

systematischen Zusammenhang, wenn wir dem Aufbau der Fragen über die Engelerkenntnis folgen, die freilich durch ihre auch ermüdende Wiederholungen nicht scheuende Gründlichkeit den ihrem Autor verliehenen Beinamen 'doctor verbosus' nicht ungerechtfertigt erscheinen lassen. Der ungewöhnliche Umfang seiner zahlreichen angelologischen Quaestionen und der entsprechenden Partien seines Kommentars zum zweiten Sentenzenbuch zeigt, daß er, obwohl er - wenn auch mit weniger Skepsis - gleich zahlreichen anderen Theologen, wie etwa Durandus,⁸¹⁾ Guido Terreni von Perpignan⁸²⁾ und Gregor von Rimini⁸³⁾, von dem bloß konjekturalen Charakter unserer Erkenntnis rein geistiger Wesenheiten überzeugt war⁸⁴⁾, dennoch geglaubt haben muß, diesem Bereich der Theologie auch dort, wo Zeugnisse aus Schrift und Tradition fehlen, rein spekulativ eine systematische Ausgestaltung geben zu können.

Nach der ersten Frage sind im äußeren Sinn die species recepta a sensibili oder die impressio facta sensui a praesentia exterioris sensibilis und die sensatio oder der actus sentiendi realidentisch, aber, sofern die impressio ex parte agentis, die sensatio ex parte passi vonstatten geht, secundum rationem voneinander unterschieden.⁸⁵⁾ Eine vom Akt unterschiedene species ist grundsätzlich nur zur Stellvertretung der nicht gegebenen Gegenwart des Gegenstandes erforderlich. Der Akt des inneren Sinnes wird daher durch eine die Stelle der Gegenwart des Sinnesgegenstandes vertretende species in memoria existens

istae intelligentiae per species universales vehementius, idest efficacius et perspicacius cognoscunt quam inferiores per minus universales. Sunt ergo illae species vehementius universales, idest efficacius et perspicacius se habent in repraesentando plura, quam inferiores in repraesentando pauciora. - Ib., AA: ...Intelligentiae...perspicaciores et superiores non indigent tot speciebus, quot indigent inferiores; et quia non pauciora, immo plura cognoscunt intelligentiae superiores quam inferiores, oportet illas species esse universaliores et latiores et plu-

verursacht.⁸⁶⁾ Der Intellekt verhält sich in der Selbsterkenntnis wie der äußere, in der Erkenntnis von Dingen außerhalb seiner wie der innere Sinn.⁸⁷⁾ Die Funktion der ihm inhärierenden species intelligibilis ist in Hinsicht des Erkenntnisaktes keine andere als die der Gegenstandsvertretung. Daß er durch sie überformt oder nicht überformt wird, ist ihr akzidentell und entspringt dem Unvermögen des Gegenstandes, durch sich selbst gegenwärtig zu sein, und dem der ihn vertretenden species, durch sich selbst zu existieren. An sich hätte der geistige Gegenstand selbst den Erkenntnisakt im Intellekt zu verursachen.⁸⁸⁾

rium repraesentativas et oportet eas esse vehementiores, quia vehementiorem, idest maiorem et clariorem cognitionem faciunt. ...

- 81) Cf. Durandi & a Sancto Porciano... In Petri Lombardi Sententias Theologicas Commentariorum libri IIII, Venedig 1571/Ridgewood, N.J., 1964, f.139ra (II Sent., d.3, q.5, n.4): Nos pauca novimus de angelis et eorum cognitione. et illa pauca debemus coniecturare ex conditione animae nostrae...
- 82) Cf. B. Xiberta, La metafísica i la psicologia del mestre Guiu de Terrena, Carmelita, bisbe de Mallorca i d'Elna, in: Anuari de la societat catalana de filosofia, Any I (1923), Barcelona, p.201, n.6 (q. disp. 9, a.1, Flor., Bibl. Naz., Cod. II. IX. 26, f. 22, über die Erkenntnis der Engel und der anima separata): qualiter tamen hoc sit, fateor me non intelligere quia non habeo animam separatam... unde circa hoc potius volo tacere quam aliquid temere definire.
- 83) Cf. Gregorii Ariminensis super secundo sententiarum, Venedig 1522/St. Bonaventure, N.Y., 1955, f. 54rb (E), d. 7, q. 2, co.: ...de notitia ac modo cognoscendi angelorum non possumus aliquid investigare per rationem nisi ex his quae cognoscimus in nobis. ...
- 84) Cf. Egidius Romanus de esse et essentia. de mensura angelorum. et de cognitione angelorum, Venedig 1503/Frankfurt/M. 1968. De cognitione angelorum, q. 12, f. 110rb: ...per ea quae videmus in sensibilibus oportet coniecturari aliqua de ipsis intelligentiis.
- 85) Cf. ib., q. 1, f. 76vb.
- 86) Ib., f. 77va: ...quando autem non est praesens sensibile, praeter ipsum actum sentiendi requiritur aliqua species, quae suppleat vicem praesentiae sensibilis, a qua causetur talis actus, ut apparet in sensu interiori, qui absente sensibili non fit in actu nisi per speciem existentem in memoria.
- 87) Ib.: ...intellectus quantum ad aliquem actum assi-

Wie die Lösung des ersten und achten Einwandes gegen die Möglichkeit der species in der vierten Frage und die tertia via im fünften Artikel der fünften Frage zeigen, sind diese auch im dritten und fünften Quodlibet und im Kommentar zum zweiten Buch der Sentenzen ausführlich vorgetragenen⁸⁹⁾ Einschränkungen zur Abwehr der Angriffe Heinrichs von Gent gegen die Vorstellung von den Intellekt als ihre Materie informierenden species impressivae gedacht. Könnten nämlich die species im Intellekt existieren, ohne ihm wie Akzidentien zu inhärieren, würden sie den Erkenntnisakt für Aegidius in weit stärkerem Maße zu verursachen vermögen, denn als inhärierende verhalten sie sich nur wie Seiendes. Erst in ihrem Repräsentierendsein sind sie etwas in genere intelligibilium.⁹⁰⁾

Die Anwendung dieser Unterscheidungen auf die Engelerkenntnis ergibt sich hieraus von selbst. Die Selbsterkenntnis des Engels folgt aus der bloßen Gegenwart seiner von sich her aktuell erkennbaren Wesenheit gegenüber seinem Intellekt, während für seine Erkenntnis anderer Dinge Erkenntnisbilder erforderlich sind.⁹¹⁾ Mit dem Sicherkennen der Engel per essentiam suam, über dem freilich mit Augustin⁹²⁾ ihr Sicherkennen in Gott durch die alles repräsentierende göttliche Wesenheit steht⁹³⁾, soll lediglich die species *milatur sensui exteriori, qui fit in actu ad solam praesentiam sensibilis. quantum vero ad aliquem actum assimilatur sensui interiori, qui cum fiat in actu absente sensibili oportet quod sit ibi aliqua species supplens vicem praesentiae sensibilis. Nam intellectus aliqua obiecta habet quasi praesentia ut seipsum et ea quae sunt in ipso, aliqua vero quasi absentia ut ea quae sunt extra ipsum. ...*

88) *Ib., f. 78rb: ...non enim oportet in intellectu ponere praesentiam speciei intelligibilis, nisi ut suppleat vicem praesentiae obiecti. quod ergo illa species informet ipsum intellectum vel non informet, hoc accidit. per se enim est, quod ab ipso obiecto intelligibili causetur actus intelligendi in ipso intellectu. sed obiectum illud non potest esse praesens per seipsum. oportet quod sit ibi per ~~se~~ speciem. ... quod ergo species illa informet intellectum, hoc est*

intelligibilis ausgeschlossen werden.⁹⁴⁾ Da die Wesenheit des Engels seinem Intellekt durch sich selbst gegenwärtig ist, braucht sie ihn nicht wie eine nicht durch sich existenzfähige species als ihm inhärierendes Akzidens zu informieren.⁹⁵⁾

Die zweite Frage enthält einen durch das sechste Quodlibet in einem wesentlichen Punkt ergänzten Abriß der Metaphysik der kognitiven Repräsentation des Geschaffenen vor dem Horizont des actus purus. Die Weise, in der das Erkennbare durch Erkenntnisbilder im Erkennenden ist, wird hierbei grundsätzlich als expressio formalis charakterisiert. Im Vollbegriff dieses kaum übersetzbaren Ausdrucks liegt die Abhebung der Seinsweise der Erkenntnismedien gegen das esse reale⁹⁶⁾ und damit eine eigene, aus der größeren Aktualität der von der Materie befreiten Form folgende Seinsintensität, die Aegidius auch formalitas nennt.⁹⁷⁾

quia non potest habere esse per seipsam. ideo oportet (quod) inhaereat alteri. tamen quantum ad actum intelligendi non plus facit praesentia speciei, nisi quod supplet vicem obiecti. ...

89) Cf. Quodl. III, q. 14, p. 172b-5a; V, q. 9, p. 290b-2b; II Sent., d. 3, p. 2, q. 2, a. 1, ad 2, p. 226bC-7aA; ad 3, p. 227aC.

90) Cf. De cogn. ang., q. 4, ~~fr. 85~~ ad 8, f. 85vb: ...species illa dupliciter considerari potest, videlicet ut est informativa subiecti vel ut est repraesentativa obiecti. ut informat subiectum et ut est aliquid inhaerens intellectui, hoc accidit sibi, quia si non (esset) inhaerens vel si obiectum per seipsum posset ibi esse, multo magis posset causare in intellectu actum intelligendi. Sed quod (est) repraesentativa obiecti, hoc est per se. primo modo species intelligibilis et actus intelligendi, ut procedit ab ipsa, sunt aliquid in genere entium. secundo modo sunt aliquid in genere intelligibilium. ... - Ib., f. 85ra (ad 1): Si...illa species, quae est similitudo obiecti, posset existere in intellectu absque eo, quod inhaereret sibi, multo magis et fortius causaret actum intelligendi in intellectu, per quem intelligeretur obiectum. ... - Cf. q. 5, f. 88rb; Quodl. III, q. 14, p. 172b, 175a. (Die Unterscheidung von 'in genere entis' und 'in genere intelligibilium' hat schon Heinrich von Gent in diesen Zusammenhängen angewandt. Cf. Quodlibeta Magistri Henrici Goethals a Gandavo, Paris 1518/Louvain 1961, Quodl. 15, q. 14, f. 175vF.)

91) Cf. f. 77vb.

Daher ist nicht nur jedes Erkenntnisbild seinem Begriffe nach formeller als sein Gegenstand, sondern zugleich ist dessen Angewiesensein auf seine Vetreterung durch es ein Mangel seiner selbst, der in seinem Unvermögen beruht, dem Intellekt durch sich selbst gegenwärtig zu sein.⁹⁸⁾

Der Begriff der *expressio formalis* ist indifferent gegen Allgemeinheit und Besonderheit und umfaßt alle die erkenntnisfreie Eigenwirklichkeit^{keit} der Dinge transzendierenden Erkenntnisweisen von der Affektion der äußeren Sinne⁹⁹⁾ bis zum Ausgedrücktsein aller Dinge in der göttlichen Wesenheit.¹⁰⁰⁾ Er schließt folglich eine durch die möglichen Erkenntnisformen vorgezeichnete Mannigfaltigkeit von Graden der Formalität und des Ausgedrücktseins ein, die Aegidius im sechsten

92) Cf. *De civ. Dei* XI, 29, CChr 48 (Turnhout 1955), p. 349, l. 10~~xxx~~.

93) Cf. *Quodl. V*, q. 5, p. 277a: ...*Angeli seipsos in seipsis cognoscunt per essentiam suam. In Deo autem se cognoscunt per essentiam Dei, quae est repraesentatio omnium; potior est ergo cognitio essentiae angeli per essentiam Dei quam per seipsam.*

94) Cf. *De cogn. ang.*, q. 1, f. 78rb: ...*cum dicimus quod intelligentia intelligit se per essentiam suam, nec intendimus inde excludere (nec) potentiam nec operationem, sed solum speciem intelligibilem. Intelligentia ergo intelligit se... per essentiam suam tamquam per id a quo fluit ipsum intelligere. ipsa ergo essentia cum angelus intelligit se habet se sicut species cum intelligit alia.*

95) Cf. *ib.*, ad 8, f. 78va.

96) Cf. q. 2, f. 79rb/va.

97) Vgl. *Anm. 147*; *Quodl. III*, q. 14, p. 174b.

98) Cf. *Quodl. III*, q. 14, p. 174b: ...*quod lapis non possit causare intellectionem in anima per seipsum, sed per speciem, hoc est, quia species lapidis est formalior lapide; nihil enim indiget specie, ut intelligatur per speciem, nisi quod potest habere speciem formaliozem seipso; si enim species lapidis non esset formalior lapide, aequè bene posset esse praesens animae lapis sicut species eius... immo magis, quia esset magis praesto et praesentior animae, si esset in ea per seipsum, quam si ponatur ibi esse per speciem. ...Est enim advertendum quod ponere intellectum (ed. Bon. 1481 add.: aliquam; ed. Lovan. add.: agentem et) intelligere rem aliquam per similitudinem et*

Quodlibet unter Einbeziehung der in dieser Hinsicht rein negativ bestimmten Welt der materiellen Dinge in fünf durch begriffliche Differenzen gegeneinander abgegrenzte Ordnungen einteilt.¹⁰¹⁾ Allein die göttliche Wesenheit ist durch sich selbst die Ähnlichkeit und *expressio formalis* aller Dinge.¹⁰²⁾ Dafür muß sie zuvor ~~der~~ die *expressio formalis* ihrer selbst sein. Dies ist sie auch für alle sie erkennenden Wesen, denn sie ist nur durch sich selbst erkennbar.¹⁰³⁾ Schon der Wesenheit der Engel als der zweiten Ordnung mangeln zwei der drei Merkmale des göttlichen Selbstausdrucks. Sie ist nur noch *expressio formalis* ihrer selbst.¹⁰⁴⁾ Der menschliche Verstand dagegen ist als *potentia pura in genere intelligibilium* an ihm selbst überhaupt nicht mehr *expressio formalis*, sondern nur noch empfänglich für *expressiones formales*, mittels derer er sich selbst, diese *expressiones* und ihre Gegenstände zu erkennen vermag. Dem nicht reflexiven Sinnesvermögen fehlt darüber hinaus die Erkenntnis seiner selbst und der *expressiones formales*, für welche die materiellen Dinge als unterste Stufe nicht einmal mehr empfänglich sind.¹⁰⁵⁾

non per seipsam non sit derogare intellectui, sed sit derogare rei. ...

99) Cf. II Sent., d. 3, p. 1, q. 1, a. 1, p. 166aC: ...non secundum modum materiale, sed magis secundum quandam expressionem formalem oportet cognoscibilia esse in cognoscente. Cognitio ergo semper praesupponit quandam immateriale modum recipiendi. Nam et sensus, qui est cognitio infima, dicitur suscipere speciem sine materia. ...

100) Vgl. Anm. 102.

101) Cf. Quodl. VI, q. 15, p. 405a: ...primo aliqua res est formalis expressio suiipsius et aliorum et in aliis. Secundo aliqua res est huiusmodi formalis expressio suiipsius non aliorum nec in aliis. Tertio aliqua nec est formalis expressio suiipsius nec aliorum, sed est susceptiva formalium expressionum et potest cognoscere ipsas formales expressiones et seipsam et etiam ipsas res, quarum sunt formales expressiones. Quarto aliqua res nec est formalis expressio suiipsius nec aliorum, sed est susceptiva talium formalium expressionum, ita tamen quod nec seipsam nec expressiones

Die geschaffenen Dinge unterscheiden sich voneinander, weil sie mit Augustin¹⁰⁶⁾ nach verschiedenen Ideen konstituiert sind. Freilich verläßt Aegidius den platonisierenden, allenfalls kollektiv eine Vielheit von Einzeldingen einschließenden^{106a)} Ideenbegriff Augustins insofern, als ihm wie auch Thomas *idea* oder *ratio* nicht mehr ein spezifisches *Modan* der Teilhabe¹⁰⁷⁾, sondern ein besonderer, die Repräsentationsbreite einer ihn repräsentierenden *species intelligibilis* nicht ausschöpfender Modus der Nachahmbarkeit ist.¹⁰⁸⁾ Diese bei Thomas nicht eigens zur Sprache gebrachte¹⁰⁹⁾, aber bei Aegidius durch Annahme einer singulären Repräsentationsweise der *ps.-dionysischen rationes substantificae* deutlicher faßbare Singularisierung der *ratio idealis vel formalis*¹¹⁰⁾ erlaubt die Annahme von Ideen der Einzeldinge.¹¹¹⁾ Nur unter dieser Voraussetzung wird es verständlich, warum Aegidius jede wechselseitige Real- oder Formalrepräsentation der Dinge ablehnen konnte, ohne ein Sichrepräsentieren gleichartiger Dinge auch nur in Erwägung zu ziehen.

illas formales cognoscat, sed solum cognoscat res, quarum sunt formales expressiones. Quinto aliqua res nec est formalis expressio suiipsius nec est apta nata suscipere tales formales expressiones, ut possit per hoc aliquid cognoscere. In primo quidem gradu est Deus, in secundo est intellectus angelicus, in tertio intellectus humanus, in quarto sensus, in quinto res materiales cognitione carentes. ...

102) De cogn.ang.,q.2,f.79ra: ...solus enim deus hoc habet, quod cognoscendo essentiam suam cognoscit omnia, quia sua essentia est similitudo omnium, nulla autem creatura hoc habere potest, quod ipsa per essentiam suam sit formalis expressio rerum.

103) Cf. Quodl. VI, q. 15, p. 405a. 104) Cf. ib., p. 405a/b.

105) Cf. ib., p. 405b. 106) De 83 qq., q. 46, 2 (PL 40, 30)

106a) Vgl. etwa die Gegenüberstellung der *una ratio hominis* mit der *ratio populi* als '*et ipsa una ratio, non tamen hominis ratio, sed hominum*' in der im Korrektorienstreit sowohl für *formae singularium* (so Wilhelm de la Mare, cf. 'Quare', ed. Glorieux, p. 87sq., 329, 379) als auch für *ideae specierum* (so Quidort, cf. 'Circa', ed. Müller, p. 105sq.) und den thomistischen Standpunkt (cf. 'Sciendum', ed. Glorieux, p. 95, 'Quaestione', ed. Müller, p. 102sq.) in Anspruch genommenen Epistola 14 ad Nebridium, n. 4 (PL 33, 80).

107) Cf. Aug., PL 40, 30: ...Sunt namque *ideae principales formae quaedam vel rationes rerum stabiles atque incommutabiles... ipsae verae sunt, quia aeternae sunt, et eiusmodi atque incommutabiles manent, quarum participatione fit ut*

Anders als die Einzeldinge sind die Dinge und ihre sie formal ausdrückenden Begriffe oder Erkenntnisbilder in denselben Ideen gegründet und unterscheiden sich nur ex parte recipientis.¹¹²⁾ Über die Beziehung unserer von den Dingen abstrahierten Erkenntnisbilder zu diesen Ideen sagt Aegidius in diesem Zusammenhang nichts. Die Erkenntnisbilder im Geist der Engel sind - wie er es später am Beispiel der species caeli erläutert¹¹³⁾ - von denselben Ideen her verursacht wie die wirklichen Dinge, denen sie entsprechen.¹¹⁴⁾ Eigentümlicherweise sieht er die Wahrheit des aristotelischen Hylemorphismus durch die augustinische Ideenlehre bestätigt. Aristoteles habe die Einheit auf seiten der Materie und die Vielheit auf seiten der Form angenommen, Platon dagegen die Einheit auf seiten der Form oder Idee und die Vielheit auf seiten dessen, was als Materie von der Idee her sein Gepräge empfängt.¹¹⁵⁾ Der erste Standpunkt hat Wahrheit für den Unterschied der Wesensgründe der Dinge, der zweite für die Vermittlung von Ding und Dingbild in der gemeinsamen Idee.¹¹⁶⁾

sit quidquid est, quoquomodo est. ...

108) Cf. Aegidius, Quodl. I, q. 9, p. 21a: ... prout aliter et aliter divina essentia est imitabilis a rebus, aliter et aliter est exemplar rerum et dicitur esse alia et alia ratio rerum et alia et alia idea rerum. ... quia... haec sensibilia non possunt comprehendere species in mentibus angelorum, in una et eadem specie (sc. intelligibili) angelica poterunt esse plures rationes sensibilibus, ita quod per unam et eandem speciem poterit repraesentari hoc sensibile per unum modum et aliud per alium. et propter hunc alium et alium modum et aliam et aliam rationem poterunt angeli haec sensibilia cognoscere distincte. ...

109) So merkt von Hertling in seiner der Umdeutung von Augustinusstellen durch Thomas gewidmeten Untersuchung nur an, Thomas übernehme von Augustin "die christlich gewendete Ideenlehre" (vgl. Georg Freiherr v. Hertling, Augustinus-Zitate bei Thomas von Aquin, in: Historische Beiträge zur Philosophie, Kempten 1914, S. 109).

110) Cf. II Sent., d. 3, p. 2, q. 2, a. 1, dub. 1, res., p. 228aD: ... essentia... divina, quia est propria ratio cuiuslibet rei et quia est ratio perfecta, quia magis repraesentatur ibi res quam in seipsa... (bA) et etiam quia hoc habet... per seipsam, non per aliquid additum, ideo est exemplar proprium, perfectum et simplex, ut

Wegen ihrer Gegründetheit in je verschiedenen Ideen können verschiedene Dinge einander nicht in einer zu ihrer Erkenntnis ausreichenden Ausdrücklichkeit repräsentieren. Die Repräsentation und Erkenntnis eines Dinges vollzieht sich vielmehr durch seine aus derselben Idee wie es selbst hervorgegangene expressio formalis im erkennenden Geist¹¹⁷⁾ als die einzig mögliche Vollzugsform der Berührung und Einung von Erkanntem und Erkenntnisvermögen.¹¹⁸⁾ Eine reale Repräsentation, wie sie für Aegidius in dem empedokleischen Prinzip der Erkenntnis von Gleichem durch Gleiches liegt, erfordert nach ihm schon für Aristoteles,¹¹⁹⁾ daß die Dinge nach allen ihren besonderen Umständen durch die sie repräsentierenden physischen Seelenelemente erkennbar sind. Da dies unmöglich ist, sind alle geschaffenen Dinge in der Weise realer Repräsentation

dicamus secundum verba Dionysii quod exemplaria in Deo sunt rationes substantificae et singulariter existentes (cf. De div.nom., cap.5, § 8, PG 3,823/4C).

...(B) Sunt autem rationes illae singulariter existentes, quia proprie (ed.: -ae) et singulariter singularia repraesentant. ...

111) Für Thomas steht einer unendlichen Vervielfältigung der als bloße relationes rationis bestimmten Ideen nichts im Wege (cf. De Ver., q.3, a.8, ad 1). Ideen der Einzeldinge sind erforderlich, weil Gott die Dinge 'et quantum ad formam et quantum ad materiam' schafft und sich seine Vorsehung auf alles erstreckt (cf. ib., co.; al).

112) De cogn.ang., q.2, f.79rb: ...aliqua procedunt secundum aliam et aliam rationem formalem, aliqua vero secundum eandem formalem rationem. ...bene ergo dictum est, quod res ipsae aliae et aliae factae sunt, quia alia et alia ratione conditae. sed res (et) intentiones vel res (et) formales expressiones rerum adinvicem differunt, non quia alia et alia ratione sint conditae, sed magis quia in alio et alio sunt receptae. ab illis enim eisdem ideis, a quibus causatae sunt res in propria natura et secundum esse reale, causatae sunt in mente angeli secundum expressionem formalem. ... - Der Begriff der ratio formalis, die mehrfache Bezugnahme auf das augustinische Beispiel der Verschiedenheit der ratio von Mensch und Pferd sowie die Erwähnung der Erklärung des ps.-dionysischen Begriffs der Definition durch Hugo v. St. Viktor als speculum, in quo natura rei cernitur (cf. II

tion nur durch sich selbst erkennbar.¹²⁰⁾ Auch die species intelligibilis verlöre, wenn sie wie ein wirkliches Ding durch sich selbst existierte, ihr Repräsentierendsein in Hinsicht anderer Dinge und repräsentierte nur noch sich selbst.¹²¹⁾ Entsprechend reicht die Ausdruckskraft der Wesenheit des Engels, die selbst ein Ding ist, das durch sich in eine der Gattungen des Seienden gehört, und nicht andere Dinge oder deren Ausdruck ist¹²²⁾, nur zu ihrer Selbstre-

Sent., d. 3, p. 2, q. 2, a. 1, dub. 1, res., p. 228bA) deuten auf allgemeine Artbegriffe. In denselben Zusammenhängen aber gilt die Definition als 'quid perfectum exprimens rem' in Gott (l.c.), in dessen Wesenheit infinitae rationes rerum sind, die unendlich viele Dinge distinkt repräsentieren (cf. Quodl. I, q. 9, p. 20b). Uns bleibt nur die Wahl, entweder das aegidische 'singulae res sunt propriis rationibus conditae' (cf. De cogn. ang., q. 2, f. 80ra, al) im Sinne spezifischer Dingwesenheiten oder artverschiedener Einzeldinge zu verstehen oder aber die rationes formales vel ideales in Gott und die in ihnen gegründeten res diversae zu singularisieren.

113) Cf. II Sent., d. 3, p. 2, q. 2, a. 2, p. 237aA: ... Non est ergo mirum, si species caeli in mente angeli habens esse intentionale repraesentat speciem caeli in proprio genere habentem esse reale, quia ab eadem idea in Dei sapientia fuit (fluit?) hoc et illud. ...

114) Cf. De cogn. ang., q. 2, f. 79rb.

115) Ib., f. 79ra: ... Aristoteles... posuit unitatem (ed.: veri-) ex parte materiae et pluralitatem ex parte formae. ... Plato autem, ut idem Aristoteles in eodem primo Physicorum imponit ei, (quod) posuit unitatem ex parte formae, idest ex parte ideae, pluralitatem vero ex parte materiae sive ex parte recipientium impressiones ab idea factas. ...

116) Ib., f. 79rb: ... licet sic Plato et Aristoteles discordaverint, tamen quantum ad aliquid universaliter dictum veritatem habet. ... modus... diversitatis rei a re magis concordat cum Aristotele, quod sit diversitas ex parte formae, ut quod ideo differat res a re, quia ab alia et alia idea et ab alia et alia ratione sint conditae. sed modus diversitatis rei a sua expressione formali (ed.: -iter) videtur accedere ad modum Platonis, ut ibi sit unitas ex parte rationis et ideae, diversitas autem ex parte recipientis et materiae. ... - Cf. II Sent., d. 3, p. 2, q. 2, a. 2, p. 235aD-6bA.

117) De cogn. ang., q. 2, f. 79rb: ... nulla res causata ab aliqua alia re potest sufficienter repraesentari, ut possit per eam sufficienter cognosci. Nam quae sunt

präsentation aus.¹²³⁾ Sie kann durch realen Ausdruck ihrer selbst nur sich selbst, alles andere aber nur durch zusätzliche expressiones formales erkennen, die sie in sich oder bei sich hat.¹²⁴⁾

Aegidius ist hier in seiner Begriffswahl recht unglücklich verfahren, denn nicht nur liegt der in der bloßen Selbstgegenwart der Engel bestehenden Realexpression kein echtes Ausdrucksmoment zugrunde, sondern auch der rein immanente, erkenntnishafte Charakter der realen Selbstdarstellung wird in den Formeln 'res repraesentat seipsam oder res repraesentatur per seipsam'¹²⁵⁾ nicht deutlich. Einer nach außen gerichteten Realrepräsentation eines Dinges durch sich selbst fehlte jedoch der Adressat, da sie nur durch Formalexpression in das Erkenntnisvermögen eines anderen Wesens eingehen könnte. Die Bindung des Repräsentiertseins an die Selbsterkenntnis wird dadurch unterstrichen, daß zwar ^{die} alle Dinge schaffende und derart ausdrückende göttliche Wesenheit, nicht aber ir-

alia et alia ratione condita se (in sua?) ratione expresse repraesentare non possunt (ed.: potest). res igitur non per aliam rem, sed per suam expressionem formalem repraesentari potest. ...quare si in mente angelica debent esse repraesentationes aliarum rerum, non sufficiet ipsa essentia angeli ad hoc faciendum, sed oportet quod habeat apud se expressiones formales ab illis eisdem ideis procedentes, a quibus res ipsae in natura propria processerunt. ...

118) Cf. Quodl. VI, q. 15, p. 402b: ...quodlibet cognitum non posset cognosci, nisi uniretur potentiae cognitivae... (403a) Sed qualis fit iste contactus et cuius sit ista unio, fuerunt diversi modi dicendi. Nam quidam posuerunt, hoc fieri per aliqualem emissionem; quidam per realem compositionem. Sed veritas rei habet quod huiusmodi contactus et unio fiat per quandam expressionem formalem. ...

119) Cf. De anima I, 5, 409b26sq.

120) De cogn. ang., f. 79va: ...ait (sc. Aristoteles), quod si anima deberet cognoscere ipsas res, non sufficienter in se haberet elementa rerum, nisi haberet propositiones illas elementorum, secundum quas res progrediuntur in esse, ex quibus verbis manifeste Aristoteles innuit; quod si deberet cognoscere res per repraesentationem talem, oporteret quod cognoscerentur secundum omnes circumstantias et condiciones

gendeine geschaffene causa univoca als selbst dingliches Wodurch einer Dingerkenntnis bestimmt wird. ¹²⁶⁾

Mit dem Begriff einer Realrepräsentation als eines 'rem per rem intelligere' sind damit sowohl der für gewöhnlich als Repräsentation bestimmte Sachverhalt des wechselseitigen Sichausdrückens univoker Ursachen und Wirkungen in Hinsicht eines dritten, erkennenden Wesens als auch die spur- und bildhafte Repräsentation des Schöpfers durch die Schöpfung ebensowenig erfaßbar wie durch den Begriff der Formalexpression, der die je größere Formalität des Repräsentierenden gegenüber dem Repräsentierten einschließt. ¹²⁷⁾

particulares. et quia secundum omnes conditiones particulares non potest repraesentari res nisi per seipsam, ideo secundum repraesentationem realem non potest res cognosci nisi per seipsam. ...

121) Ib., ad 8, f. 80va: ... si species intelligibilis per se existeret, haberet esse reale et esset per se in genere, propter quod non posset esse repraesentativa nisi sui ipsius tantum. hoc igitur posito non manet sub esse similitudinarie, ut habet esse in angelo...
(-o?)

122) Cf. f. 79va: ... ipsa essentia angeli, cum sit quaedam res per se in genere, si repraesentat aliquid, non potest repraesentare aliam rem (ed.: realem). ... - Ib., f. 80ra: ... ~~xxxxxxx~~ Si... res intelligitur per rem, vel hoc est quia est ipsa res, sicut essentia angeli intelligitur ab angelo per seipsam, vel quia est expressa ab ipsa re, sicut deus omnia intelligit per essentiam suam, quia omnia ab alia (eius?) essentia sunt expressa et derivata. ... constat autem, quod essentia angeli non est ipsae res aliae, quae intelliguntur ab angelo, nec ipsa essentia angeli expressa a rebus aliis loquendo de rebus creatis...

123) Ib., f. 79va: ... essentia igitur angeli sui ipsius potest esse repraesentativa. sed nullam aliam rem sufficienter repraesentare poterit, cum quaecumque (ed.: a quacumque) alia res (ed.: re) (alia) ratione sit condita...

124) Ib., f. 79va: ... essentia ergo angeli solum poterit repraesentare seipsam secundum expressionem realem. si autem debeat habere in se repraesentationes aliorum, oportet quod supra essentiam suam habeat in se aliarum rerum expressiones formales. ...

125) Vgl. Anm. 120, 133.

126) Vgl. Anm. 122 (f. 80ra).

127) Vgl. Anm. 97f.

Da die zu repräsentierenden Dinge den verschiedensten Gattungen angehören, könnten die bestimmten Gattungen angehörenden und seinsmäßig individuellen Engel niemals durch ihr Wesen irgendein anderes Ding vollständig repräsentieren.¹²⁸⁾ Hierdurch ist für Aegidius zugleich indirekt erwiesen, daß die göttliche Wesenheit in keine Gattung gehören kann, denn vollständig und hinkänglich kann sie anderes durch sich nur repräsentieren, wenn sie selbst nicht nach Gattung und Art bestimmt ist. Ist sie dies aber nicht, kann sie nicht nur einiges andere, sondern alles andere vollständig und ohne Zusatz durch sich repräsentieren.¹²⁹⁾ Die hierfür erforderte excellentia supra genus mangelt den Engeln, die als Intelligenzen die niederen Kreaturen nicht soweit an Vollkommenheit überragen, daß sie sie aktuell durch ihre Substanz repräsentieren könnten.¹³⁰⁾

Es kommt hinzu, daß alles, was nicht reiner Akt, sondern mit Möglichkeit vermischt ist, zu seiner Aktuierung einer Hinzufügung bedarf.¹³¹⁾ Ein Engel aber ist nicht durch seine Substanz sein Repräsentieren und Erkennen anderer Dinge, sondern in Potenz zu diesem. Folglich kann er andere Dinge nicht ohne aktuelle Hinzufügung von deren Ähnlichkeiten, die er nicht selbst ist, aktuell repräsentieren und erkennen.¹³²⁾

128) De cogn. ang., q. 2, f. 80ra: ...cum angelus per se determinetur ad genus et ad speciem sicut quaelibet creatura per se existens vel sicut quodlibet creatum quod habet esse reale et per se est in genere, impossibile est quod per essentiam suam aliquam rem aliam complete repraesentet. Nam eo ipso, quod determinatur ad genus aliquod, non potest repraesentare res alterius generis. et eo ipso, quod determinatur ad speciem, cum genus dividatur per differentias contrarias, non poterit repraesentare aliam speciem. ergo essentia angeli, cum habeat esse reale et determinetur ad genus et ad speciem et ad individuum per modum essendi, nec res alterius generis nec speciei alterius nec aliquid aliud nisi seipsam tantum repraesentare potest. ...

129) Ib.: ...si potest aliud a se insufficienter repraesentare, statim concluditur, quod nec ad genus

Die Beimischung von Möglichkeit verhindert jedoch, wie sie die Identität des Dinges mit sich selbst nicht aufhebt, auch die Selbstrepräsentation nicht, für die keine ebenso große Aktualität erforderlich ist wie für die Repräsentation anderer Dinge durch die eigene Wesenheit.¹³³⁾ Für diese müßten - nach einem sehr mißverständlichen Ausdruck - die anderen Dinge ihrem esse actuale et formale nach in der Wesenheit des Engels aufgehoben sein, was allein Gott als dem actus purus zukommt.¹³⁴⁾ In ihm sind die Dinge nach dem Sprachgebrauch von Aegidius sogar ihrem realen Sein nach formaliter enthalten, was er an dem gemeinhin auf Scotus zurückgeführten, aber schon bei Thomas mühelos nachweisbaren¹³⁵⁾ Gedanken exemplifiziert, Gott könne unmittelbar die Wirkungen aller Dinge wirken und sich so an die Stelle jeder causa secunda setzen.¹³⁶⁾ In Gestalt des intentionalen Seins und der Repräsentation bleibt auch den Engeln, sofern ihre speciès die Dinge formaliter und actualiter repräsentieren, eine abgeschwächte Form des formalen Enthaltenseins vorbehalten.¹³⁷⁾ Im übrigen ist zwar

nec ad speciem determinetur, quae (sc.essentia) omnia repraesentet. ...non ergo (80rb) potest repraesentare aliqua alia, nisi repraesentet omnia alia. ...

130) Ib., f. 80rb: ...non tamen sic excellit intelligentia inferiora, quod per substantiam suam possit actu repraesentare illa. Ista enim excellentia est in genere, quae habet potentialitatem admixtam. excellentia autem supra genus est dei ad creaturas, in quo per essentiam suam absque aliquo addito omnia plene repraesentantur.

131) Cf. f. 79va: ...quicquid non est actu tale, sed potest esse tale, oportet quod ei superaddatur aliquid ad hoc quod sit actu tale.

132) Ib.: ...sicut substantia angeli non est ipse purus actus, sed habet possibilitatem ad actum, ita non repraesentat alia actu, sed solum habet quod possit ea repraesentare. ...natura ergo angeli propter possibilitatem admixtam...ad hoc quod actu repraesentet alia, oportet quod superaddentur ei similitudines aliorum, ut possit actu repraesentare illa. Est enim diligenter notandum, quod quicquid non intelligit alia a se per intelligere, quod sit idem quod substantia sua, non intelligit alia a se per similitudinem quae

jeder geschaffene Intellekt mit Aristoteles alle Dinge, aber nicht, weil er von solcher Aktualität wäre, daß er sie durch sich repräsentieren könnte, sondern weil er empfänglich ist für die Ähnlichkeiten und Erkenntnisbilder aller Dinge.¹³⁸⁾ Dasselbe gilt für die Bezeichnung der Seele als *species specierum*¹³⁹⁾, die nicht besagen soll, daß sie durch sich selbst die Gegenstände aller ihrer Erkenntnisbilder repräsentieren kann.¹⁴⁰⁾

sit idem quod substantia eius. eo ergo ipso, quod substantia angeli est in potentia ad suum intelligere, per quod intelligit alia a se, et non est ipsum intelligere, oportet quod sit in potentia ad similitudines, per quas intelligit alia, et non sit huiusmodi similitudines. ... (Von einem 'superaddi actu' ist f.79vb die Rede.)

133) Ib., f.79va: ...non requiritur tanta actualitas ad intelligendum se per essentiam suam, quanta requiritur ad intelligendum alia per essentiam. Nam quantumcumque res habeat possibilitatem admixtam, potest se ipsam repraesentare. nam sicut potentialitas admixta non tollit a re, quin sit id quod est ipsa, non tollit ab ea, quin repraesentet seipsam. ...

134) Thomas hatte an mehreren Stellen die Ansicht bekämpft, Gott sei das esse formale omnium. (Cf. S.c.G. I, 26.) Wilhelm von Alnwick wird sich später gegen ein formales Enthaltensein der Vollkommenheiten der Kreaturen in Gott stellen. Zwar seien sie aliquo modo actualiter enthalten, aber actu excedente et eminente und folglich nicht formaliter oder actu adaequato. (Cf. Fr. Guillelmi Alnwick O.F.M. Quaestiones disputatae de esse intelligibili et de quolibet, Quaracchi 1937, p.410 (Quodl., q.7, B.III.b), 396 (ib., q.6, ad 2.a), 398 (ib., ad 3,4).)

135) ~~De xxiij q. xxiij~~ Cf. S.c.G., III, 99, n.2747: ...minores effectus, qui fiunt per causas inferiores, potest (sc. Deus) facere immediate absque propriis causis. Die erste eingehende Erläuterung des Axioms 'quidquid potest Deus per causam efficientem ~~mediam~~, potest per se immediate' (so die Fassung Ockhams, Prol. I Sent., q.1, a.1; cf. Guillelmi de Ockham, Opera Philosophica et Theologica, Opera Theologica I (St. Bonaventure, N.Y., 1967), p.35), findet sich wohl in Prop. 37 der 'Theoremata de corpore Christi' von Aegidius (Rom 1554, f.24vaC-5aC), wo es unter anderem so formuliert wird (f.24vaD): ...secundum omne genus causae, secundum quod Deus est causa creaturae, quicquid Deus potest mediante creatura, potest non mediante illa... (Cf. Quodl. VI, q.3, p.360a.)

136) Cf. De cogn. ang., q.8, f.100rb (ad 5): ...continere

Dem Einwand, wenn ein Engel durch ein Akzidens wie die species intelligibilis andere Substanzen erkennen könne, müsse er, da eine Substanz mit einer anderen mehr übereinstimme als mit einem anderen Akzidens, dazu auch durch seine eigene Substanz imstande sein, begegnet Aegidius durch die Unterscheidung von Übereinstimmung in genere naturae und in genere repraesentationis. Die species im Geist der Engel sind repräsentativ den Substanzen, deren species sie sind, enger verwandt als die Substanzen, denen sie inhärieren. Auch wenn man sie, da sie nicht durch sich unter eine Gattung des Seienden gehören, nicht als Akzidentien betrachtet, sind sie doch nur auf die Gattung der Dinge, deren species sie sind, und nicht auf diejenige der ihnen zugrundeliegenden Substanz zurückführbar.¹⁴¹⁾

aliqua formaliter potest contingere dupliciter: vel realiter et secundum esse, et sic in solo deo reseruantur perfectiones omnium generum. solus enim deus potest sine adminiculo alterius agere actiones omnium rerum, ut potest calefacere sine igne et infrigidare sine adminiculo alicuius corporis frigidi.

137) Cf. ib. (Forts. v. Anm. 136): sed intentionaliter et secundum repraesentationem non est inconueniens, quod in aliis a deo, ut puta in angelis, habeant res esse formaliter, prout species, quas habent angeli apud se, res formaliter et actualiter repraesentant.

138) Ib., q. 2, f. 79vb: ... quilibet intellectus creatus est omnes res. non quod sit tantae actualitatis quod secundum se possit omnes res repraesentare, sed quia est susceptivus specierum et similitudinum omnium rerum, propter quod dictus est intellectus species specierum. ... (Vgl. aber Anm. 59.)

139) Cf. Aristoteles, De anima III, 8, 432a2.

140) Cf. II Sent., d. 3, p. 2, q. 2, a. 1, ad 3, p. 229bC: ... ipsa ergo anima nostra non est species specierum, quod per seipsam possit repraesentare quicquid repraesentarent omnes species, sed dicta est esse talis, quia per eam habemus viam ad habendum quascunque tales species. ...

141) De cogn. ang., q. 2, ad 4, f. 80rb: ... plus convenit substantia cum substantia quam accidens in genere naturae. sed non oportet, quod plus conveniat in genere repraesentationis. ipsae enim species in mente angelica magis sunt repraesentativae substantiarum quarum sunt species, quam ipsa substantia angeli. vel possumus dicere, quod huiusmodi species proprie nec sunt substantia nec accidens, quia non sunt in genere per

Die dritte Frage über die Engelerkenntnis untersucht das Problem, ob ein Engel sich und anderes durch die Wesenheit anderer Dinge erkennen könne, und bereichert die Theorie um die These von der Irreversibilität der Repräsentationsbeziehung. Ein sophistisches Gegenargument will sowohl die Selbsterkenntnis der Engel als ihre Erkenntnis anderer Engel durch diese selbst ~~an~~ von daher als unmöglich erweisen, daß ein Engel sogar seine als Grund der Erkenntnis seiner in einem anderen Engel existierende species nicht durch diese selbst, sondern nur durch eine andere species, und folglich auch sich selbst nicht durch sie erkennen kann.¹⁴²⁾ Aegidius schränkt dies dahin ein, daß die species eines Engels als sein Erkenntnisgrund in einem anderen Engel ihm nicht wie seine eigene Wesenheit gegenwärtig ist, sondern einer Stellvertretung bedarf.¹⁴³⁾ Könnte aber seine durch diese species repräsentierte Wesenheit nicht, ihrerseits die species repräsentierend, die Stelle ihrer fehlenden Gegenwart vertreten?¹⁴⁴⁾ Dem steht entgegen, daß niemals etwas Materielleres etwas Formelleres repräsentieren kann.¹⁴⁵⁾ Wesenheiten aber sind materieller

se, sed per reductionem. possunt autem reduci ad illud idem genus, in quo sunt res, quarum sunt species.

142) Ib., q. 3, f. 80vb: ...si angelus intelligeret seipsum per speciem existentem in alio angelo, ut si unus angelus vocetur A et alius B et A vellet cognoscere speciem existentem in B, per quam cognoscitur ab ipso B, non cognoscet speciem illam per seipsam nec per essentiam suam, sed per aliam speciem. ergo species existens in B, quae est ratio cognoscendi A, non cognoscitur ab A per seipsam. sed si A non potest cognoscere illud, quod est ratio cognoscendi ipsum per seipsum, ergo multo magis non cognoscet seipsum per seipsum nec per essentiam suam. ergo etiam multo magis alia a se non cognoscet per seipsa nec per essentiam eorum.

143) Ib., f. 81vb: ...essentia angeli est praesens intellectui eius. sed species existens in mente alterius angeli, per quam intelligitur iste angelus, non est praesens intellectui eius. ideo non potest intelligi ab illo angelo per seipsam, sed oportet quod sit aliquid aliud quod suppleat vicem eius. ...

144) Cf. ib.: Sed videtur, quod angelus per essentiam

als zu ihnen hinzutretende Vollkommenheiten.¹⁴⁶⁾ Dies gilt nach Aegidius ohne Einschränkung für die Engelhierarchien, so daß, da die Wesenheit keines Engels die Wesenheit eines anderen Engel vervollkommen kann, die species der Wesenheit eines oberen Engels als Vervollkommnung der Wesenheit eines niederen Engels um vieles formeller und einfacher ist als die durch die repräsentierte Wesenheit.¹⁴⁷⁾ Wenn ferner die Repräsentation eines gattungsbestimmten Dinges, wie der Wesenheit eines Engels oder eines habitus, durch sein von derselben göttlichen Idee herstammendes Erkenntnisbild irreversibel ist, kann a fortiori kein gattungsbestimmtes Ding aus sich her ein nach einer anderen Idee geschaffenes Ding repräsentieren.¹⁴⁸⁾

Außerhalb dieser Repräsentationsordnung steht nur die göttliche Wesenheit, die formeller als alles andere ist und darum weder durch eine species noch durch etwas anderes, sondern nur durch sich selbst erkannt werden kann.¹⁴⁹⁾ Generell ist für die Engel eine Erkenntnis durch die Wesenheit anderer Engel auch schon dadurch ausgeschlossen, daß kein Engel durch seine geschaffene Wesenheit in einem anderen Engel sein und seinen Intellekt verändern kann.¹⁵⁰⁾

suam possit intelligere speciem in alio angelo, per quam intelligitur essentia eius. Si enim species in uno angelo repraesentat essentiam alterius, videtur quod illa essentia repraesentet speciem. ergo angelus per essentiam potest intelligere alia a se. ...

146) Ib.: ...Si...species in uno angelo est repraesentativa essentiae alterius angeli, essentia tamen repraesentativa speciei esse non potest, quia non valet, si quod est formale repraesentat materiale, quod econverso materiale possit repraesentare formale. est enim essentia fundamentum aliorum et materialior aliis. Cetera autem sunt perfectiones essentiae. - Ib.: ...quaelibet enim species repraesentativa essentiae est multo formalior quam ipsa essentia. - Cf. q. 4, f. 84va/b. ~~(Vgl. xxxxxxxxxx 98x)~~

145) Vgl. Anm. 98.

147) Q. 3, f. 81vb: ~~(Species...existens in angelo inferiori repraesentans essentiam angeli superioris est multo formalior quam ipsa essentia superioris ange-~~

Die bisherigen Feststellungen ermöglichen es Aegidius, sich in einer vierten Frage - wie auch im zweiten Quodlibet von Ostern 1287 und noch im Kommentar zum zweiten Sentenzenbuch - gegen die Ansicht Heinrichs von Gent zu entscheiden, die Repräsentationsleistung der species intelligibilis könne von einem habitus connaturalis übernommen werden. Im zweiten Quodlibet wird entsprechend der eingeschränkten Fragestellung, die auf die Verträglichkeit von habitus und species intelligibilis zielt, nur von der unterschiedlichen Funktion beider her argumentiert. Ist der habitus seiner Genesis zufolge keine Dinge repräsentierende Ähnlichkeit, sondern nur eine durch häufig wiederholte Akte erworbene Fertigkeit, so ist es andererseits die Bestimmung der species, in der Seele die Stelle der Dinge, die nicht selbst in ihr sein können, zu vertreten und sie derart zu repräsentieren.¹⁵¹⁾ Die Aufnahme einer species wäre nicht möglich, wenn das, was sie als Intention repräsentiert, schon real in Gestalt eines habitus in der Seele vorhanden wäre. Da species und habitus sich jedoch nicht wechselseitig repräsentieren, sondern in je verschiedener Weise auf die Hervorbringung eines und desselben Erkenntnisaktes hingeordnet sind, behindern sie sich nicht.¹⁵²⁾

li. quod patet, quia species sic repraesentans est perfectio potentiae intellectivae et etiam est perfectio ipsius essentiae, in qua fundatur huiusmodi potentia. ...nulla autem essentia angeli quantumcumque superioris est tantae formalitatis, quod possit esse perfectio essentiae angeli inferioris. ...
148) Cf. q. 4, f. 84vb (anschl. an den Paralleltext zu Anm. 146): Ex hoc etiam colligitur fortius argumentum quod nullo modo habitus nec aliqua res per se in genere potest esse alterius rei sufficienter repraesentativa. Nam si essentia unius angeli, quia est res per se in genere et hoc modo consideratur secundum esse quodammodo materiale, (et ideo) non potest repraesentare speciem existentem in mente alterius per quam ab illo angelo cognoscitur, tamen (cum?) ipsa essentia et illa species ab eadem idea et ratione processerunt (-int?), multo magis una res per se in

Das Argument aus der Zweckbestimmung des habitus rückt in unserer vierten Frage als *tertia via* an die letzte Stelle. Auch hiernach hat der habitus seinem Wesen nach nicht die Funktion, Gegenstände zu repräsentieren, sondern das Erkenntnisvermögen zur Erkenntnis zu befähigen. So ist es auch in den Engeln. Ohne die Repräsentation, die der habitus nicht leisten kann, geht jedoch keine Erkenntnis vonstatten. Folglich sind die *species intelligibiles* zur Repräsentation und damit zur Erkenntnis unentbehrlich.¹⁵³⁾

Freilich kann man den habitus von den *species* her be-
genere rem aliam, quae alia (ed.Ven.: ea) ratione et
idea alia est producta, sufficienter et per se re-
praesentare non poterit.

149) Cf. *ib.*, f. 84va: ... Ex his autem apparere potest, quare divina essentia non potest ab aliquo cognosci per speciem nec per aliquid aliud quam per se ipsam, quia nihil est formalius ea. ... (Cf. *Quodl.* III, q. 14, p. 174b.)

150) Cf. q. 3, f. 80vb: ... hoc posito sequeretur, quod aliqua pura creatura posset illabi ipsi angelo. ... (81ra) dicamus ergo, quod quia unus angelus per seipsum vel (ed.: nec) per essentiam suam (non) potest esse in alio angelo, ideo oportet quod sit ibi (vel) per speciem eius. ... - *Ib.*, f. 81rb: ... essentiae aliorum non possunt esse in ipso angelo et immutare intellectum eius.

151) Cf. *Quodl.* II, q. 21, p. 104b: ... Dicere... possumus, quod propter aliud requiratur species in intellectu et propter aliud habitus aggeneratus ex actibus: nam species requiritur, quia res ipsae non possunt esse in (105a) anima; et ideo oportet quod sint in ea species repraesentativae rerum... Habitus ergo non est repraesentativus rerum, sed species. Dicebatur enim supra, quod habitus nihil aliud esset, nisi quaedamabilitas aggenerata in intellectu ex actibus, et quod intellectus numquam possit exire in actum intelligibilem alicuius rei, nisi habeat in se speciem aliquam repraesentativam obiecti; habitus qui non est similitudo repraesentativa rerum, ... non potest sufficere ad causandum actum intelligibilem sine specie intelligibili.

152) Cf. *ib.*, p. 105a: Ad argumentum... in contrarium dicendum, quod res impediatur receptionem intentionis, quando ita se habent res et intentio, quod unum sit repraesentativum alterius; ut si anima haberet in se formam (ed. Bon. 1481: naturam) lapidis, non reciperet in se (i. s. om. ed. Bon.) speciem lapidis. ... Non autem sic se habet (ed. Bon.: -ent) species intelligibi-

nennen. Dann ist er *ratione sui* zum Erkenntnisakt befähigend, aber nur *ratione speciei* repräsentierend.¹⁵⁴⁾

Größeres Gewicht gibt Aegidius hier der Gattungsbestimmtheit des *habitus*. Ein jeder *habitus* nämlich besagt ein Ding, das durch sich und direkt unter eine bestimmte Gattung fällt.¹⁵⁵⁾ Gemäß den allgemeinen Repräsentationsprinzipien der Gegründetheit verschiedener Dinge in verschiedenen Ideen, der je größeren Formalität des Erkenntnisgrundes gegenüber dem Erkann-
ten und der Reservierung einer allumfassenden Repräsentation für die nicht gattungsbestimmte göttliche Wesenheit¹⁵⁶⁾ kann deshalb kein *habitus* unter ihm entgegengesetzten Arten seiner Gattung und erst recht nicht unter anderen Gattungen begriffene Dinge, son-

lis et habitus quasi (ed. Bon.: quod) unum sit repraesentativum alterius, sed ambo ordinantur ad producendum perfectum actum, aliter tamen et aliter, quia species ordinatur ad hoc tamquam repraesentativa obiecti, habitus autem tamquam habitans potentiam. ...

153) *De cogn. ang., q. 4, f. 84vb: ... in intellectu nostro ponimus habitum et speciem. sed habitum propter ipsam potentiam, speciem propter ipsum obiectum. habitus enim habitans potentiam, species vero repraesentat obiectum. ... Non est ergo habitus repraesentativus rei nec similitudo rerum, sed est habitus potentiae ad similes actus. ... et quia habitus est ad habitandum potentiam, non ad repraesentandum obiectum, habitus connaturalis in angelo posset habitare potentiam intellectivam angeli, sed non posset repraesentare obiectum, sine qua repraesentatione cognitio rerum esse non posset. ...*

154) *Cf. ib., ad 7, f. 85vb: ... habitus (86ra) scientialis est inclinativus et repraesentativus. sed inclinativus est ratione sui, quia omnis habitus quantum est de se est inclinativus in similes actus. sed repraesentativus est ratione speciei. ...*

155) *Ib., f. 84va: ... omnis habitus dicit rem aliquam per se in genere. nihil tale potest sufficienter esse repraesentativum rerum.*

156) *Cf. ib.: ... una res per se in genere non potest repraesentare rem aliam per se in genere existentem, tum quia sunt diversis conditae rationibus, tum etiam quia quaelibet secundum quod huiusmodi habet esse materiale. quod enim est ratio cognoscendi aliud, oportet quod sit formalius illo. id ergo, quod est ratio cognoscendi rem, oportet quod sit quaedam formalis expressio rei, quod esse non posset, si utrumque illorum per se esset in genere. ... - Ib., f. 84vb:*

dem nur sich selbst hinlänglich repräsentieren.¹⁵⁷⁾

Dieser Gedanke der Beschränktheit der Ausdruckskraft des habitus wie jeder res per se in genere auf bloße Selbstrepräsentation steht auch im Mittelpunkt der Kritik von Heinrichs Habituslehre im Kommentar zum zweiten Sentenzenbuch.¹⁵⁸⁾, wo sich jedoch die Argumentation nicht auf das Unvermögen des intentional Repräsentierten zur Repräsentation seiner Intention stützt. Vielmehr wird hier die Ähnlichkeit eines Dinges und seiner in derselben Idee gegründeten Intention gegen die Beziehung des habitus zu anderen Dingen abgehoben und der Sachverhalt der Irreversibilität noch zusätzlich durch Angleichung des Begriffs der einseitigen Repräsentation an den der wechselseitigen Ähnlichkeit verdeckt.¹⁵⁹⁾ An einer anderen Stelle wird freilich die mit einer similitudo synonyme Repräsentation ausschließlich in den Geist der Engel verlegt.¹⁶⁰⁾

Die Notwendigkeit der species verdeutlicht sich auch an dem Unterschied von actio naturalis und actio intelligibilis. Das Schema der ersteren ist ein 'etwas in etwas' oder 'etwas von etwas her', das der letzteren jedoch das 'aliquid repraesentativum alicuius'. Der zureichende Grund für die durch diese Beziehung ausgedrückte Tätigkeit aber kann nur die Form des gegenwärtigen Gegenstandes selbst oder eine ihn repräsentierende Form wie die species intelligibilis sein.¹⁶¹⁾

...ideo communiter dicitur, quod essentia divina potest omnia repraesentare..., quia essentia illa non est determinata ad aliquod genus...

157) Ib., f. 84va: ...nihil quod est per se et directe in genere, potest repraesentare sufficienter et in propria forma aliquid aliud nisi seipsum... Nam (si) quod est per se in genere, non potest aliquid repraesentare, quod fit in eodem genere cum ipso. nam semper genus dividitur per oppositas differentias. unum autem oppositorum per se et in propria forma non potest esse sufficiens ratio cognoscendi alterum oppositum... ...et multo minus repraesentare poterit, quod est in alio genere, quia minorem convenientiam

Die These von der aus der virtuellen Kontinenz alles Erkennbaren folgenden allumfassenden Repräsentationskraft des habitus scientialis¹⁶²⁾ hält Aegidius durch seine Repräsentationstheoreme für widerlegt und hält sich nicht mit einer förmlichen Beantwortung auf. Die von ihm in drei Dreiergruppen geordneten Argumente des Doctor sollemnis gegen die species sucht er fast sämtlich durch den Nachweis zu entkräften, daß sie ebensowohl oder a fortiori vom habitus gälten. Dies gilt für die Akzidentalität¹⁶³⁾ und Partikularität¹⁶⁴⁾ der species, ihre Vergegenwärtigungs- und Darstellungsleistung¹⁶⁵⁾ und die ihr fehlende Kreativität.¹⁶⁶⁾ Zur Lösung des Argumentes, das die Repräsentation des Allgemeinen durch die species verneint, habet cum his, quae sunt in alio genere, quam cum his, quae sunt in genere proprio. ...

158) Cf. II Sent., d. 3, p. 2, q. 2, a. 2, co., ed. cit. p. 235aD, 236bB/C, 237aA.

159) Cf. ib., p. 236bC: ... Ille ergo habitus nullam aliam rem sufficienter repraesentare posset, quia a quolibet alia re esset alia ratione conditus. Sed non sic est de his, quae habent esse intentionale et reale, ut de speciebus in mentibus angelorum et de formis in materia. nam quia de eisdem rationibus sunt productae hae et illae, ideo oportet esse similitudinem et repraesentationem (D) inter has et illas. Nam quae uni eidem sunt similia, inter se sunt similia. ..

160) Cf. ib., a. 4, ad 2, p. 256aC: ... aliqua assimilatio est vel aliqua imitatio inter Deum et ipsam materiam, prout ipsa materia non est nihil... (D) Et si inter Deum ~~ha~~ et haec naturalia hanc imitationem salvamus, ut possit ea cognoscere, oportet aliquam similitudinem et repraesentationem esse in ipso angelo, quia habet in sua mente species derivatas a Deo et ab ideis divinis, a quibus secundum esse, quod habent, hae naturales substantiae sunt productae.

161) De cogn. ang., q. 4, ad 8, f. 86ra: ... actio naturalis secundum quod huiusmodi dicit aliquid in aliquo, si non sit transiens, vel aliquid ab aliquo, si sit transiens. Sed actio intelligibilis non solum dicit aliquid in aliquo ut in intellectu, sed dicit aliquid repraesentativum alicuius, videlicet obiecti. et ideo non quaelibet forma potest esse sufficiens ratio actionis intelligibilis, nisi sit vel ipsa forma obiecti, si possit ipsum obiectum esse praesens, vel sit forma repraesentativa eius. huiusmodi autem non est habitus, sed species intelligibilis.

nimmt er die alte Unterscheidung des singulare in essendo und universale in repraesentando in unausdrücklicherer Formulierung zu Hilfe. Heinrich hatte den Modus der Einprägung mit dem der Repräsentation identifiziert und behauptet, etwas könne seine species, wenn anders sie es wahrhaft repräsentieren sollte, dem Intellekt nur so einprägen, wie es selbst in der Wirklichkeit existiere. Da das Allgemeine in dieser nicht von sich her, sondern nur unter einem esse signatum in einem suppositum particulare existiere, könne auch die species impressa ihren geistigen Gegenstand nur im Charakter eines Besonderen repräsentieren.¹⁶⁷⁾ Aegidius antwortet einerseits mit der Unterscheidung der Inhalte des Intellekts secundum se und ihrer repräsentierenden Funktion nach; auch das esse intentionale im Geist ist secundum se etwas Einzelnes.¹⁶⁸⁾ Andererseits leitet sich für ihn der repräsentative Charakter der species unseres Intellekts nicht aus ihrer Verursachung durch das besondere Bild der sinnlichen Einbildungskraft (phantasma particulare) her, sondern daraus, daß sie ohne individuierende Bestimmungen vom Intellekt aufgenommen wird.¹⁶⁹⁾ Für die Engelerkenntnis gilt das Argument nach ihm überhaupt nicht, denn der eigentliche Gegenstand, der durch die von den schöpferischen göttlichen Ideen her den Engeln eingepprägten species repräsentiert wird, ist

162) Cf. f. 82ra: ...sufficit una forma caloris in igne ad agendum omnem actionem ignis. ergo multo magis sufficit una forma in intellectu ad agendum omnem operationem intelligibilem. sed hoc non posset esse nisi habitus. nam unus habitus virtute potest continere omnia intelligibilia. non autem sic una species potest omnia repraesentare. ...

163) Cf. ad 1, 8, f. 85ra, 85vb.

164) Cf. ad 2, f. 85ra.

165) Cf. ad 3, 4, f. 85ra/b.

166) Cf. ad 6, f. 85va.

167) Cf. Heinrich von Gent, ed. cit., Quodl. 5, q. 14, f.

174v(Y): ...intelligibile per speciem suam non habet esse apud intellectum ut obiectum cognitum, quia non est obiectum nisi sub ratione universalis et species impressa non potest esse repraesentativa alicuius nisi sub ratione singularis, quoniam si species ali-

nach allgemeiner Ansicht¹⁷⁰⁾ weder das Allgemeine noch das Besondere für sich, sondern das ganze Ding in der Konkretion seines gesamten realen und washeitlichen Seins.¹⁷¹⁾

Zwei andere Argumente löst er wiederum durch Abhebung der Sphäre der Erkenntnis und Repräsentation gegen die der Seiendheit. So ist der Akt des Erkennens nur, insofern er in genere entium von der deb Intellect als Akzidens informierenden species intelligibilis ausgeht, etwas Absolutes. In genere intelligibilium betrachtet genügt er jedoch weiterhin seiner traditionellen Deutung als eines motus ab anima et ad animam, denn als ausgehend von der species in ihrer repräsentativen Funktion besagt er etwas auf den Gegenstand Bezogenes und auf ihn hin Tendierendes.¹⁷²⁾

cuius alicui imprimatur ab alio quam ab eo cuius est, si sit vera species eius repraesentativa, oportet quod secundum eundem modum imprimatur ab illo sicut ab ipsa re immediate nata esset imprimi. Sed nulla species nata est imprimi in intellectu ab universali secundum quod est universale in se, sed solum secundum quod habet esse signatum in supposito particulari, quia secundum se non habet existere in rerum natura, sed solum ut signatum in supposito et nihil natum est agere impressionem suae speciei in alio, nisi secundum quod habet esse per existentiam in rerum natura. Sic autem non potest imprimere nisi speciem particularis sub ratione qua particulare est, quae nunquam est repraesentativa universalis sub ratione qua universale est. ergo etc. - Cf. Aegidius, l.c., f. 82vb (2^a ratio).

168) De cogn. ang., q. 4, ad 2, ff. 85ra: ... ea quae sunt in intellectu, possunt considerari secundum se vel ut sunt repraesentativa rerum. secundum se enim oportet, quod sint quid signatum et singulare, sive habeat esse reale sive intentionale. ...

169) Ib.: ... species intelligibilis, cum sit causata a fantasmate particulari, potest esse repraesentativa rei universalis non ratione fantasmatis causantis sed ratione intellectus recipientis. eo enim ipso, quod intellectus recipit speciem absque hic et nunc, oportet quod species illa ducat in cognitionem rei, ut non est hic et nunc. et quia res sic considerata est universalis, non est inconveniens, quod species causata a re particulari ducat in cognitionem rei universalis. ...

170) Vgl. Anm. 212, 214 u. ö.

Zum zweiten¹⁷³⁾ ist die Struktur der Vergegenwärtigung eine je andere in genere entium und in genere repraesentationis. Der species ist die vorwiegende Vergegenwärtigungsleistung nur in der ersten Hinsicht abzustreiten. Hier nämlich verursachen die Dinge die Gegenwart der species. In genere repraesentationis dagegen repräsentiert die species nach den früheren Feststellungen kraft ihres formelleren Seins das Ding, das ihr Gegenstand ist, in größerer Gegenwärtigkeit, als es dieses in Hinsicht seiner species vermöchte.¹⁷⁴⁾ Insofern verfängt nach Aegidius der Einwand Heinrichs nicht, eine unserem Intellekt oder dem der Engel nicht durch ein Ding, sondern von Gott als einem agens supernaturale eingeprägte species würde ihren Gegenstand nicht gegenwärtig machen können¹⁷⁵⁾, denn das Gegenwärtigmachen durch Repräsentation ist Aufgabe der species.¹⁷⁶⁾

171) De cogn. ang., q. 4, ad 2, f. 85ra: ...proprie obiectum intellectus angelici non est universale nec particulare, sed est res tota secundum suum totale esse. et communiter dicitur, quod sicut ideae in mente divina sunt causativae rerum secundum suum totale esse, videlicet secundum formam et materiam, sic species impressae in angelo ab ideis illis sunt repraesentativae rerum secundum suum totale esse. - Vgl. Anm. 70ff.

172) Ib., ad 9, f. 85vb: ...intelligere, ut est aliquid in genere entium et ut progreditur a specie intelligibili solum ut est informativa subiecti, dicit quid absolutum. Sed ut est aliquid in genere intelligibilium et ut progreditur a specie, ut est repraesentativa obiecti, sic dicit quid tendens in obiectum et dicit quid ad obiectum relatum. ...

173) Das zugrundeliegende Argument Heinrichs von Gent findet sich Quodl. 5, q. 14, f. 174v(Z).

174) Ib., ad 3, f. 85ra: ...facere rem esse praesentem potest esse dupliciter: vel in genere repraesentationis (ed.: -antis) vel in genere entium. In genere autem entium res magis facit ad praesentiam speciei quam econverso. Nam species magis praesentialiter repraesentat rem eo quod habet esse formalius quam res, si repraesentet speciem, eo quod habet esse materialius. ...

175) Cf. Heinrich von Gent, Quodl. 5, q. 14, f. 174v(Z): ...etsi per agens supernaturale species illa imprimeretur et conservaretur in oculo, praesentia eius non faceret rem sic esse praesentem, ut videri pos-

Gegen die Behauptung, nur durch unendlich viele species könne ein Engel alles von ihm Erkennbare mit Bestimmtheit erkennen¹⁷⁷⁾, setzt er die Gegenbehauptung, es reiche hierzu eine Vielzahl von ihnen aus.¹⁷⁸⁾ Aufschlußreicher ist das letzte der Argumente, die Repräsentationsfragen berühren. In seiner Auflösung wird zur Abwehr der These, Erkenntnisgrund könne etwas nur für das durch es Hervorgebrachte sein¹⁷⁹⁾, die Theorie einer dreifachen Ermöglichung der Erkenntnis von etwas durch ein anderes entwickelt. Von zwei Dingen nämlich kann das eine entweder Erkenntnisgrund des anderen sein, weil es dieses hervorbringt, oder, weil es selbst von ihm hervorgebracht ist, oder schließlich, weil sie beide von einem dritten hervorgebracht sind. Beispiele für diese drei Möglichkeiten sind die göttliche Wesenheit in Hinsicht des Geschaffenen, die species intelligibilis in unserem Geist in Hinsicht der durch sie repräsentierten Dinge und die von derselben Idee her wie das repräsentierte Ding verursachte species im Geist des Engels.¹⁸⁰⁾ Entsprechend der Konsequenz früherer Begriffsbestimmungen¹⁸¹⁾ ist auch in dieser Einteilung kein Platz für die Repräsentation univoker oder äquivoker Ursachen durch ihre dinglichen Wirkungen.

set ab oculo, sed requiritur quod per aliud fiat praesens. Ergo et similiter species impressa in intellectu ab alio quam ab ipsa re universali et conservata in ipso non potest causare praesentiam rei, ut cognoscatur ab intellectu sub ratione obiecti. imo restat adhuc ut per aliud repraesentetur, ita quod per illud repraesentans aut per ipsum obiectum praesentatum reducatur de potentia ad actum intelligendi. Quare cum non nisi propter huiusmodi repraesentationem ponitur species impressa in intellectu, vanum est ergo eam ponere in ipso. - Cf. Aegidius, l.c., f. 82vb.

176) De cogn. ang., q. 4, ad 3, f. 85ra: ...sicut species causata a re in genere repraesentationis facit ad praesentiam rei magis quam e converso, sic si per agens supernaturale causaretur huiusmodi species et conservaretur in esse praesentialiter, repraesentaret ipsas res. res ergo habentes species in intellectu angelico cognoscuntur ab eo et sunt praesentes ei

4. Wirkweise und Herkunft der Erkenntnis- bilder der Engel

Durch die Unterscheidung einer gleichsam naturgegebenen und einer willentlichen Komponente im Erkenntnisakt der Engel versucht Aegidius in einer fünften Frage einen Kalkül zur Ableitung des Unterschiedes von verworrener und distinkter Erkenntnis zu gewinnen. Nach einer vorläufigen Einteilung ist die Selbsterkenntnis der Engel ihnen im Unterschied zur Fremderkenntnis von Natur aus eigen.¹⁸²⁾ Da ihr nicht-diskursives Erkennen im Erfassen des Trägers von Bestimmungen und Eigenschaften zugleich alles durch ihn Getragene miterfaßt¹⁸³⁾, gehören zum Gegenstand ihrer Selbsterkenntnis neben ihrer ihrem Intellekt stets als aktuell erkennbare gegenwärtigen und nur sich selbst repräsentierenden Wesenheit¹⁸⁴⁾ auch die species intelligibiles samt den durch sie repräsentierten Gegenständen, letztere allerdings

non per essentiam, sed per repraesentationem.

177) Heinrich erörtert diese Frage ausführlich l.c., f.174v(Z)-175r(C).

178) Cf. ad 4, f.85ra: ...quod unus solus habitus possit definite repraesentare omnia cognoscibilia ipsius (85rb) angeli et non possint hoc multae species, intellectus noster non capit. ...

179) Vgl. Heinrichs Behauptung, l.c., f.175r(D), ex parte intelligibilis ut intelligibile est könne allein die göttliche Wesenheit die ratio intelligendi seipsam et omnia alia sein.

180) Cf. ad 6, f.85va: ...aliqua duo possunt se sic habere, quod unum potest esse ratio intelligendi aliud, vel quia unum est productivum alterius (vel quia unum est productum ab altero ?) vel quia ambo sunt producta a tertio. essentia enim divina est ratio intelligendi res, quia est causativa rerum. species intelligibilis in mente nostra est repraesentativa rerum, non quia sit rerum causa, sed quia est a rebus causata. species in mente angeli est repraesentativa rerum, non quia unum sit causatum ab altero, sed quia ambo sunt causata a tertio, ut quia ab eadem idea processit res secundum propriam formam in propria natura et secundum speciem intelligibilem in mente angeli, ideo potest unum repraesentare alterum. ...

181) Vgl. Anm.127.

nur auf verworrene Art und im allgemeinen.¹⁸⁵⁾ Die klare und distinkte Erkenntnis dieser Gegenstände ist jedoch Sache des Willens und entspringt der willentlichen Zuwendung des Engels zu seinen zuvor nur auf naturgegebene Weise erkannten species.¹⁸⁶⁾ Seine Fremderkenntnis wird folglich ermöglicht durch die Verbindung seiner Substanz mit sie vervollkommnenden species und seinen sich auf diese richtenden Erkenntniswillen.¹⁸⁷⁾ Damit ist zugleich das Ärgernis, das für Heinrich in einer Bewegung des Intellekts durch die species als sein Akzidens liegt, beseitigt. Die Substanz des Engels selbst repräsentiert die Gegenstände mittels der species und verursacht im Intellekt die Gegenstandserkenntnis.¹⁸⁸⁾ Genauer betrachtet hat auch

182) De cogn.ang.,q.5,f.87va: ...in ipso angelo est aliquod intelligere quasi naturale et aliquod voluntarium. Nam prout intelligit se et ea, quae sunt in ipso, huiusmodi intelligere est quasi naturale; prout modo intelligit alia a se, tale intelligere est voluntarium. ...

183) ~~Ex~~ Vgl.Anm.79.

184) Cf.f.87va: ...angelus semper intelligit seipsum per essentiam suam. ipsa enim essentia angeli, quia est quaedam forma actu intelligibilis et est semper praesens intellectui angelico, ...semper causabit intellectionem vel actum intelligendi in ipso intellectu angelico. ...

185) Ib.: ...cum (sc.angelus) non intelligat componendo, intelligendo subiectum intelligit ea, quae sunt in subiecto. Intelligendo ergo se intelligit omnes species intelligibiles et omnia alia quae sunt in se. et intelligendo species intelligibiles intelligit omnia obiecta, quae repraesentantur per huiusmodi species. Sed intelligit ea in universali et sub modo confuso. ...

186) Ib.,f.87vb: ...postea per appetitum convertit se super quamcumque speciem ut vult. convertendo se super huiusmodi speciem causatur in eo actus intelligendi secundum huiusmodi speciem et sic se convertens intelligit distincte et in propria forma obiectum, quod repraesentatur per illam speciem. ...Intelligere ergo alia a se clare et distincte est quid voluntarium, quia hoc non competit angelo, nisi per voluntatem se convertat super istam vel illam speciem, quam habet apud se...

187) Ib.,f.88ra: ...substantia angelica per voluntatem convertens se super aliquam speciem, licet in se nuda

die Selbsterkenntnis Anteil an der Willenskomponente. Da sie nämlich durch die Fremderkenntnis zwar geschwächt, aber nicht aufgehoben wird und ständig neben ihr fortbesteht, bedeutet ihre Intensivierung durch den Ausschluß der prägenden Einwirkung der species anderer Dinge einen Willensakt. 189)

Den bewegenden Einfluß der species intelligibilis auf den Intellekt der Engel bestimmt Aegidius mittels der Möglichkeit einer doppelten Ermanglung, die im Begriff der Wirksamkeit impliziert ist. Ein Wirkendes kann nämlich einmal nicht selbst wirken, sondern nur Wirkgrund sein, und zum anderen auch dies nicht secundum se, sondern in virtute alterius. Beides trifft auf die species intelligibilis zu. Da sie nicht per se existiert, kann sie auch nicht per se wirken. Da sie nur die Stelle des Gegenstandes vertritt, wirkt sie dadurch, daß sie ihn repräsentiert, und folglich vermöge seiner. 190)

In einer sechsten Frage bezieht Aegidius mit der These, die Engel erkennen alles durch angeborene Erkenntnisbilder¹⁹¹⁾, Position für die thomistische Ansicht. Das schon in den dreißiger Jahren diskutierte¹⁹²⁾ Problem war seit dem Ausbruch des Korrektorienstreits kontrovers zwischen Dominikanern und Franziskanern. Bonaventura hatte angenommen, Gott habe den Intellekt der Engel mit einer zur Erkenntnis aller Dinge ausreichenden Anzahl von species innatae erfüllt, aber zugleich die Rezeption neuer species grundsätzlich und ohne Verwendung der späteren Unterschei-

existens non sit repraesentativa nisi suiipsius tantum, coniuncta tamen tali speciei erit repraesentativa obiecti, cuius est illa species. ideo per speciem illam et per voluntatem determinantem se ad huiusmodi speciem causabit in intellectu suo intellectionem obiecti, cuius est illa species.

188) Cf. ib., f. 88rb: ...ex hoc etiam clarius solvitur difficultas, quomodo species agit in intellectu, cum sit quoddam accidens ipsius; nam non movet intellectum, ut est quoddam accidens eius, sed ut est quaedam perfectio substantiae, ita quod substantia coniuncta

dung von a superiori und ab inferiori für möglich gehalten.¹⁹³⁾ Johannes Peckham dagegen erklärt in seinem römischen Quodlibet von ca. 1277/8 jede Rezeption von species von den körperlichen Dingen her im Sinne des Okkasionalismus der mittleren Franziskanerschule für unmöglich. Da Körperliches nicht auf Geistiges wirken könne, gebe dem Engel die Koexistenz mit dem species im Medium, die der natürlichen Kolliganz von Leib und Seele im menschlichen Erkennen entspreche, nur die Gelegenheit, sich den besonderen Dingen anzugleichen.¹⁹⁴⁾ ~~Im~~ Zu dieser augustinistischen¹⁹⁵⁾ Auffassung bekennt sich auch Olivi. Weder aus sich her

tali speciei et per consequens repraesentans obiectum eius causat in ipso intellectu intellectionem ipsius obiecti. ...

189) Ib., f. 87vb: ...intelligere, quo angelus intelligit se, est partim naturale et partim voluntarium. debemus enim imaginari quod, cum angelus per voluntatem specialiter se convertit super aliquam speciem et actu informatur specie illa et actu intelligit repraesentata per illam speciem, non propter hoc desistit intelligere seipsum. Intellectio ergo aliorum non tollit in angelo intellectionem suiipsius. attamen omnino est rationale, quod (ed.: quia) haec intellectio, qua intelligit alia, debilitet et remittat intellectionem (ed.: -oni) suiipsius. ...

190) Ib., f. 88rb: ...dupliciter... in talibus potest esse defectus: primo si non agat, sed sit solum ratio agendi; secundo si non sit ratio agendi secundum se, sed sit ratio agendi in virtute alterius. utrumque autem defectum habet species intelligibilis. primo quia non agit, sed est solum ratio agendū. non potest enim illi speciei competere per se agere, quia non competit ei per se esse. ... Secundo deficit huiusmodi species intelligibilis, quia non solum non est agens sed est ratio agendi, sed non est ratio agendi secundum se, sed magis est ratio agendi ut est repraesentativa obiecti... ex hoc ergo apparet, quomodo species intelligibilis habet causare actum intelligendi, ut comparatur ad obiectum, quia hoc facit in virtute eius et ut est repraesentativa ipsius. ... (Cf. ib., ad 1, f. 88rb.)

191) Cf. q. 6, f. 89ra.

192) Cf. Alexander Halensis, Quodl. I, q. 9, Guerricus de St. Quentin, Quodl. II, q. 3, IV, q. 3 (Glorieux, La littérature quodlibétique II (Paris 1935), p. 58, 107sq.).

193) Cf. II Sent., d. 3, p. 2, a. 2, q. 1, co. (ed. Quar., t. II, p. 120a).

und direkt noch mittels der Einstrahlung des intellectus agens, sondern nur durch natürliche Kolliganz und nach Art eines gegenständlichen Terminus für die erkennende Hinblicknahme können nach ihm Körper auf den Geist wirken.¹⁹⁶⁾ Auch in der Engellehre erscheint ihm die Annahme einer terminativen Mitwirkung des vorgängig bezielten Gegenstandes gegenüber der direkten oder abstraktiven oder auch nur teilweisen Speziesrezeption als die wahrscheinlichere Ansicht.¹⁹⁷⁾ Damit ist neben der thomistischen Abstraktionslehre auch der Vermittlungsversuch Richards von Middleton abgewiesen, der die thomistische Deutung des Zusammenwirkens von intellectus agens und phantasmata auf die Engelerkenntnis überträgt und für diese neben den species innatae der Universalien und vieler unvergänglicher Einzeldinge eine instrumentaliter durch die similitudines sensibiles der vergänglichen Einzeldinge bewirkte Speziesrezeption annimmt.¹⁹⁸⁾ Gegen jede Rezeption erklärt sich im Unterschied zu Matthaeus ab Aquasparta¹⁹⁹⁾ auch Peckhams Schüler Roger Marston²⁰⁰⁾, der die thomistische Deutung des phantasma als eines agens instrumentale²⁰¹⁾, die für Thomas entsprechend dem Satz 'nihil corporerum imprimere potest in rem incorpoream'²⁰²⁾ nur eine nichtimpres-

194) Cf. Joannis de Pecham Quodlibet Romanum (ed. F.M. Delorme), Rom 1938, p. 46 (q. 3): ... angelus nihil recipit a rebus corporalibus nisi tantum occasionem assimilandi se rebus particularibus. ... - Ib., p. 47: ... (sc. intellectus) assimilat se speciei existenti in organo ducatu naturalis cohaerentiae sui cum corpore, ... Quod... potest intellectus animae rationalis facere ex praesentia specierum in corpore cuius est forma, hoc potest intellectus angelicus ex praesentia specierum corporalium in aere nihil ab eis recipiendo, sed experiendo quae in loco sunt per coexistentiam sui cum speciebus in aere cui suam praesentiam communicat... - Peckhams Applikationslehre scheint der Dominikaner Wilhelm von Hothun in seinem 1280 gehaltenen ersten Quodlibet bekämpft zu haben (cf. Glorieux, La litt. quodl. de 1260 à 1320, Le Saulchoir 1925, p. 175x).

195) Wir bevorzugen diesen Ausdruck, weil Roger Mar-

sive Einwirkung auf den Intellekt besagen soll, im Sinne der Nichtrezeption interpretiert.²⁰³⁾

Die bisher skizzierten Stellungnahmen zeigen, daß sich die Disjunktion zwischen einer Engelerkenntnis per species connaturales und per acceptionem a rebus, die Wilhelm de la Mare in seinem wohl vor August 1279 entstandenen²⁰⁴⁾ 'Correctorium fratris Thomae' aufgestellt hat, schlecht in die Erkenntnislehre der Franziskanerschule einfügt. Matthaeus ab Aquasparta scheint diese Frage nicht explizit behandelt zu haben.²⁰⁵⁾ Richard von Middleton dagegen läßt eine Rezeption nur im Sinne der thomistischen actio instrumentalis zu, die Marston, statt die thomistische Engellehre von der Rezeptionsthese her zu bekämpfen, auch für den Bereich der menschlichen Erkenntnis gerade als Nichtrezeption zu deuten sucht. Auch Wilhelm de la Mare entwickelt keine Theorie des Rezeptionsvorganges. Gestützt auf zwei der von Tempier 1277 verurteilten Sätze, nach denen die Engel nichts von neuem erkennen und nicht in Potenz zu irgendetwas sind²⁰⁶⁾, trägt er lediglich einige Unstimmigkeiten vor, die

ston der Auffassung war, dieses Lehrstück sei bei Augustin selbst nicht nachweisbar. (Cf. Rogeri Marston, O.F.M., Quaestiones disputatae, Quaracchi 1932 (B.F.S. t.VII), p.412 (De anima, q.9): ...supra modum admiror et fere in admiratione deficio quod magni doctores et in S. Augustino plurimum studiosi verba Sancti in locis superius allegatis inducunt de anima intellectiva, quod ipsa non recipiat speciem ab extra, cum reperiri non possit quod aliquid loquatur de intellectu sive mente.)

196) Cf. Petrus Iohannis Olivi O.F.M. Quaestiones in secundum librum sententiarum (ed. B. Jansen), Vol. 3, Quaracchi 1926 (B.F.S. t.VI), p. 15sq., 30sq., 35sq.

197) Cf. ib., Vol. 1, Quaracchi 1922 (B.F.S. t.IV), p. 646 sq.

198) Cf. Ricardi de Media Villa...super quatuor libros sententiarum...Quaestiones subtilissimae, Tomus secundus, Brescia 1591/Frankfurt/M. 1963, p. 64a/b (II Sent., d. 3, a. 6, q. 2, co., ad 1, 3).

199) So etwa in den nach der Verurteilung von 1277 verfaßten 'Quaestiones de anima separata'. (Cf. Matthaei ab Aquasparta O.F.M. Quaestiones disputatae de anima separata, de anima beata, de ieiunio et de legibus, Quaracchi 1959 (B.F.S. t.XVIII), p. 64, l. 21sq.)

aus der Annahme von species innatae folgen. Den Engeln bliebe nichts verborgen, und sie wären untäuschbar.²⁰⁷⁾ Zu ihrer Erkenntnis der Dinge bedürfte es deren Existenz nicht, was nach ihm dem - später für Alwicks Repräsentationstheorie bedeutsamen - augustinischen Dictum 'praecedit cognitionem quidquid potest cognosci' widerspricht.²⁰⁸⁾ Wäre ihre Erkenntnis indifferent dagegen, ob die Dinge außerhalb unseres Gesichtskreises liegen, würden sie auch das Zukünftige erkennen.²⁰⁹⁾ Sie müßten schließlich, da sie jede Veränderung der Einzeldinge zu erkennen hätten, unendlich viele species haben. Eine einzige unveränderliche species für jedes Ding nämlich erlaubt dessen vollkommene Erkenntnis nur, sofern es sich in dem einzigsten durch sie repräsentierten Zustand befin-

200) Cf. Marston, l.c., p.427 (De an., q.9, ad 7): ...quod substantia spiritualis (428) ab inferiori recipiat agente in ipsam et multiplicante speciem in eam est impossibile, eo quod rem inferiorem in gradu naturae in superiorem agere non convenit,...

201) Cf. Thomas de Aquino, De Ver., q.10, a.6, ad 7: ... in receptione qua intellectus possibilis species rerum ~~re~~ accipit a phantasmatibus, se habent phantasmata ut agens instrumentale et secundarium...

202) Cf. S.th.I, 84, 6 co.

203) Cf. Marston, l.c., p.420.

204) So eine Reihe von Dominikanern, wie Creytens, Bataillon und Callus (cf. Bull.thom. VIII, 1253, IX, 646sq.). Diese Datierung hat neuerdings Valens Heynck OFM mit neuen Argumenten bekräftigt (vgl. Franziskanische Studien 49 (Werl 1967), 1ff.).

205) An der oben (Anm.1299) angegebenen Stelle behauptet er zwar eine Rezeption, läßt die Frage aber undeterminiert. Seine verstreuten Aussagen über Engel-erkenntnis geben keinen Hinweis auf eine Rezeptionstheorie, wie er sie auf die Erkenntnis der anima separata anwendet.

206) Cf. Declarationes magistri Guillelmi de la Mare O.F.M. de variis sententiis S.Thomae Aquinatis, primum ed. F.Pelster S.J., Münster 1956 (Opusc. et text., Ser.schol., Fasc.21), p.17sq. (n.18).

207) Cf. Les premières polémiques thomistes: I. Le Correctorium corruptorii "Quare" (ed.P.Glorieux), Le Saulchoir 1927 (Bibl.thom.IX), p.81.

208) Cf. ib., p.80.

209) Cf. ib., p.80sq.

det. Andernfalls müßten in den species unaufhörlich so viele Veränderungen stattfinden wie in der Welt der Dinge.²¹⁰⁾

In den thomistischen Erwiderungen²¹¹⁾ kommen einige Repräsentationstheoreme zum Tragen. So leitet das Korrektorium 'Quare' das Vermögen der species innatae, alle Veränderungen der Dinge ohne eine Realveränderung ihrer selbst zu repräsentieren, aus ihrer Abkunft von der alles Veränderliche ohne Selbstveränderung repräsentierenden göttlichen Weisheit her²¹²⁾ und setzt sich damit in Gegensatz zu der in der Franziskanerschule mehr oder weniger ausdrücklich vorgetragenen Auffassung von der Insuffizienz der Repräsentationsweise der species exemplatae gegenüber derjenigen des exemplar selbst.²¹³⁾ Denselben Weg gehen die Korrekturen 'Sciendum', 'Circa' und 'Quaestione'. Nach dem ersteren erkennt der Engel durch seine unveränderlichen species innatae als Partizipationen der die Kreaturen vollständig repräsentierenden göttlichen Ideen die Einzeldinge samt allen ihren Akzidentien.²¹⁴⁾ Dasselbe gilt nach 'Sciendum' und 'Quaestione' für die species influxae der natürlichen Erkenntnis der anima separata.²¹⁵⁾ Quidort trägt in seinem Korrektorium 'Circa' den Gedanken der repräsentationsvermittelnden Funktion der göttlichen Ideen im Zusammenhang mit dem Problem unserer Erkenntnis des Einzelnen vor.²¹⁶⁾ Das Korrektorium 'Quaestione', das sich eng an den Wortlaut von Thomas hält, aber bei Entlehnungen das Moment der Repräsentation mehr als

210) Ib., p. 79: ...singularia omnia variabilia sunt et mutabilia; modo quaero: aut angelus habet tot species unius rei, quot modis res ipsa variatur aut unam tantum; si primo modo, ergo habet infinitas vel innumerabiles; si autem habet unam tantum, aut ergo variabilem... aut invariabilem; si invariabilem, ergo nunquam perfecte et vere cognosceret ipsam rem per illam speciem nisi quando res est in ista unica dispositione quam repraesentat species illa,... Si autem habet mutabilem speciem... (80) ergo necesse est fieri continuas mutationes infinitas vel quot sunt mutationes

dieser betont²¹⁷⁾, spricht in diesem Zusammenhang statt von Ideen von der göttlichen Wesenheit als der alles vollkommen repräsentierenden einen species.²¹⁸⁾

Darüber hinaus wird in 'Sciendum' die Möglichkeit der Erkenntnis des außerhalb unseres Gesichtskreises Liegenden auf den Unterschied von species innatae und species abstractae zurückgeführt. Zwar repräsentieren beide ihren Gegenstand, wie auch das Standbild des Herkules, unabhängig davon, in welcher Entfernung er sich befindet. Der Erwerb einer species abstracta wird jedoch durch eine allzu große Entfernung et motus in mundo.

211) Bis zu J.P.Müllers Nachweis der Entstehung von 'Circa' (das nach der geläufigen Auffassung jünger ist als 'Quare' und 'Sciendum', vgl. Glorieux in seiner Ed. v. 'Sciendum', p.19 und Bataillon, Bull.thom. VIII, 1256) in den 90er Jahren (cf. Angelicum 36 (1959), p.129sq.) standen sich Pelsters Spätdatierungen von 'Quare' und 'Circa' und die Frühdatierungen von J.P. Müller (vgl. seine Ed. v. 'Circa', p. XXXIV), Callus (cf. Bull. thom. IX, 655) und anderen gegenüber. Noch T. Barth datiert 'Sciendum' von Robert von Colletorto (der wahrscheinlich schon vor 1300 stirbt) auf ca. 1310 (vgl. LThK², 6, 561).

212) L.c. (ed. Glorieux) p.82: ...Sicut ergo illa (sc. divina) sapientia absque sui mutatione mutabilia repraesentat quantum ad omnia quae in ipsis sunt quorum est causa, sic istae species repraesentant omnia quae sunt in istis materialibus ac mutabilibus, sine sui mutatione reali, ...quamcumque enim dispositionem vel formam possibile est rem ipsam per sui mutationem acquirere, potest species illas repraesentare; et hoc quia potest esse similitudo omnium illarum cum descendat a praedicta causa rei in qua omnia illa relucet.

213) Cf. Olivi, op. cit., Vol. 1, p. 636: ...Constat etiam quod per eas (sc. species) non potest sufficienter repraesentari esse et non esse rerum quas repraesentant nec ceterae variationes earum quibus innumerabiliter variari possunt, ... - Richard von Middleton, Op. cit., p. 63b (Gegenarg.); Item per divinas ideas, omnes res cognoscibiles sufficienter repraesentantur. Sed species angelis concreatae exemplatae sunt a divinis ideis. Ergo per eas sufficienter possunt habere cognitionem omnium, quae naturali cognitione cognoscere possunt. - Ib., 64b (ad 2): ...non est verum, quod tanta virtus sit in repraesentando in specie exemplata ab idea, sicut est in ipsa. Idea enim divina est ipse Deus; species autem exemplata ab illa est crea-

behindert.²¹⁹⁾ Die Abstandsindifferenz der Repräsentationsweise der species und des Herkulesbildes kennt auch Quidort in seinem Korrektorium 'Circa'.²²⁰⁾ Statt in den nicht über beliebige Distanz wirkenden actiones sensibilium²²¹⁾ sieht er die Differenz zwischen unserer Erkenntnis und derjenigen der Engel in der allgemeinen Unvollkommenheit der von den Dingen empfangenen species intelligibiles, welche die Existenz der Dinge grundsätzlich nicht mitrepräsentieren, während die Engel nach ihm ^{auch} die Existenz ~~xxxx~~ unabhängig von der Entfernung durch die Angleichung der Dinge selbst an ihre deren ganzes Sein repräsentierenden species concreatae erkennen.²²²⁾ Mit seiner Polemik tura.

214) Les premières polémiques thomistes: II. Le Correctorium corruptorii "Sciendum" (ed. P. Glorieux), Paris 1956 (Bibl. thom. XXXI), p. 88: ...angelus per suam speciem invariabilem cognoscit omnem varietatem singularis quia cognoscit per eam non solum singulari in sua substantia sed etiam secundum omnia accidentia eius;... Sed hoc habet species ex hoc quod est participata similitudo ideae in mente divina, quae totum quod est in creatura repraesentat. - In dieser Fassung ist der Gedanke als Zusatz in das Korrektorium 'Circa' eingegangen. (Cf. Le Correctorium corruptorii "Circa" de Jean Quidort de Paris (ed. J. P. Muller), Rom 1941 (Studia Anselmiana 12-13), p. 97, l. 215sq.)

215) Cf. "Sciendum", p. 36 (ad 1): ...angelus non cognoscit per speciem abstractam sed innatam quae repraesentat totum quod est in re scilicet materiam et formam, eo quod est quaedam participatio rationis idealis quae est causa totius. Similiter anima separata cognoscit per species influxas quae similiter totum repraesentant... - Cf. Le Correctorium corruptorii "Quaestione" (ed. Muller), Rom 1954 (Studia Anselmiana 35), p. 14sq. (ad 1).

216) Cf. "Circa", ed. cit., p. 14, l. 50sq.: ...Angelus... (15) intelligit per species a principio sibi concretas, quae sunt quaedam similitudines idearum, quae sunt in intellectu divino. Unde cum illae sint repraesentativae rei quantum ad esse formale speciei et quantum ad principia individuanti, eo quod ad ipsas exemplantur et producuntur res quantum ad omne quod in eis est, ideo angelus singularia intelligit per species illas... Intellectus autem noster... species intelligibiles accipit a rebus, ipsas abstrahendo a conditionibus individuantiibus... Ideo species

gegen die Annahme einer Koaptation der Engel an die ihnen gegenwärtigen Dinge²²³⁾ distanziert er sich offensichtlich von der Transformationslehre Peckhams.²²⁴⁾

Aegidius selbst geht, obwohl sich die von ihm referierten Gegenargumente und Unverträglichkeiten sachlich teilweise mit dem bisher Behandelten berühren, nicht unmittelbar von dem durch das Korrektorium Wilhelms de la Mare geschaffenen Status quaestionis aus, sondern gibt der Rezeptionsthese im Munde ihrer Verfechter einen in den bisher gedruckten Quellen nicht nachweisbare ausführlichere Begründung. Mit der aus den species innatae folgenden Erkenntnis des Nichtseienden und Zukünftigen²²⁵⁾ gibt er ein Bedenken Wilhelms de la Mare wieder.²²⁶⁾ Daß eine sich im Geist der Engel gleichbleibende species stets auf dieselbe Weise repräsentiert, bekräftigen die Gänger

intelligibiles intellectus nostri non repraesentant rem quantum ad suum esse individuale. ...

217) So bestimmt der unbekanntes Verfasser in der Wiedergabe von S.c.G. II,96,n.1815 die species als informans intellectum et repraesentans intelligibile (cf.l.c.,p.91) und schreibt den species der Engel eine perfectior repraesentatio zu als den menschlichen (cf.ib.,p.92).

218) Cf. "Quaestione", ed.cit.,p.92: ...Sicut enim Deus per unam speciem, id est suam essentiam quae perfecte repraesentat omnia, cognoscit omnia...cognitione propria, quantum ad omnia quae in rebus sunt, ita angeli per species a Deo sibi inditas cognoscunt perfecte naturas omnium rerum, in quantum illae species sunt repraesentationes quaedam imitantes divinam essentiam. - Ib.,93: ...species in mente angelica sine aliqua sui immutatione vel variatione potest repraesentare rem, non tantum sub una dispositione, sed etiam sub quacumque, in quantum est imago quaedam et derivata similitudo divinae essentiae quae perfecte omnia repraesentat... (Cf.ib.,~~p.14~~~~p.14~~p.14, ad 1.) - Thomas von Aquino begründet seine These, daß der göttliche Intellekt durch keine andere species intelligibilis als seine Wesenheit erkenne, S.c.G. I,46.

219) Cf. "Sciendum", ed.cit.,p.89: ...in acquirendo scientiam, distantia localis impedit acquisitam (sc. speciem); et hoc est propter hoc quod sensibilia agunt in sensum... sed in utendo scientia acquisita non plus impedit distantia localis in speciebus abstractis quam in innatis, quia ex hoc actu intelligimus quod species in intellectu repraesentat intelli-

durch die Analogie zu der unveränderten Bezeichnungs- und Repräsentationsweise der species in unserem Geist und der verschiedenen Arten menschlicher Erkenntnishilfen, wie Laute, Bilder und Zeichen.²²⁷⁾ Aegidius bestreitet die Vergleichbarkeit dieser Sachverhalte von der bloß washeitlichen Repräsentation der species unseres Intellekts und der seiner Erkenntnis dienenden Hilfsmittel her. Die auch das Sein der Dinge repräsentierenden species der Engel

gibile; hoc facit aequaliter species sive res propinqua sit sive distans, sicut imago Herculis aequaliter repraesentat Herculem ubicumque fuerit; et aequaliter intellectus cognoscit solem qui plus distat, sicut lumen quae minus distat, quia (per ?) species eius aequaliter repraesentatur...

220) Cf. "Circa", ed.cit., p.98, l.239sqq.

221) Cf. "Sciendum", ed.cit., p.89.

222) Cf. "Circa", p.98: ...de ipsis distantibus secundum locum habet angelus cognitionem ad minus quid sunt, etiam forte quia sunt, non obstante distantia, quia imitantur speciem angelo concreatam quantum ad essentiam et existentiam, licet localiter distent. In nobis autem species intel-(99)ligibilis accepta a rebus propter sui imperfectionem repraesentativa est rei essentiae solum et non rei existentiae. ...

223) Cf. p.96, l.173sqq.

224) Vgl. Anm. 194.

225) Cf. Aegidius, De cogn. ang., q.6, f.89ra: ...si angelus nihil recipit a rebus, ergo species in mente eius se habet eodem modo re existente et non existente. et si species se habet eodem modo, oportet quod eodem modo repraesentet. eodem ergo modo cognoscet existentia et non existentia et praesentia et futura.

226) Vgl. Anm. 208/9.

227) Ib., f.89ra: ...si quis habet speciem rosae in intellectu suo, numquam illa species aliter repraesentabit sibi rosam existentem quam non existentem, nisi fieret aliqua immutatio circa speciem illam a rosa existente. videmus etiam de imagine, quod nisi fiat aliqua immutatio circa imaginem, eodem modo repraesentabit imaginatum. videmus tertio et in voce, quod vox non mutata eodem modo significat rem existentem et non existentem. videmus etiam et (?) in signo. nam circulus, qui est signum vini, semper si non mutetur repraesentabit eodem modo vinum sive existat sive non existat. ergo et species in mente angeli, si nulla immutatio fit in ea ex progressu rerum in esse, eodem modo repraesentabit res existentes et non existentes. ...

nämlich ändern ihre Repräsentation ohne Veränderung ihrer selbst schon auf Grund der seinsmäßigen Veränderung des Besonderen, das ihr Gegenstand ist.²²⁸⁾ Dieses ist nicht nur hinsichtlich seiner Akzidentien, sondern auch secundum se, nämlich dadurch, daß besondere Dinge zu sein beginnen, veränderlich.²²⁹⁾ Die schon von Thomas daraus gefolgerte Neuassimilation an die Erkenntnisform im Geist des Engels²³⁰⁾, welche die Anwendbarkeit des Pariser Artikels 'quod angelus nihil intelligit de novo' auf seine Lehre zweifelhaft macht²³¹⁾, faßt Aegidius am Beispiel des gerade gezeugten Sortes als Neurepräsentation.²³²⁾ Das Argument, die den Dingen von daher zuwachsende neue Beziehung zu ihrer species könne nicht bewirken, daß der Engel etwas von neuem erkennt, da die Erkenntnis der Beziehung diejenige ihrer Glieder und also des ihr zugrundeliegenden Dinges voraussetzt²³³⁾, erklärt er für eine sophistische Vertauschung von Seins- und Erkenntnisordnung. Das Sein der Beziehung nämlich geht der Erkenntnis ihrer Glieder wesensmäßig voraus.²³⁴⁾ Alle in einer Ähnlichkeitsbeziehung zu den Dingen gründenden Erkenntnisbilder repräsentieren ihre Gegenstände dementsprechend, bevor diese ihre Ähnlichkeitsbeziehung erkannt wird.²³⁵⁾

228) Ib., f. 90va: ...quia species in intellectu nostro solum est repraesentativa rei secundum quidditatem, non secundum esse, ea quae deserviunt cognitioni intellectus nostri sive sint voces sive imagines sive signa, non possunt deservire cognitioni intellectus nostri, nisi secundum modum quo intellectus noster est aptus natus res cognoscere. propter quod sicut nulla mutatione facta in intellectu nostro nihil potest de novo cognoscere, sic in talibus ut deserviunt cognitioni nostrae nulla mutatione facta nihil novi significabit. sed species in intellectu angelico, quia sunt repraesentativae rerum non solum secundum quidditatem, sed etiam secundum esse, nulla mutatione facta in speciebus, sed solum mutatis rebus quantum ad esse oportet quod sint aliter et aliter repraesentativae rerum.

229) Cf. ib., f. 90rb.

230) Cf. Thomas de Aquino, De Ver., q. 8, a. 9, ad 3. Dieser Text wird fast wörtlich herangezogen im Korrektur-

Die Seinsrepräsentation ermöglicht den Engeln auch eine distinkte Erkenntnis der Einzeldinge. Nur für unser auf washeitliche Repräsentation beschränktes Erkennen ist das Erkenntnisbild einer Art nicht Repräsentationsgrund der unter ihr begriffenen, nur seinsmäßig unterschiedenen besonderen Dinge. Die species der Engel dagegen repräsentieren Washeit und Sein und somit sowohl den Beziehungs- wie den Unterscheidungsgrund der Einzeldinge.²³⁶⁾ Gleichwohl erkennen die Engel vermöge dieser species zwar Vieles zugleich, aber nicht als eine unterschiedene Vielheit, denn wenn sie auch durch eine die Wesenheit repräsentierende species zugleich das darunter Begriffene erkennen, so doch nicht gleichermaßen grundsätzlich²³⁷⁾ und folglich weder auf ein und dieselbe Weise noch

rium 'Quaestione', ed.cit., p.93, unausdrücklicher von Quidort, ed.cit., p.97, l.221sqq.

231) Vgl. Anm. 206.

232) Cf. l. c., f. 90rb: ...quia Sortes nunc generatus incipit in se habere naturam humanam actu et esse coniunctus illi naturae actu, quam prius habebat in potentia et cui prius coniungebatur in potentia, propter quod (incipiet?) angelus eum (? , ed.: suum) intelligere actu, quem prius intelligebat in potentia, non per mutationem sui quod informetur alia specie, sed per mutationem Sortis, qui de novo coniungitur naturae humanae et per consequens de novo repraesentatur per speciem repraesentantem humanam naturam. ..

233) Cf. f. 89rb.

234) Cf. f. 90va.

235) Ib., f. 90vb: ...etsi intellectus prius cognoscit rem, quam cognoscat relationem per quam refertur ad ipsam, non tamen prius cognoscit rem, quam refertur ad ipsam. intellectus enim, nisi esset similis rei et nisi referetur ad rem, numquam cognosceret rem. attamen prius cognoscit rem, quam cognoscat se esse similem rei. species enim in quocumque intellectu creato numquam repraesentaret rem, nisi esset similitudo rei. ordine (ed.: ordo) tamen naturae prius repraesentat rem, quam (ed.: et prius) facit cognoscere relationem et similitudinem, quam habet ad ipsam. itaque non valet, quod nova assimilatio ad rem non possit esse causa novae cognitionis rei. ...

236) Ib., f. 89rb (4^m inconven.): ...non possumus ponere angelum cognoscere per species innatas habendo apud se species particularium. cognoscet ergo particularia per species specierum... sed similitudo speciei non potest esse ratio repraesentandi particularia nisi

als eine Vielheit unterschiedener Gegenstände.²³⁸⁾
Zur Erkenntnis einer Vielheit als einer solchen be-
dürfen sie mehrerer Zuwendungen zu Teilgehalten der
durch ihre Erkenntnisbilder vollbrachten Gesamtreprä-
sentation.²³⁹⁾

Gegen den Schluß von der Repräsentation und Er-
kenntnis einer Mannigfaltigkeit durch eine einzige
species auf diejenige einer unendlichen Vielheit
durch eben diese species²⁴⁰⁾ setzt Aegidius die Ge-
bundenheit der Repräsentation des Besonderen an des-
sen aktuelle Verbindung mit einer Wesenheit, die
nicht zugleich unendlich vielen besonderen Dingen in-
newohnen kann.²⁴¹⁾ Die Affektion des Engelintellekts
steht nach ihm, da die Dinge in ihm nur mittels der
nicht von ihnen verursachten Erkenntnisbilder den Er-
kenntnisakt verursachen, zwischen derjenigen der
nicht affizierbaren göttlichen und des von den Dingen
her Erkenntnisbilder rezipierenden und durch den Er-
kenntnisakt informierten menschlichen Intellekts.²⁴²⁾
Repräsentationserwägungen sprechen insofern für die
species innatae, als eine durch Abstraktion von den
Dingen her rezipierte species impressa die sinnenfäl-
ligen Einzeldinge nur ihrem esse universale et formale
nach repräsentieren könnte, und so nur eine Allgemein-
erkenntnis ermöglichen würde.²⁴³⁾

*inquantum continentur sub illa specie. ...- Ib., f.
90vb (ad 4^m inconv.): ...licet particularia non dis-
tinguantur in specie quantum ad rationem quidditatis,
distinguuntur autem quantum ad esse. ideo species
intelligibilis in intellectu nostro, quia repraesentat
particularia quantum ad rationem quidditatis,
non quantum ad esse, non potest distincte repraesentare
illa. in intellectu autem angelico potest, cum
species illae sint repraesentativae rerum non solum
quantum ad quidditatem, in qua particularia uniuntur,
sed etiam quantum ad esse, in quo particularia dis-
tinguuntur.*

237) Cf. q. 9, f. 103rb (ad 7): ...una species directe
non est ratio repraesentandi nisi unum objectum per
se et primo. ex consequenti autem unum et idem pot-
est esse distincta ratio repraesentandi multa vel et-
iam omnia, quod veritatem habet in deo quam in ange-

5. Die Repräsentationsleistung der Erkenntnis-
bilder der Engel

Auch die Frage nach der größeren Allgemeinheit der species der oberen Engel, die Aegidius in der achten seiner Fragen über die Engelerkenntnis behandelt, hat ~~schon~~ die Verfasser der Korrekturen beschäftigt. Nach 'Quare' sind die species im Geist der Engel mit Thomas nicht einem einzigen Erkennbaren angemessen, sondern repräsentieren eine Mehrzahl von

lis. deus autem, quia cognoscit per unum aliquid simpliciter, ut per suam essentiam, illa una essentia per se et primo non repraesentat nisi seipsam. sed repraesentando seipsam per se et primo, repraesentat ex consequenti omnia... sic et in angelo una species repraesentat unum aliquid directe vel naturam unius generis vel naturam unius speciei, si cognoscat per speciem speciei. ...

238) Cf. q. 7, f. 96rb (ad 3): ...angelus per speciem repraesentantem naturam cognoscit naturam et particularia illius naturae et ita cognoscit plura. ...si dicatur angelum cognoscere plura, quia cognoscit simul naturam et suppositum, hoc non erit eodem modo nec ut plura. non eodem modo, quia naturam cognoscet principaliter, supposita ex consequenti; nec etiam sic cognoscet plura ut plura, quia secundum hoc natura et suppositum non respondebunt cognitioni angelicae tamquam duo obiecta principalia...

239) Cf. q. 8, f. 100rb (ad 4): ...duo angeli inferiores per duas species cognoscunt plura ut plura. sed hoc est per plures conversiones. ...sic et angelus superior potest cognoscere per unam speciem plura ut plura per plures conversiones, ut convertendo se super speciem animalis, ut repraesentat volatile, quod cognoscet volatilia et quae competunt volatilibus ut sunt volatilia, et convertendo se super eandem speciem, ut repraesentat aquatica, cognoscet aquatica et quae competunt aquaticis ut aquatica...

240) Q. 6, f. 89rb: ...qua ratione (sc. angeli) per unam speciem possunt cognoscere plura, pari ratione possunt cognoscere infinita. ...sed si angelus per unam speciem potest cognoscere infinita, illa species non erit quid limitatum. poterit ergo illa species esse ratio expressiva et repraesentativa omnium, quod nullus diceret...

241) Ib., f. 90vb: ...si una species repraesentaret duo particularia, posset repraesentare infinita, si possent infinita talia actu esse. ...- Ib.: ...species non repraesentat particularia, nisi ex eo quod subsistunt in aliqua natura et ex eo quod sunt coniuncta illi naturae. et quia impossibile est unam naturam si-

Gegenständen.²⁴⁴⁾ Die species der oberen Engel sind in ihrer Repräsentation allgemeiner, weil sie durch vollständigere und vollkommenerere Teilhabe an der alles repräsentierenden göttlichen Form dieser ähnlicher sind.²⁴⁵⁾ Freilich kann keine geschaffene und begrenzte Form schlechthin alles repräsentieren.²⁴⁶⁾ Die augustinische Lehre von der Gründung aller Dinge nach eigenen Ideen wird durch den thomistischen Ideenbegriff überlagert. Gott erkennt nicht durch die ~~xxx~~ Ideen als respectus imitabilitatis, sondern durch seine zuhöchst einfache Wesenheit, die sich ihm mit allen diesen respectus repräsentiert.²⁴⁷⁾ Systematischer geht Robert von Colletorto in 'Sciendum' vor. Er untersucht die Formel 'per formas magis universales' unter sechs Gesichtspunkten. Die größere Allgemeinheit der Form besagt eine größere Einfachheit, jedoch keine größere Verworrenheit und keine größere Allgemeinheit der Prädikation - denn die Prädikation seelischer Bestimmungen, wie sie die Erkenntnisbilder sind, würde auf das empedokleische Prinzip der Erkenntnis von Gleichem durch Gleiches zurückführen²⁴⁸⁾, sondern eine solche der Repräsentation, und zwar

mul esse in infinitis particularibus, impossibile est, quod una species simul infinita repraesentet. ..

242) Cf. f. 91ra: ...eo enim ipso, quod species intelligibilis in quantum est repraesentativa rei et prout in virtute rei causat actum intelligendi, potest dici ipsam rem mediante huiusmodi specie causare talem actum. et per consequens dici potest, quod hoc modo afficit intellectum.

243) Cf. f. 91vb (3^a via).

244) Cf. "Quare", ed. cit., p. 91 (ad 4): ...Species... in mente angelica, prout docet frater Thomas, non est adaequata uni intelligibili sed plurium repraesentativa...

245) Ib., p. 89: ...quia illa participatio plenior invenitur atque perfectior in angelis superioribus, hinc est quod species in eis magis accedunt ad unitatem, et sunt per consequens pauciores, et in repraesentando magis universales, utpote illi formae uni quae universaliter omnia repraesentat similiores. - Cf. p. 90 (ad 2).

246) Cf. p. 90 (ad 3): ...Nulla...forma una creata et per consequens limitata nata est omnia simpliciter

nicht hinsichtlich des gesamten Umfangs der Erkenntnis, der in den oberen und niederen Engeln gleich ist, sondern hinsichtlich der einzelnen Erkenntnisbilder in ihrer Beziehung auf den zu repräsentierenden Gegenstand, dies aber wiederum extensiv wie intensiv.²⁴⁹⁾ Die oberen Engel nämlich erkennen durch ihre species nicht nur mehr, sondern auch klarer und durchdringender. Insofern entwickeln diese species eine größere Kraft und Freiheit in der Repräsentation ihres Gegenstandes.²⁵⁰⁾

Der Beitrag von Aegidius zu dieser Fragestellung zeigt zwar eine starke thematische Verwandtschaft mit dem leider nur als Reportation erhaltenen zweiten Quodlibet Gottfrieds von Fontaines von Ostern 1286²⁵¹⁾, ist aber offensichtlich unbeeinflusst durch die Gedankengänge der Korrekturen. Dies kann als ein Indiz dar-

repraesentare...

247) Ib., p.89: Ad primum quod adducunt de Augustino, dicendum quod quamvis multae sunt ideae, ac diversorum diversae, non tamen multa sunt sed omnino unum est quo Deus omnia novit et omnia producit. Essentia enim divina quae est summe una, repraesentat Deo semetipsam perfectissime cum omni habitudine quam habet ad singulos gradus quibus est imitabilis a creatura... Essentia igitur divina intellecta (90) cum tali respectu immitabilitatis a creatura dicitur idea eiusdem; et secundum quod sunt diversi gradus imitabilitatis, secundum hoc diversitas est in ideis quae omnes sunt una essentia Dei realiter...

248) Cf. "Sciendum", ed.cit., p.94: ...potest intelligi forma accipi magis universaliter in praedicando vel in repraesentando. Si primo modo, falsum est quia implicat formam per quam angelus intelligit praedicari de rebus intellectis... et sic sequeretur error antiquorum dicentium cognoscibile secundum idem esse formae esse in cognoscente et in cognito... Item patet falsitas quia intentio non praedicatur de re, sed res de re mediante intentione...

249) Cf. ib., p.93sq.

250) Ib., p.317: ...Non enim oportet quod pauciores sint formae absolutae in superiori quam in inferiori, sed pauciores respectu obiecti repraesentandi, quia superior angelus per speciem quam habet plures rationes intelligibiles intelligit quam inferior de eodem cognito, et clarius et perspicacius; verbi gratia... angelus inferior intelligit angelum medium per unam speciem innatam; similiter angelus superior intelli-

für gelten, daß damals 'Quare' und 'Sciendum' noch nicht vorlagen.²⁵²⁾ Die Frage nach der größeren Allgemeinheit der species ist für Aegidius von der Repräsentationsleistung her vertauschbar mit der nach ihrer geringeren Anzahl, wobei er die von "Sciendum" bejahend beantwortete²⁵³⁾ Frage nach einer Identität des Gesamtumfangs des durch sie Repräsentierten und Erkannten an dieser Stelle nicht eindeutig beantwortet.²⁵⁴⁾ Über den letzteren Punkt erklärt er sich jedoch eindeutig im Kommentar zum zweiten Sentenzenbuch. Danach gleicht sich die Erkenntnis aller Engel insofern, als die species eines niederen Engels zusammen ebensoviel repräsentieren wie die allgemeineren species eines höheren Engels.²⁵⁵⁾

Die Schwierigkeit, die sich von Gottes Vermögen her, immer vollkommeneren Engel zu schaffen, aus der paucitas specierum ergeben, fängt er ab durch Vermutungen über die Unterscheidung der Engelhierarchien

git eundem per unam speciem innatam; sed illa species in superiori est inferior respectu obiecti repraesentandi et plura continet in se, ut repraesentet circa angelum medium, quam species in inferiori; et ideo est multo virtuosior...

251) Cf. Les quatre premiers Quodlibets de Godefroid de Fontaines (ed. M. de Wulf et A. Pelzer), Les Philos. Belges, t. II, Louvain 1904, p. 85sq. (Quodl. II, q. 5).
 252) Fr. Pelster hatte die Londoner Verurteilung Knapwells vom April 1286 als terminus post quem von 'Quare' bestimmt und Knapwell die Verfasserschaft abgesprochen (vgl. Fr. Pelster, Thomas von Sutton und das Correctorium "Quare detraxisti", in: Mélanges Auguste Pelzer, Louvain 1947, S. 442ff., 458ff.). W. Eckert bleibt an maßgebender Stelle (LThK², 8, 1290), ohne Pelsters Ansicht zu erwähnen, bei Glorieux' These einer Abfassung um 1282 durch Ricjard von Knapwell.
 253) Vgl. Anm. 249.
 254) Cf. De cogn. ang., q. 8, f. 97rb: ... pauca non possunt repraesentare tot, quot repraesentant multa, nisi in repraesentando essent universaliora illis. non est autem dicendum quod angeli superiores cognoscant pauciora quam inferiores, sed rationale est quod cognoscant tot vel plura. ...
 255) Cf. II Sent., d. 3, p. 2, q. 2, a. 2, dub. 3, ad 2, p. 247aB: ... angelus superior habet universaliores species secundum cognitionem, quia species in superiori angelo

nach der Anzahl der Erkenntnisbilder²⁵⁶⁾, die sich verbinden mit dem Gedanken der Zugehörigkeit aller schaffbaren Engel zu bestimmten Gattungen, von denen keine, sofern sie überhaupt möglich war, im Universum fehlen kann²⁵⁷⁾, und durch die Betonung des unendlichen Abstandes zwischen der Kreatur und Gott.²⁵⁸⁾

Darum kann es keinen Engel geben, der sich - wie es Wilhelm de la Mare gegen Thomas ins Feld geführt hatte²⁵⁹⁾ - der Vollkommenheit Gottes so weit näherte, daß er durch eine einzige species oder sogar durch seine Wesenheit alle Dinge hinlänglich repräsentieren könnte.²⁶⁰⁾ Während Aegidius hier nur von der Gattungszugehörigkeit der Engel selbst her argumentiert, bezieht er später die gegenständliche Gattungsbezo-genheit der species in seine Überlegungen ein. Wenn anders nämlich ein einziges Erkenntnisbild nicht mehrere Gattungen repräsentieren kann, könnte, wenn wir von zehn - offensichtlich als die zehn aristotelischen Kategorien zu verstehenden - Dinggattungen ausgehen, ein Engel unter keinen Umständen durch weniger als zehn species alles erkennen. Die Ordnung und Übereinstimmung des Universums nämlich verlangt, daß keine neue Gattung geistiger Wesen ohne eine neue Gattung von Sinnendingen geschaffen wird. Würde also eine neue Engelgattung geschaffen, die höher ist als alle bekannten, müßte sich mit der Zahl der Dinggattungen auch die Mindestzahl der species in den bestehenden Engelgattungen vermehren, während die neu geschaffene in die Stelle der bislang höchsten ein-rückt.²⁶¹⁾ Diese kosmologische Kalkulation ist offen-

plura repraesentant. non tamen propter hoc sequitur, quod angelus superior plures res naturales cognoscat quam inferior, quia...angelus inferior habet species plures quam superior, propter quod, quamvis quaelibet illarum pauciora repraesentet quam in superiori, omnes tamen huiusmodi species simul, cum sint plures, possunt tot repraesentare, quot repraesentant in superiori. (Im zugrundeliegenden Argument hätte es p. 234ba in diesem Sinne heißen: ...quolibet angelus habet cognitionem naturalium omnium, quorum species

sichtlich widersprüchlich, denn das für die Garantie-
rung eines intelligere per pauciores erforderliche
Festhalten an dem alten Mindestbestand führt dazu,
daß nun doch elf Gattungen durch zehn species reprä-
sentiert werden. Mögliche Gegner des Argumentes aus
der Weltkonsonanz verweist Aegidius darauf, daß ~~nam~~
~~dem xitem Vorkommen~~ keine species alles unter
einer Kategorie Enthaltene geschweige denn alle Kate-
gorien per se und distinkt repräsentieren könnte.²⁶²⁾

sunt repraesentativae... aequantur ergo in cogniti-
one...)

256) Cf. De cogn.ang., q.8, f.99rb: ...in rebus anima-
tis quaelibet maior nobilitas facit quod habeant
perfectiores potentias...; non tamen quaelibet nobi-
litas facit quod habeant potentias plures, nisi es-
set tanta nobilitas..., quod constitueret animatum
in alio gradu. secundum hoc ergo aliquid possumus
coniecturari de distinctione hierarchiarum et etiam
ordinum. nam forte hierarchiae distinguuntur per
paucitatem et pluralitatem specierum. dicimus autem
'forte', quia nihil pertinaciter est hic asserendum.

257) Cf. ib., f.99rb sq. 258) Cf. f.98vb sq.

259) Cf. "Quare", ed. cit., p.88sq., 379.

260) Vgl. das erste Gegenargument bei Aegidius f.97ra
und die beiden f.98vb entwickelten difficultates ex
parte paucitatis specierum. Dies ist auch die These
des einzigen Gegenargumentes bei Gottfried von Fon-
taines, Quodl. II, q.5 (ed. cit., p.86).

261) Cf. II Sent., d.3, p.2, q.2, a.2, dub.4, res., p.248bd:
...si numquam species unius generis potest repraesent-
tare ea, quae sunt alterius, gratia exempli: si po-
namus 10 genera rerum et posito, quod sit impossibi-
le creaturae intelligere omnia per pauciores species
quam per 10, dicemus quod posito quod posset semper
fieri angelus intelligens per pauciores ac pauciores
species, numquam tamen erit angelus intelligens per
minus quam per 10 species. ... (249aA) quia universum
creditur esse valde ordinatum, ubi est optima conso-
nantia..., si ergo fieret novum genus intelligibili-
um, dissonantia quaedam esset, nisi fieret et novum
genus sensibilium. Illud ergo novum genus angelorum
intelliget omnia per 10 species, angeli tamen, qui
erant superiores intelligentes omnia per 10 species,
quia plurificata sunt iam genera rerum, non poterunt
intelligere omnia per 10 species, sed oportebit tam
ad illos quam ad alios addere species. ...

262) Cf. ib., p.249aC: ...numquam omnia praedicamenta
nec etiam omnia, quae sunt in genere substantiae,
possent repraesentari per se et distincte per unam

In der Frage der größeren Allgemeinheit schließt er den repräsentierten Gegenstand von den möglichen Ursachen der Einheit und Verschiedenheit der species aus. Sie haben ihre Einheit vielmehr von den göttlichen Ideen als ihrer Ursache, ihre Verschiedenheit aber aus dem unterschiedlichen Rezeptionsvermögen ihrer Subjekte.²⁶³⁾ Daß die Vervielfältigung der species ein Zeichen der Unvollkommenheit ist, illustriert Aegidius an der platonischen Auffassung von der größeren Vollkommenheit etwa der mehr in sich vereinigenden separaten Idee der Farbe überhaupt gegenüber derjenigen einer bestimmten Farbe.²⁶⁴⁾ Entsprechend seinem Leitsatz, die Aussagen der Platoniker über die von der Materie getrennten Ideen nach ihrem esse reale seien auf die geistigen Erkenntnisbilder der Engel in ihrem esse repraesentativum übertragbar²⁶⁵⁾, folgert er hieraus, daß eine einzige species im Geist der Engel das unter einer Dinggattung Begriffene je nach ihrer Vollkommenheit repräsentieren und nicht repräsentieren kann.²⁶⁶⁾ Die für die Platoniker in der größeren Geeinigtheit liegende Vollkommenheit besagt dabei für diese species nicht nur eine umfassendere, sondern auch eine vollkommene und klarere Repräsentation²⁶⁷⁾, während die Herkunft von den göttlichen Ideen dieser Repräsentation

speciem vel per unam rem, nisi esset talis res, quae non esset determinata ad aliquod genus, cuiusmodi est natura divina. ...

263) *De cogn. ang., q. 8, f. 98va: ...huiusmodi species possunt quadrupliciter considerari: vel secundum se, ut sunt quaedam formae; vel ratione subiecti, in quo recipiuntur; vel ratione obiecti quod repraesentant; vel secundum quod compara(n)tur ad causam suae originis. Dicemus ergo, quod huiusmodi species non habent unitatem et diversitatem ex parte obiecti, quia non sunt causatae a rebus, sed...ex parte causae habent unitatem, ex parte subiecti diversitatem. ...Nos...omnes huiusmodi species derivatas ponimus ab ipsis ideis divinis. ...sed quod sic sint plurificatae, hoc est ex parte recipientium deficientium a simplicitate dei. ...*

264) *Cf. f. 98rb.*

im Maße ihrer Allgemeinheit eine größere Aktualität und Genauigkeit gibt.²⁶⁸⁾ Umgekehrt ist die Repräsentationsweise der von den materiellen Dingen verursachten species unseres Geistes wegen ihrer Nähe zur Potentialität der Materie um so verworrener und damit unvollkommener, je allgemeiner diese species sind.²⁶⁹⁾

Demgemäß stellt sich die Frage nach der unitas generis²⁷⁰⁾ für beide Erkenntnissphären verschieden. Das

265) Cf. f. 98ra: ...species illae immateriales sunt. ideo multum iuvamur ad intelligendum veritatem circa illas species per ea, quae dixerunt Platonici de ideis separatis et immaterialibus. ...- Ib.: ...Quod ergo dixerunt Platonici de abstractis secundum esse reale, dicemus nos de speciebus intelligibilibus in angelis secundum esse repraesentativum...

266) Ib., f. 98va: ...omnia quae sunt unius generis possunt repraesentari per unam speciem in mente angeli et non per unam: per unam quidem, si species illa habeat esse perfectius, cuiusmodi habent esse species in mentibus angelorum superiorum; non per unam, si habeant species illae esse non ita perfectum, cuiusmodi esse habent in angelis inferioribus. quanto ergo illae species sunt perfectiores, tanto sunt magis unitae et sunt plurium repraesentativae et per consequens sunt magis universales.

267) Ib., f. 98ra: ...sicut ipsi (sc. Platonici) posuerunt in genere esse... unam formam, si habebat esse perfectum, itaque quanto perfectior erat forma, tanto magis unitive comprehendebat plura..., sic dicemus nos de speciebus in mentibus angelorum, quod quanto superior est angelus, tanto habet perfectiores species et tanto species illae sunt plurium repraesentativae et perfectiori modo repraesentant illa plura. ...angelus superior sic cognoscit per universaliorum speciem quam (ed.: quod) inferior, quod et perfectius et clarius cognoscit omnia repraesentata per illam speciem, quam inferior per minus universalem. ...

268) Ib., f. 98rb: ...species in mentibus angelorum non sunt causatae a rebus materialibus, sed ab ideis divinis. ideo quanto communiores, tanto perfectiores et tanto actualiores et tanto magis distincte et in actu repraesentant omnia obiecta. ...

269) Ib.: ...In rebus... materialibus ex communitate fit accessus ad materiam et ad potentialitatem sive ad (im)perfectionem. ...Inde est ergo, quod quia species intelligibiles in nobis sunt causatae a rebus materialibus, ideo quanto communiores, tanto magis habent quendam imperfectionis modum. per formam enim communem non possumus intelligere contenta sub illa forma distincte et in actu, sed confuse et in potentia. ...

genus ist zwar seinem esse materiale nach keine in sich geeinigte Form.²⁷¹⁾ Der darauf gegründete Einwand, durch eine einzige species könne nur etwas in sich Einheitliches und folglich kein genus repräsentiert werden²⁷²⁾, gilt jedoch nicht von den alles in einem genus Enthaltene repräsentierenden species der Engel und um so weniger von der alles Seiende repräsentierenden göttlichen Wesenheit.²⁷³⁾ Weil aber die Repräsentation der göttlichen Wesenheit gemäß der thomistischen Lehre der Totalität ihrer Nachahmbarkeit durch die verschiedenen Kreaturen entspricht, können die von den göttlichen Ideen als den verschiedenen Weisen der Nachahmbarkeit abgeleiteten species der Engel nicht von solcher Einheit und Einfachheit sein, daß sie alles zu repräsentieren vermögen.²⁷⁴⁾

Diese Einfachheit ist ihrem Wesen nach keine Singula-

270) Ihr räumt Aegidius hier vermutlich deswegen ein so großes Gewicht ein, weil sie eine enge Beziehung zu dem vornehmlich gegen Ende der siebziger Jahre zwischen Gegnern und Anhängern von Thomas (und darunter nicht zuletzt ihm selbst) eifrig diskutierten Problem des gradus formarum substantialium hat, insbesondere vielleicht auch, weil Gottfried von Fontaines den species der Engel das Vermögen abgesprochen hatte, sich den eigener Ideen in Gott ermangelnden (so Platon nach Thomas, S.th.I, 15, 3, ad 4, De Ver. q.3, a.8 co.) und von den spezifischen Formen nicht real unterschiedenen Gattungen hinlänglich angleichen zu können. (Cf. Gottfried von Fontaines, Quodl. II, q.5, ed.cit., p.87: ...cum in una re simplici divina sit aliquo modo ponere diversas rationes ideales cognoscendi, ita quod oportet respectu uniuscuiusque entis specifici ponere propriam rationem vel ideam, et saltem tot quot natae (88) sunt esse species (immo etiam secundum aliquos, non sunt universales rationes ideales in Deo nisi ad modum universalitatis specierum, quia nec proprie sunt ideae generum, eo quod non dicunt genera aliquam formam realem aliam a forma specifica...), et cum angeli secundum suas essentias ...rebus assimilari non possunt, ~~oportet quod~~ ~~assimilantur~~ ~~speciebus~~ ~~entium~~ ~~propria~~ ~~assimilatione~~ sed per aliquas species superadditas, oportet quod secundum huiusmodi species superadditas assimilantur speciebus entium propria assimilatione. ...quicquid habet esse in angelo oportet esse limitatum. Quare etiam secundum illud non videtur posse pluribus assimilari; et sic ut videtur, nec substantia angeli nec aliqua species realis in ipso potest esse

rität, sondern eine vergrößerte Vielfältigkeit der Repräsentation, denn der Grad der Einfachheit entspricht, wie die allereinfachste, unendlich vieles repräsentierende göttliche Wesenheit zeigt, der Breite der Repräsentation.²⁷⁵⁾

Die Frage der Erkenntnis des Einzelnen durch die Engel behandeln die Korrektorien nur durch Rückgriff auf die Grundthese über die Repräsentationsweise der species innatae. Nach 'Quare' erkennen die Engel, da ihre species die Dinge in allem so repräsentieren, wie sie in sich selbst sind, die Einzeldinge - im Un-

sufficiens similitudo plurium ad invicem specie distinctorum. ...ideo videtur quod tot sunt species in uno quot sunt in alio, et in quolibet tot quot sunt natae esse species entium...) Die These von der bloß gedanklichen Verschiedenheit von Gattung und Art (cf. Aegidius, f.97va: secundum...esse materiale...genus est tot formae quot habet species) wird nicht nur von den Thomisten (cf. Aegidius de Lessines, De unit. formae, ed. M. de Wulf, Les Philos. Belges, t. I, Louvain 1901, p. (57); "Quare, ed. cit., p. 151sq.), sondern auch von Pluralisten (cf. Ricardus de Mediavilla, II Sent., d. 14, a. 2, q. 1, ad 1, ed. cit., p. 175b) vertreten.

271) Cf. De cogn. ang., q. 8, f. 97va: ...potest...forma generis dupliciter considerari: vel secundum esse abstractum vel secundum esse materiale. ...Sic ergo loquendum est de genere secundum esse materiale, videlicet quod genus non est forma una. ...

272) Cf. ib.: ...cum...una species debeat repraesentare unum aliquid, ipsum genus, quod non est unum aliquid, per unam speciem repraesentari non poterit.

273) Ib., f. 98rb: ...cum...dicitur, quod forma generis non est forma una, verum est sub esse materiali. sed (ed. xxx:et) sub esse abstracto et quantum ad repraesentationem non solum potest esse una forma repraesentativa omnium rerum, quae sunt in aliquo genere, sed etiam potest esse repraesentativa omnium entium. una enim et eadem res, utputa divina essentia quae est una et eadem omnino simplicissima, repraesentativa est omnium entium. attamen tantae repraesentationis non potest esse aliqua res creata. ...- Ib.:... forma generis est forma una non secundum realem existentiam, sed secundum repraesentationem, in quantum una et eadem species in mente angelica potest omnia, quae sunt eiusdem generis, repraesentare. - Cf. f. 100rb (ad 2).

274) Cf. f. 98rb: ...secundum quod res diversimode deficient a divina essentia, sic diversimode relucent et repraesentantur in ea. ipsa enim divina essentia, pro-

terschied zu unserem Intellekt - direkt.²⁷⁶⁾ 'Sciendum'²⁷⁷⁾, 'Circa'²⁷⁸⁾ und 'Quaestione'²⁷⁹⁾ führen zur Begründung dieser Repräsentation wieder die Teilhabe an den göttlichen Ideen an. Aegidius dagegen nimmt diese Frage zum Anlaß, ein Résumé seiner gesamten Doktrin über die Erkenntnis der Engel zu geben.

Auch er geht aus von der Repräsentation der Dinge, wie sie in sich selbst sind, die er - vermutlich um seine Theorie der Erkenntnis durch species generum durch die augustinische Tradition zu rechtfertigen - mit der Erkenntnis der Dinge in ihrer eigenen Gattung gleichsetzt.²⁸⁰⁾ Zum esse actuale des Wesens der Gat-

ut est imitabilis (ed.:mu-) hoc modo ab hac creatura, est repraesentativa huius creaturae, prout autem est imitabilis (ed.:mu-) alio modo ab alia creatura, est repraesentativa alterius creaturae. omnes ergo ideae in mente divina sunt una et eadem res omnino simplicissima, quia sunt ipsa divina essentia, prout a rebus est diversimode imitabilis (ed.: mu-). species itaque in mentibus angelorum sunt quaedam similitudines derivatae ab ipsis ideis divinis sive ab ipsa divina essentia. sed multum deficiunt ab unitate et simplicitate eius. ideo licet divina essentia una et eadem existens possit omnia repraesentare, una tamen et eadem species angelica intelligibilis non poterit omnia repraesentare, ita quod omnis intelligentia habet in se plures species. ...

275) Ib., f. 100va (ad 8): ...species in mentibus angelorum superiorum sunt simpliciores in se, sed sunt multiplices secundum repraesentationem, quia quanto aliquid est in se simplicius, tanto est plurium repraesentativum. ...quanto enim species est in se simplicior, tanto est actualior et formalior et plurium repraesentativa. immo ipsa divina essentia, quae est omnino simplicissima, est infinitorum repraesentativa.

276) Cf. "Quare", p. 159: ...aliter angelus et aliter intellectus noster cognoscit illa singularia. Angelus enim cognoscit ea directe sicut sunt, per species innatas quae rem repraesentant omnino sicut est in se... (Von der species innata heißt es p. 160: ...quae rem repraesentat directe et sicut est per omnia.)

277) Cf. "Sciendum", p. 36 (ad 1): ...angelus non cognoscit per speciem abstractam sed innatam quae repraesentat totum quod est in re scilicet materiam et formam, eo quod est quaedam participatio rationis idealis quae est causa totius. ...

278) Cf. "Circa", p. 14: ...Angelus... (15) intelligit per species a principio sibi concreatas, quae sunt

tung gehören nämlich ihre Arten, zu dem des Wesens dieser Arten deren Individuen und zu dem der Individuen deren eigentümliche Akzidentien.²⁸¹⁾ Da die Engel das Wesen einer Gattung nur erkennen, sofern es in den Dingen selbst existiert, erkennen sie durch eine es repräsentierende species alles, was seine aktuelle Existenz verbürgt, und folglich alle seine Arten und deren Individuen samt ihren eigentümlichen Wirksamkeiten und Akzidentien.²⁸²⁾ Freilich vermindert sich hierdurch die Direktheit der Erkenntnis des individuellen Seins, denn das durch die species repräsentierte Wesen der Gattung erkennt der Engel zuerst und vorrangig, das aber, worin sie ihr Sein hat, nur ex consequenti.²⁸³⁾ Der ursprüngliche Gegenstand der Engelerkenntnis würde sich nach dieser Auffassung von dem Gegenstand unserer Erkenntnis weniger extensiv unterscheiden als dadurch, daß sein auf die Existenz der Einzeldinge angewiesenes Wirklichsein die Voraussetzung seines Repräsentiert- und Erkanntwerdens ist.

quaedam similitudines idearum, quae sunt in intellectu divino. Unde cum illae sint repraesentativae rei quantum ad esse formale speciei et quantum ad principia individuante, eo quod ad ipsas exemplantur et producuntur res quantum ad omne quod in eis est, ideo angelus singularia intelligit per species illas... Intellectus autem noster... species intelligibiles accipit a rebus, ipsas abstrahendo a conditionibus individuantibus, ... Ideo species intelligibiles intellectus nostri non repraesentant rem quantum ad suum esse individuale. ...

279) Cf. "Quaestione", p. 14: ... Formae... vel species mentis angelicae sunt repraesentativae rerum materialium et quantum ad materiam et quantum ad formam, quod habent ex hoc quod effluunt ab essentia divina quae est perfecta similitudo omnium, non solum quantum ad naturam universalem, sed etiam quantum ad singularitatem. ...

280) Cf. De cogn. ang., q. 9, f. 100vb: ... modis intelligendi angelicus est cognoscere res secundum quod sunt in seipsis. et idem est forte, quod cognitionem, quam habent angeli per species sibi inditas, dixerunt sancti esse cognitionem rerum in proprio genere, quia species in mentibus angelorum repraesentant res secundum quod sunt in seipsis (ed: -as). ...

281) Cf. ib.

Es ist angesichts dessen nicht einsichtig, inwiefern der die Erkenntnis verursachende Einfluß der species auf den Engelintellekt - abgesehen davon, daß ihm gar keine äußere Einwirkung zugrundeliegt - ebenso von der Existenz oder Nichtexistenz des Gegenstandes unabhängig sein soll, wie das Wachstum des Fötus von dem verstorbenen Erzeuger oder die selbständige Fortbewegung eines Körpers von der Existenz desse^w was den Anstoß zu dieser Bewegung gegeben hat²⁸⁴⁾, zumal die aktuelle Repräsentation des nicht aktuell Existierenden nur dem actus purus möglich ist²⁸⁵⁾ und die species der Engel gerade durch ihre Existenzbezogenheit mit jeder seinsmäßigen Veränderung der Dinge ihre Repräsentationsweise ändern.²⁸⁶⁾

Damit die Engelerkenntnis in der Erkenntnis des Einzelnen den höchsten Grad ihrer Distinktheit erreichen kann, bedarf es für Aegidius des Zusammenwirkens von Intuition und Wille. Die Willensanstrengung der Engel wiegt, wie wir gesehen haben²⁸⁷⁾, durch Verstärkung der Repräsentationsleistung ihrer Wesenheit und ihrer species intelligibiles deren aus einer zu gerin-

282) Ib.: ...cum dictum sit naturam generis non posse existere actualiter sine ipsis speciebus, per illam speciem repraesentativam generis cognoscet (sc. angelus) omnes species in quibus existit actualiter tale genus. sic etiam cognoscendo species cognoscet etiam individua, cum dictum sit naturam speciei actualiter non existere sine particularibus. cognoscendo autem (101ra) individua cognoscet earum proprias actiones et accidentia ipsorum, quibus talia individua sunt coniuncta. ...

283) Cf. f. 101ra: ...angelus aliquid intelligit primo et principaliter, ut naturam repraesentatam per speciem; aliquid intelligit ex consequenti, ut ea in quibus habet esse illa natura. per eandem enim speciem subiecti intelligendo subiectum intelligit... accidentia quae sunt in subiecto, quia non intelligit componendo et dividendo, sed simplici intuitu. sed tamen hoc non erit eodem modo. nam per speciem subiecti non potest directe et principaliter repraesentari accidens, quod est in subiecto. ...

284) Cf. q. 5, ad 1, f. 88rb: ...illa species (sc. intelligibilis existens in mente angeli)...ut est coniuncta substantiae angelicae est ratio quare causetur intel-

gen Formalität²⁸⁸⁾ resultierendes Unvermögen, sich von sich selbst her vollständig darzustellen, auf.²⁸⁹⁾ Andererseits impliziert der aus dem nichtdiskursiven Charakter der Engelerkenntnis folgende simplex intuitus²⁹⁰⁾, der am Anfang des Prozesses der Willenseinwirkung steht, gemäß der in der siebenten Frage erörterten Formel eines 'intelligere plura simul nec ut plura nec eodem modo'²⁹¹⁾ eine Mannigfaltigkeit nicht zugleich distinkt erkennbarer Momente. Aegidius verbindet diese Gesichtspunkte in seiner wenig später auch auf die Erkenntnis der anima separata übertragenen²⁹²⁾ Theorie einer vierfachen Zuwendung der Engel zu ihren Erkenntnismedien. Am Anfang steht die dem Engel gleichsam von Wesen her eigene Selbstzuwendung, welche die Erkenntnis aller species innatae einschließt.²⁹³⁾ Diese fungieren folglich nicht als ein nicht primär an ihm selbst erkanntes medium quo, sondern als ein medium cognitum oder quod intelligitur für eine Folge je und je genauerer Zuwendungen. Mit der Erkenntnis der species ist bereits diejenige des durch sie Repräsentierten gegeben, die unter der Voraussetzung, daß alle oder wenigstens die oberen Engel durch species generum erkennen²⁹⁴⁾, noch keine distinkte Erkenntnis der Arten ist.²⁹⁵⁾ Nach dieser er-

lectio in intellectu nec hoc etiam ut patuit facit secundum se, sed ut est repraesentativa obiecti et in virtute eius. nec oportet quod obiectum sit actu ad hoc quod hoc agit; sicut semen agit in virtute animae patris, patre tamen mortuo vel vivo non minus agit, et sicut forma gravis in virtute gravantis est ratio quare moveatur grave, ita quod grave movetur a gravante existente vel non existente non minus movetur, sic species est ratio movendi in virtute obiecti, obiecto tamen existente vel non existente non minus movet.

285) Cf. q. 10, f. 105ra: ...intellectus divinus propter summam suam actualitatem, ut quia de sui natura est actus purus in genere intelligibilium, ideo et quae sunt potentia repraesentantur ibi actu. ...

286) Vgl. Anm. 228ff.

287) Vgl. Anm. 182-9.

288) Zu diesem Ausdruck vgl. Anm. 97.

289) Cf. q. 7, f. 94vb: ...cum essentia divina sit omnino

sten Zuwendung kann der Engel sich nach seinem Belieben in der Vollmacht seiner Freiheit der Reihe nach zunächst irgendeiner eine ganze Gattung repräsentierenden species innata zuwenden, darauf eben dieser, wie sie speziell irgendeine ihrer Arten, und schließlich, wie sie dieses oder jenes besondere Ding repräsentiert.²⁹⁶⁾ Das innere Gesetz dieser Zuwendungen sieht Aegidius darin, daß stets die Erkenntnis eines Gegenstandes durch sich selbst auf diejenige durch ein anderes folgt.²⁹⁷⁾ Die je und je bestimmtere Zuwendung verschärft die Genauigkeit der Repräsentation und steigert damit die Wirksamkeit ihrer selbst.²⁹⁸⁾ Durch die Univokation der Individuen in der species specialissima wird die distinkte Repräsentation mehrerer Individuen derselben Art nicht ausgeschlossen, denn hierfür ist keine eigentliche inaequalitas ihrer Teilhabe an ihrer Art, sondern nur eine seinsmäßige Verschiedenheit erfordert.²⁹⁹⁾

formalis et quantum est de se omnino se offerat, (quod) sic se offert per gratiam (quod?) non impedit intellectum quin possit intelligere per naturam. sed intellectio per speciem, licet sit formalior quam intellectio per essentiam, attamen una aliam, etsi non totaliter tollit, tamen remittit et diminuit. Nam species intelligibilis in angelo et essentia eius non sunt ita formales nec ita totaliter se offerunt. immo ex intentione voluntatis species intelligibilis efficitur actualiter et essentia efficitur efficacior, ut si angelus se convertat...super suam essentiam, efficacior efficitur essentia sua ad causandum actum intelligendi in intellectu eius, et cum se convertit super speciem, efficitur essentia eius minus efficax ad causandum huiusmodi actum. ... (Über die Synonymie von offerri, se offerre und repraesentari vgl. Anm. 311, 314 .)

290) Vgl. Anm. 283.

291) Cf. q. 7, f. 93^{rb} sqq.

292) Cf. Quodl. V, q. 28, p. 347b.

293) Cf. De cogn. ang., q. 9, f. 102va: ...angelus in intelligendo quadrupliciter se convertit. ...prima enim conversio erit ipsius angeli supra seipsum, et haec est quasi naturalis. ...prout autem angelus solum se convertit supra seipsum, sic cognoscit se et omnes species, quas habet apud se. ...

294) Cf. ib.: ...si huiusmodi species, per quas cognoscit, sunt species generum, ut suppositum est, per ta-

Nur das Unvermögen des Willens der Engel, sich gleichzeitig mehreren species vollkommen zuwenden zu können, verhindert eine gleichzeitige vollkommene Überformung ihres Intellekts durch mehrere species.³⁰⁰⁾ Die hierdurch bedingte Sukzession in der alternierenden Zuwendung zu einzelnen species darf jedoch, da sich mit ihr kein Schlußfolgern verbindet, nicht als discursus mißdeutet werden.³⁰¹⁾ Ebenso wenig liegt in derjenigen speziellen Zuwendung, die im Beispiel eines intelligere hominem non esse asinum ihr Prinzipalobjekt durch Ausschließung von anderen durch dieselbe species repräsentierten Gegenständen unterscheidet³⁰²⁾, ein Verbinden und Trennen, wie es unserer Urteilsbildung zugrundeliegt.³⁰³⁾

lem conversionem nihil cognoscit angelus distincte de aliqua natura speciei. ...

295) Ib.: ...si (sc.angelus) cognoscit omnes species, cognoscit in quadam generalitate, quid repraesentat quaelibet species, utputa quia haec species repraesentat animal aquaticum, haec animal volatile, illa gressibile...et sic de singulis. ...

296) Cf.ib.: ...Secunda conversio erit pro suae libertatis arbitrio super aliqua specie, prout sibi placuerit, prout illa species est repraesentativa totius generis. ...Tertia conversio erit super illa eadem specie, prout est repraesentativa huius speciei vel illius. Quarta conversio erit super huiusmodi specie, prout est repraesentativa huius individui vel istius. ...- Zu der starken Betonung des liberum arbitrium bei diesen Zuwendungen vgl. auch f.102vb.

297) Cf.f.102vb: ...semper quod est per se est posterius eo, quod est per aliud. ...- Als Beispiel (ebd.): ...quando (sc.angelus) convertit se super aliqua specie, ut est repraesentativa totius generis, non habet tantam cognitionem de aliqua specie illius generis, quantam habet quando se convertit super huiusmodi specie intelligibili, prout specialiter est repraesentativa illius speciei. ...

298) Aus dem 'grossum exemplum' eines Lesenden, der, wenn er seinen Blick auf eine ganze Seite richtet, nur die Unterschiede der Zeilen erkennt und den Text erst lesen kann, wenn er seine Aufmerksamkeit nicht nur auf eine Zeile als ganze, sondern auf einen Teil von ihr richtet (cf.f.102vb; Quodl.V,q.28,p.347b; II Sent.,d.3,p.2,q.2,a.4,ad 3,p.256bA/B), folgert Aegidius (De cogn.ang.,f.102vb): ...conversio specialior semper est efficacior.

299) Cf.q.9,ad 8,f.103rb: ...quia...species in mente

Von den fünf allgemeinen Begründungen, die Aegidius für seine Erklärung der Erkenntnis des Einzelnen anführt, stellen zwei bloße Kongruitätsbeweise dar. So hat der von Anfang an mit seinen species verbundene Engelintellekt entsprechend seinem Seinsrang einen Billigkeitsanspruch darauf, daß seine species eine wirksamere Repräsentation üben als die unseres Intellekts. Infolgedessen repräsentieren sie die Washeiten, die ihr Gegenstand sind, nicht nur an sich, sondern nach ihrer aktuellen Existenz in ihren supposita.³⁰⁴⁾ Dieser modus repraesentandi wird in einem anderen Argument - nach einer auch von Quidort bekannten Reflexionsform³⁰⁵⁾ - als die Ausfüllung der Mitte zwischen der menschlichen und göttlichen Repräsentation betrachtet.³⁰⁶⁾ Aegidius verbindet hiermit Spekulationen über das Verhältnis von Akt und Potenz zur Repräsentation. Er bestimmt den Grad der Erkenntnis-

angeli repraesentat naturam secundum esse quod habet in rebus, sufficit quod una species possit distincte repraesentare diversa individua, cum natura habeat distincta et diversa esse in diversis (speciebus) individuis.

300) Cf. q. 7, ad 5, f. 96va: ...intellectus angeli non informatur perfecte aliqua specie intelligibili nisi prout per intentionem voluntatis se convertit specialiter super huiusmodi speciem. et quia non potest se per intentionem perfecte convertere (se) super plures species, quia cum quis est intentus ad unum retrahitur ab intentione alterius, ideo non potest intellectus angelicus informari perfecte pluribus speciebus. ... - Cf. ad 9, f. 96vb.

301) Cf. II Sent., d. 9, q. 1, a. 5, dub. 4, ad 1, p. 430bD: ... angelus etiam secundum suam naturalem cognitionem non intelligit omnia simul, sed oportet, quod primo convertat se super istam speciem et intelligat repraesentata per illam speciem et (431aA) postea se convertat super aliam speciem et intelligat repraesentata per illam speciem... et sic successive et quodam ordine potest se convertere super omnes suas species et intelligere omnia repraesentata per eas. nec tamen in huiusmodi successione... est discursus, quia si cedit ibi successio, quod aliqua intelligit primo, aliqua secundo, non agit hoc arguendo et ratiocinando...

302) Cf. ib., d. 3, p. 2, q. 2, a. 3, ad 2, p. 252bA-D.

303) Cf. De cogn. ang., q. 7, f. 95ra.

304) Cf. q. 9, f. 101rb: ...Intellectus...angelicus,...

fähigkeit eines erkennenden Wesens als den seiner Einigung mit seiner ihm anderes repräsentierenden Erkenntnisform.³⁰⁷⁾ Den menschlichen Intellekt versteht er wegen seines tabula-rasa-Charakters als *potentia abiiciens actum*, den Engelintellekt wegen seiner mit ihm geschaffenen *species connaturales* als *potentia coniuncta actui*.³⁰⁸⁾ Da nach ihm in ein und demselben Ding die Potenz dem Akt seinsmäßig voraufgeht, ihm aber der Repräsentation nach folgt³⁰⁹⁾, wird unserem seinsmäßig primär nicht mit einem Akt verbundenen Intellekt in der Überformung durch eine ihn aktuiierende *species* wegen deren schwacher Verknüpfung mit ihm³¹⁰⁾ nur ein nicht mit Potenz verbundener Akt als das vorrangig und direkt durch sie Repräsentierte dargeboten.³¹¹⁾ Als ein solcher Akt gilt hier im Gegensatz zu der oben berührten unvollkommenen Repräsentation der Wesenheit in *potentia*³¹²⁾ und einer anderen Stelle, nach der unser Intellekt eben als *potentia pura*

quia nascitur coniunctus suis speciebus et suis perfectionibus...dignum est quod species illae maiorem habeant efficaciam in repraesentando quam species in intellectu nostro. species enim in intellectu nostro repraesentant naturam secundum se et non secundum esse, quod habet in suppositis, sed species in intellectu angelico repraesentat naturam secundum esse, quod habet in suis suppositis. ...

305) Vgl. sein Korrektorium 'Circa', ed. cit., p. 93, l. 77 sqq., p. 104, l. 87 sqq.

306) Cf. f. 101vb (3^a via): ...triplex est modus repraesentandi naturam, quorum unus est valde imperfectus, alius summe perfectus et tertius medius. ...modus autem valde imperfectus repraesentandi naturam est, si repraesentetur solum in potentia vel si repraesentetur solum ut non habeat actuale esse...et sic repraesentat naturam species in intellectu nostro. ...modus autem omnino perfectissimus est cognoscere naturam omni modo, quo cognoscibilis est, ut si cognoscatur...ut actualiter existit in suppositis et ut potest existere in eis. ...angelus ergo, quia tenet medium gradum, quia intelligendo naturam intelligit supposita, quae actu sunt sub illa natura, non autem possibilis esse, ideo intellectui suo potest aliquid accrescere ex progressu omnium rerum in esse...

307) Cf. ib. (2^a via): ...unumquodque agens agit secundum exigentiam suae formae et unumquodque cognoscens

in genere intelligibilium auch das, was aktuell existiert, nur als ein Potentielles repräsentiert³¹³⁾ die ohne Verbindung mit ihren supposita repräsentierte und folglich über deren Sein oder Nichtsein keinen Aufschluß gebende Wesenheit.³¹⁴⁾ Die species der Engel dagegen stehen in fester Verknüpfung mit ihrem Intellekt und sind von einer so starken Repräsentation, daß sie außer der Wesenheit auch die nur ex consequenti erkennbaren supposita mitrepräsentieren.³¹⁵⁾ Derart steht der Engelintellekt zwischen Gott als dem actus purus, dem durch seine mit ihm in jeder Hinsicht identische Wesenheit alles Erkennbare in jeder Weise seiner Erkennbarkeit und damit auch als Zukünftiges und Mögliches klar und vollständig repräsentiert wird, und der bloßen Wesensrepräsentation unseres Intellekts. Die species innatae sind nicht von solcher Ausdruckskraft, daß sie über die Wesenserkenntnis hinaus auch zur Erkenntnis der supposita führten, in denen eine Wesenheit existieren kann oder wird. Ihre Repräsentation ist jedoch stark genug, um die Engel der Existenz und Beschaffenheit der supposita als des seinsmäßigen Fundaments dieser Wesenheit zu vergewissern.³¹⁶⁾

cognoscit alia a se secundum quod habet aliquid in se, quod est repraesentativum aliorum. prout ergo cognoscens magis unitur ipsi repraesentativo et ipsi actui et perfectioni, sic plus habet de cognitione. intellectus ergo noster debiliter coniungitur suae perfectioni... angelus autem coniungitur fortius... deus autem coniungitur perfectissime, quia est ipsa perfectio et est ipsa sua essentia omnium repraesentativa. ...

308) Cf. f. 101ra: ...Intellectus...noster in sui primordio est sicut tabula rasa et sicut abiiciens actum. Intellectus autem angelicus, quia intelligit per species concreatas et quia creatus est purus et plenus speciebus, est (ed.: idest quam) potentia coniuncta actui. ...

309) Ib., f. 101rb: ...potentia et actus secundum esse et repraesentationem habent modum oppositum. nam quantum ad esse in uno et eodem potentia praeexistit (ed.: -at) actui... sed in repraesentando est econverso, quia prius repraesentatur actus et ex actu datur

- 200 -

Zwei weitere Begründungen verknüpfen den bereits bekannten Gedanken des Abgeleitetseins des ganzen Seins der Dinge und der species der Engel von den göttlichen Ideen mit einem Bekenntnis zum gemäßigten Realismus. Da nach Aufhebung der Individuen als der ersten Subjekte für alle Wesensbestimmungen keine aktuelle Existenz zurückbleibt³¹⁷⁾, besagt die Hervorbringung der Dinge ins Sein für Aegidius keine Schaffung eines Ansichseins reiner Wesenheiten, sondern eine solche der Wesenheiten in ihren supposita, kraft deren individuellen Seins sie allein ein eigenes Wirklichsein zu haben vermögen.³¹⁸⁾ Aus der Verbindung dieser Position mit dem Exemplarismus des Seins und der Repräsentation ergibt sich die Möglichkeit einer Erkenntnis des Einzelnen durch species innatae von selbst.³¹⁹⁾

intelligi, potentia. nam potentia non est cognoscibilis nisi per comparationem ad actum. ...

310) Cf. ib.: ...intellectus enim noster, quia nascitur tamquam potentia abiiciens actum et quia nascitur non informatus specie, cum postea acquirit speciem, species illa est debilis (101va) adhaesionis cum intellectu et ideo solum ducit in cognitionem eius quod directe principaliter repraesentatur per speciem, et haec est ipsa quidditas sive natura vel ipsa forma. ...

311) ~~Vgl. Anm. 306~~ ~~Ib., f. 101rb~~: ...Sicut...in essendo ~~312)~~ intellectus noster fuit potentia nuda non coniuncta actui, iam perfectus per speciem habebit secundum repraesentationem modum contrarium, quia repraesentabitur et offeretur ei actus non coniunctus eis (ed.: eius), in quibus habet esse ille actus. ...

312) Vgl. Anm. 306.

313) Cf. q. 10, f. 105ra: ...intellectus...noster...quia de sui natura est potentia pura in genere intelligibilium, ...etiam quae sunt actu, repraesentantur ibi ut in potentia. ...obiectum enim intellectus nostri est ipsa quidditas rei secundum se, quae sic accepta non dicit aliquid quod sit, sed aliquid quod possit esse. ...

314) Cf. q. 9, f. 101rb (Forts. v. Anm. 311): nostrae enim cognitioni intellectuali offert se natura non coniuncta suppositis, in quibus habet esse illa natura. ...- Ib., f. 101va: ... (sc. intellectus noster) sic per speciem intelligibilem cognoscit naturam, quod nihil scit de suppositis, immo omnino ignorat, utrum illa supposita sint vel non sint...- Aegidius wird hier of-

Eine letzte Überlegung leitet die Repräsentationsweise der species des menschlichen Intellekts, die das, was in der Wirklichkeit seinsmäßig verbunden ist, nur getrennt und geteilt repräsentieren kann³²⁰⁾, aus

fenbar davon irritiert, daß die unverbundene natura kein Wirklichsein hat, aber andererseits in ihrer Verbindung mit den supposita das aktuiierende Formelement ist.

315) Ib., f. 101va: ...intellectus angelicus nascitur sicut potentia coniuncta actui, quia nascitur informatus speciebus. ideo species illae sunt fortis adhaesionis et magnae repraesentationis, ut non solum repraesentant naturam, sed etiam repraesentant supposita, in quibus habet esse illa natura. ...

316) Cf. ib.: ...species...intelligibilis in intellectu nostro propter debilem adhaesionem cum ipso intellectu sic debiliter repraesentat naturam alicuius rei, ut non certificet nos de suppositis illius naturae utrum sint vel non sint. (species) in intellectu angelico propter fortiorem (ed.: formationem et) adhaesionem fortius repraesentat naturam, ut...ducat in cognitionem eorum in quibus habet esse illa natura. ideo ex cognitione naturae certificatur angelus, utrum sint et quomodo si(n)t et qualiter se habeant supposita, in quibus habet esse talis natura. non tamen species in mente angeli est tantae efficaciae, quod ducat in cognitionem suppositorum, in quibus potest esse illa natura. ... deus autem ipse, qui est ipsa sua essentia, per quam sibi omnia repraesentantur, propter summam identitatem quam habet ad suam essentiam repraesentantur ei naturae rerum et cognoscit eas omni modo quo cognoscibiles sunt, propter quod...etiam cognoscit supposita, quae erunt sub tali natura et quae possunt esse sub huiusmodi natura...

317) Cf. f. 101vb (2^a via): ...Nos...omnia ponimus esse in ipsis primis subiectis sive in ipsis individuis. et quantum ad actualem existentiam dicimus, quod deo destructis primis impossibile est aliquid eorum remanere. ...

318) Cf. f. 102rb (5^a ratio): ...species in mentibus angelorum...sunt derivatae ab ideis divinis, a quibus res fluxerunt in esse. ideo repraesentant res secundum quod habent actuale esse, et quia hoc modo individua pertinent ad rationem naturae, quia nec habent (non) esse nisi per esse suppositorum in quibus existunt, ideo intelligendo naturam intelligit individua, in quibus habet esse illa natura. ...

319) Ib.: ...cum ab ideis divinis productae sunt res in esse, species in mente angelica ab illis ideis derivatae habent repraesentare naturas rerum, ut sunt in proprio genere et ut sunt productae in esse. non sunt autem productae in esse, nisi ut sunt in suppositis.

der Schwäche unseres Erkenntnislichtes her.³²¹⁾ Es be-
dürfte danach für eine Repräsentation und Erkenntnis
des mit einer Wesenheit Verbundenen nur einer Verstär-
kung dieses Lichtes und einer Durchdringung der speci-
es mit seiner Klarheit, wie sie nach Aegidius in der
Engelerkenntnis vorliegt und die für sie charakteristi-
sche Repräsentationsweise ermöglicht.³²²⁾ Dieser Gedan-
ke steht unverbunden neben der Ableitung der bloßen
Wesensrepräsentation aus dem Abstrahiertsein der mensch-
lichen species intelligibiles von den phantasmata.³²³⁾
Wird in diesem letzteren Falle die Ursache der eigen-
tümlichen Repräsentationsweise der species connaturales
der Engel ausdrücklich in ihrem Sichherleiten von den
göttlichen Ideen gesehen, so wird andererseits im er-
sten Falle diese Ursprungsbeziehung überhaupt nicht in
die Überlegung einbezogen. Sie wird in der Tat über-
flüssig, wenn man annimmt; daß ^{schon} ein verstärktes und
wirkkräftigeres Erkenntnislicht ~~allein~~ nicht nur die
urteilende Tätigkeit unseres Verstandes, welche das
getrennt Repräsentierte nachträglich wieder zusammen-
zusetzen hat³²⁴⁾, sondern auch die Wesensabstraktion
zu einer höheren Erkenntnisweise aufhebt. Diese Un-
stimmigkeit läßt sich dadurch überbrücken, daß man
die Wirkkraft des Erkenntnislichtes mit der die Reprä-
sentation verstärkenden Willensanspannung identifiziert:
Dann wären die Engel der ihren species vom Ursprung
her innewohnenden Mitgift an möglicher Repräsentations-
leistung nicht ohne willentliche Zuwendung mächtig. Ei-
ne Unterscheidung der beiden Teilbedingungen der Mög-
lichkeit eines repraesentare naturam secundum esse quod
habet in rebus ist uns Aegidius schuldig geblieben.

Nam si aliter diceremus, incideremus in errorem Pla-
tonis dicentis quidditates et essentias rerum habere
per se esse absque particularibus suppositis. ...
320) Cf. f. 102ra (4^a via): ... quae sunt coniuncta secun-
dum esse rerum et secundum naturam, in intellectu no-
stro se habent sicut separata. licet ergo natura se-
cundum esse sit coniuncta suis suppositis, species
tamen repraesentans naturam repraesentat eam ut non
coniunctam. et licet subiectum sit coniunctum suae

Eine übernatürliche Erkenntnis des Zukünftigen wäre den Engeln nur möglich, wenn sie das verbum divinum, in dem alles Zukünftige als ein Gegenwärtiges repräsentiert wird³²⁵⁾, komprehensiv erkennen könnten.³²⁶⁾ Es verhält sich ihnen gegenüber jedoch als speculum voluntarium.³²⁷⁾ Von der natürlichen Erkenntnis des Zukünftigen sind die Engel dadurch ausgeschlossen, daß sie die Dinge erkennen, wie sie in sich selbst sind, das Zukünftige aber nicht in sich selbst, sondern nur in seiner Ursache existiert, nicht auf unveränderliche Art zukünftig ist³²⁸⁾ und, weil es kein bestimmtes Sein hat, nicht mit Bestimmtheit repräsentiert werden kann.³²⁹⁾ Ein Engelintellekt, dem auch das Potentielle und Zukünftige aktuell repräsentiert würde, müßte ein actus purus sein, denn die vollkommene Aktualität des Erkenntnisvermögens selbst ist die Ursache für eine solche Repräsentation³³⁰⁾, während

proprietary et econverso, species tamen repraesentans subiectum repraesentat ut non coniunctum propriety. et species repraesentans propriety repraesentat eam ut non coniunctam proprio subiecto. et quod dictum est de propriety respectu subiecti, intelligendum est de aliis praedicatis. omnia enim repraesentantur ut divisa. sed species repraesentantes sic res divisas intellectus componit et dividit ut componit hoc subiectum cum hac propriety et hoc praedicatum cum hoc subiecto. et si componit recte..., tunc est propositio vera. si componit non recte..., tunc est propositio falsa. ...

321) Ib.: ...si quaeratur unde accidit hoc intellectui nostro, quod sic repraesentantur ei res modo diviso, dicemus hoc esse propter paucitatem luminis intellectualis. ...

322) Ib.: ...species ergo intelligibiles in intellectu nostro sunt coniunctae debili lumini. ideo debiles sunt ad repraesentandum. Sed si essent coniunctae lumini forti et claro, essent ad repraesentandum fortiores. tunc in repraesentando res aliquas repraesentarent, quae essent coniuncta rebus illis. et quia tale est lumen angelicum, quod est forte et efficax, ideo repraesentando rem repraesentat coniuncta rei. ...

323) Cf. f. 101va (2^a via): ...species in intellectu nostro, quia est abstracta a phantasmatibus et ab his quae repraesentant res particulariter, ideo ducet in cognitionem naturae abstractae a particularibus...

324) Vgl. Anm. 320.

umgekehrt seine Potentialität die Repräsentation auch des Aktuellen nach Art eines Möglichen verschuldet.³³¹⁾

Die Anwendung dieses Gedankens auf Gott muß freilich zu einer Abweichung von der gängigen Auffassung führen. Aegidius nämlich bezieht die Aktualität der Repräsentation nicht auf die alles repräsentierende göttliche Wesenheit, sondern auf den göttlichen Intellekt als den terminus cui dieser Repräsentation, dem wegen seiner vollkommenen Aktualität nichts in Gestalt eines Möglichen repräsentiert werden kann.³³²⁾

Entsprechend scheinen für ihn die Dinge auch nicht in der Wesenheit wieder, sondern im Intellekt.³³³⁾ So fungiert hier der göttliche Intellekt nicht nur als Adressat der Repräsentation, sondern - unter Übergehung der Wesenheit - zugleich als ihr sie durch seine eigene Aktualität aktualisierender Träger. Auch das Moment der Aktualität in der später im Sentenzenkommentar bevorzugten Wendung 'actualiter et praesentialiter repraesentari'³³⁴⁾ zielt vermutlich nicht auf das der Zeit nach gegenwärtige esse actuale der Dinge selbst, sondern die durch die species intelligibilis aktuell erkennbar gemachte gegenständliche Gegenwart.

325) Cf. q. 10, f. 103vb (arg. 2): ...in verbo nihil est futurum. ergo saltem secundum cognitionem (in verbo) cognoscet (sc. angelus) omnia futura. nam si angelus cognoscit omnia praesentia et in verbo repraesentantur ut praesentia, ergo etc.

326) Cf. ib., f. 105rb/va.

327) Cf. ad 2, f. 105va.

328) Vgl. die ausführliche Erörterung f. 104ra-va.

329) Cf. II Sent., d. 3, p. 2, q. 2, a. 2, dub. 2, ad 2, p. 244bC: ...species illae (sc. innatae) repraesentant res, secundum quod habent esse. et quia praesentia habent esse determinatum, quod non habent futura - et maxime si sunt futura contingentia -, ideo (D) species illae determinate repraesentant praesentia. non autem repraesentant futura contingentia determinate.

330) Cf. De cogn. ang., q. 10, f. 105ra: ...si intellectui angelico omnia repraesentarentur actu et nihil repraesentaretur ibi potentialiter, sequeretur quod huiusmodi intellectus esset actus purus... ex parte intellectus cognoscentis, quanto actualior est intellectus, tanto actualius videt quae videt. ...

331) Vgl. Anm. 313.

Auf verwandte Weise leitet Aegidius die prinzipielle Möglichkeit einer Erkenntnis des zukünftigen Zufälligen durch species innatae aus ihrer möglichen Repräsentation ab. Er meint, nur das Unvermögen der Engel, ihre species intelligibiles vollkommen zu erkennen, hindere sie an der Erkenntnis alles dessen, was diese repräsentieren können.³³⁵⁾ Sie können aber alles, was möglich ist, repräsentieren, denn dieses steht, auch wenn sie es nicht aktuell repräsentieren, als ein solches in der Möglichkeit, dem Intellekt gegenwärtig und damit durch species repräsentiert zu werden.³³⁶⁾ Diese potentielle Repräsentation geschieht durch die Erkenntnis der Wirkungen aus ihrer Ursache.³³⁷⁾

Dieses schlecht durchgeführte Raisonement enthält mehrere Schwierigkeiten. Wenn es nämlich nur an der Schwäche des Engelintellekts liegt, daß ihm die species innatae das Unbestimmte und Zukünftige nicht ak-

332) Cf. f. 105ra: ...causa ergo quare intellectui divino, quantum est ex parte ipsius intellectus, omnia repraesentantur actualiter, est propter perfectissimam actualitatem existentem in ipso intellectu, ut nihil possit ibi repraesentari possibiliter. nam et ipsaabilia ibi repraesentantur actualiter... - Der Gegenbegriff zu 'ex parte intellectus cognoscentis' ist hier nicht etwa 'ex parte essentiae omnia repraesentantis', sondern 'ex parte rerum cognitarum'.

333) Cf. f. 104vb (2^a via): ...quae non actu sunt in genere proprio, actu relucent in intellectu divino, ita quod deus actu cognoscit quae non sunt actu. ...

334) Cf. II Sent., d. 7, q. 2, a. 1, p. 327bA: ...Quia ergo... ille cognoscit futura in se, cui futura non sunt futura, sed praesentia, quia quicquid actualiter cognoscimus, actualiter et praesentialiter repraesentatur nobis, nulla creatura futura in se naturaliter cognoscit... - Cf. ib., ad 2, p. 327bC.

335) Cf. q. 11, f. 108vb: ...species intelligibiles in angelis (et) ea quae sunt praesentia et quae sunt iam determinata in re repraesentant actu, dum tamen velit se angelus convertere actu super huiusmodi species. sed futura contingentia et ea quae sunt indeterminata non repraesentant actu, sed in potentia. quantumcumque enim angelus se actu convertit super aliquem speciem intelligibilem, illa quae sunt (in)determinata et quae sunt contingentia futura, non repraesentabit ei actu, sed potentia. igitur angelus non perfecte com-

tuell repräsentieren, sind diese dazu entweder von sich her oder nur in der Zuwendung eines leistungsfähigeren Intellekts imstande. Im ersten Falle würde den species eine Repräsentationskraft zugeschrieben, die im Thomismus auch der göttlichen Wesenheit nicht ohne Rekurs auf die Koexistenz von Zeit und Ewigkeit beigelegt wird. Im zweiten Falle müßte die Zuwendung eines Intellekts von größerer eigener Aktualität zu den species deren Repräsentationsleistung verstärken. Die Repräsentation wäre ihrer Extension wie Intensität nach abhängig von der ~~Wirkungskraft~~ ^{Durchdringungskraft} ihres auf die species als Repräsentationsträger Hinblick nehmenden Adressaten. Zudem bleibt dunkel, ob aus den species ihre möglichen Repräsentationsleistungen oder aus wirklichen Ursachen mittels der species mögliche zukünftige Ereignisse sollen erkannt werden können. Es wird an dieser Stelle auch nicht völlig deutlich, ob mit dem repraesentare in potentia ein ausdrückliches Repräsentieren eines Potentiellen in seiner inneren Unbestimmtheit oder aber ein an ihm selbst potentielles Nichtrepräsentieren zukünftiger Ereignisse gemeint ist. Für die letztere Möglichkeit spricht neben dem von dem Gegenwärtig- und Repräsentierbarwerden abhängigen posse repraesentare³³⁸⁾ eindeutig die Beantwortung eines Einwandes³³⁹⁾, nach dem die Engel, da sie keine species hinzuerwerben, auch die species futurorum besitzen. Nach Aegidius sind die species innatae zugleich species futurorum und sind es

prehendit suam virtutem intellectivam nec suas species intelligibiles, quia si perfecte comprehenderet huiusmodi species, cognosceret omnia, quae repraesentare posse(n)t illae species, et ita...cognosceret futura contingentia. ...

336) Ib.: ...in mentibus angelorum, etsi non actu repraesentant futura contingentia, possunt tamen ea repraesentare. Sicut enim futura contingentia sunt in potentia in suis causis et sunt in potentia, ut fiant praesentia, ita sunt in potentia, ut repraesententur per species in mentibus angelorum. ...

337) Cf. ib. (anschl. an Anm. 336: qui enim omnino perfecte cognosceret omnes effectus, quos actu efficeret

auch wieder nicht. Obwohl sie nämlich das Zukünftige faktisch nicht repräsentieren, können sie es doch insofern repräsentieren, als es, wenn es gegenwärtig wird, durch sie mit Bestimmtheit repräsentiert werden würde.³⁴⁰⁾ Hiernach gibt es keine Mitte zwischen potentieller und bestimmter Repräsentation. Die aktuelle Repräsentation ist als Reflex der seinsmäßigen Bestimmtheit eines Ereignisses an ihr selbst schon eine bestimmte. Das repraesentari in potentia aber ist ein reines Nichtrepräsentiertwerden, dem die seinsmäßige Unbestimmtheit der Verbindung von Wesenheit und supposita korrespondiert.

6. Die Repräsentationsgrundlagen der Verständigung geistiger Wesenheiten

Der Grundzug der abschließenden Spekulationen über die Verständigung der Engel untereinander und ihre Erkenntnis der menschlichen Gedanken ist die Unterscheidung zwischen den species und der mit ihrem Gebrauch verbundenen consideratio. Da die Engel durch eine einzige species vieles erkennen können, erkennt ein oberer Engel nach Aegidius im Gegensatz zu Thomas, nach dem der vom Willen abhängige usus specierum für die Engel grundsätzlich unerkennbar ist³⁴¹⁾, wohl die species und die nach ihnen gebildeten Begriffe, deren sich ein niederer Engel jeweils zur Erkenntnis bedient, weiß damit jedoch noch nicht, über welche Gegenstände

aliqua(m) herba(m), aliquo(m) modo non solum (ed.: bene) cognosceret effectus quos actu efficeret, sed etiam et quae posset facere et quos esset factura (? , ed.: futura) illa herba. sic (et) si angeli perfecte cognoscerent suas species intelligibiles, cognoscerent quicquid repraesentare possent huiusmodi species. ...

338) Vgl. Anm. 336.

339) Cf. q. 10, arg. 8, f. 103vb.

340) Ib., ad 8, f. 105vb: ...species quas habet angelus apud se sunt species futurorum, idest repraesentant futura in potentia. non autem sunt species futurorum, idest non repraesentant futura in actu. nam...species illae repraesentant naturas rerum et repraesentant supposita, quae determinate (106ra) habent vel habue-

er mittels ihrer nachdenkt und wie er dies tut.³⁴²⁾
 Dieses Nichtwissen folgt insbesondere daraus, daß die Verneinungen - gemäß dem von den einander wie habitus und privatio entgegengesetzten Begriffen geltenden³⁴³⁾ aristotelischen Dictum 'rectum est iudex sui et obliqui',³⁴⁴⁾ und seiner Übertragung auf die Urteilsbildung - indirekt, aber doch hinlänglich durch die species der zugehörigen Bejahungen mitrepräsentiert³⁴⁵⁾ und folglich nur durch die von diesen abgeleiteten Begriffe erkannt werden. Daher erkennen die Engel nicht, ob andere Engel oder die Menschen ihre species intelligibiles und Begriffe bejahend oder verneinend gebrauchen.³⁴⁶⁾

Die diesen Feststellungen zugrundeliegende Urtheilstheorie ist von den Aussagen von Aegidius her nicht deutlich faßbar. Während nämlich der species recti ein einfacher Begriff zugeordnet ist, steht derjenige Begriff, durch den Bejahung und Verneinung erkannt werden, in keiner Ähnlichkeitsbeziehung zu den beiden

runt coniunctionem ad illas naturas. futura ergo, quia non habent nec habuerunt determinatam coniunctionem ad suam naturam, ideo non repraesentantur per tales species, sed possunt repraesentari, quando enim huiusmodi futura, quae sunt indeterminata ad esse, fient praesentia et determinabuntur, poterunt determinate repraesentari per huiusmodi species. ... (Anschließend wird ausgeführt, daß wir, hätten wir bestimmt repräsentierende fantasmata futurorum, das Zukünftige so bestimmt durch sie erkennen würden, wie wir das Gewesene durch die fantasmata praeteritorum erkennen. Dasselbe gelte für die species im Geist der Engel.)

341) Cf. De malo, q. 16, a. 8 co.; al.

342) Cf. q. 11, f. 107rb: ...angelus...superior videns species angeli inferioris et videns conceptum formatum in intelligentia eius bene scit, cuius speciei sit ille conceptus, et bene scit, qua specie utitur ad intelligendum. ...sed quia per unam speciem et per unum conceptum potest de multis et multipliciter considerare, ideo nescit angelus quantumcumque superior, de quo specialiter considerat nec qualiter considerat de illo...

343) Cf. Aegidius, De anima, l. 1, comm. 84, ed. cit. f. 21vb: ...obliquum per se loquendo non dicit nisi privationem recti... et quia privatio de se non est ens

species, die dem Subjekt und Prädikat des Urteils zu-
grundeliegen. Wenn anders ferner die Verneinung durch
die Bejahung erkannt wird³⁴⁷⁾, muß dem verbindenden
Urteilsakt eine höhere begriffliche Realität als dem
trennenden zugeschrieben werden. Jener führt jedoch
ebensowenig auf eine species zurück wie dieser und
ist offenbar in seinem Altcharakter nicht wesensmäßig
von ihm unterschieden.

Klarer lassen sich die Konsequenzen bestimmen, die
in der Doktrin über den usus specierum für den reprä-
sentativen Charakter der species kinnatae liegen. Ob-
wohl diese nämlich nach dem Früheren die supposita,
in denen eine Wesenheit ihr Sein hat, ex consequenti
mitrepräsentieren, ist an ihnen selbst doch nicht
ausgedrückt, welcher Ausschnitt des Mitrepräsentier-
ten von dem Intellekt, in dem sie beheimatet sind,
jeweils aktuell erkannt wird. Sofern einem oberen En-
gel jederzeit gewiß ist, welcher species ein von ei-
nem niederen Engel gebrauchter Begriff dem durch sie
wesensmäßig ausgedrückten oder repräsentierten Prin-
zipalobjekt nach ähnlich ist³⁴⁸⁾, ohne daß er aus dem
Gebrauch von species und Begriff etwas Bestimmtes
über den jeweiligen aktuellen Gegenstand seines Den-
kens entnehmen könnte³⁴⁹⁾, steht die durch die spe-
cies geleistete Grundrepräsentation in keiner bestimm-
ten Beziehung zum Denkakt. Ihrer Leistung nach ist sicut

x... obliquum nullo modo est cognoscibile per se nisi
per rectum. ...sed quodlibet contrariorum, cum con-
traria sint sub eodem, ...oportet quod dicat aliquam
naturam positivam. ...

344) Cf. Aristoteles, De an. I, 5, 411a5sq.

345) Cf. De cogn. ang., q. 9, f. 103ra (ad 4): ...aliquid
sufficiens facit quod aliquid cognoscatur vel facit
quod repraesentetur, ut de eo habeatur sufficiens
cognitio absque eo quod directe repraesentet illud,
ut per speciem recti sufficit cognoscere obliquum.
attamen species directe repraesentat rectum, non ob-
liquum. ...

346) Cf. q. 11, f. 107rb: ...homo per unam et eandem spe-
ciem et per unum et eundem conceptum potest plura in-
telligere. nam rectum est iudex sui (et) obliqui. ...
et quod dictum est in simplicibus, veritatem habet in

in Hinsicht ihres Gegenstandes umfassender als er, in Hinsicht des Erkenntnisvermögens als ihres terminus cui aber völlig abhängig von der Richtung und dem Umfang der Zuwendung des Intellekts zu ihrem Träger. Ganz ähnlich könnte ein Mensch aus dem Einblick in das verbum intelligibile, dessen sich ein anderer Mensch in seinem Erkennen bedient, niemals dessen Gedanken erschließen. Nur die verlautenden verba exteriora ermöglichen die Kundgabe und Erfassung unserer besonderen Gedanken.³⁵⁰⁾ Nach dieser Theorie enthielten die geistigen Konzeptionen vom wirklichen Denkprozeß so wenig in sich ausgedrückt, daß eine Einblicknahme in sie über ihn weniger Aufschluß gäbe als sinnenfällige akustische Zeichen. Diese Auffassung ist - abgesehen von der abweichenden Auslegung des usus specierum - mit der thomistischen Theorie des verbum mentis schwerlich vereinbar, denn sie würde dieses als das Resultat und den Terminus einer es konstituierenden Erkenntnistätigkeit zum bloßen Material der an ihm sich allererst spezifizierenden Zuwendung entwerten. In der Tat läßt Aegidius auf die Bildung des verbum durch willentliche Zuwendung zur species innata in einem gleichartigen zweiten Schritt die Bildung der expressio verbi durch willentliche Zuwendung zum verbum formatum folgen.³⁵¹⁾ Außerdem ist nicht einsehbar, weshalb die Engel nur den willentlichen Gebrauch der species, nicht aber die Art der sich mit ihm verbindenden Denktätigkeit sollten schauen können.

intellectu compositorum. nam sicut obliquum non intelligitur per propriam speciem, sed per speciem recti, ita negatio non intelligitur per proprium aliquid, sed per affirmationem. ... Intellectu ergo simplicium si videat angelus, quod facta sit in actu species recti, bene videt quod cogitamus de aliquo eorum quae possumus intelligere per speciem recti, sed nescit de quo per se et directe... (Dies wird ebd. auch auf die Beziehung der Engel zueinander angewandt.)

347) Vgl. Anm. 346.

Um dem fundamentalen Mangel der Einbliknahme in ihr Denken abzuhelfen, können die Engel nach Aegidius zur wechselseitigen Willenskundgabe durch verschiedene Zuwendungsakte zu identischen species oder verba intelligibilia in sich Zeichen bilden, die ihre aktuelle Erkenntnis ausdrücken und anderen Engeln mit Bestimmtheit dasjenige repräsentieren, was sie jeweils erkennen.³⁵²⁾ Hierbei wird nicht deutlich, ob diesen ad hoc gebildeten signa particulariora schon eine sie erst ermöglichende, der Willkür der Zuwendung entspringende bestimmtere Repräsentationsleistung der allgemeinen Erkenntnisbilder voraufgeht. Nach einer anderen Überlegung eignet nämlich den allgemeinen geistigen Zeichen neben der Geistigkeit und Allgemeinheit eine Willkürlichkeit der Repräsentation. Ob wir durch ein Erkenntnisbild diesen bestimmten Gegenstand oder sein Gegenteil erkennen, hängt danach ebenso von unserem Gutdünken ab wie die Bezeichnung dieses oder jenes Sachverhaltes mit demselben verlautenden Wort. Durch

348) Cf. f. 107rb: ...~~(inferior)~~si angelus ^{sup} ~~inferior~~ (ed.: inferior) habeat in se speciem, per quam intelligit volatilia..., videbit qualis sit conceptus formatus in intelligentia inferioris angeli, utrum sit similis speciei volatiliū repraesentanti volatilia vel non... nesciet, utrum consideret de vulture vel de aquila. II Sent., d. 10, q. 3, a. 1, p. 482aC: ...quia semper formatur ibi aliquod verbum, angelus superior scit in generali, quid cogitat inferior, quia videt verbum formatum, cui speciei sit simile. ideo scit in generali, quod cogitat de his, quae habent exprimi et repraesentari per illam speciem. sed cum per huiusmodi speciem habeant exprimi et repraesentari multa, nescit utrum cogitet de hoc vel de illo, quod habet sic exprimi et repraesentari, et nescit utrum cogitet de illo affirmative vel negative. ...

349) Cf. De cogn. ang., q. 11, f. 107rb: ...quia scire in generali est valde modicum et quasi nihil scire, ideo angelus superior dicitur nescire cogitationes angeli inferioris. ...

350) Cf. q. 12, f. 11rb: ...non alio verbo intelligibili intelligimus rectum et obliquum. ...si ergo unus homo videret in alio ipsum verbum intelligibile interius, sciret in generali, quod cogitaret de hoc vel de opposito, sed nesciret in speciali cogitationem eius. sed quia verba exteriora sunt signa particulariora et quia

die Gleichsetzung dieses willkürlichen Erkennens mit einem ihm entsprechenden Repräsentierendsein der sich darin identisch verhaltenden, weiterhin auch allgemein repräsentierenden Zeichen³⁵³⁾ würde der Repräsentationsbegriff äquivok, denn die prinzipielle Repräsentationsleistung der verba intelligibilia, die in ihrer Zuordnung zu bestimmten Dingwesenheiten liegt, ist für Aegidius im Unterschied zu ihrer Bildung nicht willkürlich und für alle Menschen dieselbe.³⁵⁴⁾ Auch hierin entfernt er sich unübersehbar von der thomistischen Schule, welche die Bezeichnungsweise der Zeichen nicht ausdrücklich von ihrer Bildungsweise unterscheidet, während es für ihn im Begriff auch der mit Naturnotwendigkeit repräsentierenden geistigen Zeichen liegt, daß der Akt ihrer Bildung und ihres Gebrauches kraft unseres Vermögens, die Gegenstände unseres Denkens nach unserem Gutdünken wechseln zu können, in unserem Belieben steht. Diese Unterscheidung ermöglicht ihm die Ableitung der Täuschung und Unwahrheit im Gebrauch der natürlich repräsentierenden Zeichen. Denn trotz eindeutiger natürlicher Repräsentationsbeziehungen zwischen Begriffsausdruck, Begriff und durch ihn Bezeichnetem können jene Begriffsausdrücke und Begriffe vermöge der Willkürlichkeit ihrer Bildung mit den zu repräsentierenden Dingen nicht übereinstimmen und folglich irrig und trügerisch sein.³⁵⁵⁾

non eodem verbo exteriori...nominamus rectum et obliquum, ideo possumus per verba exteriora in speciali patefacere cogitationes nostras. ...

351) Cf. II Sent., d. 10, q. 3, a. 1, p. 482aD: ...si unus angelus vult loqui alteri angelo et vult ei specificare et specialiter notam facere cognitionem suam, oportet quod sicut per voluntatem se convertit supra speciem et format verbum et ex hoc actu cogitat et intelligit, sic per voluntatem se convertat super verbum formatum et formet expressionem verbi. ...

352) Cf. De cogn. ang., q. 12, f. 111rb: ...si angelus vult revelare suam voluntatem alteri angelo, convertit se super verbum intelligibile, prout per ipsum intelligit, et iuxta suum intelligere format in seipso signum expressivum suae intellectionis, ut si per suum verbum intelligibile sive per suam intellectionem

Diese Auffassung wird vorgetragen im Zusammenhang einer breit angelegten Erörterung der mannigfaltigen Redeweisen der Menschen und Engel und des Grades ihrer Natürlichkeit oder Willkürlichkeit. Von der gängigen, auf Augustin zurückgehenden³⁵⁶⁾ Unterscheidung des Wortes in ein *verbum intellectuale*, *imaginarium* und *sensibile* her gewinnt Aegidius eine Dreiteilung des menschlichen Redens, zu der im weiteren Sinne eines *loqui* *passionaliter* der Gefühlsausdruck hinzukommt.³⁵⁷⁾ Dieser letztere *modus loquendi* ist sowohl hinsichtlich seiner Entstehung als der durch ihn geleisteten Repräsentation nicht willkürlich, sondern natürlich, denn für Aegidius stehen etwa im Zittern der Furchtsamen weder die *aggeneratio passionum* noch das, was durch sie anderen gegenüber ausgedrückt wird, in unserer Macht.³⁵⁸⁾ Im Gegensatz dazu sind die Bildung und der Bezeichnungssinn des innerlich gebildeten und ausgesprochenen Wortes als der beiden Ausdrucksweisen oder Repräsentationen des *verbum intelligibile*

intelligit determinate hoc, formabit in se signum intelligibile repraesentans determinate hoc; si vero intelligat oppositum vel aliquid aliud, (re)formabit in se signum intelligibile repraesentans oppositum vel illud aliud. ...

353) Cf. q. 11, f. 107va: ...ea quae sunt in intellectu, signa sunt rerum et...sunt aliquo modo signa voluntaria, sunt signa intelligibilia et sunt etiam universalia. sunt aliquo modo signa voluntaria, quia pro voluntatis arbitrio est, quod per speciem aliquam intelligimus propositum vel oppositum, ut quod per speciem recti intelligamus rectum vel obliquum. Signa autem voluntaria eodem modo se habentia repraesentant sua signata, ut si ad placitum est, quod aliqua vox significet hoc vel illud, illa vox eodem modo se habens repraesentabit secundum placitum loquentis hoc vel illud. Species ergo recti eodem modo se habens secundum beneplacitum cogitantis repraesentabit rectum vel obliquum. ...- Cf. q. 13, f. 113ra.

354) Cf. q. 13, f. 114ra: ...per verba intelligibilia, pro ut per huiusmodi verba repraesentantur ipsae naturae rerum, loquimur partim ad placitum et partim a natura. nam verborum formatio est ad placitum, sed verborum formatorum repraesentatio est a natura. nam in potestate nostra est intelligere per hanc speciem intelligibilem vel per illam et formare hoc verbum in-

gänzlich willkürlich.³⁵⁹⁾ Die wirklichkeitsbezogene Repräsentation der gleichfalls nach unserem Belieben gebildeten³⁶⁰⁾ verba intelligibilia dagegen hat sich gemäß der Zuordnung von Seins- und Repräsentationsordnung nach den Erw^{fo}rdernissen der erkenntnismäßigen Vetreter bestimmter Dingwesenheiten zu richten und ist in dieser Hinsicht natürlich.³⁶¹⁾ Eine ähnliche Beziehung waltet nach Aegidius auch zwischen dem innerlich gebildeten Wort und seinem sinnlichen Ausdruck. Eine vox prolata bezeichnet nämlich nicht nur das verbum mentale, sondern in jedem Fall auch sich selbst als zuvor in der Einbildungskraft konzipierte.³⁶²⁾ Hieraus folgt eine nicht willkürlich veränderliche, natürliche Selbstrepräsentation der vox.

telligibile vel illud, ita quod quantum ad hoc ipsa verborum formatio subiacet beneplacito. sed verborum formatorum repraesentatio non est ad placitum, sed a natura. naturale est enim, quod per tale verbum intelligibile et per talem conceptum repraesentetur haec natura rei et non alia. et ideo talia sunt eadem apud omnes. id enim idem, quod concipit aliquis homo latinus de leone, concipit homo graecus vel arabs.

355) Cf. ib., f. 115va: ...sufficit quod formatio signorum sit ad placitum ad hoc, quod ibi mendacium accidat. nam licet conceptiones intellectus naturaliter repraesentent sua signata et sint eadem apud omnes, ...ex quo possumus in mente nostra formare conceptiones, quas volumus, possumus secundum tales conceptiones mentiri, ut si formamus conceptiones non consonantes rebus..., sic et in proposito licet conceptiones in mentibus angelorum determinate repraesentent sua signata et expressiones talium conceptionum determinate repraesentent ipsas conceptiones, cum unus angelus loquitur alteri, non mentitur quin talia concipiat, qualia exprimit, nec in hoc attenditur mendacium. sed ibi potest esse mendacium, quia illae expressiones et conceptiones non sunt rebus consonae.

356) Augustin unterscheidet (cf. De trin. 15, cap. 10 sq. (19sq.), PL 42, 1071sq.) vom verbum mentis nicht nur das verbum prolative, sondern auch das stillschweigende cogitari der imagines sonorum (verbum cogitativum in similitudine soni).

357) Cf. l. c., f. 113va.

358) Cf. f. 113vb: ...si patefacimus conceptus nostros per passiones, talis patefactio sive talis locutio est naturalis et quantum ad passionum formationem et quantum ad passionum repraesentationem. ...non solum

Zwar können wir eine vox imaginata nach unserem Belieben ausdrücken und nicht ausdrücken, nicht aber eine vox prolata nicht die ihr zugeordnete vox imaginata repräsentieren lassen.³⁶³⁾

Die Einteilung der Engelrede berücksichtigt deren besondere Vollzugsform, orientiert sich jedoch weitgehend an der Rangordnung der menschlichen Redeweisen. Ihre Herzensgeheimnisse offenbaren die Engel ohne Zeichen³⁶⁴⁾, auf gänzlich natürliche Weise³⁶⁵⁾ und - im Unterschied zu unserem Gefühlsausdruck - allein Gott gegenüber.³⁶⁶⁾ Die geistigen Worte der Engel haben Zeichencharakter, weil sie die Wesenheiten der Dinge repräsentieren, gelten aber hier im Gegensatz zu früheren Feststellungen, nach denen sie selbst für andere Engel durchaus sichtbar waren³⁶⁷⁾, als signa latentia, weil mittels ihrer die Gedanken des sie gebrauchenden

aggeneratio talium passionum est quodammodo naturalis, quia non est in potestate nostra, sed etiam ipsa representatio facta per tales passiones naturalis est. nam naturale est quod infrigidatio dat intelligere timidum et cogitantem de fuga affirmative. ...

359) Cf. ib.: ...verbum imaginarium ipsius leonis possumus appellare hanc vocem imaginatam quae est leo. huiusmodi autem verbum imaginarium, per quod representatur verbum intelligibile, est ad placitum et quantum ad verbi formationem et quantum ad verbi formati representationem. nam ...possumus...intelligere leonem absque eo, quod imaginemur (ed.:us) hanc vocem leo... Rursus significatio per talem vocem imaginatam ad placitum est. ...Possemus enim cuilibet rei nomen quodlibet imponere. ... (114ra) sic etiam locutio sensibilis, prout per eam representatur verbum intelligibile, ad placitum est. ...-Für representari steht hier auch exprimi.

360) Vgl. Anm. 354.

361) Cf. f. 114rb: ...locutio per verba intelligibilia in mente concepta est partim naturalis et partim ad placitum. nam talium verborum formatio est ad placitum. eorum autem significatio vel representatio non est ad placitum, sed est, ut exigunt naturae rerum, quia sicut res se habet ad esse, ita ad cognosci et ad representari. non enim quaelibet representatio loquendo de representatione facta per verbum intelligibile est vel esse potest cuiuslibet naturae, sed determinata natura requirit determinatum intelligibile verbum. ...

362) Ib., f. 114ra: ...vox potest esse dupliciter signi-

Engels nicht einsichtig werden.³⁶⁸⁾ Die mit ihnen verbundene Redeweise ist hinsichtlich der Bildung dieser Zeichen durch Zuwendung zu den ihnen zugrundeliegender species willkürlich, während ihre Repräsentationsweise hier im Unterschied zu der natürlichen Repräsentation der menschlichen Dingbegriffe nur als nicht schlechthin willkürlich gilt. Zwar kann nicht jedes geistige Wort jedwede Dingwesenheit repräsentieren.³⁶⁹⁾ Die Bestimmtheit der Repräsentation einer Wesenheit durch ein ihr zugeordnetes Wort wird jedoch dadurch eingeschränkt, daß die Engel durch species generum erkennen können und folglich die Repräsentationsweise ihrer geistigen Worte von ihrer verschiedenartigen Zuwendung zu ihnen abhängt.³⁷⁰⁾

ficativa. uno quidem modo prout significat verbum mentale vel conceptionem intellectus. ... alio modo dicitur vox significativa, quia vox prolata significat seipsam in imaginatione conceptam. et sic omnis vox est significativa, quia nulla est vox extra prolata, nisi sit prius in imaginatione concepta. ...
363) Cf. f. 114ra: ... locutio sensibilis, ... prout per eam exprimitur vox imaginata sive verbum imaginabile, est partim ad placitum et partim a natura. nam talium (ed.: naturalium) verborum formatio est ad placitum. postquam enim imaginati sumus aliquam vocem, in potestate nostra est exprimere illam vocem imaginatam (ed.: -nantes) per vocem extra sensibiliter prolatam vel non exprimere eam (ed.: causam). talium vocum formatorum vel talium verborum formatorum representatio et significatio non est ad placitum. Nam leo ut est vox prolata nullam aliam vocem imaginatam repraesentat, sed solum repraesentat seipsam in imaginatione conceptam. ...

364) Cf. f. 113rb.

365) Cf. f. 114rb.

366) Cf. f. 112vb, 113rb.

367) Vgl. Anm. 342, 348.

368) Cf. f. 113va: ... cum angelus loquitur formando verba intelligibilia sive intellectiones, secundum quem modum loquitur sibi et deo, loquitur per signa intellectualia, intrinseca et latentia. huiusmodi enim verba signa sunt, quia sunt repraesentativa naturarum rerum. ... latentia sunt, quia huiusmodi verba intelligibilia, quae sunt in uno angelo, latent alium angelum, quia non potest unus angelus per huiusmodi verba videre cogitationes alterius angeli. ...
369) Cf. f. 114rb: Secunda locutio, prout loquitur (sc. angelus) formando intellectionem et verbum intelligibile, est partim ad placitum et partim ad non placitum. nam quantum ad verborum formationem est ad pla-

Alle übrigen Redeweisen der Engel vollziehen sich durch Repräsentation der geistigen Worte mittels abgeleiteter Zeichen.³⁷¹⁾ Nur die den Menschen verborgene figurenerzeugende Verbindung ihrer Kraft mit einem Körper, wie dem Feuerhimmel, die sich nach Aegidius ohne sinnliches Zeichen und ohne Veränderung der Materie vollzieht und der oberflächlichen Berührung in der Körperwelt entspricht³⁷²⁾, ist ihrer Entstehung und Repräsentation nach gleich menschlichen Handbewegungen in der Luft völlig willkürlich.³⁷³⁾ Dasselbe gilt für die Erzeugung von Lauten und Geräuschen in der Luft als die eine der Weisen, in der die Engel ihre Begriffe - auch uns vernehmlich³⁷⁴⁾ - durch Veränderung der Materie kundtun³⁷⁵⁾, während bei dem Erscheinenmachen von Bildern in der Einbildungskraft durch ~~Her~~ⁱⁿleitung von Säften und Lebensgeistern zu deren Organ als der anderen Form dieser untersten Rede-weise der Engel³⁷⁶⁾ zu unterscheiden ist zwischen Dingbildern und bloßen similitudines vocum. Nur letztere bezeichnen gänzlich willkürlich. Erstere dagegen sind bestimmten Dingen zugeordnet, so daß ihre Repräsentationsweise nicht in das Belieben der Engel gestellt ist.³⁷⁷⁾

citum. nam in potestate angeli est convertere se super aliqua specie et formare inde verbum intelligibile vel non... sed quantum ad verborum formatorum representationem non est simpliciter ad placitum. nam (non) quodlibet verbum formatum potest esse repraesentativum cuiuslibet naturae rei, sed est ibi determinatus modus repraesentandi, ita quod hoc verbum repraesentat hanc naturam..., aliud verbum aliam naturam... et sic de representationibus aliis. ...

370) Ib. (Forts.v.Anm.369): attamen quia angeli pos- (114va) sunt intelligere per species generum, in uno et eodem verbo possunt diversa intelligere, secundum quod diversimode se convertunt super sua specie sive super suo verbo intelligibili.

371) Cf.f.113rb: ...ipsa verba intelligibilia sunt signa rerum. ipsae autem expressiones intellectionum et variae descriptiones figurarum secundum variam applicationem virtutis et etiam varia signa sensibilia, quae fiunt secundum transmutationem materiae, sunt signa verborum intelligibilium et ipsorum conceptuum..

Während die beiden niedrigsten Weisen der Engelrede anderen Engeln nur indirekt zugänglich sind³⁷⁸⁾, vollzieht sich ihr Miteinanderreden durch eigens für diese Verständigung gebildete Zeichen, die ihre geistigen Worte ausdrücken und folglich zwar innerlich, aber anderen Engeln offenkundig sind.³⁷⁹⁾ Jedes von ihnen entspringt einer bestimmten Zuwendung zu den species innatae und der dieser auch hier wieder³⁸⁰⁾ wie von selbst korrespondierenden besonderen Repräsentation.³⁸¹⁾ Sie repräsentieren damit über ihre Grundbestimmung, Zeichen geistiger Worte zu sein³⁸²⁾, hinaus - entsprechend der möglichen, sich nur in der Zuwendung jeweils bestimmenden Repräsentationsleistung der species und geistigen Worte - mit Bestimm-

372) Cf. q. 12, f. 110rb-vb, q. 13, f. 113rb.

373) Q. 13, f. 114va: Quarta autem locutio, quae fit per virtutis applicationem, est simpliciter ad placitum. nam quod angelus applicando virtutem suam faciat diversas (de)scriptiones in aliquo corpore, est secundum suum beneplacitum. Rursus quod illae descriptiones repraesentent hoc vel illud, est etiam secundum angelorum beneplacitum. Sicut ergo nos possumus manus nostras diversimode applicare ad aerem et secundum alium et alium motum manuum possumus aliud et aliud significare, ... ita quod nullus motus manuum secundum se magis repraesentat hoc quam illud, immo si vellemus quemlibet motum manus possemus instituire ad quodlibet repraesentandum, sic (ed.: sicut) etiam angeli, secundum quod diversimode applicant virtutes suas ad aliquod corpus, possunt per huiusmodi applicationes suos conceptus repraesentare. quaelibet tamen talis repraesentatio erit ad placitum.

374) Cf. q. 12, f. 110ra/b, q. 13, f. 113rb.

375) Cf. q. 13, f. 114va: ... quod voces formatae in aere repraesentent hoc vel illud, ad placitum est. ...

376) Cf. q. 12, f. 110ra/b, q. 13, f. 112vb, 113rb.

377) Cf. q. 13, f. 114va: ... Si ergo loquantur per apparitionem imaginum, non erit talis locutio simpliciter ad placitum. imago enim hominis non repraesentat leonem nec quaelibet imago quodlibet repraesentat. sed si loquantur faciendo in organo fantastico apparere similitudines vocum..., talis locutio erit simpliciter ad placitum. ... quia sicut ad placitum est, quod voces extra formatae significant hoc vel illud, ita ad placitum est, quod voces imaginativae vel quod similitudines vocum in imaginatione existentes hoc vel illud significant. ...

heit die besonderen Dinge selbst.³⁸³⁾ Auch diese Rede ist nur hinsichtlich der Ausdrucksbildung willkürlich. Die Ausdrücke selbst stehen in bestimmten Repräsentationsbeziehungen zu bestimmten geistigen Worten³⁸⁴⁾, wodurch sie sich von unseren auch der Bezeichnung und Repräsentation nach gänzlich willkürlichen nomina unterscheiden.³⁸⁵⁾ Diese Differenz vergrößert sich dadurch, daß jedem besonderen Ding eine eigene Zuwendung und damit ein es repräsentierendes Ausdruckszeichen entsprechen kann. Wie es nicht zwei vollkommen ähnliche Gesichter gibt, so auch nicht identische expressiones.³⁸⁶⁾ Hierdurch wird von letzteren im Gegensatz zu unseren nomina jede Äquivokation ausgeschlossen.³⁸⁷⁾ Weil sich die

378) Die applicatio virtutis ohne Materieveränderung sehen andere Engel nach Aegidius, wie wir die Tinte sehen, mit der jemand Buchstaben schreibt (cf. q. 12, f. 110vb). Das bildenerzeugende Reden ersehen sie aus seinen Wirkungen in der Einbildungskraft der durch es beeinflussten Menschen oder Tiere (cf. ib., f. 110rb).

379) Cf. q. 13, f. 113ra: ..formandō intellectionum expressiones loquuntur angeli sibiinvicem. ...potest enim angelus secundum quodcumque suum verbum intelligibile formare in seipso aliquod signum, quod erit expressivum et manifestativum illius verbi, quod signum alii angeli videntes percipiunt cogitationes et conceptus illius angeli. - Ib., f. 113va: ..sunt etiam talia signa intellectualia et intrinseca, quia sunt in ipso angelo et intellectu eius; tamen non sunt latentia, sed patentia, quia non latent alium angelum, sed patent ei. ...

380) Vgl. Anm. 353.

381) Cf. f. 113ra: ...non enim eandem expressionem nec idem signum intelligibile formabit angelus, prout convertit se super speciem volatilis, ut repraesentat omnia volatilia generaliter et ut repraesentat hanc speciem volatilis specialiter et ut repraesentat hoc particulare volatile singulariter. immo quot erunt ibi huiusmodi conversiones, tot erunt ibi signa intelligibilia et intellectionum expressiones. ...

382) Vgl. Anm. 371.

383) Aegidius spricht dementsprechend von 'expressiones repraesentantes particularia (cf. f. 115ra). Diese sind nur darin keine echten signa rerum, daß ihre Repräsentation für ihn weiterhin unausgesprochen als Reflex der in die ihnen zugrundeliegende Zuwendung eingegangenen Repräsentation der species oder geistigen Worte gilt.

Reihe der besonderen Dinge ins Unendliche fortsetzen läßt, ist zugleich kein Grund einzusehen, warum sich die Bildung der Ausdrücke im Unterschied zu derjenigen der geistigen Worte nicht in infinitum sollte fortsetzen lassen können.³⁸⁸⁾ Diese Konsequenz läßt sich allerdings nach Aegidius angesichts möglicher Bedenken mit Leichtigkeit dadurch vermeiden, daß man die Ausdruckszeichen sich lediglich nach der nicht unendlichen Zahl der Arten einer Gattung vervielfältigen läßt. Dann würden nur die besonderen Dinge verschiedener Arten durch je verschiedene Zeichen repräsentiert, diejenigen der gleichen Art dagegen durch Verknüpfung des Artzeichens mit dem Akzidentien der Artindividuen.³⁸⁹⁾ Durch einen solchen modus compositus würden die Engel freilich in der Repräsentation oder Darstellung ihrer Begriffe gegenüber anderen hinter der Vollkommenheit ihrer nichtdiskursiven Erkenntnis zurückbleiben.³⁹⁰⁾

384) Cf.f.114va: ...quantum ad talium expressionum formationem est talis locutio ad placitum.x...sed quantum ad talium expressionum repraesentationem huiusmodi locutio non est ad placitum, quia non quaelibet expressio est repraesentativa cuiuslibet verbi intelligibilis..., sed oportet, quod aliarum et aliarum intellectionum...sint aliae et aliae expressiones.

385) Cf.f.115ra:...differunt tamen repraesentationes per nomina apud nos et repraesentationes per expressiones conceptuum apud angelos, quia nomina apud nos sunt simpliciter ad placitum et quantum ad eorum formationem...et quantum ad eorum significationem et repraesentationem, quia huiusmodi nomina secundum libitum nostrum sunt significativa et repraesentativa rerum. sed expressiones in mentibus angelorum, licet quantum ad earum formationem sint ad placitum, quia possunt angeli huiusmodi repraesentationes formare, quando volunt suos revelare conceptus, vel non formare, quando volunt huiusmodi conceptus occultare, repraesentationes talium expressionum non sunt ad placitum, immo determinate talis expressio repraesentat talem rem...

386) Cf.f.115ra: ...inter ipsas expressiones potest etiam esse differentia maior et minor. nam plus differunt particularia diversarum specierum...quam particularia eiusdem speciei...attamen expressiones illae, quantumcumque repraesentent particularia eiusdem spe-

Der oberste Grundsatz dieser Redetheorie lautet, daß sich keine Rede durch unbestimmte Zeichen vollzieht. Für natürlich repräsentierende Zeichen versteht sich dies von selbst. Willkürlich repräsentierende Zeichen enthalten ihre aktuelle Bestimmtheit mit ihrer Bildung durch Willensentscheid.³⁹¹⁾ In den gemischten Redeweisen der Engel ist die Zeichenbildung Sache ihres Willens, die Repräsentation der Zeichen Sache ihres Intellekts.³⁹²⁾ Was dem Intellekt

ciei, non erunt expressiones eadem per se et...repraesentent aliud et aliud particulare. videmus etiam simile, quia licet multum conveniunt facies hominum adinvicem, numquam tamen reperiuntur duae facies omnino similes. ... - Hinter diesem Gedanken steht die Auffassung, daß sich alle Einzeldinge secundum quantitatem et materialiter voneinander unterscheiden (vgl. abd.), und folglich eine Art principium identitatis indiscernibilium.

387) Cf. ib.

388) Cf. f. 114vb-5rb.

389) Cf. f. 115rb: ... Si... volumus fugere processum in infinitum, dicemus quod differt expressio, per quam repraesentatur haec particularis aquila ab expressione, per quam repraesentatur hic (ed.: haec) particularis vultur. cum ergo angelus vult repraesentare diversa particularia diversarum specierum, format aliam et aliam expressionem. sed particularia eiusdem speciei repraesentant(ur) per eandem expressionem coniunctam expressioni aliorum et aliorum accidentium, ut per unam et eandem expressionem coniunctam expressioni accidentium Sortis repraesentabit hunc particularem hominem, qui est Sortis; secundum illam et eandem expressionem coniunctam expressioni accidentium Platonis repraesentabit hunc particularem hominem, qui est Plato. ...

390) Cf. ib.: ... si secundum hunc modum volumus salvare loquentes angelos, dicemus quod angeli non sunt tantae virtutis in repraesentando, quantae sunt in intelligendo, quia in intelligendo intelligunt absque compositione et divisione, sed in repraesentando suos conceptus aliis secundum hunc modum est ibi aliquis compositus modus. ...

391) Cf. q. 13, ad 2, f. 115vb: ... per indeterminata secundum quod huiusmodi non est locutio. signa ergo, per quae loquitur angelus, si sint voluntaria quantum ad formationem, quando formata sunt actu, iam sunt determinata. quod si illa signa sunt naturalia quantum ad repraesentationem, non est dubium quod dicitur... sed si huiusmodi signa sunt et voluntaria non solum quantum ad formationem, sed quantum ad repraesentationem, sicut patet (116ra) cum loquitur per virtutis applicationem vel per materiae transmu-

entstammt, repräsentiert mit Naturnotwendigkeit. Dies gilt für den Begriffsausdruck hinsichtlich der in ihm liegenden Repräsentation.³⁹³⁾ Generell verhält sich der Wille als die vorrangige Ursache wie der Obersatz, der Intellekt aber wie der Untersatz eines Schlusses.³⁹⁴⁾

7. Bekräftigungen der Hauptlehrstücke im Spätwerk

Die systematische Behandlung der Angelologie in den Quaestiones disputatae ist den entsprechenden Partien des Kommentars zum zweiten Sentenzenbuch zugute gekommen, die durchgängig auf die frühere Doktrin zurückgreifen. Wie ein Leitmotiv zieht sich durch sie der immer wieder durch ausführliche Beschreibungen des Zuwendungsvorganges erläuterte Gedanke der Repräsentationsentfaltung durch willentliche Zuwendung zu den repräsentierenden species.³⁹⁵⁾ Daß Aegidius die Idee der Selbstzuwendung der 'Elementatio theologica' des Proklos verdankt, ist in seiner Trinitätsspekulation und Willenslehre noch deutlich faßbar. Einmal nämlich läßt er die die Ursprungsbeziehungen zwischen den göttlichen Personen betreffenden notionellen Akte, wie generare und spirare, in einer kühnen Anwendung der proklischen Psycholo-

tationem, tunc illa sunt determinata et repraesentant aliquid determinate non ordine naturae, sed institutione voluntatis.

392) Cf. ad 6, f. 115vb: ...voluntas est causa talium verborum (sc. intelligibilium) quantum ad formationem... voluntas tamen non est causa quantum ad eorum repraesentationem. non enim quodlibet verbum loquendo de verbo mentali et de conceptione intellectus potest quodlibet repraesentare.

393) Cf. ad 3, f. 115va: ...exprimere intentionem est ex ipso intellectu et est ex ipsa voluntate... ut ergo est ex ipso intellectu, sic est quid naturale, quia ea quae sunt ex intellectu naturaliter repraesentant sua signata. ...

394) Cf. ad 1 in contr., f. 115vb: ...in locutione voluntas se habet quasi (V:quod) maior, quae est principalior causa, et intellectus quasi minor. dicemus quod ab utroque habebit aliquid ipsa locutio. nam a voluntate habebit, quod sit voluntaria quantum ad verborum formationem, ab intellectu (quod) habebit, quod sit naturalis quantum ad verborum repraesentationem.

gie auf die Gotteslehre in Selbstzuwendungsakten, wie sie intelligere und se diligere, verwurzelt sein. Weil nur eine vernünftige Natur zu einer solchen Selbstzuwendung fähig ist, kann sie allein als imago Dei die Trinität hinsichtlich der den Personen eigentümlichen Merkmale repräsentieren.³⁹⁶⁾ Sodann gehört für Aegidius gemäß Proklos³⁹⁷⁾ das Vermögen der Selbstzuwendung zum Begriff eines immateriellen, erkennenden Wesens. Hieraus folgt, das das Wesen der Willensfreiheit ausmachende posse seipsum in aliquid ordinare³⁹⁸⁾, dem von seiten der durch die Erkenntnis erfaßten Form ein posse repraesentare hoc et oppositum entspricht.³⁹⁹⁾ Der gemeinsame Grund für beides ist die Immaterialität des sich den von ihm aufgenommenen Formen frei zuwendenden vernünftigen Wesens.⁴⁰⁰⁾

395) Repräsentationsgesichtspunkte werden in diesem Zusammenhang z.B. berührt II Sent., d.3, p.1, q.1, a.3, p.221aC; p.2, q.2, a.3, p.252aD, bC; a.4, ad 3, p.256aD, bC, 257bC; d.4, q.1, a.1, p.268bA; d.9, q.1, a.2, p.412bA; a.5, dub.4, ad 1, p.430bD/1aA; d.10, q.3, a.1, p.481bA, 485bB; d.13, q.1, a.3, p.572bB/c.

396) Cf. I. Sent., d.3, p.2, pr.1, q.un., f.26ra(D): ...actus ...notionales radicaliter sunt ex actibus ad se conversivis. et ideo dicimus quod pater intelligendo se generat verbum, in quo se intelligit, et pater et filius spirant spiritum sanctum, quo se diligunt. converti autem ad seipsum non competit alicui corpori, ut Proclus probat. Sola autem natura intellectualis est illa quae est ad se conversiva... solum igitur illud erit imago trinitatis quod habet operationem supra se conversivam, cum solum tale possit (26rbE) repraesentare trinitatem quantum ad personalia. ...

397) Cf. Elem. theol., prop. 171.

398) Cf. Aeg., Quodl. IV, q.21, p.257a: ...Aliqua...seipsa possunt in aliud ordinare, sicut sunt agentia per intellectum. Talia enim sunt immaterialia; et hoc est de ratione rei immaterialis, quod sit supra se conversiva. ...et hoc est esse liberi arbitrii: esse dominum suorum actuum et posse seipsam in aliquid ordinare. ...

399) Vgl. die Auslegung des Axioms 'rectum est iudex sui et obliqui', Anm. 343-6.

400) Cf. l.c., p.258a: ...Si...quaeratur, quare per eandem formam intelligamus hoc et oppositum, dicemus quod forma illa recipiatur in re immateriali potenti(s) se convertere supra seipsam, ex qua conversione format sibi definitionem et conceptum, in quo intelligit hoc et oppositum. ...Dominium ergo actus, ut possimus agere

Die große Verworrenheit der dem Zuwendungsprozeß vorangehenden, quasi naturgegebenen Erkenntnis⁴⁰¹⁾ schließt dennoch eine ständige Aufmerksamkeit auf den Gesamtbestand des durch die species Repräsentierten nicht aus, der keine Veränderung in ihm entgeht, so daß die Verborgenheit der Rede eines Engels für bestimmte andere nicht auf Unaufmerksamkeit zurückführbar ist.⁴⁰²⁾ Während für Aegidius in der Engellehre der Grund der die immanente Repräsentation bestimmenden Zuwendung stets das imperium voluntatis ist⁴⁰³⁾, kommt die Willensabhängigkeit der Repräsentation, wie sie sich in der traditionellen Lehre des Sichdarbietens der göttlichen Wesenheit für die Engel und Seligen im Charakter eines speculum voluntarium ausdrückt, bei ihm nur unter Ausdrücken wie patefacere, revelare und expressio voluntatis zur Sprache.⁴⁰⁴⁾

hoc et oppositum, reducitur in formam apprehensam repraesentantem hoc et oppositum; quod autem forma apprehensa possit proprie repraesentare hoc et oppositum, reducitur in immaterialitatem essentiae vel naturae, per quam possumus nos ita convertere in huiusmodi formam, ut possimus intelligere hoc et oppositum. Quare bene dictum est, quod voluntas, tamquam ex proximo, libertatem habeat ex forma apprehensa per intellectum..., sed radicaliter et primordialiter habeat huiusmodi libertatem ex immaterialitate naturae, per quam sumus conversivi supra apprehensam formam...

401) Cf. II Sent., d. 4, q. 1, a. 1, p. 268^{bA}/bA. Siehe auch Anm. 182, 185 u. ö.

402) Cf. ib., d. 10, q. 3, a. 1, dub. 2, res., p. 485^{bA}/B: ...Ipsi ...angeli semper in quadam generalitate habent cognitionem de omnibus, quae repraesentantur per ea, quae habent in se, ex qua generali cognitione possunt esse attentivi ad omnia, quae possunt pertinere ad ipsos, licet de illis omnibus specialiter non considerent...

(C) Illa...generalis cognitio facit eos semper esse attentivos, ut nulla novitas fiat, quae eos lateat, ita quod ex non attentione non poterit unus angelus ita latenter loqui uni, quod non alii.

403) Cf. ib., res. art., p. 481^{bA}-C. Vgl. auch die früheren Ausführungen.

404) Cf. d. 11, q. 2, a. 2, p. 510^{bA}, C, 511^{aB}/C.

405) Cf. d. 3, p. 2, q. 2, a. 4, ad 3, p. 257^{aB}: ...Licet...natura generis non sit natura una, tamen ipsi angelo cognoscenti per speciem generis respondet huiusmodi natura ut aliquid unum...

406) Vgl. Anm. 271, 273.

Die Seinsweise der den species generum der Repräsentation nach gleichsam gegenständlich entsprechenden Einheit der Gattung wird jetzt noch undeutlicher als zuvor bestimmt.⁴⁰⁵⁾ Von einer Betrachtung der Gattung sub esse abstracto⁴⁰⁶⁾ und der Herleitung ihrer doch wieder nicht wahrhaftigen Einheit aus ihrem unitiven Insein in der einfachen geistigen Natur der Engel⁴⁰⁷⁾ ist nicht mehr die Rede. Dafür wird die diese hypothetische Gegenstandseinheit erforderlich machende ursprüngliche und direkte Repräsentationsweise der Erkenntnismedien, die früher explizit nur von der göttlichen Wesenheit und den species der Engel Geltung haben sollte⁴⁰⁸⁾, jetzt ohne eine solche Einschränkung als allgemeines Repräsentationsgesetz formuliert.⁴⁰⁹⁾ Die Deutung der auch kurz Repräsentationen genannten species als in jedem Falle notwendiger Hinzufügungen zur Wesenheit des Engels⁴¹¹⁾ wird durch mehrere Erklärungen gegen das den Intelligenzen im Liber de causis zugeschriebene Erkennen per modum substantiae suae, das auf eine hinlängliche Repräsentation aller Dinge durch die bloße Substanz zu deuten scheint, abgesichert. Hatte der Kommentar zum Liber de causis nur von einem Erkanntwerden gemäß der Weise des Darinseins im

407) Cf. De cogn. ang., q. 9, ad 7, f. 103rb: ...nec obstat quod natura generis secundum veritatem non est natura una, quia quod non est in rebus sensibilibus unitive, in angelo qui est naturae intellectualis et simplicis poterit esse unitive. ~~xxxix~~ poterit enim in angelo per speciem unam intelligibilem repraesentari totum unum genus. totum ergo genus respondebit tamquam unum obiectum unius speciei. ...

408) Vgl. Anm. 237.

409) Cf. II Sent., d. 3, p. 2, q. 2, a. 4, ad 3, p. 257aA: ...Semper... unum et idem per se primo et principaliter unum tantum repraesentat, sed ex consequenti potest repraesentare multa, prout ad illud unum diversimode se habent multa...

410) Cf. ib., a. 2, p. 235aC: ...ad hoc ponentur species in angelo ad repraesentandum res cognitae. aliter enim nisi haberet apud se angelus repraesentationes rerum, non posset res cognoscere.

411) Cf. ib., a. 1, p. 228aD, bB; a. 2, p. 238aA; al. Vgl. auch Anm. 110, 130ff.

Verstande gesprochen⁴¹²⁾, so wird jetzt der modus substantiae im Verursacht- und Verursachendsein oder in der ständigen substantiellen Selbsterkenntnis der Intelligenzen, die ihren Zuwendungsakten die ziellose Zufälligkeit nimmt, gesehen.⁴¹³⁾ Umgekehrt findet Aegidius in der ~~Demetrius~~ ps.-dionysischen Deutung der Urbilder in Gott als rationes substantificae einen Hinweis darauf, daß sie ihre Repräsentation nicht nach Art eines additum substantiae, sondern in der Identität mit der göttlichen Substanz leisten. Da er überdies das aristotelische Dictum 'ratio, quam significat nomen, est definitio' seit langem über einen äquivoken Definitionsbegriff mit dem Versuch Hugos von St.Viktor, die ps.-dionysische speculatio als definitio zu deuten⁴¹⁴⁾, in Verbindung gesetzt hatte⁴¹⁵⁾, liegt es für ihn nahe, die 'ratio' als ein die Vollkommenheit der Repräsentation betreffendes spiegelhaftes Worinnen der Beurteilung des Wesens eines Dinges zu verstehen.⁴¹⁶⁾

412) Cf. Op. s. auth. de causis, prop. 8, f. 30r(G): ... Planum est... de intelligere, quod res est intellecta ut est in intellectu. Bene ergo dictum est, quod intelligentia intelligit secundum modum substantiae suae et secundum modum sui esse, quia ut res sunt in ea, sic intelliguntur ab ipsa.

413) Cf. II Sent., d. 3, p. 2, q. 2, a. 1, dub. 1, ad 2, p. 228bC: ... dictum auctoris de causis, cum dicit, quod omnia cognoscit intelligentia (ed.: -gibilia) per modum substantiae suae, non potest intelligi, quod nuda substantia intelligentia (-ae?) sufficiat ad repraesentandum quaecumque alia, ut quod possit sine speciebus aliis et sine aliquo superaddito cognoscere quaecumque alia, cum ipse plane dicat in propositione 10., quod omnis intelligentia est plena formis; (D) sed potest exponi, quod intelligentia cognoscit, quae sunt supra se, secundum modum substantiae suae ut est causata ab eis; quae sunt infra se, cognoscit secundum modum eiusdem substantiae, ut est eorum causa. ... (229aD) Vel possumus dicere, quod intelligentia intelligit secundum modum substantiae suae, quia substantia sua est ratio, ut intelligat quicquid naturaliter intelligit. Nam intelligentia semper intelligit substantiam suam sive se et omnes species, quas habet apud se, et ab isto intelligere numquam simpliciter et absolute cadit. ... Intelligendo (bA) autem se et omnes species, quas habet apud se, potest se convertere super hanc speciem vel super illam. Intellectio autem sui ipsius

Die klassischen Lehrstücke der Abkunft der species von den göttlichen Ideen⁴¹⁷⁾, der daraus folgenden Repräsentation der Dinge secundum se totas⁴¹⁸⁾, der Gattungsbestimmtheit aller Kreaturen, der darin begründeten Unzulänglichkeit eines einzigen kognitiven habitus⁴¹⁹⁾ sowie der verschiedenen Allgemeinheit der species⁴²⁰⁾ sollen uns hier nicht erneut beschäftigen. Die natürliche Erkenntnis des Zukünftigen oder sein simpliciter repraesentari⁴²¹⁾ läßt Aegidius hier mit einer dialektischen Wendung dann beginnen, wenn es aufhört, zukünftig zu sein.⁴²²⁾ Der Teufel hat nach ihm die Gottgleichheit unter anderem dadurch indirekt angestrebt, daß er sich die visio beatifica auf natürlichem Wege mittels seiner Wesenheit oder einer ihm von Natur aus eigenen species verschaffen wollte. Er hätte seiner Wesenheit aber nur dann eine allumfassende Repräsentation mitteilen können, wenn er sie ihrer Gattungs- und Artbestimmtheit zu entkleiden imstande gewesen wäre.⁴²³⁾ Die Unterscheidung von repraesentatio und factio war früher auf die aus dem unmittelbaren Wirklichkeitskontakt des Engelintellekts⁴²⁴⁾ folgende, nicht nur repräsentative, sondern auch faktive Bewegungserfassung⁴²⁵⁾ und die der für eine factio er-

...est causa intellectionis omnium aliorum. nam casualiter (ed.: causa-) se converteret super hanc speciem vel super illam et esset suum intelligere casuale, ... nisi semper intelligeret se et intelligendo se intelligeret, quae sunt in se. ...

414) Cf. Expos. in hier. coel. S. Dionysii, l. 3, PL 175, 962D: ... Definitionem autem (sc. S. Dionysius) idcirco speculationem vocat, quoniam definitio rei quasi speculum est, in qua ipsius rei natura cernitur, sicut in speculo natura corporis appositi imago videtur. ...

415) Cf. I Sent., d. 27, pr. 2, q. 2, f. 146va (I); *Quodl.* V, q. 7, p. 2906/1a.

416) Cf. II Sent., d. 3, p. 2, q. 2, a. 1. dub: 1; res., p. 228bA: ... Rationes quidem sunt illa exemplaria et illae ideae, quia sunt exemplaria perfecta. Nam ratio et definitio rei est quid perfectum exprimens rem. Unde Dio. 2. c. Cae. Hierarchiae definitionem appellat speculationem, ubi Hugo Commen. dicit, quod definitionem ideo speculationem vocat, quia definitio est quasi speculum; in quo natura rei cernitur, sicut in speculo corporis videtur imago, quod totum ad repraesentationis perfectionem pertinet. (B) Sed substantificae sunt

forderlichen Direktheit nicht bedürftige Repräsentation des obliquum durch die species recti⁴²⁶⁾ angewandt worden. Jetzt werden mit ihrer Hilfe die zu einer Dinghervorbringung unfähigen rationes repraesentativae tantum im Engelintellekt gegen die rationes factivae in Gott abgehoben.⁴²⁷⁾ In Beziehung auf die bloß artifizielle Hervorbringung sind ratio factiva und repraesentativa wie die zugehörigen Funktionen des intellectus practicus und speculativus nur gedanklich verschieden.⁴²⁸⁾

rationes illae in quantum sunt simplices, quia sunt ipsa substantia, et per nihil additum substantiae fit repraesentatio illa. ...

417) Cf. ib., a. 4, p. 255bC/D; ad 3, p. 257aD; al.

418) Cf. a. 4, p. 256aA; ad 3, p. 257aC-bA; al.

419) Cf. ib., a. 2, p. 237aA/B; al.

420) Für die Repräsentationsverhältnisse vgl. außer Anm. 255[†] l. c., a. 2, dub. 3, ad 3, p. 247aC/D; dub. 4, res., p. 247bB. +), 261

421) Cf. d. 8, q. 2, a. 2, ad 2, p. 371aB.

422) Cf. d. 7, q. 2, a. 1, ad 2, p. 327bD: ...habent itaque angeli naturaliter cognitionem de futuris, quando incipiunt praesentialiter esse, quam non habebant, quando futura erant. sed hoc non est, quod cognitionem accipiant a rebus, sed quia res ipsae mutatae sunt et incipiunt repraesentari per species illas, quae prius non repraesentabantur.

423) Cf. d. 5, q. 1, a. 2, p. 284bD: ...beati secundum visionem beatam uno intuitu vident omnia quae vident. Si ergo diabolus potuisset esse beatus per naturam, potuisset per essentiam suam vel per aliquam speciem, quam haberet in se naturaliter, uno intuitu omnia videre. Essentia ergo sua cum esset omnium repraesentativa, non esset determinata nec ad genus nec ad speciem...

424) Cf. Aegidii Romani Quaestiones de motu angelorum, primum edidit Gerardus Bruni, Anal. Augustin. 17, 1 (Rom 1939), p. 57: ...In angelo intellectus (58) immediate attingit rem, in nobis non. ... +)q. 8,

425) Cf. ib., p. 56: ...si cum hoc quod esset forma existens esset factiva tunc immediate attingeret. Unde ydee de se non solum sunt forme extra res, sed rationes factive rerum. Hoc idem dicemus de apprehensione angelica, respectu motus, quia illa apprehensio non solum est representativa, sed etiam factiva. Unde ista apprehensio non est solum ad cuius similitudinem aliquid fit, sed est id quo aliquid fit. ...

426) Cf. De cogn. ang., q. 9, ad 4, f. 103ra: ...non est simile de factione et de (re-?)praesentatione, quia potentia creandi materiam non posset alicui agenti communi-

Grundsätzlich jedoch stimmen die im Sentenzenkommentar vorgetragenen Lösungen so sehr mit denen der Fragen über die Engelerkenntnis überein, daß wir die definitive Angelologie von Aegidius von letzteren und nicht von den nur wenig früheren Aussagen etwa des ersten Quodlibets her datieren müssen. Die dort gegebene Begründung der ~~dist~~ allumfassenden distinkten Repräsentation der göttlichen Wesenheit durch die defiziente Gottesrepräsentation der Kreatur und damit des Vorranges der exemplarischen Repräsentation durch die Mängel der imitativen⁴²⁹⁾ mutet nämlich recht vorläufig an. Ebenso wenig ist die Ableitung der Unmöglichkeit der Erkenntnis des Zukünftigen durch die Engel aus der Bestimmung ihrer species durch das Sein der repräsentierten Dinge beibehalten worden. Danach bedürfen die göttlichen Ideen für ihr Repräsentierendsein zunächst deswegen keiner Bestimmung durch irgend etwas anderes, weil sie modo divino im göttlichen Geist existieren und in Gott Sein und Wesen nicht real unterschieden sind und sich folglich nicht wechselsei-

cari nisi directe communicaretur ei quod haberet posse super ipsam materiam. sed in repraesentatione non sic. ... (Es folgt der Text von Anm. 345.)

427) Cf. II Sent., d. 1, p. 1, q. 3, a. 3, p. 40bD: ... angelus per rationes rerum, quas habet apud se, non potest res producere, quia illae rationes, dato quod sint totius et dato quod sint propriae, non tamen sunt factivae, sed repraesentativae tantum. ... - Ib., p. 41bC: ... Quod autem tales rationes (sc. existentes in Deo) sint factivae et non repraesentativae tantum, patet, quia semper ~~XXXXXX XXXXX~~ primum in quolibet genere est causa omnium eorum quae sunt post...

428) Cf. d. 7, dub. 5. litt., p. 341bA: ... Intellectus... rationes, quas habet factivas apud se et qualiter res fieri debeant, ostendit voluntati, voluntas autem se determinat, ut agat per hanc rationem vel per illam. eadem ergo ratio in intellectu existens est repraesentativa et, ut est determinata ad opus per voluntatem, est factiva. Illae ergo tres potentiae non sunt nisi duae secundum rem. nam potentia cognitiva^{†)}, ut est speculativa, et illa eadem dicitur factiva, ut est practica. +) dicitur

429) Cf. Quodl. I, q. 9, p. 20b: ... Ratio autem, quare divina essentia possit distincte repraesentare et habeat in se tot rationes rerum, est quia non comprehendunt di-

tig bestimmen. Diese hier für eine hinlängliche Repräsentation nicht erforderliche Wechselbestimmung wird jedoch unmittelbar als eine solche der repräsentierten und erkannten Naturen durch ihr eigenes Sein verstanden.⁴³⁰⁾ Andererseits wird die Engelnatur durch ihr seinerseits durch sie bestimmtes Sein bestimmt.⁴³¹⁾ Diese ihre innere Seinsbestimmtheit wird nun dahin verstanden, daß die in ihrer Repräsentation trotz ihrer Abkunft von den göttlichen Ideen dem modus der Engelnatur folgenden species im Engelgeist, um die Dinge hinlänglich repräsentieren zu können, durch das Sein dieser Dinge bestimmt werden müssen. Dieses determinari per esse rerum wird sofort wieder als ein determinari ad esse der Dinge selbst verstanden.⁴³²⁾ In dieser völlig un schlüssigen Erklärung werden folglich die drei Ebenen der ontologischen Wechselbestimmung von Sein und Wesen in ein und demselben Ding auf seiten des Erkenntnissubjekts wie des repräsentierten Objekts und der in ihrem Repräsentierendsein von dem Sein des Repräsentierten abhängigen, aber als ein superadditum essentiae gar nicht bestimmend in die fundamentale Zusammengesetztheit ihres Subjekts eingreifenden species miteinander vermengt.

vinam essentiam, sed omnia creata ab ea deficiunt; nullā ergo creatura repraesentat Deum totaliter et per omnem modum, sed aliqua repraesentat ipsum uno modo et alia (21a) alio modo. ...

430) Cf. ib., q. 10, p. 22a: ...esse...divinum non proprie determinatur per naturam nec natura per esse tamquam per aliquod realiter differens, sed idem est ibi natura et esse... Ideae itaque existentes in mente divina, quia sunt ibi modo divino, sic sunt rerum exemplaria et repraesentativae rerum, quod non indigeant determinatione aliqua nec indigeant aliquo ad hoc, ut sufficienter repraesentent naturas rerum, nec oportet quod natura determinetur per esse et quod esse determinetur per naturam. Immo bene dictum est, quod Apostolus ait, qui vocat ea, quae non sunt, tamquam ea quae sunt. ...

431) Cf. ib.: ...Illud..., quod est in alio receptum, indiget ut per aliud determinetur. Esse autem angelicum determinatur per naturam, in qua recipitur, et natura etiam determinatur per suum esse...

In der imago-Dei-Spekulation des anthropologischen Traktats des zweiten Sentenzenbuches wird die das Bild ausmachende expressa repraesentatio naturae et speciei derart nachdrücklich in die einst samt der Repräsentation der species gerade als Charakteristikum des vestigium angesehen⁴³³⁾ lineatio membrorum verlegt⁴³⁴⁾, daß an eine Korrektur der früheren Lehre⁴³⁵⁾ unter dem Einfluß von Thomas zu denken ist.^{435a)} Freilich heißen die lineamenta membrorum nicht 'figura', und auch die Vervollkommnung der im Bild liegenden Repräsentation durch die Farbe ist beibehalten worden. Letztere wird jetzt in die das Bild vervollkommnende und ausdrücklicher machende similitudo subsequens ad imaginem⁴³⁶⁾ hineininterpretiert⁴³⁷⁾, die Thomas nur im Sinne des in der littera Magistri unter anderem als amor virtutis bestimmten sogenannten ethischen similitudo⁴³⁸⁾ gedeutet hatte.⁴³⁹⁾

Die Unterscheidung von factio und repraesentatio⁴⁴⁰⁾ wird hier benutzt zur Abhebung der natürlichen Bilderscheinung im Spiegel von der Abbildungsweise der imago Dei. Auch in Zerrspiegeln setzt die repraesentatio imaginis zwar die handwerkliche Herstellung des Spiegels voraus, ist aber selbst völlig natürlich.⁴⁴¹⁾ Die ima-

432) Cf. ib.: ...species receptae in (22b) mentibus angelorum (quia omne quod recipitur in aliquo, recipitur secundum modum rei recipientis) quantumcumque sint derivatae ab ideis divinis, tamen repraesentando aliquid sequuntur modum naturae angelicae, in qua recipiuntur. Cum ergo natura illa indigeat determinari per esse, oportet illas species (ut res sufficienter repraesententur per eas) determinari per esse ipsarum rerum. ...Futura autem contingentia, quae nec determinantur ad esse secundum se nec secundum suas causas, ab intellectu angelico certitudinaliter cognosci non possunt. ...

433) Cf. I Sent., d. 3, p. 1, pr. 2, q. 1, a. 1, f. 22vb(N): ...ex distinctione formarum et specierum causatur distinctio in membris, ex quorum applicatione habetur vestigium. unde et Commentator dicit super primo de anima, quod membra leonis et membra cervi differunt quia animae differunt... - Vgl. Anm. 23d.

434) Cf. II Sent., d. 16, q. 1, a. 1, Ven. 1581/Frankfurt/M. 1968, p. 3aB: ...oportet... imaginem artificialem ...esse...

go Dei in anima dagegen ist ein artifizielles Produkt der göttlichen Schöpferkunst und nur insoweit natürlich, als sie aus der Natur der Seele folgt. Statuen und Münzbilder schließlich sind seinsmäßig durch und durch artifizuell. Etwas Natürliches eignet ihnen nur in Gestalt des Repräsentiertwerdens der durch sie dargestellten, nicht selbst in ihnen seienden Natur.⁴⁴²⁾ Die hier repräsentierte Natur darf gemäß der grundsätzlichen Abgrenzung der pertinentia ad naturam von den formae, quae sunt in intellectu⁴⁴³⁾, nicht im Sinne einer allgemeinen intentio intellecta verstanden werden. Dennoch scheint Aegidius eine gegenständliche Deutung des universale in repraesentando zu bevorzugen. Thomas hatte die Einheit eines solchen universale in Gestalt einer 'una similitudo omnium' auf seiten der seinsmäßig singulären Erkenntnisbilder gefunden⁴⁴⁴⁾ und

secundum ea, quae de proximo repraesentant naturam. inter cetera autem, quae repraesentant naturam, sunt lineamenta membrorum, quia secundum Commentatorem, in primo de anima, membra leonis et membra cervi ~~xx~~ non differunt nisi quia animae differunt... (D) imago artificialis potissime attenditur in lineamentis membrorum; et inde est, quod quando aliquid habet lineamenta membrorum ad similitudinem alterius rei, dicitur esse imago eius. Imago ergo erit quaedam repraesentatio naturae et speciei eius, cuius est imago. sed (3bA) haec repraesentatio vel erit secundum ipsam speciem et naturam vel secundum aliqua quae sunt expressa signa naturae et speciei. ... (4b) ...lineatio membrorum et distinctio eorum expresse repraesentat naturam et speciem, cuius sunt illa lineamenta membrorum... - Zur expressa repraesentatio naturae vgl. auch ebd., p. 3bB, 4aB u.ö.

435) Vgl. Anm. 23d, 23f.

435a) Dagegen wiederholt die Einteilung der körperlichen imago im fünften Quodlibet von 1290 (q. 8, p. 287a) nur in unausgesprochenerer Form die frühere Einteilung.

436) So Thomas, S. th. I, 93, 9, co.

437) Cf. d. 16, q. 1, a. 3, p. 13aB-D, bB (colores superadditi lineamentis perfecte repraesentantes rem, cuius sunt imago); dub. 1. lat., p. 14aC.

438) Vgl. hierzu St. Otto, a. a. O., S. 32, 34, 36, 41 u.ö.

439) Cf. Thomas, l. c.: ... Alio modo potest considerari similitudo, secundum quod significat imaginis expressionem et perfectionem. ... ad idem refertur quod similitudo dicitur ad dilectionem virtutis pertinere...

440) Vgl. Anm. 424-8.

441) Cf. d. 16, dub. 5. litt., p. 24aD: ... Facio... ipsorum speculorum est quid artificiale, sed quod in talibus speculis sic factis sic appareat imago, est quid natu-

dementsprechend die Allgemeinheit einer nicht einen bestimmten Menschen repräsentierenden Statue nicht in einer Einheit ihres Gegenstandes, sondern in ihrer repräsentativen Gemeinsamkeit für viele Menschen gesehen.⁴⁴⁵⁾ Wenn Cajetan den Sinn dieser Stelle zu einer Repräsentation einer *res universalis* umdeutet⁴⁴⁶⁾, geht er sprachlich mit Aegidius konform, für den die geistigen Erkenntnisbilder *res universales* repräsentieren.⁴⁴⁷⁾ Wie das Problem der gegenständlichen Einheit der Gattung zeigte⁴⁴⁸⁾, läßt Aegidius die Seinsweise der Einheit des *universale* im unbestimmten. Das averroische '*facere universalitatem in rebus*' versteht er als direkte Repräsentation eines allgemeinen Gegenstandes durch die geistigen Erkenntnisbilder.⁴⁴⁹⁾ Der höhere Gesichtspunkt von Thomas, für den die Einheit des *universale* zwar vom Verstande 'gemacht' wird⁴⁵⁰⁾, das *universale* sie aber, weil ihm das Erkanntwerden akzidentell ist, gerade nicht von seiten des Erkenntnisaktes hat⁴⁵¹⁾, wird nicht berührt.

rale. Fiunt etiam specula repraesentantia faciem cum malo colore, non cum colore proprio, vel repraesentantia faciem tortuosam, non tamen dispositione propria, quorum speculorum factio potest esse artificialis, sed repraesentatio imaginis supposita factione speculi erit naturalis...

442) *Ib.*, p.24bA: ...repraesentatio imaginis in speculo non concordat cum repraesentatione imaginis Dei in anima, quia illud est quid naturale, quod quale est speculum, talem repraesentat faciem; sed imago Dei in anima est quid artificiale, quia facta est per artem et per intellectum divinum et per voluntatem eius. ... (B) Et sicut repraesentatio imaginis in speculo discordat a repraesentatione imaginis Dei in anima, quia ipsa apparitio est tota naturalis, sic imago hominis in idolo vel in nummo discordat ab imagine Dei in anima, quia tota est artificialis et nihil est ibi de naturali, quod sit natura, licet possit ibi esse aliquid naturale secundum repraesentationem, non autem secundum esse, quia potest ibi repraesentari natura, ubi non est natura. ...

443) *Cf. ib.*, dub.2.lat., p.8aA.

444) *Cf. Le "De ente et essentia" de S. Thomas d'Aquin, ed. M.-D. Roland-Gosselin (Bibl. thom. VIII), Paris 1948, c. 2, p. 28: ...quamvis hec natura intellecta habeat rationem universalis secundum quod comparatur ad res que sunt extra animam quia est una similitudo omnium, ta-*

In der Frage der Repräsentation der göttlichen Güte weicht Aegidius deutlich von Thomas ab. Wird letztere nach diesem durch das ganze Universum vollkommener als durch Einzeldinge repräsentiert⁴⁵²⁾, so ist die Teilhabe ~~an~~ des Geschaffenen an ihr nach Aegidius nicht kumulativ, sondern im Sinne der nur in den vernünftigen Kreaturen verwirklichten *expressa repraesentatio*, wie sie in der *imago Dei* liegt, zu verstehen.⁴⁵³⁾ Weitere Detailfragen betreffen die Repräsentation und Nachahmung der göttlichen Schönheit durch die Engelhierarchien⁴⁵⁴⁾, die Repräsentation der Eigenschaften geistiger Substanzen durch das Feuer⁴⁵⁵⁾, die dem Personbegriff zugrundeliegende *repraesentatio facta in ludo*⁴⁵⁶⁾ und die Abhängigkeit der Repräsentation des Allgemeinen von der Immaterialität des Erkenntnis-

men *secundum quod habet esse in hoc intellectu uel in illo est quedam species intellecta particularis. ...*

445) Cf. *ib.*: ...*si esset una statua corporalis representans multos homines, constat quod illa ymago uel species statue haberet esse singulare et proprium secundum quod esset in hac materia, set haberet rationem communitatis secundum quod esset (29) commune representatium plurium. ...*

446) Cf. *S. Thomae Aquinatis Opusculum de ente et essentia commentariis Caietani illustratum...*, ed. M. de Maria, Rom 1907, p. 115: ...*Universale... in repraesentando ... est quod rem universalem repraesentat...*

447) Cf. *II Sent., d. 17, q. 2, a. 1, ad 4, p. 50aA*: ...*Si quis posset cum dolabro vel cum aliquo instrumento remove-re has differentias individuantes ab individuis, omnia individua eiusdem speciei fierent unum, quia non haberent per quod differant. sed cum hoc non possit fieri realiter, sed fiat per intellectum, quia intellectus intelligit res materiales sine conditionibus materiae, intellectus facit universalitatem in rebus et species in intellectu sunt repraesentativae rerum universalium.*

448) Vgl. *Anm.* 271, 273, 405, 407.

449) Cf. *ib.*, p. 49bD: ...*Si... illae species (sc. intelligibiles) sunt quid universale, hoc est ratione obiecti, quod repraesentant et in cuius cognitionem ducunt. Nam cum illae species sint abstractae a materia et a conditionibus materiae, quae sunt hic et nunc, ideo per se et directe repraesentant obiectum universale, non particulare. et hoc est, quod Commentator ait 1. de anima, comm. 8, quod intellectus facit universalitatem in rebus. ...*

450) Cf. *Q. d. de anima, a. 3, ad 8*: ...*secundum sententiam*

je.ks.⁴⁵⁷⁾

Die Ausarbeitung des Kommentars zum dritten Sentenzenbuch ist nicht bis zu dem Traktat über das Wissen der anima Christi gediehen,⁴⁵⁸⁾ Für die übrigen Lehrstücke der Christologie haben Repräsentationsverhältnisse bei Aegidius nur geringe Bedeutung. Einen Kongruenzbeweis für die Inkarnation des verbum divinum gewinnt er daraus, daß von den Gliedern des augustini-schen Ternars mens-notitia-amor nur die im verbum mentale liegende notitia sich zur körperlichen, hörbaren vox versinnlicht.⁴⁵⁹⁾ Die Einung von Leib und Seele repräsentiert die hypostatische Union nachdrücklicher als andere Einungen der Kreaturen untereinander, da ihr die confusio substantiae in einem gewissen Grade mangelt.⁴⁶⁰⁾ Jedes Kreuz ist schließlich als solches durch seinen Querbalken imago Christi.⁴⁶¹⁾

Aristotelis hoc est ab intellectu, scilicet quod intelligat unum in multis per abstractionem a principiis individuans. ...Sic ergo sua abstractione intellectus facit istam unitatem universalem...

451) Cf. Q. d. de spir. creat., a. 10, ad 12: ...sic est una ratio numerorum in omnibus mentibus, sicut et una ratio lapidis; quae quidem est una ex parte rei intellectae, non autem ex parte actus intelligendi, quod non est de ratione rei intellectae: non enim est de ratione lapidis quod intelligatur. ...- Ib., ad 14: ...universale quod facit intellectus agens, est unum in omnibus a quibus ipsum abstrahitur; unde intellectus agens non diversificatur secundum eorum diversitatem. Diversificatur autem secundum diversitatem intellectuum: quia et universale non ex ea parte habet unitatem quae est a me et a te intellectum; intelligi enim a me et a te accidit universali. ...

452) Cf. Compendium theologiae (Opuscula theologica, vol. I, ed. R. A. Verardo, Turin 1954), I, 1, 124, n. 244, p. 59b: ... Bonum multorum melius est quam bonum unius tantum, et per consequens est magis divinae bonitatis repraesentativum, quae est bonum totius universi. ...- S. th. I, 47, 1, co.: ...perfectius participat divinam bonitatem, et repraesentat eam, totum universum, quam alia quaecumque creatura. ...

453) Cf. II Sent., d. 16, q. 1, a. 2, ~~duhxlxlxl~~, ad 3, p. 11bD: ... Ad formam...arguendi, quod plus est de bonitate in toto universo, quam in partibus eius, dici potest quod bonitas in creaturis, secundum quam accipitur imago Dei, non est accipienda per cumulationem bonitatis, sed per expressam repraesentationem dignitatis natu-

Abschließend sei auf einige für das Repräsentationsverständnis von Aegidius aufschlußreiche Stellen der Quodlibeta hingewiesen. Höchst ungewöhnlich für diese Zeit⁴⁶²⁾ ist zunächst eine ausführliche Auseinandersetzung mit der fröhscholastischen Sinnesphysiologie, wie sie in der platonisierenden Sehtheorie der zu Beginn des 12. Jahrhunderts entstandenen 'Quaestiones naturales' des Adelard von Bath zum Ausdruck kommt. Nach diesem wandern im Sehvorgang Lebensgeister - gleich einem Siegelwachs, das sich selbst zum Siegel hinbewegte - vom Auge zu den Dingen, nehmen dort deren Ähnlichkeiten in sich auf, kehren mit ihnen ins Auge zurück und repräsentieren sie der Seele.⁴⁶³⁾ Für Aegidius bedürfte diese Ansicht eigentlich keiner Widerlegung. Nicht nur widerspricht sie der aristotelischen These 'visio fit in instanti', sondern auch die Lebensgeister als körperliche Träger der Dingbilder sind überflüssig,

rae, quae non est in omnibus partibus universi, sed solum in rationalibus creaturis.

454) Cf. d. 9, q. 1, a. 1, dub. 1, res., p. 403bA: ... in hoc stat formalis perfectio hierarchiae, quod sit quaedam imago, idest quaedam imitatio, et quaedam repraesentatio illius divinae pulchritudinis. ... (Die gängige, auf Sextus Pompeius Festus zurückgeführte Etymologie 'imitatio' gebraucht Aegidius auch an zahlreichen anderen Stellen. Cf. d. 14, q. 1, a. 2, ad 4, p. 593bD; d. 16, q. 2, a. 2, p. 20bA; ib., dub. 2. litt., p. 23aC; al.)

455) Cf. d. 8, q. 1, a. 3, dub. 1. lat., arg. 1, p. 358aB; res., p. 361bA; ad 1, p. 361bB.

456) Cf. d. 3, p. 1, q. 2, a. 1, dub. 2, res., p. 186bC-7aC.

457) Cf. d. 3, p. 1, q. 1, a. 1, p. 167aB: ... quod est in materia, semper trahitur ad conditiones materiae. si ergo substantia spiritualis esset forma in materia recepta, in ea haberet conditiones materiae. Numquam ergo posset repraesentare sine conditionibus materiae, propter quod per talem formam non possemus universale cognoscere. ...

458) Der Text bricht im 2. Artikel von d. 11, p. 2, q. 2 (ed. Rom. p. 469aC) ab.

459) Cf. In tertium librum sententiarum eruditissima commentaria cum quaestionibus, Rom 1623/Frankfurt/M. 1968, d. 1, p. 2, q. 1, a. 4, p. 44aC: ... sicut non mens, quae repraesentat patrem, non amor, qui repraesentat spiritum sanctum, sed solum verbum fit sensibile, sonabile et corporeum, sic congruum fuit non patrem nec spiritum sanctum incarnari, sed solum verbum, idest solum

denn sie könnten die similitudines rerum, die sie mit sich führen, dem Urteil der Seele nur wiederum durch von dieser aufgenommene Ähnlichkeiten ihrer selbst überantworten, wie auch das sich selbst siegelnde Wachs sein Siegel anderen nur mittels einer Ähnlichkeit seiner selbst repräsentieren könnte.⁴⁶⁴⁾ So ergibt die in der Theorie einer Rezeption von species intentionales liegende Vorstellung, nur was selbst eine Ähnlichkeit eines Dinges sei, könne als repräsentatives Erkenntnismittel fungieren, einen generellen Einwand gegen die alte Repräsentationsphysiologie, die zwar noch in der vermutlich in den vierziger Jahren des 13. Jahrhunderts vollendeten Enzyklopädie des Bartholomäus Anglicus konserviert ist⁴⁶⁵⁾, aber durch die Rezeption der aristotelischen Psychologie verdrängt worden war.

filium.

460) Cf. ib., d. 1, p. 1, q. 1, a. 5, p. 19bD: ... tertia unio, quae est animae rationalis ad carnem, aliquo modo est sine confusione substantiae, quia quod est ibi spirituale, videlicet anima rationalis, manet secundum substantiam suam in spiritualitate sua et quod est ibi corporale, videlicet caro, manet secundum substantiam in sua corporalitate; et ideo (20aA) haec ratio magis repraesentat unionem humanae naturae ad Deum, ubi quod est humanitas, manet ut humanitas, et quod est divinitas, manet ut divinitas...

461) Cf. d. 9, p. 2, q. 2, a. 3, p. 378aC: ... quaelibet crux est imago Christi repraesentans Christum extendentem brachia sua in cruce. ... (V. e. p. 378bA.)

462) Wohl weil sich bei Thomas keine derartigen Reminiscenzen aus der fröhscholastischen Naturphilosophie finden, haben sich z. B. die Editoren der Commissio Leonina offenbar außerstande gesehen, die von Sylvester von Ferrara mit Pico della Mirandola (Disputationes adversus astrologiam divinatricem, l. III, c. 15, ed. E. Garin, vol. I, Florenz 1946, p. 304/6) zu S. c. G. III, 100 (cf. ed. Leon., t. XIV (Rom 1926), p. 312a, n. III, 3) zitierte Gezeitentheorie eines 'Adelandus quidam', die aus q. 52 der 'Quaestiones naturales' (ed. M. Müller, Münster 1934 (BGPhThM 30, 2), p. 50sq.) stammt und auch an unserer Stelle (cf. Aegidius, l. c.) als Modellfall für den natürlichen fluxus et refluxus der Lebensgeister anklängt, historisch nachzuweisen.

463) Cf. Quodl. VI, q. 15, ed. Lovan. = L, p. 403a: ... Aliqui... volentes sustinere, quod fieret cognitio extra mittendo, videntes tamen quod cogeren(403b) - tur (ed. Bon. = B:

Die Besinnung auf die unterschiedlichen Assimilationsbeziehungen zwischen dem Verstand Gottes, der Engel und des Menschen und den Dingen führt Aegidius dazu, den Begriff der eigentlichen Assimilation enger zu fassen als den der Repräsentation. Umfaßt dieser nicht nur die nachahmende Rückbeziehung des Exemplierten und Verursachten auf sein Urbild~~x~~ und seine Ursache, sondern auch den Ausdrucksgehalt des Urbildes und der Ursache selbst, so kann nur ein Ding, das nach der Ähnlichkeit eines anderen verursacht ist, im eigentlichen Sinne als assimiliert gelten.⁴⁶⁶⁾ Nur in einem weiteren Sinne von Assimilation ist darum die Wahrheit formaliter in Gestalt einer *assimilatio intellectus ad rem* im Verstande.⁴⁶⁷⁾

Der Unterschied von Seins- und Repräsentationsordnung kommt in einer besonderen Rücksicht zur Sprache in der Frage nach der distinkten ewigen Repräsentierbarkeit dessen, was noch kein distinktes Sein hat, in Gott. Das Axiom '*sicut res se habet ad esse, ita ad cognosci*' erfordert danach eine Einschränkung. Für eine distinkte Erkenntnis ist nicht mehr als eine distinkte Repräsentation erforderlich, sofern diese, wie die Er-

-ebantur) ponere, quod fieret visio intus suscipiendo, quia oportet quod videre sit in ipso vidente, ideo posuerunt utrumque, videlicet quod esset visio et extra mittendo et intus suscipiendo, cuius opinionis (B loco c.o.: cuius positionis opus) fuit Petrus Aliardus (B loco A: adlardus) in suis quaestionibus naturalibus, dicens quod in videndo aliqui spiritus (B loco a.s.: aliquid specie suscipiebant) egrederentur (B:-diebantur) ab oculo usque ad rem visam et susciperent (B:-puebant) similitudinem rei in se (B loco i.s.:visae), sicut si cera iret ad sigillum et susciperet similitudinem sigilli; spiritus autem (B loco a.:ergo) illi sic suscipientes similitudines rerum (B add.:missarum) ~~emissi~~ emissi ab oculo reingrederentur (B:-diebantur) in (B om. i.) oculum et repraesentarent (B:-tabant) animae similitudines rerum visarum. ...

464) Cf. ib., p. 403b: ...haec positio[†] taliter in se deficit, ut non indigeat reprobari, quia si talis motus spirituum fieret egrediendo et regrediendo, non posset (B: -it) fieri in instanti, sicut fit visio. Rursus si cera progrediretur ad sigilla et deferret ad nos similitudinem sigillorum, nisi ab ipsa cera repraesentante

kennbarkeit des seinsmäßig Früheren ohne das seinsmäßig von ihm abhängige Spätere zeigt⁴⁶⁸⁾, gewisse Seinsverhältnisse widerspiegelt.⁴⁶⁹⁾ Aus der unendlich mannigfaltigen seinsmäßigen Nachahmbarkeit Gottes folgt demgemäß eine entsprechend mannigfaltige distinkte und eigentliche Repräsentation auch des noch nicht wirklich Seienden, die Gott das Zukünftige so vollständig wie das Wirkliche erkennen läßt.⁴⁷⁰⁾

Wichtige Sprachregelungen trifft Aegidius schließlich in seiner Lehre von der visio beatifica, die uns, da er das vierte Sentenzenbuch nicht kommentiert hat, nur in Teilstücken überliefert ist. Danach bilden die Seligen in der Gottesschau kein von Gott real unterschiedenes verbum im Sinne eines in quo oder per quod

sigilla fieret aliqua similitudo, per huiusmodi ceram numquam iudicarem de sigillis. Oporteret ergo in anima dare aliquam virtutem in qua susciperetur similitudo illorum spirituum deferentium (B: diffe-) similitudinem rerum (B om. r.) visarum. frustra ergo ponerentur tales spiritus, sed sufficeret (B:-cit), quod a rebus visis multiplicarentur specues sive similitudines (404a) ad virtutem visivam animae. ...

+) (B loco h.p.: hoc posito)

465) Cf. Bartholomaeus Anglicus, De rerum proprietatibus, Frankfurt 1601/1964, p.70 (III,20): ...Cum ergo res gustanda subintrat linguam vel poros nervorum, spiritus animalis existens ibi immutatur secundum eius proprietates, quas postea iudicio animae repraesentat. ...- Ib., p.141 (V,13): ...Fumus igitur mediante aere per nasum attractus spiritui animali se associat, qui immutatus illam immutationem in cerebro animae iudicio repraesentat. ...- Ib., p.67 (III,18): ...duo nervi ab interiori parte cerebri exeuntes in ossibus petrosis aurium infiguntur, per quos spiritus animalis ad ossa defertur praedicta, quibus exterior aer formam alicuius soni referens ei immediate coniungitur; unde aer percussus ossa illa allidit et spiritus in eis existens secundum proprietatem aeris ibi existentis et nervos allidentis immutatur. Spiritus vero sic immutatus recurrens ad suam cellulam phantasticam immutationem animae repraesentat et sic auditus perficitur.

466) Cf. Quodl. IV, q.7, L p.215a: ...Si...accipiatur assimilatio proprie, non est assimilatio nisi in re causata; nam hoc dicitur assimilatum esse, quod est ad alterius similitudinem factum. sed si accipiatur assimilatio large pro omni repraesentatione, sive sit exemplar sive exemplatum sive causa sive causatum, dicemus quod per se loquendo, licet res sit volita per id,

der Repräsentation.⁴⁷¹⁾ Von dieser Feststellung wird die ausdrückliche Repräsentation der göttlichen Wesenheit in dem von ihr nicht real unterschiedenen verbum divinum nicht getroffen.⁴⁷²⁾ Die göttliche Wesenheit nimmt jedoch selbst insofern in der visio beatifica in gewisser Weise den Charakter eines verbum an, als das simul apprehendere und reperire, das Aegidius in der Beschreibung des verbum als mentis conceptus und mentis partus ausgedrückt findet, auch von ihrem Erfasstwerden in der visio gilt.⁴⁷³⁾ Die Ausdrucksbeziehung zwischen

quod est in seipsa, tamen sit (B:est) cognita per assimilationem, quae est in intellectu. ...

467) Cf. ib., p. 214b, 215b.

468) Vgl. das Beispiel von der Erkennbarkeit der Quantität ohne die Qualität, Quodl. VI, q. 1, L p. 353b/4a.

469) Cf. ib., ad arg., p. 353b: ... cum dicitur, sicut res se habet ad esse sic ad cognosci, non est intelligendum, quod non possint ~~distincte~~ distincte cognosci, quae non habent distinctum esse. nam sufficit, ut patet, quod habeant distinctam repraesentationem. pro tanto tamen veritatem habet quod dicitur, quia omnis huiusmodi diversitas cognitionis rerum ad earum esse potest aliquo modo referri...

470) Cf. ib., p. 354a: ... Sic et in proposito diversa repraesentatio aliquo modo refertur ad diversum esse rerum. ab aeterno enim divina essentia poterit dici aliter imitabilis ab hac quam (B loco q.: re et aliter) ab illa, propter quod divina essentia etiam ab aeterno aliter repraesentabat hanc rem et aliter illam, quod ad diversitatem esse rerum referri potest, non quod ab aeterno res haberent esse, sed quia ab aeterno Deus in se ipso cognoverit (B: -scebat) quod diversis rebus non poterit competere idem esse et non poterunt eodem modo imitari divinum esse, propter quod distincte repraesentari poterant per divinam essentiam sive per divinum esse. + (Das in der Formel von der 'essentia proprie et distincte repraesentativa ~~aliquo~~ omnium' (p. 353b) liegende Moment der propria repraesentatio wird vor allem p. 353b (ad arg. in contr.) betont.)

471) Cf. Quodl. V, q. 9, L p. 293b: ... Cum... quaeritur, utrum beati videntes deum forment inde verbum, quod sit realiter aliud a divina essentia, si per verbum intelligamus (B: -imus) id, in quo⁺ repraesentatur, sicut non erit ibi alia species, per quam videatur, ita non erit ibi aliud verbum, per quod repraesentetur. ... +) res (r.

om. L)

472) Cf. ib., p. 292b: ... non... negamus quin in ipso divino verbo possit videri et videatur divina essentia, quia ipsum divinum verbum non est realiter aliquid aliud ab ipsa divina essentia. Ideo si in tali verbo re-

vox prolata und verbum mentis überträgt sich nach ihm insofern auf diese Gotteskonzeption unseres Verstandes, als wir, könnten wir sie sprachlich ausdrücken, ihr einen einzigen, sie und damit die göttliche Wesenheit bezeichnenden und repräsentierenden Namen zu geben hätten.⁴⁷⁴⁾ In dieser der Sache nach recht traditionellen Analyse kündigen sich zwei wichtige spätere Unterscheidungen von Repräsentationsweisen an. Einmal heißt das vom Geist ausgehende⁴⁷⁵⁾ reperiri in verbo, das als schwächste Umschreibung einer Erkenntnisaktivität, auf die der Verstand ursächlich einwirkt⁴⁷⁶⁾, gleichbedeutend ist mit einem poni, capi, concipi und formari, auch 'repraesentari'.⁴⁷⁷⁾ Neben ihm gilt ohne ausdrückliche Abgrenzung auch das Geschautwerden im verbum als ein Repräsentiertwerden.⁴⁷⁸⁾ Damit beginnen sich vermutlich bereits die später von Herveus Natalis am verbum unterschiedenen⁴⁷⁹⁾ Momente der effektiven und formalen Repräsentation gegeneinander abzuheben.

praesentetur (B:-atur) expresse divina essentia, (293a) nihil inconueniens dicendum (d. om.B), immo necesse est sic esse. ...

473) Cf.p.293a: ...ipsa divina essentia videbitur in seipsa et habebit quodammodo rationem verbi. dicimus equidem (B:enim) de verbo, quod sit (B:est) mentis conceptus, quod sit (B:est) mentis partus et quod sit (B:est) quid in mente formatum. concipere enim idem sonat quod simul capere vel simul apprehendere. mentis autem (B:enim) partus idem sonat quod a mente reperiuntur. et quia divina essentia a beatis in seipsa apprehenditur, in seipsa reperietur, se habebit ut quid conceptum et ut partum. ...

474) Cf.p.293b: ...Ipse ergo deus erit id, quod se habebit ut quid conceptum ab intellectu nostro. et quod (q. om.B) si possemus tunc ipsum conceptum intellectus nostri per nomen exprimere, unum nomen imponeremus (B:-nemus) ei et uno nomine nominaremus ipsum. tunc illud nomen, quod foris sonaret, esset signativum et repraesentativum ipsius divinae essentiae, quae in mente concepta (B:exc-) intus luceret. ...

475) Vgl. das 'a mente repertum', Anm.473.

476) Cf.p.293a: ...ad hanc apprehensionem et ad hanc reperiitionem aliquid facit intellectus, quia semper potentia est aliqua causa suae apprehensionis... (V. e. p.293b.)

477) Cf.p.293a: ...sicut (B:si) verbum dicitur conceptus mentis, quia in eo capitur et apprehenditur natu-

Zum andern betrachtet Aegidius ausschließlich das verbum mentis unter dem Gesichtspunkt der hinreichenden Repräsentation, unter dem das Problem der Möglichkeit einer species impressa in der visio beatifica bei Heinrich von Gent und im Korrektorienstreit diskutiert worden war, und versteht das nach ihm im Begriff der species liegende Determinieren des menschlichen Verstandes zur Gegenstandserkenntnis⁴⁸⁰⁾ nicht als ein Repräsentieren.⁴⁸¹⁾ Diese hier konsequent durchgeführte, aber von Aegidius nie auf die species innatae der Engel angewandte Unterscheidung hat in dieser Form keine Schule gemacht. Ein Menschenalter später wird Aureoli in seinem Quodlibet die Überflüssigkeit der species gerade damit begründen, das sie nicht anders als der Erkenntnisakt selbst ihrem Wesen nach repräsentierend sei und sich von diesem nur durch geringere Ausdrücklichkeit der Repräsentation unterscheide.⁴⁸²⁾ Gregor von Rimini bemängelt an dieser Argumentation die Übertragung des Repräsentationsbegriffes auf den Erkenntnisakt, schließt sie aber zum Mißfallen von Capreolus⁴⁸³⁾ nicht grundsätzlich aus. Er bestreitet

ra rei, (B add.:et) si dicitur mentis partis, quia in ipso reperitur et (B loco e.: idest) repraesentatur natura rei, et (B om. e.) divina essentia in tali visione se habebit quodammodo ut verbum, quia ipsa in seipsa apprehendetur et reperietur. ...

478) Vgl. Anm. 481. 479) Vgl. Kap. III, Anm. 262.

480) Cf. p. 292a: ...~~xxxx~~ ~~xxxxxxx~~ Dicemus... quod haec quattuor, quae concurrunt ad intelligendam rem aliquam, videlicet species, actus intelligendi, lumen et verbum, sic se habeant (B: -ent), ut (B loco u.: nam) species intellectum determinet (B: -at), ut per speciem lapidis determinate feramur⁺ in cognitionem lapidis...
+) (B: -imur)

481) Cf. ib.: ... dicamus (292b) quod species intellectum determinet (B: -at), actus intelligendi intellectum informet (B: -at), lumen intellectuale intellectum confortet (B: -at), verbum repraesentet (-at) ipsum intelligibile. Quare sicut nihil creatum propter infinitatem divinae essentiae potest determinate ducere in cognitionem eius, ideo non ponimus ibi speciem...; sic quia nihil creatum sufficienter repraesentare potest ipsam divinam essentiam, ideo (B add.: non) dicimus, quod non (B om. ~~non~~) formetur ibi verbum, quod

die Überflüssigkeit der species durch Hinweis auf die je verschiedene Repräsentationsweise von species und Akt.⁴⁸⁴⁾ Die hierbei der species zugewiesene, gleichsam habituelle Repräsentation hat Capreolus - gestützt durch sorgsame Thomasinterpretation⁴⁸⁵⁾ - beibehalten, das Moment der aktuellen Repräsentation jedoch dem verbum mentis zugewiesen.⁴⁸⁶⁾ Suarez geht insofern andere Wege, als er die thomistische, von ihm auf Petrus de Palude zurückgeführte Leugnung eines Repräsentierendseins des Erkenntnisaktes nicht akzeptiert⁴⁸⁷⁾ und der species anders als Capreolus⁴⁸⁸⁾ gerade, weil sie ein habitus ist⁴⁸⁹⁾, nicht den Charakter einer formalen Ähnlichkeit und Repräsentation zugesteht.⁴⁹⁰⁾ Aus ihrem Formcharakter⁴⁹¹⁾ folgt vielmehr nur eine effektive oder kausale Repräsentation.⁴⁹²⁾

sit aliud a divina essentia, in quo essentialiter videtur vel repraesentetur divina essentia, quia nulla creatura ad hoc potest esse sufficiens, sed ipsa divina essentia essentialiter videbitur et repraesentabitur in seipsa...

482) Cf. Quodlibet, Rom 1605, q. 8, a. 2, p. 84a: ... Sed forte dicetur, quod species non ponitur, ut repraesentet obiectum, quia hoc competit actui, sed ut sit ratio agendi intellectui, vel ut coagat intellectui (ed.: -um), ac si obiectum esset praesens, unde tenet vicem obiecti in coeliciendo actum. hoc autem non valet. quantumlibet enim coagat, adhuc ex vi suae essentiae in intellectu est illud, quo formaliter obiectum, cuius est similitudo, repraesentatur ac praesentialiter apparet. non enim potest species separari ab actu suo proprio. sed actus proprius speciei est repraesentare, immo non est nisi repraesentatio obiecti. igitur absque hoc quod coagat ad productionem alterius similitudinis, ipsa seipsa formaliter repraesentabit. ... Confirmatur etiam, quia talis species et actus non differunt nisi sicut expressior similitudo et minor et per consequens non differunt nisi per magis repraesentare et minus...

483) Cf. Johannes Capreolus, Defensiones theologicae divi Thomae Aquinatis, t. III, Tours 1902/Frankfurt/M. 1967, II Sent., d. 3, q. 2, a. 3, § 4, IV, p. 307a: ... Haec Gregorius; et satis concorditer sancto Thomae, nisi quod concordius diceretur quod actus intelligendi nullo modo est similitudo nec repraesentativum obiecti, sed solum species actui praevia quae est quasi principium elicitive intellectus, et verbum quod est quasi terminus intellectus. ...

Heinrich von Gent hatte species und habitus einander so unvereinbar entgegengesetzt, daß Aegidius es nicht, wie die hier zitierten Autoren, versucht hat, die species als habitus zu verstehen. Seine Bemühung, den Eigencharakter der species begrifflich gegen denjenigen der anderen Erkenntniselemente abzugrenzen, weist der Sache nach durchaus schon in die Richtung der später getroffenen Einteilungen. Da er keinen Grund dafür angibt, weshalb man das Determinierendsein der species nicht als eine besondere Weise der Repräsentation sollte verstehen dürfen, können die habituelle und effektive Repräsentation als weitere Versuche, denselben Sachverhalt zu artikulieren, betrachtet werden.

- 484) Cf. Gregor, II Sent., d. 7, q. 3, a. 2, ad 1, ad conf. 2, Venedig 1522/St. Bonaventure 1955, f. 61va(L): ...nego quod species superfluant. Ad probationem dico quod aliter ~~xx~~ praesentatur (Capr.: reprae-) obiectum per speciem, aliter per actum. nam per speciem repraesentatur tamquam per illud in quo cognoscitur et quasi modo habituali, per actum vero tamquam per illum quo cognoscitur sive quod est actualis cognitio eius, quamvis vocabulum repraesentationis satis incongrue actui applicetur. ...
- 485) Cf. Capreolus, Op. cit., t. I, p. 32a-5a.
- 486) Cf. Op. cit., t. II, p. 257b(ad 7), 358b(ad 1), 359b(ad 3), 360b(ad 1), t. III, p. 503a (ad arg. Dur.).
- 487) Cf. Opp. omnia, t. I (Paris 1856), p. 89a (Tr. de divina substantia, l. II, cap. 12, n. 12): ...quod Paludanus et aliqui Thomistae dicunt, actum non repraesentare, sed supponere praesentiam obiecti per speciem factam et tendere in obiectum repraesentatum per speciem, non recte dictum est, quia intentionalis repraesentatio, quae potest esse in mente, proprie et actualiter est in ipso actu, ut ipsa etiam experientia docet...
- 488) Cf. Op. cit., t. III, p. 320a (II Sent., d. 3, q. 2, a. 3, § 8, III, ad 4): ...causa quare intellectus noster non intelligit in prima intellectione ipsum singulare materiale, est quia non primo sibi repraesentatur, repraesentatione intrinseca et formali, quam facit species intelligibilis; licet prius repraesentetur sibi per phantasma, quadam repraesentatione extrinseca et effectiva.
- 489) Cf. Suarez, Opp. omnia, t. III, p. 621b (De an., l. III, cap. 2, n. 24).
- 490) Cf. t. I, p. 88b(n. 12); XXV, p. 226, n. 7; al.
- 491) Cf. t. III, p. 629b(n. 12).
- 492) Cf. ib., p. 620b-1b (n. 20-4); al.

II. HEINRICH VON GENT

1. Die theologische Ausgangsposition

Heinrich von Gent verwendet den Ausdruck 'repraesentare' in den zwanzig einleitenden Artikeln seiner 'Summa' über die Wissenschaft im allgemeinen und die Theologie im besonderen¹⁾, die noch vor seinem ersten Quodlibet von Weihnachten 1276 entstanden sind²⁾, terminologisch nur für die Ausdruckskraft des göttlichen Urbildes. Ein jedes Ding ist insoweit wahr, als es in sich enthält, was sein exemplar ausdrückt³⁾, und insoweit falsch, als es hinter ihm zurückbleibt.⁴⁾ Mit exemplar ist dabei nicht das exemplar acquisitum oder die von den Dingen her empfangene species intelligibilis, sondern die ars divina als das exemplar aeternum gemeint.⁵⁾ Um wahr zu sein, muß ein geschaffenes Ding in seinem Wesen das sein, was seine es repräsentierende ideale Vollkommenheit in der göttlichen Wesenheit ist. Seine nicht partizipierte Wesenheit ist ihrem Sein im ungeschaffenen Intellekt nach das Richtmaß für die Bestimmung der Wahrheit; die sie in ihm hat. Im geschaffenen Intellekt erfüllt sie diese Funktion nur per accidens wie ein von ihr verursachtes Bild.⁶⁾ Die

1) Diese Artikel füllen im ersten Band der Pariser Ausgabe von 1520 (Summa quaestionum ordinariarum... Henrici a Gandavo... Tomos prior, Paris 1920/St. Bonaventure, N.Y., 1953) die ff. 1-122.

2) Zur relativen und absoluten Chronologie vgl. J. Gómez Caffarena, S.I., Cronologia de la "Suma" de Enrique de Gante por relación a sus "Quodlibetos", in: Gregorianum, Vol. 38 (Rom 1957), p. 116-33.

3) Summa, a. 1, q. 2, ed. cit., f. 4v(D): ... quaeli (5r) bet res sub intentione entis existens tripliciter potest considerari. ... Secundo, in quantum in esse suo habet, quod de ea exemplar, ad quod est, repraesentat. ... - Ib., a. 2, q. 6, f. 27r(C): ... veritas uniuscuiusque rei creatae similitudo est in ea qua imitatur suum exemplar primum. Tunc enim unumquodque vere est in se, cum est tale, quale ipsum fore exemplar repraesentat.. - Vgl. Anm. 6, 7.

4) Vgl. Anm. 7.

5) Cf. f. 5r(E): ... Est enim, secundum quod vult Plato in primo Timaei, duplex exemplar: quoddam factum atque elaboratum, quoddam perpetuum atque immutabile. Pri-

ewigen Regeln der ars divina exemplieren alle Seinsbestimmungen und besonderen Umstände der Dinge und enthalten so ihre ausdrückliche, 'maßgebliche' Wahrheit.⁷⁾ Der menschliche Geist erfährt diese Expression entsprechend der seinsmäßigen Siegelung der Dinge als eine Prägung, Siegelung und Erleuchtung seiner selbst durch das exemplar aeternum.⁸⁾ Damit rezipiert Heinrich die franziskanische Illuminationslehre zugunsten der thomistischen Annahme einer Siegelung unserer Seele durch die Dinge⁹⁾, ohne die species accepta a re, von der das verbum mentis das materielle Element einer unvollständigen Ähnlichkeit mit der Wahrheit des Dinges hat, zu verwerfen.¹⁰⁾

mum exemplar reū est species eius universalis apud animam existens, per quam acquirit notitiam omnium suppositorum eius, et est causata a re. Secundum exemplar est ars divina continens omnium rerum ideales rationes... (5v) Sed quod per...exemplar acquisitum in nobis habeatur certa omnino et infallibilis notitia veritatis, hoc omnino est impossibile... (6r, H) Sincera igitur veritas...non nisi ad exemplar aeternum conspici potest. ...

6) Cf. a. 34, q. 2, f. 212v(S): ...Ipsa...forma quidditatis sub ratione imparticipati est rectitudo quaedam et regula declarandi veritatem eius in participante, sed per accidens in quantum habet esse in intellectu creato, quia in eo non est nisi ut notitia quaedam concepta de ea et tamquam verbum et imago eius ab ipsa causata. per se vero est regula declarandi veritatem eius in participante, in quantum habet esse in intellectu increato... (T) Unde ex hoc dicitur homo verus vel asinus verus vel quaecumque alia res in specie sua dicitur vera, quod respondet ei quod est repraesentativum suae quidditatis et essentiae in eius exemplari primo, ut secundum hoc sit quaedam adaequatio rei participantis quoad id quod habet de quidditate sub esse participato et intellectus quoad id quod habet de ea sub esse imparticipato. Hoc enim est quod requirit veritas creaturae in quantum creatura est; videlicet quod ipsa sit illud in sua essentia, quod est eius idealis perfectio in divina sapientia; scilicet ut ei omnino consonet et respondeat et conformis sit. ...

7) Cf. a. 1, q. 3, f. 10r(F): ...Tertio modo (sc. Deus) est ratio cognitionis ut exemplar atque character transfigurans mentem ad distincte intelligendum, et hoc ratione aeternarum regularum in divina arte contentarum, quae conditiones rerum omnes et circumstanti-

Neben einem Sichdarstellen der Wahrheit für den Intellekt¹¹⁾ und dem Repräsentationscharakter des Wortlauts der Schrift, der nur dort erklärungsbedürftig ist, wo er den gemeinten Sinn nicht klar ausdrückt¹²⁾, kennt Heinrich in diesen frühen Texten nur noch das Vorstelligmachen von Formen durch Bewegung der Lebensgeister und Säfte in der menschlichen Einbildungskraft, wie es die Engel und bösen Geister üben können, sofern ihrer Einflußnahme sinnliche Wahrnehmungen vorausgegangen sind.¹³⁾ In diesen drei Beispielen ist 'repraesentare' synonym mit verwandten Ausdrücken. Als Sichdarstellen ist es ebenso ein se praesentare¹⁴⁾, als Sinnausdruck ein exprimere¹⁵⁾, als Vorstelligmachen ein proponere und praesentare.¹⁶⁾ Falls wir der Textgestaltung des Druckes im wesentlichen vertrauen dürfen, ist 'praesentare' nicht nur in spezifischen Präsentationsverhältnissen, wie der praesentatio exemplaris in der illustratio a divino exemplari¹⁷⁾, sondern auch für die Bezeichnungswise

as exemplant tamquam figurae exemplares omnes angulos et sinus earum indicantes, in quibus ergo expressa rei veritas continetur, quam res ipsa in se continet habendo quicquid de ipsa suum exemplar repraesentat, quae intantum falsa esset, inquantum ab illa deficeret, sicut imago dicitur falsa, inquantum deficit ab imitatione sui exemplaris. ...

8) Cf. ib.: ...proxima et perfecta ratio cognoscendi sinceram veritatem de re quaecumque...est divina essentia inquantum est ars sive exemplar rerum imprimens ipsi menti verbum simillimum veritati rei extra, per hoc quod ipsa continens est in se ideas et regulas aeternas expressivas omnium rerum similitudines, quas imprimit conceptibus mentis, per quod etiam sigillat et caracterizat ipsam mentem imagine sua et expressiva. ... (G) duplex species et exemplar rei debet interius lucere in mente... Una species accepta a re... Altera vero est quae est causa rei... Istis siquidem duabus speciebus exemplaribus in mente concurrentibus...mens concipiat verbum veritatis perfecte informatae ad perfectam assimilationem veritatis, quae est in re, in nullo disconvenientis, ut ad modum quo prima veritas sigillavit rem veritatem quam habet in essendo, sigillet etiam mentem ipsam veritate quam habet in eam cognoscendo...

9) Cf. Thomas de Aquino, De Ver., q. 2, a. 1, ad 6: ...si-

der voces gebräuchlich.¹⁸⁾ Statt einer species repraesentativa obiecti findet sich nur eine species a re intellectui praesentata.¹⁹⁾ In der Spezieslehre vermischen sich augustinische und aristotelische Einflüsse. Die partielle Abhängigkeit des verbum mentis von einer species accepta a re als seiner ratio imperfecta²⁰⁾ entspricht ebensowenig dem Augustinismus der mittleren Franziskanerschule, wie die Annahme einer Assistenz des ewigen Lichtes bei der Information des Intellekts durch von den Dingen her empfangene species²¹⁾ der thomistischen Auffassung. Es ist bezeichnend, daß Heinrich in der Beantwortung ein und desselben Argumentes eine species intelligibilis recepta in intellectu und die - nochzu echt franziskanisch aus einer naturalis colligantia von sinnlichen und unsinnlichen Seelenbestimmungen abgeleitete - species collecta der Augustinisten annehmen kann.²²⁾

cut scientia in nobis est sigillatio rerum in animabus nostris, ita econverso formae non sunt nisi quaedam sigillatio divinae scientiae in rebus.

10) Cf. f. 10v(G): ...Est...in eo (sc. verbo) considerare aliquid materiale et incompletum et aliquid formale et completum... ex exemplari enim accepto a re habet quod materiale est in ipso et incompletam similitudinem ad veritatem rei...

11) So in dem später (a. 2, q. 3, f. 25r(O), ad 2) in seiner Geltung eingeschränkten Satz 'aeque pure cuiuslibet rei scitae veritas se repraesentat intellectui' (f. 24v(K), arg. 2).

12) Cf. a. 15, q. 3, f. 103r(Q): ...expositio dictorum sacrae scripturae ad duo in genere tendere debet... Primo ad intentum litterae explicandum cum sanum intellectum habere poterit. ...Loquendo de expositione primo modo semper est exponenda, nisi litera ipsa intentum clare repraesentet, quae non est exponenda. ..

13) Cf. a. 1, q. 8, f. 18v(I): ...Possunt ergo angeli docere homines per motum spirituum et humorum in hominis phantastico, ordinando imagines existentes in ipso... Intelligendum tamen, quod nullam formam per hoc potest repraesentare, cuius imaginem aut speciem extra sensum non perceperat...

14) Cf. a. 2, q. 3, f. 24v(K): ...certitudo scientiae ex notitia veritatis est pure intellectui se praesentantis.

15) Cf. a. 16, q. 4, f. 106v(C): ...Ubique ergo multiplex expositio in sacra scriptura exquirenda est, praeter-

Entschieden müssen wir in diesem Zusammenhang die nicht durch Texte zeitgenössischer Autoren gestützte²³⁾ Interpretation von Nys zurückweisen, nach der einer 1279 endenden Phase aristotelischer Erklärung der Begriffsbildung eine augustinische gefolgt sei.²⁴⁾ Gerade die spätere technische Definition des verbum²⁵⁾ ist durchaus thomistisch. Nys hat völlig übersehen, daß Heinrich noch in der Trinitätsspekulation der 'Summa' zwischen den Oster-Quodlibeta von 1285 und 1286²⁶⁾ den Begriff des verbum von einer kritischen Prüfung eines Textabschnittes der 'Summa contra gentiles'²⁷⁾ her entwickelt, der nicht von Thomas wegführt, sondern nur seine Begrifflichkeit in seinem eigenen Sinne zuschärft. Die in dem Satz 'intellectum in intelligente est intentio intellecta et verbum' liegende Identifizierung von intentio intellecta und verbum gilt nach Heinrich angesichts der Selbsterkenntnis der Trinität und jeder der göttlichen Perso-

quam ubi literaliter spiritualis expositio expressa est...

16) Cf. a. 1, q. 8, f. 18v(I). 17) Cf. a. 1, q. 2, f. 8v(S).

18) Cf. a. 20, q. 2, f. 120v(B): ...voces...signa illarum (sc. rerum) sunt, confuse ex institutione ipsas praesentantia. ...

19) Cf. a. 1, q. 1, f. 3v(K), ad 7: ...Mens...appellat res corporeas ut sensibiles sunt, res autem incorporeas, quaecumque (secundum?) id quod sunt sensibilia ~~non~~ non sunt, ut sunt mathematica et quidditates substantiarum, materia et forma et huiusmodi quorum notitiam mens sub speciebus sensibilibum ex naturali colligantia sensibilibum ad insensibilia naturalis rationis industria colligit quasi fodiendo sub ipsa specie a sensibili re ei praesentata...

20) Cf. a. 1, q. 3, f. 10r(F): ...licet talem conceptum perfectae similitudinis in mente format solummodo divinum exemplar, quod est causa rei, cum hoc tamen ad conceptus formationem necessarium est exemplar acceptum a re... (10v,G) Et quia ista species accepta a re est imperfecta ratio conceptus dicti verbi, lux vero dei est perfecta ratio eius,...ideo dicit Augustinus 1. libro de libero arbitrio, quod in cognitione veritatis rerum veritas aeterna exterius admonet, interius docet... Admonet quidem per speciem acceptam a re...

21) Cf. ib., f. 10v(G): ...peccant qui ponunt, quod prima

nen nur für einen bestimmten Fall.²⁸⁾ Wo das Erkannte das Erkennende ist, wie in Gott, gibt es nur ein gedankliches Insein, denn was derart im Erkennenden ist, ist nur gedanklich von ihm unterschieden. Dieses verbum essentiale ist kein Werk des Verstandes und folglich nach dem strengen Begriff des conceptum ab opere intellectus per actum suum qui est dicere kein verbum intellectus. Das reale Insein dagegen ist entweder von einem auf den Intellekt einwirkenden Gegenstand oder von dem Erkenntnisakt gewirkt. Aus der ersten dieser Verursachungsweisen resultiert allenfalls ein verbum obiecti. Nur die ~~die~~ letzte der möglichen Weisen des kognitiven Inseins ergibt ein verbum im technischen Sinne, das durchaus der Bestimmung eines quoddam per actionem intellectus constitutum genügt, mit der Thomas den Charakter des verbum umschreibt.²⁹⁾ Es er-

principia et regulae speculabilium sunt impressiones quaedam a regulis veritatis aeternae, et cum hoc non ponunt aliquam aliam impressionem fieri aut informationem in nostris conceptibus a luce aeterna, quam illam solam, quae fit a specie a re accepta... nisi enim conceptus nostri a luce aeterna assistente nobis formarentur, informes manerent nec veritatem vel simpliciter vel sinceram continerent...

22) Cf. a. 1, q. 1, f. 3v(K), ad 7: ...lapis vere videtur per solam speciem suam sensibilem receptam in oculo et vere intelligitur per solam speciem suam intelligibilem receptam in intellectu. ...- Zum colligere notitiam vgl. Anm. 19.

23) Jean Paulus hat seinerzeit seine Verwunderung darüber geäußert, daß Nys gerade als Schüler von Hocedez nicht einmal Aegidius Romanus als Widersacher von Heinrich zu identifizieren gewußt habe. (Cf. A propos de la théorie de la connaissance d'Henri de Gand, in: Revue philosophique de Louvain, 47 (1949), p. 496.)

24) Vgl. Theopheil Nys, O. Praem., De werking van het menselijk verstand volgens Hendrik van Gent, Leuven 1949, S. 99ff.

25) Cf. a. 40, q. 7, f. 260r(K): Verbum est terminus actionis intellectualis emanans ab intelligere secundum actum, manens in ipso intelligente, alterius declarativum. - Nys versteht diese Definition als Erläuterung der augustinischen Bestimmung des verbum mentale als notitia formata. Vgl. a. a. O., S. 111: "Het verbum mentale door Hendrik van Gent in het vierde Quodlibet

scheint uns völlig abwegig anzunehmen, daß Heinrich vor 1279 das eigentliche verbum mit seinem Begriff einer verworrenen, unbestimmten, passiv aufgenommenen, nicht-deklarativen notitia simplex identifiziert habe.³⁰⁾ Vielmehr bestimmt er schon im ersten Quodlibet das verbum als die veritas quidditatis rei apud animam in Gestalt eines von der Seele konzipierten medium in quo³¹⁾, während er der simplex intelligentia von Anfang an das Vermögen abspricht, die quidditative Wahrheit eines Dinges konzipieren zu können.³²⁾ Für Thomas dagegen war die simplex intelligentia nicht passiv, sondern formatio im bestimmtesten Sinne³³⁾ und Erkennen des quod quid est³⁴⁾ durch Erfassung der quidditas simplex.³⁵⁾ Heinrich aber schließt sie wie einen lucus a non lucendo von der notitia intelligentiae aus und weist sie der memoria zu.³⁶⁾ Die sonst mit ihr ver-

naar Augustinus bepaald: Notitia formata in intelligentia de re cuius notitiam habemus in memoria, wordt volgens een verzorgde verklaring van deze bepaling als volgt beschreven: ..." Nun folgt die zitierte Stelle in ihrem Kontext.

- 26) Nach der relativen Chronologie zitiert Art.58 der 'Summa' das 8.Quodl. und wird im 9.Quodl. zitiert. ...
- 27) Vgl. S.c.G. IV,11, ed.Pera/Marc/Caramello, n.3469, mit Summae quaestionum ordinariarum...Henrici a Gandavo...Tomos posterior, Paris 1520/St.Bonaventure, N.Y., 1953, a.58, q.1, f.123v/4r(H).
- 28) Cf.l.c.,f.123v(H): ...Dicunt enim sic: 'Deus seipsum intelligit. ...'(124r) Oportet igitur quod deus in seipso sit ut intellectum in intelligente.' Hoc totum verum est. sed quod addunt continue: 'intellectum autem in intelligente est intentio intellecta et verbum ...' non est sufficiens usquequaque. Deus enim trinitas intelligit seipsum et similiter quaelibet personarum divinarum. Per actum autem intelligendi intellectum in intelligente semper est intentio intellecta, non tamen semper est verbum, quia in proposito tale intelligere essentielle est. ...
- 29) Cf.ib.,f.124r(K): ...intellectum contingit esse in intellectu dupliciter: uno modo essentialiter, quia intellectum est ipsum intelligens, ut sit 'esse in' secundum rationem tantum, quia absque omni actione sive operatione alicuius in intellectum secundum rem ad ipsius formationem... Et quod sic est in intelligente, non est verbum nisi essentielle et sola ratione differens ab intelligente. ...Alio vero modo contingit in-

knüpften Bestimmungen vermengt er mit denen der diskursiven Wahrheitserkenntnis. War für Aristoteles und Thomas in der Washeitserfassung an sich keine Wahrheit und Falschheit, so ist jetzt beides ohne befriedigende Abgrenzung der Begriffe in der Deutung des verbum als veritas quidditatis vereint. Es liegt somit in dieser Frühphase keine Deutung der Erkenntnistätigkeit im aristotelischen Sinne, sondern eine - schon im ersten Artikel der Summa angelegte³⁷⁾ Umdeutung der aristotelischen Unterscheidung von intelligentia indivisibilem und compositio vel divisio im Sinne des augustianischen parens-proles-Verhältnisses von memoria und intelligentia vor.

tellectum esse in intelligente causaliter, quia est aliquid operatum in intelligente, ut sit 'esse in' secundum rem. (L) Sed in intelligente potest esse intellectum operatum dupliciter: uno modo ab aliquo obiecto agente in intellectum... Sed non ut verbum intellectus in huiusmodi intellectu habent esse actus intelligendi aut ipsum obiectum, quia non est ab ipso intellectu actus intelligendi in intellectu formatus... propter quod si verbum diceretur, potius diceretur verbum obiecti quam intellectus. ... Alio autem modo potest aliquid in intellectu esse operatum ab ipso intelligente in quantum est intelligens in actu... Unde quia non est verbum aliquod nisi ab opere intellectus conceptum in ipso intellectu per actum suum qui est dicere, illud ergo intellectum quod est in intelligente... ex sola actione rei intellectae in intellectu, ... nullo modo est verbum. ...

30) Vgl. Nys, a.a.O.S.105: Het concept, de notitia simplex et confusa..., werd vóór 1279 eenvoudig verbum genoemd, ... in quo intelligit rem, tanquam in suo quod quid est existente apud intellectum. Na 1279 is dit eerste product van de verstandelijke werking niet länger meer het eigenlijke verbum;... (106) Bij de vorming van de eenvoudige en vage kennis blijft het verstand passief... (Vgl. hierzu die Zitate S.107.)

31) Vgl. Nys, S.100f., mit Quodl.I, q.12/3, ed. Paris 1518/Louvain 1961, f.10v(I), ad 3. Dieselbe Begrifflichkeit läßt sich allen von Nys S.101-3 gebotenen Zitaten entnehmen.

32) Cf. Summa, a.1, q.2, f.4v(C): ...Cognitione... intellectiva de re creata potest haberi duplex cognitio. Una qua praecise scitur sive cognoscitur simplici intelligentia id quod res est. Alia qua scitur et cognoscitur intelligentia componente et dividente veritas ipsius rei. In prima cognitione intellectus noster om-

2. Die Ablehnung einer species impressa
für die Gottesschau

Nicht weniger unzutreffend ist Nys' Behauptung, die schrittweise Ausschaltung der species intelligibilis impressa stelle ein Verlassen der aristotelisch-averroistischen Abstraktionstheorie in Richtung auf den traditionellen Augustinismus dar.³⁸⁾ Vielmehr übt Heinrich zunächst gerade nicht an der aristotelischen species intelligibilis, sondern an der nicht von Aristotelikern, wie Albertus Magnus und Thomas von Aquino, wohl aber von den Augustinisten der mittleren Franziskanerschule angenommenen species impressa in der *visio beatifica*³⁹⁾ Kritik. Sein erstmals im dritten Quodlibet von Ostern 1278 vorgetragenes Hauptargument gegen diese Ansicht, nämlich die Unmöglichkeit einer hinlänglichen Repräsentation eines Unendlichen durch eine species finita⁴⁰⁾, ist durchaus thomistisch. Wilhelm de la Mare wird diese Auffassung in seinem Korrektorium, das wenig später entstanden sein dürfte⁴¹⁾, scharf zurückweisen. Danach kann, da keine völlige Entsprechung zwischen einem Ding und seiner similitudo erforderlich ist, eine species, die nicht ihr eigenes Sein ist,

nino sequitur sensum nec est aliquid conceptum in intellectu, quod non erat prius in sensu. Et ideo talis intellectus...bene potest esse verus..., licet non concipiat vel intelligat ipsam veritatem rei certo iudicio percipiendo de ipsa quid sit... (Bei Nys S. 124f.)

33) Cf. Thomas, I Sent., d. 19, q. 5, a. 1, ad 7; III Sent., d. 23, q. 2, a. 2, sol. 1; De spirit. creat., a. 9, ad 6.

34) Cf. S. c. G. I, 59, n. 496; In met., n. 1232; S. th. I, 58, 4. co.

35) Vgl. die Stellen unter Anm. 33.

36) Vgl. bei Nys S. 104ff. 37) Vgl. Anm. 32.

38) Vgl. Nys, S. 137: "...Van af het vierde Quodlibet, in 1279, noteren wij een opvallende koersverandering in de oorspronkelijk-aristotelische averroistisch-getinte abstractietheorie van Hendrik van Gent. Trapsgewijze schakelt hij de species intelligibilis impressa uit..." (Etwas später heißt es, diese Entwicklung sei 'naar het traditionele augustinianisme gericht'.)

39) Vgl. Matthaëus ab Aquasparta, Quaestiones disputa-

sahar wohl Gott, dessen Wesenheit sein Sein ist, nach seiner Wesenheit und seinem Sein repräsentieren.⁴²⁾

Ähnliches gilt für die Repräsentation eines Unendlichen durch eine species creata et finita.⁴³⁾

Die Gegenschriften verteidigen die thomistische Grundthese in wechselnder Betonung der Repräsentationsverhältnisse. Hält 'Quaestione' in recht schlichter Formulierung eine Identität des modus essendi nicht für erforderlich, eine similitudo eiusdem rationis in Hinsicht Gottes jedoch für unmöglich⁴⁴⁾, so tritt 'Sciendum' in eine systematische Erörterung des Verhältnisses von Seins- und Repräsentationsordnung ein. Wie ein auf eine Wand gemaltes Bild eines Lebewesens jene als ihr Subjekt informiert, dieses aber repräsentiert, so empfängt auch ein Erkenntnisbild von seinem Subjekt seine Seinsweise, von seinem Gegenstand dagegen seine Darstellungsweise.⁴⁵⁾ Jene ist nicht die alleinige Ursache einer distinkten Erkenntnis, diese ist ihre Ursache - mit einer Unterscheidung von Thomas, aber gegen ihren Sinn⁴⁶⁾ - nur als nicht bloß analoge oder generische, sondern spezifische Repräsentation. Eine solche aber ist in Hinsicht Gottes unmöglich⁴⁷⁾,

tae de anima separata, de anima beata, de ieiunio et de legibus (B.F.S., tom.XVIII), Quaracchi 1959, p. 345sq. und die p.345, n.2 gegebenen Verweise auf Johannes Peckham, Wilhelm de la Mare und Petrus Johannes Olivi.

40) Cf. Heinrich, Quodlibeta, ed. cit., Quodl. 3, q. 1, f. 47v(0): ...Contra: visio dei per speciem mediam est imperfecta, quia species omnis, qua intellectus informatur, creatura est et ita finita, quae non sufficit repraesentare visibile infinitum nisi obscure et imperfecte. In beata autem vita non videbitur deus imperfecte et in aenigmate, sed clare et perfecte. ergo etc.

42) Cf. Le Correctorium corruptorii "Quare", ed. Glorieux, p. 4 (ad 3): ...illa species repraesentat Deum et quantum ad essentiam et quantum ad esse, et hoc possibile est quamvis ipsa forma non sit suum esse; non enim requiritur omnimoda proportio inter similitudinem et rem cuius est similitudo. ...

41) Vgl. Kap. 2, Anm. 204.

43) Cf. ib., p. 5 (ad 4).

denn sie müßte, um ihn repräsentieren zu können, wie er ist, ihrer Repräsentation nach von solcher Einfachheit und Vollkommenheit sein, wie er es seinem Sein nach ist.⁴⁸⁾

Während hier über 'Quaestione' hinaus die Trennung von Sein und Repräsentation scharf betont ist, ist für Quidort die mögliche Repräsentationsleistung an den Seinsgrad gebunden. Nach ihm muß jede species ihren Gegenstand in den Bestimmungen repräsentieren, die an ihm mittels ihrer zunächst und an sich erkannt werden.⁴⁹⁾ Da die Seligen Gott im Charakter der Unendlichkeit schauen, müßte die fragliche species impressa Gott in diesem Charakter repräsentieren. Dies aber ist mit ihrer begrenzten Wesenheit nicht vereinbar.⁵⁰⁾

Weit nachdrücklicher noch betont Rambert de' Primadizzi die Abhängigkeit der Repräsentation eines Dinges durch eine species von der seinsmäßigen Verwandtschaft beider. Gehört zum Begriff einer res repraesentata nicht nur aptitudinelle, sondern aktuelle Lebendigkeit, könnte eine species sie nur vollkommen repräsentieren, sofern sie selbst lebte.⁵¹⁾ Da das Sein im Unterschied zum Leben aktuell zum Begriff Gottes gehört,

44) Cf. Le Correctorium corruptorii "Quaestione", ed. Muller, p.12 (ad 2).

45) Cf. Le Correctorium corruptorii "Sciendum", ed. Glorieux, p.30: ...secundum Philosophum, libro De Memoria et reminiscencia, sicut hoc animal pictum in pariete potest comparari ad subiectum quod informat et ad animal quod repraesentat, cuius est imago, sic species in memoria. Ex subiecto autem habet modum essendi, ...ex obiecto autem habet modum repraesentandi. ..

46) Thomas selbst hatte (cf. De Ver., q.8, a.1 co.) nur eine unzureichende analoge Repräsentation der göttlichen Wesenheit durch eine geschaffene similitudo für möglich gehalten, eine convenientia secundum repraesentationem speciei aber gar nicht in Erwägung gezogen.

47) Cf. "Sciendum", p.30: ...per speciem hominis non cognoscitur bos quia illa species non repraesentat bovem. Requiritur igitur modus repraesentandi cum modo essendi. Sed non modus repraesentandi in analogo, sicut species accidentis repraesentat substantiam; nec in genere, sicut species equi repraesentat hominem in quantum scilicet est animal; sed secundum speciem.

muß eine species ihr Sein sein, um ihn vollkommen repräsentieren zu können.⁵²⁾ 'Quare' vertritt, wiewohl weit zurückhaltender, denselben Standpunkt. Eine species, die nicht ihr Sein ist, kann nicht eine perfecta similitudo sein, wie sie zur Vollrepräsentation erforderlich ist.⁵³⁾ Die Stellungnahmen ordnen sich also zwei Hauptpositionen zu. Die eine übernimmt von Wilhelm de la Mare die Abhebung der Repräsentation von ihrer Seinsgrundlage, ohne mit ihm eine Repräsentabilität Gottes zuzugestehen. Die andere restringiert die Repräsentation gegen Wilhelm auf die Seinsweise des Repräsentierenden und schließt aus diesem Grunde die von ihm behauptete Existenz einer species impressa Gottes aus.

In 'Quare' geht nur ein durch die erhaltenen Handschriften nicht gestützter Zusatz des neapolitanischen Druckes von 1644 näher auf Repräsentationsfragen ein. Danach repräsentiert die species die Washeit eines Dinges nicht als Akzidens im intellectus possibilis, sondern als similitudo substantiae oder besser in virtute substantiae.⁵⁴⁾ Daraus folgt jedoch nicht, daß sie dann in virtute substantiae increatae imstande

Hoc autem non potest aliqua creatura respectu Dei...

48) Cf. ib., p. 29: ...species qua res cognoscitur debet esse tantae simplicitatis et perfectionis in repraesentando quanta est illud quod cognoscitur in essendo, quia aliter non repraesentaret ipsam sicuti est...

49) Cf. Le Correctorium corruptorii "Circa" de Jean Quidort de Paris, ed. Muller, p. 12, l. 355sq.: ...requiritur quod species sit repraesentativa rei quantum ad id quod de re per speciem cognoscitur primo et per se. Beati autem divinam essentiam vident sub ratione qua infinita est, quia Trinitas personarum in essentia fundatur ut infinita est. Species autem huius infinitatis repraesentativa esse non potest.

50) Cf. ib., p. 6, l. 156sq.: ...illa species impressa non esset limitatae et infinitae essentiae, quia oportet quod habeat repraesentationem eius quod de Deo per eam cognoscitur, sicut species sensibilis oculo corporali impressa, quae est ratio videndi hominem, necessario repraesentativa est eius quod per ipsam de homine videtur. Constat autem quod beati Deum vident sub ratione infinitatis... Igitur illa species impres-

sein müßte, diese zu repräsentieren, denn zur Substanzrepräsentation braucht man nicht auf eine virtus infinita zurückzugreifen.⁵⁵⁾ Die species schließt die Repräsentation eines Dinges, diese aber eine aequalitas ein. Sie kann auch durch göttlichen Eingriff nicht dazu befähigt werden, medium quo der Erkenntnis einer unendlichen Substanz zu sein.⁵⁶⁾

'Sciendum', das an dieser Stelle den Sachverhalt der Repräsentation eingängiger als die anderen Korrekturen behandelt, trennt die begrifflich gewöhnlich mit der Inhärenz als ihrem Resultat verbundene Information durch Akzidentien von jener und ordnet ihr den gegenwärtiglichen Beistand und die Repräsentation zu.⁵⁷⁾

sa esset repraesentativa divinae essentiae sub ratione infinitatis, et sic necessario esset non finitae vel limitatae essentiae...

51) Cf. Rambert de' Primadizzi de Bologne, Apologeticum veritatis contra corruptorium, ed. J.P. Muller (Studi e testi 108), Città del Vaticano 1943, p. 15: ...si vivere secundum actum esset de ratione rei repraesentatae, sicut esse est de ratione divinae essentiae, nec species ipsa viveret, non perfecte eam repraesentaret. Nunc autem quia non est de ratione rei repraesentatae quod vivat nisi secundum aptitudinem, non oportet, quod species repraesentans sit viva. ...

52) Ib. (anschließend): In Deo autem esse est de ratione eius non secundum aptitudinem tantum, sed secundum actum, et ideo, si species repraesentans ipsum non esset suum esse, non perfecte ipsum repraesentaret. Et ideo, cum nulla creatura sit vel possit esse suum esse, nulla creatura quantumcumque simplex et perfecta potest eum repraesentare sicuti est.

53) Cf. "Quare", ed. cit., p. 11: ...quamvis similitudo per quam res aliqua cognoscitur non conveniat in omnibus, hoc tamen est necessarium quod sit perfecta similitudo ipsius; alioquin nunquam plene ipsam repraesentabit. Sed similitudo creata quae non est suum esse est deficiens a Deo qui est suum esse, in infinitum.

54) Ib., p. 12: ...Nota, in quibusdam codicibus inveniuntur replicae sequentes cum solutionibus. ...si quaeritur quare non videtur (sc. Deus) per speciem, si dicas: quia species non potest ipsum perfecte repraesentare; contra: ergo cum species intelligibilis sit accidens in intellectu possibili, non potest perfecte repraesentare quod quid est rei; ... - Responsio: non repraesentat species ut est accidens, sed ut est si-

Die Information wird dabei in einer Vervollkommnung des Erkenntnisvermögens durch ein Repräsentieren oder Zur-Darstellung-bringen von Gegenständen verstanden und so ihres entitativem Charakters weitgehend entkleidet. Der vermittelnde Charakter des lumen gloriae als eines medium sub quo wird gegen den eines repräsentierenden medium quo abgehoben.⁵⁸⁾ Ein solches kann in der visio beatifica weder eine species impressa noch ein verbum mentis als eine similitudo expressa ab intellectu sein, sondern allein die göttliche Wesenheit, die der Intellekt, gestärkt durch das lumen gloriae, in ratione quo zu berühren vermag.⁵⁹⁾ Für eine Schau Gottes in sich selbst nämlich muß die göttliche Wesenheit mit dem Intellekt in ratione quod oder als terminus visionis vereinigt werden. Da das lumen gloriae als Kreatur die Wesenheit nicht repräsentieren kann, wie sie in sich selbst ist, bedarf es für die geforderte Einung - anders als im Akt der Gottesliebe, für den keine Repräsentation des Geliebten durch den habitus caritatis erforderlich ist⁶⁰⁾ - neben der Vermittlung, die das lumen in ratione sub quo stiftet, einer Einung des die Wesenheit erfassenden Intellekts similitudo substantiae. Vel melius dicendum...species in virtute substantiae habet ut repraesentet substantiam rei.

55) Ib. (anschließ.): Contra: eadem ratione species creata, in virtute substantiae increatae, poterit repraesentare substantiam increatam. - Respondeo: in accidente non requiritur virtus infinita ut repraesentet substantiam, sicut ibi;...

56) Ib.: ...non est simile de potentia et specie; quia enim potentia rationalis est, potest elevari ut intelligat; non sic species. Vel sic non est simile quia in specie requiritur repraesentatio rei, non autem in potentia; repraesentatio enim requirit aequalitatem quam non est invenire inter similitudinem creatam et essentiam divinam.

57) Cf. "Sciendum", ed. cit., p. 31: ...Tolle...inhaerentiam alicuius formae; nihilominus poterit informare. Unde species lapidis in anima, si posset esse praesens animae per se subsistendo, sicut nunc est inhaerendo, ita perficeret animam repraesentando sibi lapidem sicut nunc facit inhaerendo animae. Per hunc igitur modum essentia divina non inhaerendo sed praesentialiter

mit ihr selbst als repräsentierender in ratione quo.
Ihre Präsenzweise ist darin im Unterschied zu den nur
durch repräsentierende species gegenwärtigen Dingen
der illapsus ihrer selbst in die Seele.⁵⁸⁾⁶²⁾

Jean Quidort, der die Repräsentationsleistung der
species eng an ihren Seinscharakter bindet⁶³⁾, ist
auch der einzige, der sie mit einem von Heinrich von
Gent entlehnten Argument unmittelbar mit dem seinsmä-
ßigen imago-Dei-Charakter der Kreatur vergleicht. Die
species impressa der visio beatifica würde danach, so-
fern sie die Einheit der Wesenheit und die Unterschei-
dung der Personen repräsentieren müßte, eine größere
Angleichung an Gott vollbringen und an ihr selbst mehr
imago Dei sein als Mensch oder Engel.⁶⁴⁾ Dieser Ver-
gleich ist wegen der offensichtlichen Vermutung von
erkenntnismäßiger Ausdrucksleistung und Seinsstruktur
und der Übertragung von substantziellen Bestimmungen
wie 'creatura intellectualis' und 'capax Dei per in-
tellectum' auf ein bloßes Akzidens⁶⁵⁾ höchst unglück-
lich. Die bildlose Gegenwart Gottes in der Seele er-

assistendo est principium cognitionis. ... (Der Sa-
che nach unterscheidet sich diese Einteilung kaum von
der Gegenüberstellung von Inhärenz und Repräsentation
bei Aegidius Romanus.)

58) Ib., p.33 (ad 7): ... (sc. divina essentia) non vide-
tur mediante similitudine quasi qua repraesentante
visum, sed videtur mediante similitudine quasi sub
qua, elevante virtutem; ...

59) Cf. p.31: ... illa similitudo (sc. expressa) non pot-
est esse verbum repraesentans divinam essentiam, quia
... nulla similitudo creata potest ipsam repraesentare
... Tamen si verbum non repraesentat divinam essenti-
am, aliquid repraesentat (32) scilicet secundum modum
quo intellectus elevatur lumine gloriae; attingit enim
essentiam divinam in ratione quo...

60) Cf. p.34 (ad 2): ... illud quo cognoscitur aliquid
oportet quod sit similitudo cogniti; non sic autem il-
lud quo amatur est similitudo amati ipsum repraesen-
tans, sed ex similitudine cogniti propositi ab intel-
lectu ipsi affectui derelinquitur quaedam impressio
in affectu...

61) Ib., ad 1: ... essentia divina unitur intellectui in
ratione quod, secundum modum ipsius essentiae, quia
aliter non videret Deum sicuti est; ... Ad hoc autem

läutert Quidort durch eine Algazel-Stelle über die Selbstgegenwart der Seele, die, um sich zu erkennen, nicht sich selbst durch ein Bild ihrer selbst repräsentiert zu werden braucht.⁶⁶⁾

'Quare', 'Sciendum' und Rambert weisen Wilhelms Vergleich des lumen gloriae als der species lucis in-creatae mit dem lumen als der species lucis visibilis, den Rambert nicht völlig verstanden zu haben scheint⁶⁷⁾, aus Repräsentationsgründen zurück. Das natürliche Licht ist nicht von solcher Unermeßlichkeit, daß es nicht durch eine von ihm erzeugte species repräsentierbar wäre.⁶⁸⁾ Das lumen gloriae dagegen darf zwar eine Ähnlichkeit Gottes genannt werden, hat jedoch in Hinsicht seiner nicht den Charakter einer repräsentierenden species.⁶⁹⁾ Es bleibt ins Unendliche hinter dem Vermögen Gottes zurück und reicht folglich zu seiner Repräsentation nicht aus.⁷⁰⁾

non potest aliqua creatura mentem elevare quia oportet ut ipsam essentiam ut est in se repraesentaret... Unde intellectus unitur essentiae divinae in ratione sub quo attingendo, quod fit lumine elevante; sed in ratione quo, unitur ei eam apprehendendo, quod non potest esse sine repraesentante; illud autem repraesentans non potest esse nisi divina essentia in ratione quo...

62) Cf. p. 32 (ad 3): ...ad intelligendum quid creatum requiritur similitudo rei intelligendae; et hoc est quia ipsa res non potest esse praesens ipsi intellectui; lapis enim non est in anima sed species lapidis quidditatem lapidis sufficienter repraesentans. Nec sic est de essentia divina, quia ipsa illabatur animae; nihil enim potest eam repraesentare ut est...

63) Vgl. Anm. 50.

64) Cf. "Circa", ed. cit., p. 5, l. 145sq. (teilweise wörtlich nach Heinrich von Gent, Quodl. IV, q. 7, ed. cit., f. 94r, X): ...Si...Deus a beatis videretur per speciem impressam, cum beati videant divinam essentiam cum personarum distinctione, tunc illa species impressa Deo assimilaret creaturam quantum ad unitatem essentiae et personarum (6) distinctionem. Et sic esset magis repraesentativa Dei quantum ad ea, quae de Deo supernaturaliter cognoscuntur, quam aliqua alia creatura, et sic magis esset Dei imago quam homo et angelus. ...

Rambert ist der Gedanke eigentümlich, daß ein repräsentierendes Medium im Unterschied zum Intellekt aktueller sein müsse als das Erkannte.⁷¹⁾ Er knüpft hieran die höchst ungewöhnliche Überlegung, daß die Repräsentation eines Dinges durch ein Erkenntnisbild in einer Tätigkeit bestehe und folglich zu der - im Gegensatz zu dem in gewisser Weise unendlichen passiven Aufnahmevermögen - endlichen *potentia activa* der Kreatur gehöre.⁷²⁾ Schließlich rekurriert er, wie auch 'Quaestione'⁷³⁾, auf die Wahrheit der Schrift. Da Gott nicht vorstellbar, abbildbar und nicht einmal durch eine *species intelligibilis* darstellbar ist, würde eine Gottesschau *per speciem paulinische* und *johanneische* Aussagen falsifizieren.⁷⁴⁾ Die Darstellbarkeit durch eine *species* aber scheidet aus, weil mit

65) Cf. *ib.*, p. 6 (anschließ., in enger Anlehnung an den Wortlaut Heinrichs, *h.c.*): *Cum ergo secundum Augustinum creatura eo ipso imago Dei est, quod capax Dei est, scilicet per intellectum et amorem, sequeretur quod species illa esset plus capax Dei per intellectum quam alia creatura et esset intellectualis necessario. ...*

66) Cf. p. 7, l. 187sq. (M=ed. Muckle): "Amplius homo nescit (M: non scit) se ipsum, nisi quia anima eius nudata est; nec ipsa (M:-e) est absens sibi ipsi in tantum quod non egeat repraesentari sibi simulacrum (M add.: sui) nec formam sui (s. om. M) ad sciendum se. Anima enim eius praesens est sibi ipsi..." (Cf. Algazel's *Metaphysica*, ed. J. T. Muckle, Toronto 1933, p. 64.)

67) Rambert kennt die geläufige Bestimmung des *lumen* als *species lucis* - wobei *lux* mit Thomas (In *Arist. libr. de anima*, ed. Pirotta, n. 421) eine Qualität des leuchtenden Körpers, *lumen* der *effectus lucis* in *diaphano* wäre - offenbar nicht. So versteht er Wilhelms Satz 'in luce visibili non differunt species ~~lucis~~ et *lumen*' (cf. 'Quare', ed. Glorieux, p. 3) dahin, daß die *lux creata* im Unterschied zur *lux increata* ohne *lumen* gesehen werden könne, was nach der aristotelischen Wahrnehmungspsychologie gänzlich unsinnig ist. (Cf. Rambert, ed. cit., p. 12: ...*lux corporalis est magis proportionata oculo videnti, quam sit lux increata intellectui creato. Et ideo lux creata potest videri sine aliquo lumine et sine specie ipsam repraesentante... Lux autem increata, etsi possit videri sine specie ipsam repraesentante, non potest tamen videri ab intellectu creato sine lumine ipsum* (13) *confortante...*)

Augustin die Unähnlichkeit zwischen Gott und Kreatur größer ist als die Ähnlichkeit.⁷⁵⁾ Nach einem geläufigen, auch von Aegidius Romanus und Heinrich von Gent her bekannten Vergleich ist nämlich das Zurückbleiben jeder Kreatur hinter der Repräsentation der göttlichen Wesenheit unvergleichlich größer als das einer Kreatur hinter der Repräsentation einer andersartigen anderen.⁷⁶⁾

Die restlichen Aussagen behandeln die Begründbarkeit dieses Lehrstücks durch Väterzitate. Wilhelm de la Mare, der selbst ein Augustin-Zitat sehr frei wiedergibt⁷⁷⁾, wirft Thomas vor, bei Ps.-Dionysius finde sich kein Satz von der Form 'superiora non possunt cognosci per similitudinem rerum inferioris ordinis', und gesteht für Dionysius nur eine Nichterkennbarkeit des Immateriellen durch ihm bloß symbolisch ähnliche

68) Cf. "Sciendum", ed. cit., p. 33 (ad 5): ...lux naturalis non est tantae immensitatis quin species ab ea generata possit eam repraesentare...

69) Cf. Rambertus, Σ Apologeticum, ed. cit., p. 12: ...licet lumen gloriae possit dici similitudo Dei, sicut quaelibet creatura, non tamen potest dici proprie species ipsius, quia non repraesentat ipsum intellectui sicut species rei intelligibilis repraesentat rem intellectam, sed solum confortat intellectum ipsum, ut possit videre divinam essentiam. ...

70) Cf. "Quare", p. 9 (ad 4): ...species lucis creatae gignentis adaequatur virtuti eiusdem et ideo sufficit ad perfectam eius repraesentationem; sed lumen gloriae, licet sit quaedam deiformitas et Dei similitudo, non tamen adaequat virtutem eius, sed in infinitum deficit, et ideo ad repraesentandum non sufficit. ...

71) Cf. Apologet., p. 15: ...non est eadem proportio intellectus ad rem intellectam et medii: quia non oportet semper, quod intellectus sit actualior re intellecta... Medium autem semper est actualius (16) re intellecta. Unde cum infinitas divina causatur ex summa sua actualitate, non potest repraesentari nisi per summe actualis. Nulla autem creatura potest esse summe actualis. ...

72) Ib., p. 16: ...potentia passiva creaturae est quodammodo infinita, activa autem finita et limitata. Et ideo intellectus creatus potest recipere infinitum, sed non potest ipsum comprehendere. Repraesentatio autem rei per speciem consistit in quadam operatione, .

2

Eigenschaften des Materiellen zu.⁷⁸⁾ 'Quare'⁷⁹⁾ und 'Quaestione'⁸⁰⁾ erwidern, dies gelte für alle geschaffenen Ähnlichkeiten. Der Abweis einer Anselm-Stelle durch 'Quare' mit dem Hinweis, sie handle nur vom *verbum mentis*⁸¹⁾, erscheint 'Sciendum' ungenügend. Wenn nämlich die Repräsentation der göttlichen Wesenheit durch eine geschaffene Wesenheit im Sinnes eines *medium in quo* möglich wäre, müßte sie es auch durch eine solche im Charakter eines *quo* oder *quod* sein.⁸²⁾ 'Sciendum' verneint die erste Möglichkeit und setzt, wie sich zeigte⁸³⁾, die Wesenheit selbst als *quo* und *quod* der *visio* an. Rambert dagegen schränkt die Geltung des *Zitates* von vornherein auf diejenigen Dinge ein, die, weil sie der Seele nicht durch ihre Wesenheit gegenwärtig sein können, ihr durch die Erkenntnis repräsentiert und folglich durch Erkenntnisbilder erkannt werden.⁸⁴⁾

et ideo non potest infinitum repraesentari per aliquam speciem finitam.

73) Cf. ed. cit., p. 9.

74) Cf. Rambert, l. c., p. 10: ...cum Joannes Apostolus dicat, quod videbimus eum sicuti est, cum ipse nec sit imaginabilis nec figurabilis nec aliqua specie repraesentabilis etiam intelligibili, maxime quantum ad omnia, quae de eo videbimus, si videbimus eum per speciem, non videbimus sicuti est, sed aliter, et sic falsificatur Scriptura. ...

75) Cf. ib. (anschließ.): Nec valet..., si dicatur, quod ipse, quamvis non sit figurabilis vel imaginabilis, est tamen nobis per creaturae similitudinem repraesentabilis, et ideo potest in patris per speciem videri: quia cum omnis (11) creaturae ad Deum similitudo secundum Augustinum magis sit dissimilis quam similis, per nullam (vel) creatam similitudinem potest repraesentari sicuti est. ...

76) Ib., p. 15: ...quaelibet creatura sine comparatione plus deficit a repraesentatione divinae essentiae, quam una species creaturae a repraesentatione alterius. ... (Hinter den anschließend genannten *quidam*, die meinen, der Mensch könne weit eher durch die species *asini* erkannt, als Gott in einer species *creata* geschaut werden, verbirgt sich nicht, wie Muller (cf. ed. cit., Add. et corr.) meint, Thomas, De Ver., 8, 1 co., sondern vermutlich Heinrich von Gent. Vgl. hier, Anm. 87.)

Nach Heinrichs erster Behandlung dieser Frage ist die Annahme einer species media nicht deshalb zurückzuweisen, weil sie die unmittelbare und wesensmäßige Schau der göttlichen Wesenheit verhinderte, sondern weil sie jede Gottesschau unmöglich macht. Gäbe es nämlich eine das Bild der Wesenheit wie eine ratio videndi und nicht wie ein obiectum visum repräsentierende species, wäre eine unmittelbare Schau möglich. So ist es in den Fällen, in denen eine species zur Repräsentation eines Sichtbaren imstande ist.⁸⁵⁾ Keine ge-

77) Cf. "Quare", p.5: ...sicut dicit Augustinus XIII de Trinitate, capitulo 16: Species rei vivae non est ipsa res viva et tamen repraesentat eam vivere. ...

78) Cf. ib., p.2.

79) Cf. "Quare", p.11: ...Sicut enim symbolicae proprietates rerum materialium quas ponunt non sufficiunt repraesentare proprietates immaterialium, sic nec aliqua creatura sufficit ad repraesentandum Deum sicuti est.

80) Cf. "Quaestione", p.11: ...Causa...quare similitudo symbolica non ducit in cognitionem Dei est quia est imperfecta similitudo Dei et ideo imperfecte repraesentat. Haec autem imperfectio convenit omni creatae similitudini. ...

81) Cf. "Quare", p.8sq. (ad 2).

82) Die vorige Stelle schließt p.9: ...quoad hoc ista sufficient. - "Sciendum", p.31: ...hoc non sufficit; quia si (sc.Deus) videtur in similitudine expressa ab intellectu, igitur in aliquo creato ipsum repraesentante; sicut igitur species creata repraesentare potest divinam essentiam ut in ea videatur, sic potest ut sit illud quo videatur et quod. ...

83) Vgl. Anm. 59f.

84) Apologet., ed. cit., p.11: ...ipse (sc. Anselmus) non loquitur ibi nisi de illis rebus, quae per cognitionem animae repraesentantur, quae omnia per speciem cognoscuntur, cum per essentiam sibi praesentes esse non possint. ...

85) Heinrich, Quodl. III, q.1, f.47v(R): ...Nec est haec opinio repellenda, ut quidam credunt, quia privat omnino divinae essentiae visionem immediatam et secundum essentiam. x si tamen posset esse aliqua species eius effigiem repraesentans, immo si videretur per talem speciem ut per rationem videndi mediam, si esset immediate et secundum essentiam tamquam obiectum, quoquo modo, licet non perfecte, ...videretur. ...Videre ...per medium ut per speciem informantem visum, quae solum est ratio videndi et non obiectum visum, non privat immediatam visionem et secundum essentiam eius quod videtur..., si tamen species illa sufficit ad

schaffene Wesenheit kann jedoch eine Ähnlichkeit der göttlichen Wesenheit, die diese gegenständlich machte, repräsentieren.⁸⁶⁾ Eine species ist nur dann in vollkommener Weise ratio videndi eines anderen, wenn sie dessen Bild wie in einem Spiegel adäquat repräsentiert. Nun repräsentiert aber wegen des unendlichen Abstands jeder geschaffenen species von dem Bild der göttlichen Wesenheit die species jeder beliebigen Kreatur eher das Bild einer anderen Kreatur als dasjenige Gottes. Da das erste unmöglich ist, ist es das zweite um so mehr.⁸⁷⁾ Nicht einmal eine unvollkommene Erkenntnis der Wesenheit ist durch eine solche species möglich, denn in aller unserer natürlichen Erkenntnis wird unserem Intellekt die Wesenheit des gesehenen Dinges nicht rein und bloß, sondern nur in ihrem geistigen Bild und Wort repräsentiert, was dem Begriff der Schau Gottes facie ad faciem widerspricht.⁸⁸⁾

Der hier vorherrschende Repräsentationsbegriff wirkt altertümlich, ist jedoch in ähnlicher Gestalt auf mannigfaltige Weise im wenig älteren Spätwerk von Thomas von Aquino bezeugt. Nach Heinrich repräsentieren die Erkenntnisbilder nicht Dinge und sind nicht *repraesentandum visibile, sicut visus per speciem coloris immediate et secundum eius essentiam videt colores. ...*

86) *Ib., f. 47v(S): ...dicta opinio repellenda est, ... quia privat visionem divinae essentiae omnino, eo quod impossibile est speciem aliquam creatam divinae essentiae similitudinem repraesentare, qua immediate et secundum essentiam tamquam obiectum visionis videri possit. ...*

87) *Cf. ib.: ...species talis, quae est ratio videndi aliud perfecte, debet effigiem eius repraesentare per adaequationem, ad modum quo species hominis in speculo effigiem eius repraesentat. Nunc autem species cuiuslibet creaturae magis repraesentat effigiem alterius creaturae, ut species asini effigiem hominis, quam species quaecumque creata effigiem dei, eo quod in infinitum distat species quaecumque creata a divinae essentiae effigie... Cuiuslibet autem creaturae unius species finite distat ab effigie alterius creaturae. Sed ita est quod per speciem unius creaturae alterius creaturae essentia videri non potest... multo ergo minus per aliquam speciem creatam videri pot-*

selbst deren Ähnlichkeiten, sondern sie repräsentieren ein Ebenbild (effigies) oder eine Ähnlichkeit des Dinges, wie das Spiegelbild eines Menschen nicht ihn, sondern sein Ebenbild repräsentiert. Durch die Formel 'species effigiem rei repraesentans' ist die species als Erkenntnismittel und Ähnlichkeit des zu Erkennenden in dieser ihrer Doppelfunktion mit sich selbst in Beziehung gesetzt. Die zu repräsentierende Wirklichkeit ist nicht mehr terminus cuius der Repräsentationsbeziehung oder das eigentlich zur Darstellung Gebrachte. Die Abbildlichkeit ist nicht mehr ~~direkt~~ im Repräsentierendsein der Bilder, sondern im Repräsentiertsein des Abgebildeten zu suchen.

Dieser Mediatisierung der kognitiven Repräsentation liegt offensichtlich keine spekulative Entscheidung des Autors zugrunde. Wir können nur vermuten, daß er - wie auch Thomas und vielleicht in Anlehnung an ihn - Sprachregelungen aus dem Bereich der imago-Dei-Spekulation und der sakramentalen Repräsentation auf die Erkenntnislehre übertragen hat, ohne sie an dem geläufigen medium-quo-Charakter der Erkenntnisbilder zu messen. In diesen Fällen pflegt Thomas den selbst repräsentierenden Beziehungsgrund der Repräsentation auch als scheinbaren Repräsentationsgegenstand zu bestimmen. So ist ^{es} das Charakteristikum der imago, eine similitudo secundum speciem zu sein.⁸⁹⁾ Die sich mit ihr verbindende Repräsentationsform ist folglich ein repraesentare aliquid ad similitudinem formae eius.⁹⁰⁾ Die dergestalt ihr göttliches Urbild repräsentierende imago kann jedoch in Hinsicht ihres sie an sich ausgedrückt enthaltenden Trägers auch als das Repräsentierte ausgesprochen werden. Die vernünftigen Wesen 'repraesentest nuda essentia dei: ...

88) Ib.: ...Qualicumque...specie ponatur videri per speciem, nullo modo non solum (48r) perfecte, sed nec imperfecte videretur divina essentia per eam... intellectus intelligens per speciem qua informatur, ... non intelligit rem cuius est species, nisi formando in se quandam intentionem rei intellectae, quae dicitur ver-

tieren' derart das Ebenbild Gottes⁹¹⁾ oder die species der Trinität⁹²⁾. Ähnlich gelten auch der menschliche Geist und die Wesenheit der Engel als Spiegel, die nicht so sehr die göttliche Wesenheit direkt widerspiegeln als vielmehr an ihnen selbst eine Ähnlichkeit oder ein Bild Gottes ausdrücken und derart 'repräsentieren'.⁹³⁾ Ebenso muß im Gottesdienst das etwas andere Nachbildende oder die figura so viel Bestimmtheit haben, daß es eine Ähnlichkeit seiner an sich darstellt und^{es} derart 'repräsentiert'.⁹⁴⁾ Als Repräsentationsgrund ist diese figura für uns das Worinnen des Repräsentiertwerdens.⁹⁵⁾ Zugleich ist sie in Hinsicht ihres Gegenstandes repräsentierend⁹⁶⁾ und selbst das durch die sakramentale Handlung, in der sie sich realisiert, Repräsentierte.⁹⁷⁾

Die Übertragung der mittelbaren Repräsentation auf die Einbildungskraft⁹⁸⁾ ist ungewöhnlich, sofern sie nicht ein Erkenntnismittel, sondern das Erkenntnisvermögen selbst als repräsentierend versteht, aber doch in Hinsicht unseres Problems unbedenklich, da ja die phantasmata kein medium quo, sondern ein gegenständliches quod intelligitur sind. Thomas läßt aber auch die phantasmata selbst an einer Stelle eine Ähnlichkeit des Gegenstandes repräsentieren.⁹⁹⁾ Wenn er jedoch in der Trinitätsspekulation die geistige Konzeption oder

bum et notitia, in qua illam intelligit tamquam in suo quod quid est existente apud intellectum. ...Sed in tali modo intelligendi non repraesentatur nuda essentia rei visae intellectui, ad modum quo praesentatur visibile extra oculo corporali, sed solum in aliquo quod est sicut imago et verbum eius apud intellectum. ...

89) Cf. Thomas de Aquino, S.th. I, 93, 2 co.

90) Cf. ib., 45, 7 co.: ...Aliquis...effectus repraesentat causam quantum ad similitudinem formae eius, ... et haec est repraesentatio imaginis.

91) Cf. S.c.G., III, 1, n. 1865.a): Quaedam namque sic a Deo producta sunt ut, intellectum habentia, eius similitudinem gerant et imaginem repraesentent...

92) Cf. S.th. I, 93, 6 co.; 7 co.; 8 co.

93) Cf. S.c.G., III, 47, n. 2245: Quamvis autem hoc speculum quod est mens humana, de propinquiori Dei simili-

das verbum als eine die species des Erkannten repräsentierende Ähnlichkeit bestimmt¹⁰⁰⁾, will er vermutlich die Artverwandtschaft von parens und proles zum Ausdruck bringen.

Hat der Gedanke einer Mittelbarkeit der kognitiven Repräsentation schon für Thomas nur periphere Bedeutung, so gibt ihn auch Heinrich alsbald wieder auf. In der erneuten Behandlung des Problems der species impressa Gottes in dem mit dem vierten Quodlibet von Weihnachten 1279 gleichzeitigen Artikel 33 der 'Summa' kommt er nicht mehr vor. Jetzt wird das Repräsentierendsein der species darin gesehen, daß sie, wie Heinrich an der species coloris zeigt, in sich selbst das Ebenbild des durch sie Repräsentierten enthält.¹⁰¹⁾ Auch die dem Auge des Geistes eingeprägte species Gottes muß in sich alles durch sie Erkannte repräsentieren.¹⁰²⁾ Das Ebenbild ist nicht mehr das Repräsentier-

tudinem repraesentet quam inferiores creaturae, tamen cognitio Dei quae ex mente humana accipi potest, non excedit illud genus cognitionis quod ex sensibilibus sumitur... - S.th. I,56,3 co.: ...et ipsa natura angelica est quoddam speculum divinam similitudinem repraesentans.

94) Cf. S.Th.II-I,102,4 co.: ...Oportet autem esse aliquid determinatum id per quod aliud figurari debet, ut scilicet eius aliquam similitudinem repraesentet...

95) Vgl.nur S.Th.II-II,10,11 co.: ...Ex hoc autem quod Iudaei ritus suos observant, in quibus olim praefigurabatur veritas fidei quam tenemus, hoc bonum provenit quod testimonium fidei nostrae habemus ab hostibus, et quasi in figura nobis repraesentatur quod credimus. ...

96) Cf. S.th.II-II,94,1 co., al.

97) Cf.ib.,III,66,7,ad 2: ...in immersione expressius repraesentatur figura sepulturae Christi.

98) Cf.ib.,I,17,2,ad 2: ...Phantasiae...attribuitur falsitas: quia repraesentat similitudinem rei etiam absentis...

99) Cf. S.c.G. II,77,n.1581: ...quia in hoc homine cuius similitudinem repraesentant phantasmata, est accipere naturam universalem denudatam ab omnibus conditionibus individuantibus, sunt (sc.phantasmata) intelligibilia in potentia. ...

100) Cf. Compendium theologiae (in: Opuscula theologica, Vol.I, ed. Verardo, Turin 1954), p.1, c.39, n.73: ... cum id quod intellectu concipitur, sit similitudo rei intellectae, eius speciem repraesentans, quaedam pro-

te, sondern das Wodurch der Repräsentation. So sind die Theophanien Handreichungen zur ängmatischen Gotteserkenntnis, insofern sie in ihrem Wesen kein Ebenbild haben, durch das sie das Göttliche mit Bestimmtheit repräsentierten.¹⁰³⁾ Ein solches wird auch nicht mehr durch das Spiegelbild repräsentiert, sondern das Abgebildete selbst hat eine effigies oder einen Ebenbildcharakter in Hinsicht des Bildes, das im Spiegel erscheint.¹⁰⁴⁾ Ist die ein Ding repräsentierende species für den, der mittels ihrer sieht, nichts gegenständlich Sichtbares, sondern ratio videndi, so kann sie, weil sie ja eine res creata und insofern mit Notwendigkeit etwas Sichtbares ist, für einen anderen ein Gegenstand sein, in dem er jenes Ding wie in einem Bild und Spiegel sieht.¹⁰⁵⁾ Dies gilt analog für die

les ipsius esse videtur. ...

101) Cf. Summa, a. 33, q. 2, ad 3, ed. cit., f. 207r(D): ... Speciem... illam (sc. coloris) est considerare in duplici comparatione: et in comparatione ad obiectum visibile, a quo oculo carnis imprimitur, et in comparatione ad visum, in quo recipitur aut a quo recipi nata est. In prima comparatione si species sit vera species et imago rei visae perfecte ipsam repraesentans, necesse est quod imitetur ipsam rem visam per ipsam in hoc, quod scilicet repraesentet quicquid visui circa dispositionem rei visae in figura et colore visibile est et quod in se effigiem omnium talium contineat...

102) Cf. f. 207r(E): ... oportet similiter huiusmodi speciem (sc. oculo mentis impressam) habere consimiles duas comparationes, ita quod in omni comparatione ad deum visum vel intellectum perfecte repraesentet et distincte quicquid intellectus creatus per ipsam videt vel intelligit in deo, videns ipsum obiective in sua essentia, ut si videat eum visione beata, quomodo deus sit trinus et unus, quomodo in unitate substantiae sunt omnes rationes attributorum et omnium rerum perfectiones..., oportet quod omnia in se huiusmodi species velut imago repraesentet...

103) Cf. ib., f. 208r(M): ... theophania idem est quod divina apparitio, alicuius scilicet signi ostensio ad secreta divinorum indicandum et repraesentandum. ...

(N) huiusmodi signa nullo modo in natura sua habent effigiem qua distincte et determinate sint repraesentativa divinorum, quemadmodum imago corporalis habet in se effigiem qua distincte et determinate repraesentativa est faciei a qua descripta est...

104) Cf. f. 207v(G): ... Finitum... bene potest habere ef-

Gottesschau.¹⁰⁶⁾ Insofern müßte auch ein noch nicht verherrlichter geschaffener Intellekt von ungeschwächter Erkenntniskraft in natürlicher Schau dasjenige sehen, was dem verherrlichten in der visio beatifica zuteil wird, was häretisch ist.¹⁰⁷⁾

Schärfer als im dritten Quodlibet wird hier derjenige Zug der Nichtübereinkunft von Gott und Kreatur hervorgehoben, der eine Gottesschau durch eine species impressa unmöglich macht. Jede Kreatur kommt nämlich nicht nur in ihrem Wesen, sondern auch unter dem Gesichtspunkt der Darstellbarkeit (repraesentabilitas) mit jeder anderen Kreatur mehr überein als mit Gott.¹⁰⁸⁾ Die vernünftige Kreatur ist insofern nicht deswegen imago Dei, weil sie ihn in seiner Unendlichkeit repräsentierte, sondern weil sie einen wesensmäßigen Vorrang vor den übrigen Kreaturen hat und darum die Natur der Gottheit ausdrücklicher widerspiegelt als diese.¹⁰⁹⁾ Damit ist das augustinische 'magis dissimilis quam similis' mit dem thomistischen deficere a repraesentatione zu einem gegliederten Beziehungsgefüge vereinigt.

figiem suam et similitudinem ad aliud finitum, ut facies hominis ad imaginem suam quae apparet in speculo. Sed infinitum nullo modo potest habere effigiem aut similitudinem sibi propriam in finito, non solum propter naturarum diversitatem, creatae et increatae scilicet, sed etiam propter repraesentabilitatis defectum. ...

105) Cf. f. 207r(D): ...species illa (sc. coloris), quae est illi, in cuius scilicet oculo recipitur ut in subiecto, sicut ratio videndi obiectum extra et non est ipsi obiectum visibile, alteri potest esse ut obiectum, in quo videt rem illam velut in imagine eius, licet ipsam non videat in se. Illa enim imago in oculo unius existens apparet alteri tamquam in speculo, in qua potest videre ille de re visa, licet ut in imagine, quicquid videt iste in ipsa re visa extra ut in veritate. ...

106) Cf. ib. (E): ...oportet quod in comparatione ad oculum spiritualem videntem illa specie (sc. oculo mentis impressa), sicut quae est unius oculo ratio videndi deum in se, sit alterius oculo spirituali ut obiectum in quo possit videre de deo distincte et determinate, sicut videt alter in ipso deo. Ex quo enim illa spe-

Die pseudodionysische Theophanienlehre ist nach Heinrich Gottes würdiger als die franziskanische Lehre von der species impressa, da jene Gott über den Bereich der unmittelbaren Schau erhebt, während diese mit der aktuellen Repräsentation Gottes durch eine geschaffene species seine gesamte Schaubarkeit in das Vermögen der Kreatur stellt. Dies ergibt einen Widerspruch, denn in Gott ist etwas erschaubar, was durch Kreatürliches nicht ausdrückbar ist. Umgekehrt wäre das, was durch eine begrenzte species vollkommen repräsentiert wird, nichts Unendliches und folglich nicht Gott.¹¹⁰⁾ Die Theophanien andererseits repräsentieren das von Gott Erkennbare nicht ausdrücklich, denn sie sind keine natürlichen Zeichen und haben nicht den Charakter eines Erkenntnismediums oder -grundes, sondern sind willkürliche Zeichen, die uns nicht

cies sit aliqua res creata, necessario quid visibile est ab intellectu creato. ...

107) Cf.f.207r/v(E/F). - Ganz ähnlich argumentiert Quidort in seinem Correctorium 'Circa', ed.cit., p.5.

108) Cf.f.207r(D): ...ad repraesentandam increatam essentiam sicut est, qualiter eum videbunt sancti, hulla sufficit creatura, non solum quia est differens a deo in natura et essentia, sed quia deficiens est a repraesentabilitatis ratione, ita quod non solum quaelibet creatura convenit plus cum qualibet alia creatura in natura et essentia quam cum deo, sed etiam in repraesentabilitatis ratione, ut quaecumque creata species plus est repraesentativa cuiuslibet alterius creaturae et immutativa intellectus ad intelligendum quamcumque creaturam quam ad intelligendum deum. ... - Cf.f.207v(G).

109) Cf.f.207v(G): ...quod creatura intellectualis dicitur imago dei, hoc non est quia sit repraesentativa eius secundum aliqua immediate in eo cognoscenda quae pertinent ad eius infinitatem, sed quia creaturas ceteras excedit in gradu et ordine creaturarum et non est imago huiusmodi nisi quoddam expressius vestigium non ducens in cognitionem priorum in deo nisi per quandam expressiorem appropriationem.

110) Cf.f.207v(H): ...opinio de theophaniis magis est digna deo quam illa de speciebus, quia illa de theophaniis tantum deum extollit ut intellectum creatum ad eius visionem immediatam attingere non permittat. Ista vero de speciebus deum intantum deprimit, ut non solum deum immediate visibilem ab intellectu creato ponat, sed et totam visibilitatem eius a creatura ra-

ohne Instruktion sei es des Glaubens, sei es göttlicher Inspiration nach Art geschauter und erkannter Gegenstände zur Erkenntnis der verborgenen Geheimnisse Gottes verhelfen.¹¹¹⁾ Den von Johannes Scotus Eriugena gebrauchten Vergleich der Theophanien mit die Sonne verhüllenden Wolken weist Heinrich zurück. Die Sonne ist von sich selbst her mit Notwendigkeit sichtbar und repräsentiert sich, sofern nicht Wolken ihre Ausstrahlung abschwächen, in all ihrem Glanz, während das Wesen Gottes nur kraft seines eigenen Willens sichtbar ist und folglich von ihm ohne Medium den ihn Erkennenden entsprechend ihrer Fassungskraft mitteilbar ist.¹¹²⁾

Die Repräsentationsthematik berührt Heinrich im Artikel 33 auch unter der Fragestellung, ob der Erkenntnisgrund für Gott zugleich derjenige für alles übrige sein könne. Danach kann etwas von einem anderen Getrenntes nur gegenständlicher Erkenntnisgrund für es sein, wenn es dieses andere nicht nur, wie die platonischen Ideen in der aristotelischen Deutung, nach seinem spezifischen Wesen, sondern bis zu seinen letzten Besonderheiten hinab repräsentiert. Dieser letztere Fall gilt für Gott als geistig geschauten Spiegel.¹¹³⁾ Ein bloßer Erkenntnisgrund dagegen kann von dem durch ihn Erkannten ohne einschränkende Bedingungen getrennt

tionali in repraesentando actualiter ipsum creaturae, scilicet huiusmodi speciei mediae tribuit, quod valde absurdum est. In ipso enim aliquid immediate videtur, quod exprimere in possibilitate creaturae non existit. Unde ista positio seipsam occidit, quia contradictoria implicat. Si enim aliquid per speciem creatam finitam videtur ut per repraesentans perfectum et proprium, ut videtur, infinitum non est et si infinitum non est, deus non est. ...

111) Cf. f. 208v(P): ... ista (sc. signa) sic non sunt similitudines repraesentantes expresse cognoscenda de deo tamquam signa naturalia nec ut medium et ratio cognoscendi sive videndi deum, sed sunt signa instituta manuductiva per instructionem ad oculata divina intelligenda et tamquam obiecta visa vel intellecta...

112) Cf. Summa, a. 24, q. 1, f. 137r(B): ... Non oportet sic dicere, quia non valet simile, quoniam sol quantum

sein.¹¹⁴⁾ Ein Unendliches vermag nur Erkenntnisgrund für ein Endliches zu sein, wenn es dieses nicht auf unendliche, sondern endliche Weise repräsentiert. Dies ist in der Weise möglich, daß ein und derselbe Erkenntnisgrund für Gott gedanklich in einen solchen für ihn selbst und für anderes überhaupt und wiederum für in sich verschiedenes andere unterschieden wird und so einmal die Totalität der Vollkommenheit des göttlichen Seins, zum andern die unter jener begriffenen verschiedenen Weisen der Vollkommenheiten der Kreaturen repräsentiert. In diesem Sinne können unter dem unendlichen Repräsentationsmodus unendlich viele endliche enthalten sein.¹¹⁵⁾

est de se est de necessitate visibile repraesentans se in toto suo fulgore, non potens se per se contemperare videnti. Et ideo oportet quod per aliud ut per nubem contemperetur. Quidditas autem divina nulla necessitate, sed sua mera voluntate visibilis est creaturae. ...Et ideo potest deus ipse suam essentiam cognoscenti contemperare sine medio, ut videatur..

113) Cf. a. 33, q. 3, ad 4, f. 210r(D): ...aliquid est ratio intelligendi aliud uno modo ut obiectum intellectui, ...alio modo ut ratio intelligendi tantum... Primo modo contingit dupliciter. Aut enim obiectum illud intellectus continet in se omnes perfectiones usque ad intima et minima eorum aut solum repraesentat specificam eorum naturam. Primo modo separatum ab alio potest esse obiective ratio intelligendi alia et sic deus tamquam speculum speculabile visum intellectualiter est ratio videndi alia... Secundo modo separatum ab alio non potest esse obiective ratio intelligendi alia et hoc modo ideae Platonis (secundum quod imponit ei Aristoteles)...erant...extra (210v) intellectum secundum se subsistentes ut quidditates et essentiae rerum participatae ab eis solum per formas materiales ab eis impressas materiis, non autem in seipsis, immo quod in seipsis subsisterent imparticipatae et repraesentarent esse rerum specificum, non proprias rationes earum particulares usque ad intima et minima. ...

114) Cf. f. 210v(D).

115) Cf. ib., ad 3, f. 210r(C): ...infinitem modo infinito repraesentans non potest esse ratio intelligendi finitum. Modo tamen finito repraesentans bene potest esse ratio intelligendi finitum, quoniam potentia infinita modo finito agens potest esse causa effectus finiti. Per hunc ergo modum ratio infinita, qua deus est intelligibilis modo infinito, creatura bene

In der Relationentheorie geht Heinrich im dritten Quodlibet von Avicenna aus. Er versteht es nicht, sich von der Vorlage zu lösen und dem Text der lateinischen Übersetzung eine klarere Form zu geben. So fehlt auch nicht das Zitat über die *relatio realis*, die in ihrem Sein keiner anderen sie mit ihrem Subjekt verbindenden Relation bedarf, jedoch vom Intellekt nur in Beziehung auf ihr ihm repräsentiertes Subjekt erkannt wird.¹¹⁶⁾ Das Problem des *singulare in essendo* und *universale in repraesentando* behandelt er mit großer Umständlichkeit¹¹⁷⁾, wobei er den Gebrauch der prägnanten technischen Ausdrücke vermeidet. Im vierten Quodlibet von Weihnachten 1279 greift er die *visio*-Problematik erneut in der Frage, ob der Intellekt sich selbst und das, was *per essentiam suam* in ihm ist, ohne *species* erkenne, auf. Die Annahme einer *species impressa* Gottes in uns läßt sich nach seiner Auffassung durch kein *dictum* Augustins erhärten.¹¹⁸⁾ Dieser habe den Ausdruck *species* nur für die *similitudo corporis in anima*, nicht dagegen für die Kenntnis des Geistes von Gott und die Selbsterkenntnis gebraucht.¹¹⁹⁾ In die Darstellung der Gegenposition bezieht er hier die thomistische Kritik an der Suffizienz einer *species impressa* ein. Um sich gegen die Theophanienlehre abzugrenzen, bestimmt Matthaeus ab Aquasparta in seinen etwa 1280 entstandenen Fragen über die *anima beata* diese *species* nachdrücklich als *medium quo*.¹²⁰⁾ Nach Heinrich, der diese oder eine eng verwandte Ansicht im Auge hat, ist dieses *medium quo* durch das Unvermögen bestimmt, allein aus sich selbst die göttliche Wesen-

potest esse intelligibilis modo finito. Sub modo enim repraesentandi infinite plures modi aut infiniti possunt esse repraesentandi finite, ... ut sic ratio una intelligendi deum qua intelligit se et alia, sit quodammodo ratione diversa, ut est ratio intelligendi se et ut est ratio intelligendi alia a se. et ut est ratio intelligendi alia a se, diversificatur secundum rationem, ut est ratio intelligendi diversa quae sunt alia a se. In quantum enim repraesentat totalitatem perfectionis divini esse, est ratio intelligendi deum.

heit sichtbar machen zu können. Es bedarf der Gegenwart des durch es Repräsentierten, auf das es den Blick des Verstandes lenkt. Hinzu kommt, daß Gott sich in der visio als speculum voluntarium verhält. Aus diesen einschränkenden Bestimmungen wird geschlossen, daß die species unfähig ist, die göttliche Wesenheit, die ihr eigenes Sein ist, zu repräsentieren, wie sie ist. 121)

Es ist kaum möglich, von diesen zusammenhanglosen Thesen her etwas über das Repräsentationsverständnis Heinrichs auszusagen. Die thomistische Schlußthese widerspricht nicht nur dem Argument Wilhelms de la Mare für die Möglichkeit einer Repräsentation[§] dessen, was sein Sein ist, durch solches, was nicht sein Sein ist¹²²⁾, sondern folgt auch schwerlich aus den Sachverhalten des medium quo und des speculum voluntarium. Die Abhängigkeit der species von der Gegenwart Gottes besagt nicht schon ihr Unvermögen zur adäquaten Repräsentation. Die schon aus den gleichzeitigen Partien der 'Summa' bekannten Argumente gegen die Möglichkeit einer species, die etwas von dem in der Wesenheit Geschauten zu repräsentieren vermöchte, wie einerseits das Unvermögen der Kreatur, ein die Gottheit repräsen-

In quantum vero repraesentat diversos modos perfectionum creaturarum sub illa totalitate, est ratio intelligendi alia a se.

116) Vgl. Heinrich, Quodl. III, q. 4, f. 51r(N) mit Avicenna, Metaphysica, Tract. 3, cap. 10, Opera philosophica, Venedig 1508/Louvain 1961, f. 83vb(E).

117) Cf. Quodl. III, q. 15, f. 76r/v(A).

118) Cf. Quodl. IV, q. 7, f. 96r(F).

119) Cf. ib., G.

120) Cf. Quaestiones disputatae de anima separata..., Quaracchi 1959, p. 352sqq.

121) Cf. Quodl. IV, q. 7, f. 93r(Q): ...dicunt...quod intellectus...nec deum in visione gloriosa videt aut intelligit sine huiusmodi specie media, quam (ut dicunt) res ipsa intellecta, maxime cum deum videndo intelligit, ex se ipsi menti imprimit et disponit ipsam ad intelligendum sive videndum, sic tamen quod specialiter in videndo deum species illa ex se non sufficit ad hoc, nisi cum hoc sit praesens res visa vel intellecta... Et dicunt specialiter de huiusmodi specie....

tierendes Bild (effigies) in sich aufzunehmen¹²³⁾, andererseits aber die im Begriff der species als ratio videndi liegende Notwendigkeit, die Repräsentation des durch sie Gesehenen in sich zu haben¹²⁴⁾ und für einen anderen Intellekt auf natürliche Weise gegenständlich sichtbar zu sein¹²⁵⁾, ergänzt Heinrich hier durch Hinweise darauf, daß ein willentliches Sichrepräsentieren den Charakter der species als einer ratio cognoscendi nicht verändert¹²⁶⁾, der zugleich zur Folge hätte, daß die species in höherem Maße imago Dei wäre als Mensch oder Engel.¹²⁷⁾ Über das Unbefriedigende dieses letzten Gedankens ist schon oben gehandelt worden.¹²⁸⁾ Neu ist dagegen Heinrichs Versuch, die wie ein Akzidens inhärierende und ihr Subjekt wie eine Materie informierende species impressa nicht nur wie schon im dritten Quodlibet, für die visio und die Selbsterkenntnis zu leugnen¹²⁹⁾, sondern sie begrifflich durch andere Erkenntnismedien, wie die species expressa und repraesentativa, zu ersetzen.

quod per ipsam fortificatur aspectus ipsius intellectus, ut dirigatur in deum tamquam in obiectum, et... quod solum intelligatur aut videatur, secundum quod vult et in quantum vult et quando vult. Et cum hoc etiam dicunt, quod illa species de deo non est tamquam obiectum, ut in eam dirigatur aspectus, quia talis visio dei non esset nisi aenigmatica et per theorias. Unde dicunt in summa, quod illa species dei non sufficit repraesentare essentiam divinam sicuti est..., quoniam ipsa divina essentia omnino est simplex et in ea sua essentia est suum esse...

122) Vgl. hier, Anm. 42.

123) Cf. Quodl. IV, q. 7, f. 94r(Y): ...impossibile est omnino ponere aliquam speciem repraesentantem aliquid eorum, quae in nuda divina essentia videntur, quia in rerum natura non potest esse neque est creatura receptibilis effigiei, quae repraesentare illud potest...

124) Cf. ib., X: ...si species aliqua a deo intellectui beato impressa esset, quae esset ratio videndi ipsum per essentiam, illa species necessario haberet repraesentationem eius quod de deo per ipsam videtur, quod omnino est impossibile propter infinitatem illius, quod intellectus beatus videt de deo..., ut sic non tantum sit impossibile dicere, quod species illa est repraesentativa trinitatis personarum in unitate essentiae, immo etiam impossibile est dicere, quod sit

3. Die Kritik an der species impressa intelligibilis der natürlichen Erkenntnis

Die Abkunft der species expressiva, die Heinrich bei der Erläuterung des der Seele per essentiam suam Gegenwärtigen einführt, von der species expressa der Augustinisten ist noch deutlich erkennbar. Vermutlich ist sein aktueller Hauptgegner, wie schon in der Frage der species impressa in der visio, hier wiederum Matthaeus ab Aquasparta, der um 1278/9 in Paris über die intuitive Selbsterkenntnis disputiert hat. Die Information der acies intelligentis durch die species expressa de memoria vel de obiecto praesente¹³⁰⁾ übernimmt Heinrich in Gestalt eines Entspringens des Erkenntnisaktes aus der Einung des Erkennenden mit einer ihm objizierten Form, die zugleich die Information dieses Aktes durch die species expressiva obiecti ist.¹³¹⁾ Die hervorstechendsten Abweichungen liegen in der durch die Ausschaltung der species impressa ermöglichten Nivellierung des Unterschiedes von visio beatifica und intuitiver Selbsterkenntnis zu einer Bestimmung des Intellekts durch die bloßwesensmäßige Gegenwart des zu Erkennenden und die Umdeutung der species expressa der Augustinisten zu einer forma intelligenti obiecta.

repraesentativa unitatis essentiae, ... quia trinitas in essentia fundatur. ...

125) Cf. ib.: ... si talis esset illa species, tunc plus aut tantum repraesentaret de illis, quae sunt supernaturaliter cognoscibilia de deo, quam ex creaturis aut per fidem in aenigmate cognoscitur aut possibile est cognosci de ipso. Et ita, cum illa species in intellectu unius beati visibilis esset obiective ab intellectu naturali alterius beati pura naturali cognitione, in illa ergo plus vel tantum cognosceret de deo pura naturali cognitione..., quam modo cognoscatur per fidem. ...

126) Cf. ib.: ... Nec est in hoc aliqua differentia, sive hoc fiat naturaliter sive voluntarie deo se manifestante sive etiam non nisi deo praesente ut obiecto cognito, dum tamen ponatur deus cognosci per huiusmodi speciem, ut ipsa sit ratio cognoscendi, secundum quod species ~~species~~ in oculo est ratio videndi hominem qui voluntarie repraesentat se conspectui hominis.

Wo immer ein Ding dem Intellekt per suam essentiam gegenwärtig sein kann, vermag es ihn nach Heinrich weit besser zu bestimmen als eine ihn informierende species.¹³²⁾ Schon im dritten Quodlibet hatte er der reinen Wesenheit in ihrer innerlichsten Gegenwärtigkeit mit Hilfe begrifflicher Gleichsamkeiten alle Funktionen einer den Intellekt wie eine species informierenden, aktuierenden und zu seiner Tätigkeit bewegenden Form übertragen.¹³³⁾ Nun läßt er den durch die Wesensgegenwart hervorgerufenen und informierten Erkenntnisakt seinerseits den Intellekt selbst informieren und ihn so - gleich wie eine species intellecti, aber wirksamer als irgendeine species a re intellecta impressa.¹³⁴⁾ - die Einheit von Erkennendem und Erkann-tem stiften.¹³⁵⁾ Nach Matthaeus erkennt die Seele sich und ihre habitus zwar gegenständlich, nicht aber we-

sensmäßig (formaliter) durch ihr und deren sich gleichförmig verhaltendes Wesen, welches nicht ratio cognoscendi sein könnte, ohne ständig aktuell erkannt zu werden. Die Aktuierung des Erkenntnisvermögens kann

etiam si ponatur quod voluntarie speciem suam illi imprimat. ...

127) Cf. ib.: ... Si enim species dei informans intellectum esset ratio intelligendi ipsum nullo modo, ... tunc necessario ista species plus esset repraesentativa de deo ex eis quae sunt in eius natura et essentia, quam sit aliqua creatura alia aut etiam imago dei in homine aut in angelo. et sic potius deberet dici imago dei quam creatura intellectualis homo vel angelus. ...

128) Vgl. Anm. 64f.

129) Cf. Quodl. III, q. 1, f. 48r(T/V), v(Z).

130) Cf. Matthaeus ab Aquasparta, Quaestiones disputatae de fide et de cognitione, ed. sec., Quaracchi 1957, p. 308

131) Cf. Quodl. IV, q. 7, f. 93v(V): ... intellectum coniunctum est intelligenti verius per essentiae praesentiam quam per aliquam eius speciem et est forma illius non inhaerens ut subiecto..., sed est forma ipsi obiecta ut cognoscenti ad intellectum movendum ad se percipiendum. Et per hunc modum unum ex eis fit, ut ex intelligente et intellecto, ut ex movente et moto, non autem ut ex forma et subiecto, et quia actus intelligendi elicited in intelligente ex tali unione informatur secundum speciem et formam non impressivam, sed expressivam talis obiecti, et ipse actus informat intellectum tamquam operatio intrinseca ei inhaerens, ac per

folglich nur durch species rei intelligibilis expressae in acie cogitantis erfolgen.¹³⁶⁾ Gegen die Selbst-erkenntnis per essentiam macht er neben ihrer Unvereinbarkeit mit den Begriffen der imago Dei und des verbum mentis und der Informationsbedürftigkeit des Erkenntnisvermögens das Angewiesensein der erkennenden Hinblicknahme auf eine Ausstrahlung ihres Gegenstandes in Gestalt der Entsendung von species in die acies aspicientis geltend.¹³⁷⁾ Nach Heinrich dagegen sind alle Voraussetzungen zur Erkenntnis des per suam essentiam Gegenwärtigen allein durch diese essentia in ihrer Gegenwart erfüllt, deren Erfassung ex parte videntis nichts als eine geistige Zuwendung erfordert.¹³⁸⁾ So beruht die Erkenntnis des Geistes durch sich selbst einzig auf seiner Selbstgegenwart.¹³⁹⁾ Ebenso reicht

hoc ipsum intellectum assimilat sibi intelligentem...
132) Cf. f. 93v(S): ...Ubi...contingit, quod res per suam essentiam est in intellectu aut praesens ei, multo melius potest eum ad se intelligendum determinare per suam praesentiam quam per suam speciem informantem... (T) Unde intellectui creato cuicumque existenti in statu tali, quo natus est intelligere absque speciebus a phantasmatis, dicimus quod sufficit interior praesentia intelligibilis, scilicet ut intelligatur absque omnia alia specie determinante. ...

133) Cf. Quodl. III, q. 1, f. 48r(T): ...in ista visione spiritali circa obiectum summe excellens in visibilitate, cuiusmodi est divina essentia, tria requiruntur. ...Secundum vero, quod fiat in actu per tale visibile ... (V) Non dico per informationem in esse naturali, sicut unum fit ex intellectu et specie intelligibilis apud ipsum..., sed per ipsius essentiae praesentiam, quae intimior est oculo mentis..., quam possit esse aliqua species informans. ...et sic illa praesentia-litas intima facit ad actum intelligendi, quicquid faceret informatio speciei, et perfectius disponit ad ipsum eliciendum quam posset facere aliqua species informans. et sic ipsa pura essentia divina facit ipsum intellectum esse in actu intelligentem et facit quasi compositum intellectum cum ipso, ut ipsa sit quasi forma intellectus non per informationem in esse naturali, sed per praesentiam in esse intellectuali. ... - Ib., q. 14, f. 68r(X): ...intellectus in operationem intelligendi non potest ex se solo, quia ad intelligendum aliud a se, quod sibi non est intimum et praesens per essentiam, indiget specie intelligibilis qua informetur. Et similiter est intelligendo quod sibi

zur Bewirkung unserer Gottähnlichkeit in der visio gemäß 1.Joh.3,2 allein die Gegenwart der göttlichen Wesenheit aus.¹⁴⁰⁾

Die uneigentlichen Ausdrücke 'ex praesentia quasi specie informari', 'esse quasi forma per praesentiam' und 'actus tamquam similitudo et species'¹⁴¹⁾ zeigen, daß es Heinrich Schwierigkeiten macht, die unmittelbare Wesensgegenwart durch den eine- wie immer zu bestimmende - Mittelbarkeit implizierenden Speziesbegriff auszudrücken. Seine Unsicherheit in der begrifflichen Durchdringung des Problems der Erkenntnismedien erweist sich am augenfälligsten bei einer kursorischen Aneinanderreihung der ihm in den hier herangezogenen Texten gewidmeten Aussagen. So ist ihm die species representativa zunächst der Gegenbegriff zur species impressa sensibilis in der Erkenntnis der per essenti-

praesens est et intimum. etenim si intellectus non indiget ad intelligendum illud specie aliqua illius qua informetur, tamen ex praesentia eius quasi specie illius informatus movetur ab eo ut ab illo, per quod accidit ei operari. ...

134) Cf. f.93v(V): ...determinans intellectum ad intelligibile et informans ipsum tamquam similitudo intellectus species eius potius poni debet eius actus, qui consistit in no-(94r) titia de re intellecta, quam aliqua alia species ab ipso impressa. ...- Vgl. auch f.94r(X) über die unmittelbare Gottesschau absque omni specie impressiva praeter actum videndi, si tamen ille species poterit dici.

135) Vgl. Anm. 131 u. f.95r(A) über das Einswerden von intellectus und intellectum per actum intelligendi existentem in intellectu informatum per essentiam intelligibilis.

136) Cf. Matthaeus, l.c., p.306: ...Utrum autem per suam essentiam vel habitum suorum se et habitus qui sunt in ipsa videat, dico quod per essentias suas obiective, ita quod ipsa mens et habitus qui sunt in ipsa per essentias suas sunt obiectum aspectus, et in ipsas dirigit suum intellectualem obtutum; sed formaliter non per essentiam, ita quod essentia sit ratio cognoscendi, sed per suas species sive similitudines expressas in acie cogitantis, secundum doctrinam Augustini et Anselmi. - Ib., p.307: ...oportet potentiam intellectivam immutari et fieri in actu a re intelligibili, quoniam intellectus, dum est in potentia intelligens, non potest fieri in actu nisi per aliquid

am abwesenden Dinge.¹⁴²⁾ Sie ist informierend, ohne impressiv zu sein.¹⁴³⁾ Etwas später versteht Heinrich die interior praesentia intelligibilis¹⁴⁴⁾ als forma non impressiva, sed expressiva talis obiecti¹⁴⁵⁾, ohne die in der Ausdrucksbeziehung liegende Abhebung des Ausdrückenden gegen das doch selbst durch sich zuinnerst gegenwärtige Ausgedrückte näher zu bestimmen.

quod est actu. Hoc autem non est essentia rei, quoniam cum illa uniformiter se habeat et semper sit praesens intellectui, semper actu intelligeret; ergo necesse est ut quando fiat ex intelligente potentia intelligens actu, quod fiat per speciem rei intelligibilis.

137) Cf. l. c., p. 306sq.

138) Cf. Quodl. IV, q. 7, f. 94v(Z): ...Sic ergo de divina essentia praesente intellectui creato, ut visibili per essentiam, et de ipso intellectu sibi praesente per substantiam ponimus, quod sine omni specie media cognoscuntur ab intellectu. (A) Simili modo ponimus hoc idem de omni quod per suam essentiam praesens est in intellectu quocumque modo. Et ponimus omnia necessaria ad cognitionem et intellectum impleri per solam rei essentiam, propter quae videbatur illis ponenda species. per ipsam enim essentiam rei praesentem intellectui determinabitur ad ipsam intelligendam melius quam per speciem inhaerentem... Dum tamen intellectus sit in tali dispositione, quod absque sensu res per essentiam videre poterit, tunc nihil aliud ex parte videntis requiritur, nisi quod ad visibile se convertat quadam spirituali et incorporea conversione...

139) Cf. f. 94v(Z): ...si in anima ponatur huiusmodi species (sc. qua mens se cognoscit), in ipsa cognoscibilis est sicut obiectum et in illa specie mens sicut in speculo per suam imaginem. Sed tunc de ipsa specie quaero, utrum mens illam cognoscat per seipsam vel suam essentiam aut per aliam, quae est species speciei. Si per aliam, cum illa eadem ratione esset cognoscibilis ab intellectu... ibit processus in infinitum. Ergo per seipsam, et hoc non nisi quia est praesens in anima, quare ergo mens seipsam per seipsam cognoscet, cum sit et sibi praesens. ...

140) Cf. f. 93v(V): ...Non dicit (sc. Johannes) 'quia specie eius inferiori se informati erimus'. Unde ad istam similitudinem in anima nostra nihil sufficit nisi ipsa sola praesens divina essentia...

141) Vgl. Anm. 133f.

142) Cf. Quodl. IV, q. 7, f. 93v(S): ...bene verum est, quod potentiam intellectus oportet determinari ad intelligibile, ad hoc ut ipsum intelligat, et quod hoc fit semper per speciem intelligibilis informantem intel-

Als Ausdruck ihrer selbst verliert die illapsive Wesensgegenwart zumindest begrifflich ihre Unmittelbarkeit. Bald darauf wird der durch die species expressiva informierte Akt selbst species intellecti genannt.¹⁴⁶⁾ Der Informationsweise der gewöhnlichen species impressa sensibilis gibt Heinrich gemäß seiner Tendenz zur Vergegenständlichung der Erkenntnismittel den Charakter einer gegenständlichen forma specularis.¹⁴⁷⁾ In der Erörterung der visio sind die anfangs einander gegenübergestellten Bestimmungen des Impressiven und Repräsentativen in Gestalt der geleugneten species impressa necessario habens repraesentationem eius, quod per ipsam videtur, wieder vereinigt.¹⁴⁸⁾ Die ebenfalls geleugnete species in der Selbsterkenntnis muß es sich gefallen lassen, zugleich ratio cognoscendi, speculum und obiectum cognitum und damit quo, in quo und quod zu sein. Die beiden letzten Bestimmungen werden dabei in den Begriff eines singulären obiectum cognitum in quo zusammengefaßt.¹⁴⁹⁾ Abschließend erscheint das per essentiam Gegenwärtige erneut, nunmehr aber im Charakter des Erkenntnisgrundes für sich selbst - in Gott auch für alles andere - und um die Bestimmungen des Exemplarischen und Repräsentativen bereichert.¹⁵⁰⁾ Damit stellt sich noch deutlicher die Frage, ob exemplar und exemplatum, Repräsentierendes und Repräsentiertes real oder nur gedanklich voneinander unterschieden sind. Auf ein bloßes immanentes Selbstverhältnis deuten Redefiguren wie das intelligere seipsum seipso Gollectum, quando res intellecta per essentiam absens est intellectui... Ipsae quidem res non sunt in anima, ut lapis, unde necesse est quod species rerum sint in anima. Sed hoc intellige de specie impressiva quoad sensitivam partem et de repraesentativa quoad intellectivam...

143) Nys hat sicher Unrecht, wenn er die species intelligibilis informans als species impressa versteht. (Vgl. Nys, a.a.O., S. 71f. zu dieser Stelle: "De species impressa blijft dus nog behouden - Hendrik bedoelt ze zonder twijfel, want hij zegt: per speciem informantem - in bepaalde gevallen, wanneer het object in zijn wezenheid het menselijk verstand niet kan bena-

tes¹⁵¹⁾ und der actus intelligendi informatus per essentiam intelligibilis, ut est ratio intelligendi seipsum in intelligente¹⁵²⁾. Zugleich läßt sich der Unterscheidung von informans ad actum essendi und movens ad actum intelligendi¹⁵³⁾ ein Hinweis auf eine Äquivokation im Informationsbegriff entnehmen. Den zweiten Fall nämlich bestimmt Heinrich in seiner Theorie der aktuierenden Wesensgegenwart für gewöhnlich ebenfalls als Information, und zwar als eine solche des Erkenntnisaktes durch das Wesen des Erkennbaren.¹⁵⁴⁾ Schon der nächste Passus enthüllt die Äquivokation im Begriff des Repräsentativen ganz deutlich. Nach der gegenständlichen forma exemplaris repraesentativa wird hier wiederum, wie zu Anfang, auch die vom Repräsentierten verschiedene species intelligibilis im Unterschied zur impressiven species sensibilis als ratio intelligendi repraesentativa bestimmt.¹⁵⁵⁾ Anschlie-

deren.")

144) Vgl. Anm. 132. 145) Vgl. Anm. 131.

146) Vgl. Anm. 134.

147) Cf. l. c., f. 94r(V): ...actus videndi, quo oculus percipit extra rem visam obiective, perfectius assimilat oculum rei visae quam species rei impressa ei, quia species ista non informat neque assimilat oculum nisi sub ratione speculi, actus vero ille informat et assimilat oculum sub ratione cognoscentis. ...

148) Vgl. Anm. 124.

149) Cf. f. 94v(Z): ...etsi mens se specie sua cognosceret, illam speciem in seipsa sicut in speculo spirituali respiceret, ut non solum species illa esset ratio tamquam medium ad cognoscendum se, sed etiam posset esse obiectum cognitum in quo se cognosceret. ... Vgl. Anm. 139.

150) Cf. f. 94v(A): ...quod est praesens per suam essentiam intellectui, ...magis est coniunctum ei ut forma eius existens in ipso non ut in subiecto tamquam forma inhaerens impressiva et informans ad actum essendi, sed ut obiectum in cognitivo tamquam forma exemplaris expressiva sive repraesentativa praesens et movens ad actum intelligendi. Et hoc est essentielle ad hoc, quod aliquid sit sibi ratio intelligendi, et est perfectionis et in cognoscente et in cognito et est modus intelligendi quo deus intelligit seipsum seipso et per consequens seipso omnia alia a se...

151) Vgl. Anm. 150.

152) Cf. f. 94v(A): ...utrumque eorum (sc. intelligens et

Bend bemüht sich Heinrich, die Unterscheidung der species informans impressiva partem sensitivam von der species im Sinne der res cognita, ut obiective existens est in cognoscente¹⁵⁶⁾, und dementsprechend einer similitudo informans animam impressiva und einer solchen quae est forma rei, quae est extra, expressiva¹⁵⁷⁾, aus Augustin zu erhärten. Am Schluß von Quaestio 7 erhalten wir durch die Feststellung, der Geist sei weder im Sinne einer species impressiva noch einer von seinem Wesen unterschiedenen species expressiva im augustinischen Sinne memoria sui, beiläufig eine Bestätigung dafür, daß der Begriff der species expressiva äquivok ist und sowohl für das per essentiam Gegenwärtige wie für das per essentiam Abwesende gebraucht werden kann.¹⁵⁸⁾

In der nächsten Frage unterscheidet Heinrich die beiden Weisen der geistigen Erkenntnis plötzlich mit den bisher unterschiedslos für beide gebrauchten Begriffen. Jetzt ist die species repraesentativa im Gegensatz zur species expressiva der Name für die unmittelbare Selbstdarstellung dessen, was in seiner Singu-

intellectum)...quantum (95r) est ex se, prius est in potentia respectu utriusque, hoc ut intelligat, illud ut intelligatur. deinde fiunt in actu, cum hoc actu intelligit, illud vero, cum actu intelligitur. ...Et secundum hunc modum...fiunt unum intellectus et intellectum, scilicet per actum intelligendi existentem in intellectu informatum per essentiam intelligibilis, ut est forma et ratio intelligendi seipsum in intelligente. ...

153) Vgl. Anm. 150.

154) Vgl. Anm. 152 u. f. 95r(A) gegen die Ansicht, alles zum Erkenntnisakt Erforderliche werde im Erkennenden non nisi per speciem impressivam bewirkt: ...immo fiunt per essentiam intelligibilis informantem actum intelligendi et per hoc ipsum intelligentem, ut est forma expressiva exemplaris, licet non ut forma inhaerens... Cf. q. 8, f. 97r(L): ...est illud informans res intellecta existens obiective in intelligente ut forma expressiva non impressiva...

155) Cf. q. 7, f. 94v(A): ...Quod autem in creaturis requiritur species alia a re ut ratio intelligendi sive repraesentativa sive ut impressiva, hoc est imperfectionis ex parte intelligentis... Similiter est imperfec-

larität ohne Abstraktion eines Allgemeinbegriffes per essentiam in der Seele ist.¹⁵⁹⁾ Freilich hat sich in einer species, deren Darstellendsein in der bloßen Selbstdarstellung besteht, nichts mehr von dem geläufigen Sinn der Repräsentationsbeziehung erhalten. Es ist darum nur konsequent, wenn Heinrich in diesem Zusammenhang den Speziesbegriff ganz aufgibt. So kann etwa der geschaffene Intellekt etwas Geschaffenes nur so erkennen, daß dessen Wesen ihm gegenständlich präsentiert wird und in ihm wie in einem Erkennenden¹⁶⁰⁾ ist. Ein Unendliches kann sich, wie es in esse naturae nicht nach allen seinen Teilen zugleich sein kann, auch in esse cognitivo nicht zugleich gegenständlich darstellen.¹⁶¹⁾ Ähnlich ist nach der 'Summa' die Sinnesaffektion eine Aktuierung in actu primo, während der Erkenntnisakt als actus secundus nicht ursächlich, son-

tionis ex parte intellecti, quia scilicet ipsum non potest esse per suam essentiam in intellectu. ...

156) Cf. f. 95r/v(C). 157) Cf. f. 96r(G).

158) Cf. f. 96v(H): ...Aperte etiam insinuat (sc. Augustinus) ex hoc, quod dicit quod ipsa (sc. mens) est memoria sui, quod nullam speciem habet in memoria, quae est species impressiva sive etiam quae est notitia et species expressiva differens a sua essentia, sicut contingit cum intelligit ea, quae sibi sunt absentia per essentiam...

159) Cf. q. 8, f. 98r(Q): ...illa quae sunt per essentiam in anima vel per existentiam singularia in re extra ipsi intellectualiter praesentia secundum statum, quo nata est intelligere absque sensuum adminiculo, non habent in anima speciem impressivam...neque speciem expressivam..., sed solummodo speciem repraesentativam, quae vere seipsam immediate intellectui repraesentat, nisi quod ipsa singularia extra animam actualiter sub propria forma intellecta habent speciem ipsius universalis, quae est ratio intelligendi unumquodque singularium, ita tamen quod nullius ipsorum est proprium verbum, sed tantum (98v) naturae communis. ...

160) Cf. Quodl. V, q. 3, f. 157v(E): ...omnis intellectus creatus, ut cognoscat creaturam aliam a se, necesse est quod quidditas et essentia eius ei praesentetur ut obiectum et habeat esse in ipso sicut cognitum in cognoscente. ...

161) Cf. ib.: ...duplex est rei cognitio. Una per ipsam rem obiective in se et in sua essentia. ...Primo modo

dem allein durch die gegenständliche Gegenwart des sich selbst darstellenden Erkennbaren hervorgerufen wird. Als Weisen solcher Selbstdarstellung unterscheidet Heinrich hier inhärente und assistente Gegenwart¹⁶²⁾. Damit hat sich zugleich auch der scheinbar der impressiven Information ad actum essendi vorbehaltene Begriff der Inhärenz als äquivok erwiesen.

Darüber hinaus stellt sich in einer anderen Quästio des vierten Quodlibets heraus, daß die Sinneserkenntnis in ihrem Erkenntnischarakter nicht aus der Rezeption einer species impressiva erklärbar ist. Wenn das Insein ut cognitum in cognoscente nach Heinrichs Grundauffassung nicht das Resultat einer physischen Impression sein kann, so muß dies auch für die etwa dem Akt der Gesichtswahrnehmung eigene Gegenständlichkeit gelten. Es ist darum nur folgerichtig, wenn er den actus sentiendi in Proportionalität zum actus intelligendi aus einer Aktuierung durch die Rezeption einer species expressiva ableitet.¹⁶³⁾ Der Zusammenhang von seins- und erkenntnismäßiger sinnlicher Rezeption bleibt ebenso unerörtert wie das Verhältnis der gegenständlichen Rezeption des durch den intellectus agens Abstrahierten im intellectus possibilis¹⁶⁴⁾ zu der offenbar ebenfalls gegenständlichen Rezeption einer species von den sensibilia, in quantum sunt extra in actu, her in den Sinnesvermögen. Auch die spätere Analyse der unmittelbaren doppelten immutatio des Sinnesvermögens vom sensibile extra her - entsprechend seiner potentia ad duo: et ad speciem sensibilis et ad sentire secundum actum -¹⁶⁵⁾ gibt keine näheren Aufschlüsse. Ebenso wird in Quästio 8 der Unterschied von

cognoscit essentiam cuiuscunque creaturae quilibet intellectus creatus... (F) De primo modo cognoscendi vera est propositio 'quod repugnat entitati, repugnat cognoscibilitati'. et hoc modo infinitum non potest cognosci sicut nec esse, quia non potest simul secundum omnes suas partes existere in esse naturae nec in esse cognitivo simul, scilicet cognoscenti creato se repraesentando...

formā impressiva und expressiva eher verwischt als geklärt. So wird diese von jener wie ein obiectum cognitum von einer ratio cognoscendi abgehoben, aber zugleich selbst - entsprechend Heinrichs Universalienlehre¹⁶⁶⁾ - als ratio cognoscendi für das darunter Begriffene bestimmt.¹⁶⁷⁾ Beide gelten als pictura rei extra in acie intelligentiae und als einander gänzlich ähnliche Bilder und Ähnlichkeiten ihres Gegenstandes.¹⁶⁸⁾

Die Differenz von Gegenständlichkeit und Ungegenständlichkeit berührt offenbar ihren Bildcharakter nicht.

162) Cf. Summa, a. 33, q. 2, ad 3, ed. cit., f. 208v(Q): ...actus enim primus est esse quod est a forma, actus vero secundus est operari, qui egreditur ab habente formam per ipsam formam. ...Penes primum horum duorum modorum potentia sentiens educitur in actum per formam sensibilis alterando sensitivum, ut formam sibi similem ipsi imprimat... Penes vero secundum dictorum modorum potentia intelligens non educitur effective in actum per aliquam formam sibi impressam, sed solummodo ab ipso intelligibili obiective praesenti intellectui, sicut cognoscibile cognoscenti, vel in seipsa per essentiam vel in eo quod quid est de ipsa, ita quod si ipsa res intelligibilis seipsam repraesentat in intelligentem (-e?), tunc ipsa, non specie eius formaliter, eam intelligit intelligens et ipsa seipsa intelligitur, et hoc sive praesens sit ut inhaerens, quemadmodum si forma vera balnei esset in anima non extra in materia, ut dicit Commentator super duodecimum Metaphysicae, sive sit assistens tantum, ut forma lucis increatae....

163) Cf. Quodl. IV, q. 21, f. 136v(H): ...sensus ab obiecto habet speciem receptam impressivam, qua deducitur per transmutationem naturalem sensus de potentia in actum, non solum ut in potentia formatum actu informetur receptione speciei impressivae in subiecto, ut ibi sit status, sed ut ulterius potentia sentiens fiat actu sentiens receptione speciei expressivae non ut in subiecto, sed in cognoscente. Intellectus vero materialis ab obiecto nullam recipit speciem impressivam, sed solum expressivam, qua de potentia intelligente fit actu intelligens. oportet enim quod secundum aliquam similitudinem sicut sensus se habet ad sensibilia, sic intellectus se habeat ad intelligibilia. Cum enim res non movet nisi secundum quod est in actu et movetur secundum quod est in potentia, necesse est, in quantum formae sunt in actu extra animam, quod moveant animam rationalem secundum quod apprehendit ~~xxx~~ eas, licet nihil imprimant in eam, quemadmodum sensibilia in quantum sunt extra in actu, necesse est ut

Nach dieser langen Reihe von Begriffsverschiebungen, die nicht nur eine tastende Unsicherheit im Begriffsgebrauch, sondern auch Sprünge und Umbrüche in der Gedankenentwicklung enthüllt hat, wird es nicht wundernehmen, wenn auch die Stelle des impressiven Elementes in der geistigen Erkenntnis alsbald durch den von der species impressa intelligibilis nicht etwa durch Nichtimpressivität, sondern vornehmlich durch die indeterminatio ad obiecta¹⁶⁹⁾ unterscheiden, selbst species genannten¹⁷⁰⁾ habitus scientialis wiederbesetzt wird. Dies ist um so leichter möglich, als Heinrich nur der species intelligibilis, nicht aber dem durch sie als species expressiva informierten Erkenntnisakt die Inhärenz abgesprochen hatte¹⁷¹⁾ und weiterhin die simplex notitia, die als Resultat einer zwar impressiven, aber offenbar zugleich gegenständlichen Selbstdarstellung des Erkenntnisgegenstandes gegenüber

moveant sensus et ut sensus moveatur ab eis receptione speciei expressae et impressae.

164) Cf. ib.: ...quemadmodum lux facit colores in potentia esse in actu, ita quod possunt movere diaphanum, ita intellectus agens facit intentiones in potentia intellectas intellectas actu, ita quod recipiat eas obiective intellectus materialis et moveatur ab eis.

165) Cf. Quodl. V, q. 14, f. 176r(L)-v(N).

166) Cf. Quodl. IV, q. 21, f. 136r(F): ...intellectus nobis coniunctus potest ex natura sua intelligere et universalialia rerum sensibilium, ut obiecta abstracta ab imaginativa... et similiter particularia, ut sunt existentia in imaginativa secundum actum, per universalialia abstracta ut per rationes intelligendi. Quod enim est obiectum intellectus ut universale abstractum (136v) ab eo, quod est in imaginativa particulare, idem est ratio intelligendi illud particulare, quod est in imaginativa secundum actum...

167) Cf. q. 8, f. 96v(I): ...videns sive intelligens intellectu glorioso nudam divinam essentiam intelligit id quod est deus sive quod quid est eius..., cui non potest aliquid aliud esse simile aut tamquam species sive forma impressiva et ratio cognoscendi..., neque similiter sicut forma expressiva, qua obiective cognoscatur, quemadmodum forma hominis... obiectum est intellectus ut cognitum in ipso et ut ratio cognoscendi omnē quod nobis occurrit, an scilicet sit homo vel non....

unserem Intellekt¹⁷²⁾ der Entstehung eines habitus scientialis in uns voraufgeht¹⁷³⁾ und mit dem Akt in seiner nichtdiskursiven Gestalt identisch ist¹⁷⁴⁾, als ein vom Intellekt und vom Erkannten unterschiedenes accidens inhaerens bezeichnet,¹⁷⁵⁾

Damit verschiebt sich der Ansatzpunkt für die Kritik an der herkömmlichen species impressa. Sie wird nicht mehr nur als eine physischen Informationsvorgängen entlehnte, der Eigenart der geistigen Erkenntnis jedoch unangemessene Erklärungshilfe zurückgewiesen, sondern wegen ihres Unvermögens, den Erkenntnisakt hervorzurufen¹⁷⁶⁾ und den Gegenstand gegenwärtig zu machen¹⁷⁷⁾, durch ein hierfür geeigneteres Prinzip, das sie selbst überflüssig macht, ersetzt. Erstmals wird mit aller Deutlichkeit ausgesprochen, daß sie außerstande ist, dem Gegenstand der geistigen Erkenntnis Allgemeinheit und Gegenständlichkeit zu verleihen

168) Cf. ib.: ...Nec potest aliqua talis forma (sc. expressiva) concipi de divina natura. ... (K) Secundo... quia est creatura aliqua et expressiva eius, cuius est. Sed nulla potest esse expressiva dei..., et hoc propter easdem rationes, propter quas in praecedenti quaestione negavimus speciem impressivam in intellectu de deo. Est enim talis forma quasi pictura rei extra in acie intelligentiae, licet ut obiectum cognitum, quemadmodum est alia forma impressiva, et sunt necessario, quando sunt de eodem, simillimae inter se et cum forma, quae est in re extra, ut ambae vere possent dici imago et similitudo eius. ...

169) Vgl. hierzu besonders Quodl. V, q. 14, f. 178v(Z).

170) Cf. ib., f. 176r(K), 178r(V).

171) Vgl. Anm. 131.

172) Cf. Quodl. V, q. 14, f. 177r(O).

173) Cf. Summa, a. 54, q. 10, ad 2, ed. cit., t. II, f. 105v(L): ...Cognitum... primo simplicem notitiam suam imprimit nostro intellectui, repraesentando se illi ut pure passivo et sub ratione, qua est intellectus. Intellectus autem sic perfectus simplici notitia per obiectum cognitum quod in se continet expressive, factus est foecundus et principium activum...

174) Cf. Quodl. VI, q. 1, f. 217r(F): ...verbum nostrum non est substantia actus dicendi in nobis, quemadmodum notitia simplex est ipse actus intelligendi, sed est terminus procedens ab illo et aliud accidens inhaerens intellectui praeter accidens simplicis notitiae.

hen.¹⁷⁸⁾ Ihr entscheidender Mangel ist nicht ihre Impressivität selbst, sondern die mit dieser verbundene Seins- wie darstellungsmäßige Partikularität, der zufolge sie nach Heinrich nicht Wodurch der gegenständlichen Präsentation oder Repräsentation der quidditas und ratio universalis eines Dinges sein kann. Diese Auffassung haben wir im Zusammenhang mit der Kritik von Aegidius Romanus an ihr besprochen.¹⁷⁹⁾ Die bestimmten Dingen zugeordneten species connaturales der Engelerkenntnis würden überdies ihre Gegenstände mit Notwendigkeit stets aktuell oder zumindest habituell zugleich präsentieren.¹⁸⁰⁾ Die Analyse der Erkenntnis-situation des intellectus separatus ergibt, daß er für die Erkenntnis anderer Dinge eines superadditum suae essentiae re differens ab illa bedarf¹⁸¹⁾, das nach einer divisio sufficiens¹⁸²⁾ keine species impressa, sondern nur ein habitus scientialis intellectui angelico naturaliter impressus¹⁸³⁾ sein kann, der die virtuell in ihm enthaltene Gesamtheit des Wißbaren nach der Fassungskraft des diskursiven Denkens sukzessiv repräsentiert.¹⁸⁴⁾ Sein Gegenstück im menschlichen Intellekt ist durch diskursive investigatio erzeugt.¹⁸⁵⁾

175) Cf. ib., f. 216v(Z): ... Est autem passivus (sc. intellectus noster) per hoc, quod perficitur ex motu, qui fit a re intellecta in ipsam, per quem perficitur ex intellectu et intelligibili ipse actus intelligendi, qui est eius operatio prima, quae perficitur in simplici notitia habita de re intellecta. Et est ista notitia accidens inhaerens in intellectu nostro aliud ab ipso intellectu et ipsa re intellecta, etiam cum seipsum intelligit. ...

176) Cf. Quodl. V, q. 14, f. 174r(V): ... ostendendum est, quod huiusmodi species (sc. intelligibiles impressivae), si ponantur, non operantur ad eliciendum actum intelligendi, ut propter ipsum non oporteat eas ponere. imo etiam ipsis positis oportet ponere aliud motivum ad eliciendum actum intelligendi, quod etiam sine ipsis aequaliter natum est ipsum elicere et cum ipsis...

177) Cf. ib., f. 175v(F): ... Cum igitur ad actum intelligendi oportet intelligibile praesens esse intelligenti et per praesentiam suam intellectivum deduci in actum intelligendi de potentia, praesens autem non potest esse in sua essentia per se, non ergo restat modus quo aliter possit esse praesens, nisi per aliquid ali-

Seinsmäßig ist dieser habitus eine dem Engelintellekt inhärierende Qualität de prima specie qualitatis¹⁸⁶⁾. Seine Impressivität überträgt sich auf den vermöge seiner im Intellekt widerscheinenden Erkenntnisgegenstand. Letzterer ist demgemäß - wie so oft, nur im Alsob-Charakter - eine forma et species impressa in intellectu per ipsum habitum¹⁸⁷⁾, welcher selbst eine - von der herkömmlichen species intelligibilis freilich generisch verschiedene - species impressa ist.¹⁸⁸⁾ Die Expressivität des Gegenstandes verliert dadurch ihre Unabhängigkeit und Ausschließlichkeit. Das Erkennbare hat jetzt sein expressives Sein im Erkenntnisvermögen zwar noch secundum se, aber - wie das impressive - nur durch den habitus.¹⁸⁹⁾

ud existens apud intellectum, quod est aliquid eius, et ut ostensum est, hoc non potest esse species intelligibilis impressa intellectui. aliquid ergo aliud existens apud intellectum oportet ponere. ...

178) Vgl. Kap. I, Anm. 167.

179) Vgl. ebd., Anm. 163ff.

180) Cf. Quodl. V, q. 14, f. 174v(Z), 175r/v(E), 178v(Y/Z).

181) Cf. ib., f. 178r(T): ...Deus...intelligit per suam essentiam ut per aliquid intellectivum, quod nihil aliud requirit super essentiam ad actum intelligendi.. (V) Angelus autem vel homo intelligit per suam essentiam ut per aliquid intellectivum, quod ad actum intelligendi requirit super essentiam suam aliquid aliud differens re ab ipsa essentia, quod fit ex parte intelligibilis.

182) Cf. f. 178r(V): ...illud superadditum essentiae dicit communis opinio esse speciem siue similitudinem aliquam intelligibilis impressam a creatione intellectui (sc. angelico)... Sed tunc sequuntur inconvenientia ... Cum igitur praeter species non possit super essentiam angeli apponi nisi habitus..., dicimus quod illud est habitus scientialis... - Vgl. auch f. 175v(G).

183) So f. 176v(G).

184) Cf. f. 178r(V): ...quia...scibilia in ipso (sc. habitu) non sunt nisi habitu et virtute, ideo per inclinationem habitus et immutationem quam facit in intellectu per suam inclinationem non reducuntur ad actum, ut actu agant in intellectum de necessitate simul, sicut reducerent species, si de se sufficerent..., sed solum reducuntur secundum possibilitatem capacitatis intellectus discurrentis ab uno in alterum... - Ib., f. 179r(D): ...ipse (sc. habitus) est qualitas unica nulli essentiae determinata secundum actum, sed solum in virtute

Der Mediumcharakter des habitus wird, wie zu erwarten, nur unscharf bestimmt. Als selbst gegenständlich gegenwärtiges, nichtexpressives Worinnen von Gegenwart¹⁹⁰⁾ und impressivem Insein¹⁹¹⁾ ist er Wodurch von Impression¹⁹²⁾ und gegenständlicher Präsentation.¹⁹³⁾ Präsentierende und präsentierte Gegenwart werden begrifflich nicht unterschieden. Das inhärente, seins- und darstellungsmäßige per quod ist gleichermaßen ein seins- wie darstellungsmäßiges in quo.¹⁹⁴⁾ Der habitus vereinigt so in wahlloser Zuschreibung nicht nur den Charakter eines medium quo und medium in quo der Erkenntnis, sondern auch eines quo und in quo der Inhärenz in sich.

Den mehrdeutigen Gebrauch von 'species' versucht Heinrich durch eine sehr kühne Auslegung klassischer Aristotelesstellen zu rechtfertigen. Danach zielt das 'anima est locus specierum, non tota, sed intellectiva' auf die allgemeinen species expressae¹⁹⁵⁾, während das 'anima est quodammodo omnia' von der durch den habitus scientiae vermittelten Weise der Seele, die Dinge zu sein, gilt. Das 'lapis non est in anima, sed

continens omnes et in actuali immutatione determinata ad singulas successive singulas repraesentans...

185) Cf. f. 177r(O). 186) Cf. f. 175v(H), 178r(V).

187) Cf. f. 175v(G): ...id quod apud intellectum angelicum, ut est intellectivum quid, est ex parte intelligibilis praesens intellectui, in quo praesens est ei ipsum intelligibile, non tamen ut ei inhaerens per illud, sed ut praesens et insistens obiective in illo, est habitus scientialis sibi connaturalis et a deo naturaliter concreatus ad intelligendum sub ratione intelligibilis suam essentiam et cuiuslibet alterius creaturae et universaliter quicquid naturali cognitione cognoscibile est in creaturis, ut ista tria, scilicet intellectus angelicus, habitus scientialis ipsi inhaerens et per ipsum intelligibile splens in ipso intellectu tamquam forma et species impressa in eo, non autem inhaerens et impressa nisi per ipsum habitum, sint unum principium actus intelligendi...

188) Nach f. 176r(K) ist der habitus eine 'species impressa alterius generis ab illa quam negamus'.

189) Cf. f. 176r(K): ...per habitum scientialem habet intelligibile esse in intellectu non solum impressive per ipsum habitum, sed expressive secundum seipsum...

species lapidis' - im vierten Quodlibet für die geistige Erkenntnis nur von der species representativa verstanden¹⁹⁶⁾ - x soll diese beiden Gesichtspunkte vereinigen und in ausdrücklicher Äquivokation in Anwendung auf den ersten Fall die ratio lapidis universalis als species expressa, hinsichtlich des zweiten dagegen den habitus als species impressa meinen.¹⁹⁷⁾

Die Gegenstandsvergegenwärtigung durch den habitus oder auch durch die durch ihn ersetzten partikulären species impressae wird hier nicht als Repräsentieren, sondern als Präsentieren verstanden.¹⁹⁸⁾ Damit wird der Unterschied zwischen präsentierenden Vermögen - wie dem Intellekt in Hinsicht der Willensgegenstände oder auch der virtus cogitativa in Hinsicht der species insensatae¹⁹⁹⁾ - und repräsentierenden Erkenntnismitteln verwischt. In der Engelerkenntnis wird die

- Ib.: ...quidditas et essentia rerum abstrahens a loco et tempore dupliciter habet esse in intellectiva potentia: et impressiva in habitu scientiae et expressiva secundum se, sed per habitum scientiae, sine quo nec sic esset in illa.

190) Vgl. Anm. 187 ('praesens intellectui, in quo praesens est ei...') u. f. 178v(V): ...Secundo modo (sc. ut virtualiter est quodammodo ipsa scibilia, habitus) se habet in ratione obiecti moventis et immutantis intellectum ad actum intelligendi. ...

191) Vgl. Anm. 189 ('impressive in habitu').

192) Vgl. ebd. ('impressive per ipsum habitum' u. Anm. 187 ('non autem inhaerens et impressa nisi per habitum').

193) Cf. f. 178v(V/X).

194) Für die Seite der Darstellung wird diese Angleichung ausdrücklich vollzogen, wenn es f. 178v(V) heißt, die Wesenheiten der Dinge würden dem Engelintellekt 'per habitum et in habitu scientiali' präsentiert.

195) Diese Deutung ist für Roger Marston, Quaestiones disputatae..., Quaracchi 1932, p. 417, eine der intentione Philosophi widerstreitende novitas extorta.

196) Vgl. Anm. 142.

197) Cf. f. 136r(K): ...quia iste modus habendi in se species expressas proprius est intellectus et non sensus, ideo philosophus tertio de anima commendat dicentes animam esse locum specierum, non quod tota, sed intellectiva. ...cum dicit inferius, quod omnia ea quae sunt quodammodo est anima..., oportet quod hic loquatur ex parte intellectivae de alio modo essendi res quam ibi, scilicet non per illam speciem

gegenständliche Präsentation der Wesenheiten durch eine als naturalis connexio oder naturalis colligantia correlationis bezeichnete, von der wirklichen Existenz der Gegenstände unabhängige²⁰⁰⁾ Wesensbeziehung zwischen dem das Wißbare virtuell enthaltenden habitus und dem Wißbaren selbst ermöglicht.²⁰¹⁾ Die Engel erkennen andere Dinge durch deren ihnen durch den habitus scientialis ~~im~~gegenständlich präsentierte und so gegenwärtige Wesenheiten, die als virtuell im habitus enthaltene habituell präsentiert sind und habituell zur Einsicht bewegen, als aktuell präsentierte jedoch durch sich selbst die aktuelle Einsicht hervorrufen.²⁰²⁾ Der habitus ist folglich das präsentierende Wodurch der Engelerkenntnis²⁰³⁾, während die allgemeinen Wesenheiten als deren eigentlicher und erster Gegenstand²⁰⁴⁾ ihr präsentiertes Wodurch sind. Vor den species impressae, deren jede den Intellekt mit all ihrer Kraft durch Präsentation ihres Gegenstandes zum Erkenntnisakt zu veranlassen strebt, und ~~ihn~~ ^{die} ihn, auch wenn er sich nicht allen Gegenständen zugleich zuwenden kann, doch, da seiner sukzessiven Zuwendung von ihrer Seite keine neue Gegenstandspräsentation entspricht, habituell alle zugleich erkennen ließe²⁰⁵⁾, zeichnet

expressam, sed per habitum scientiae, qui est species impressa alterius generis ab illa quam negamus. ... cum statim subitangit, quod necesse est quod res ipsae sunt in anima aut species earum; ipsae quidem res non sunt in ea; non enim hic lapis est in anima, sed species, ... ex parte... intellectus intelligitur quoad istum locum de specie impressa, quae est habitus scientiae, quoad locum praecedentem de specie expressa, quae est quidditas et ratio lapidis universalis et species respectu huius lapidis particularis...

198) Cf. f. 176r(I), 178r/v(V/X,Z).

199) Cf. q. 15, f. 183r(H).

200) Cf. f. 178r(V): ... habitus dupliciter potest considerari. ... Alio modo ut virtualiter est quodammodo ipsa scibilia et per naturalem connexionem habet ipsa intellectui secundum actum praesentare. ... - Ib., f. 177r(R): ... Intellectus... angelicus per obiectum ab alio sibi praesentatum non intelligit..., sed habet in se habitum scientialem..., qui virtute est omnia scibilia ab ipso et naturalem colligantiam correlationis

sich der habitus durch ein nicht auf eine bestimmte Wesenheit hin festgelegtes Inklinierendsein aus.²⁰⁶⁾

Der habitus bleibt, wie auch die species, weiterhin vorwiegend präsentierend. In die Beschreibung der Präsentationsvorgänge sind jedoch zahlreiche Repräsentationsaussagen eingeflochten, die sich vermutlich auch durch Kollationierung der Handschriften nicht durchgängig auf ein 'praesentare' reduzieren ließen. In einem ersten Fall wird die mittelbarere Darstellung durch media sub quo als repraesentare, die Selbstdarstellung als praesentare bestimmt. Die besonderen Dinge nämlich werden dem Intellekt der Engel wie auch der Menschen nur unter ihren in ihnen individuierten allgemeinen Formen repräsentiert²⁰⁷⁾, denn sonst müßten sie, da die Wesenheit des Engels oder ein habitus scientialis nicht ratio intelligendi für sie sein kann, dem Engelintellekt durch sich selbst präsentiert werden.²⁰⁸⁾ Eine solche Präsentation ist auch deswegen auszuschließen, weil sie eine ursprüngliche Aktuierung des Engelintellekts durch sinnenfällige Körper bedeuten würde.²⁰⁹⁾ In einem anderen Fall von Selbstdarstellung setzt die erste Erleuchtung des Engelin-

habet ad ipsa, non secundum quod sunt vel nata sunt extra subsistere. hoc enim accidit scibili secundum quod scibile est. ...

201) Cf. f. 175v(H): ...habitus scientialis in intellectu essentialem respectum et dependentiam habet ad scibile cuius est, ita quod, licet sit in intellectu sicut qualitas de prima specie, tamen super ipsam fundatur essentialis respectus sibi, qui ab ea solvi non potest tamquam ad id in quo in esse et essentia sua dependet.

202) Cf. f. 178v(X): ...angelus intelligit alia a se per ipsas rerum essentias sibi praesentes non in se subsistentes, sed per habitum scientialem in intellectu existentes et eidem obiective praesentatas, sed per se moventes secundum actum quoad actualem intelligentiam, quando actus sunt praesentatae, secundum habitum quoad habitualement intelligentiam, quando habitus sunt praesentatae...

203) Cf. ib., V: ...angelus alia a se intelligit... per unicum speciem... per actum immutationis circa intellectum angeli... singulas essentias in essentiae suae veritate praesentare obiective potentem...

tellekts durch die sich selbst als Licht präsentierende göttliche Wesenheit²¹⁰⁾ seine Erhebung und Kräftigung durch das lumen gloriae voraus.²¹¹⁾ Der simplex intuitus der einfachen Einsicht gilt dagegen als repräsentierend in Hinsicht der göttlichen Wesenheit und des in ihr Erkannten.²¹²⁾ Ähnlich bedarf die Konzipierung eines verbum complexum aus dem Fundus des habitus scientialis wegen der Angewiesenheit unseres Verstandes auf die phantasmata, die keine Repräsentation seiner allgemeinen Gegenstände allein aus dem habitus unmöglich macht, der Assistenz der einfachen Einsicht²¹³⁾, die von den Allgemeinbegriffen und damit von den phantasmata, in denen diese existieren, ausgeht.²¹³⁾ An einer anderen Stelle dagegen gelten die Gegenstände unseres Verstandes als präsentierte²¹⁴⁾ während der Gegenstand des göttlichen Verstandes allein seine ihm gegenständlich repräsentierte Wesenheit als Erkenntnisgrund für alles Sein und Wesen, nicht aber eine Unendlichkeit von ihm zugleich oder sukzessiv repräsentierten Einzelgegenständen ist.²¹⁵⁾

204) Cf. ib., X.

205) Cf. ib., Z: ... quantum est ex parte specierum moventium, simul immutatur (sc. intellectus) ad intelligendum simul singula. Et si forte non intelligat simul, hoc est quia non potest simul convertere se ad singula... immo si advertat unum post alterum, hoc non fit nova immutatione, qua de novo per speciem inclinatur et de novo obiectum praesentatur... Et sic ponendo species ad minus angelus sic in habitu omnia simul intelligeret...

206) Cf. ib.: ... habitus scientialis unicus est in quolibet angelo non determinatus ad aliquam essentiam. Propter quod inclinando intellectum in actum intelligendi non naturaliter inclinatur a primo actu ad quolibet indeterminate et simul, quantum est ex se... Species autem impressae, quia singulae sunt et diversae secundum diversitatem essentiarum et actio unius, quantum est de se, non dependet ab alia, quantum ergo est de se, quaelibet illarum secundum totam suam virtutem inclinatur ad immutandum suum intellectum ad actum intelligendi praesentando suum intelligibile. ...

207) Cf. Quodl. V, q. 15, f. 180v(R): ... ratio(nes?) intelligendi particularia... sic ex rerum existentia cognoscuntur sicut obiecta universalia intellecta, quia non repraesentantur intellectui angelico sicut neque humano nisi sub formis suorum universalium individuatis

Während sich in diesen Beispielen kein vermittelnder Träger der Repräsentation nachweisen läßt, wird in einem gleichzeitigen Artikel der 'Summa' das Sein nachdrücklich als die allereinfachste, Gott am vollkommensten repräsentierende Bestimmung verstanden.²¹⁶⁾ An anderen Stellen ist 'repraesentare' synonym mit der significatio nominum. So dient eine der Weisen der Namengebung der genauen Repräsentation der Seinsweise des derart benannten Dinges.²¹⁷⁾ Ähnlich ist 'persona' nach seinem eigentlichen Bezeichnungssinn, zu dessen Repräsentation dieses Wort gebildet worden ist, keines, sondern nur eine intentio, wie 'individuum' oder 'substantia, quae est hic aliquis'.²¹⁸⁾ Durch sieben weitere, mit 'persona' synonyme Ausdrücke wird hinsichtlich der im weitesten Sinne verstandenen natura rei dasselbe repräsentiert oder bezeichnet.²¹⁹⁾

actualiter in ipsis. ...

208) Cf. ib., f. 181r(V): ... Si (sc. angelus) ... non perciperet formam singularem individuatum sub ratione sui universalis, cum praeter formam universalis ut universalis est non habet in intellectu aliquam rationem intelligibilis, qua intelligatur, quia neque essentiam angeli - ut enim dictum est, illa non est ratio cognoscibilitatis alicuius alterius a se - neque habitum scientialem, quia ipse non est per se et primo nisi universalium, oporteret ergo quod seipso praesentaretur intellectui ad movendum ipsum tamquam per se et primum obiectum... Illud autem est falsum; nihil enim est obiectum intellectus primo et per (181v) se nisi universale secundum rationem universalis...

209) Cf. f. 181v(V): ... si ponatur forma particularis secundum rationem particularis praesentari intellectui angelico... et sic praesentatum moveat intellectum angelicum primo et per se, tunc movebit ipsum dicendo ipsum de potentia in actum... (X) Ex quo sequuntur inconvenientia multa. Primo enim sequitur, quod esset intellectus angeli se habens ad singularia non solum incorporalia, sed etiam sensibilia corporalia..., sicut intellectus noster se habet ad universalis existentia in phantasmatis. ...

210) Cf. ib., f. 183v(L): ... sicut illa illuminatio facta fuit in primo instanti glorificationis angeli a deo se ipsum lumen quod ipse est angelico intellectui praesentante, sic et illa illuminatio, in quantum dispositiva... dicitur, fieri ab angelo, non est facta de novo, sed in prima eius glorificatione. ...

211) Cf. ib.: ... prima illuminatio non fit nisi per pri-

4. Abwandlung der früheren Ansätze und neue Einzelthemen im Spätwerk

Das sechste Quodlibet von Weihnachten 1281 verdeutlicht die unterschiedliche Funktion des habitus scientialis in uns und den Engeln durch klare Unterscheidungen. Danach verleihen die mit Hilfe der Sinne erworbenen habitus cognitivi dem Erkenntnisvermögen nur eine inclinatio zum Gegenstand hin, können diesen aber nicht selbst präsentieren, da sie selbst von ihm in seinem Präsentiertsein im Erkenntnisvermögen abhängig sind. Nur in den Engeln und in unserer unsinnlichen Erkenntnis sind die habitus zur Präsentation geschaffene-

mam praesentationem divinae essentiae nudaе angelico intellectui ad ipsam aperte videndam, ad cuius praesentationem oportet intellectum angelicum disponi... aliqua...dispositione supernaturali..., quaecumque sit illa, ut lumen gloriae...

212) Cf. Quodl. V, q. 26, f. 205v(P): ...quia verbum complexum...quodammodo aliud est a re, de qua formatur, cum deus in sua nuda essentia videtur aut intelligitur, ex tali visione nullo verbo complexo concipi potest, sed tantummodo simplici intelligentia, qua simplici intuitu repraesententur ipsa et quod in ea intelligitur...

213) Cf. ib., q. 25, f. 204v(K): ...Cumque ex huiusmodi habitu (sc. scientiali), ut est in intellectu memoria (sc. intellectualis), formatur actualis intelligentia de eis, de quibus prius actualiter non cogitavit, tunc concipitur verbum in nobis tamquam notitia actualis de habituali, sed non fit in nobis nisi assistente simplici intelligentia formata ex universali existente in phantasmate, quod contingit ex intellectus nostri materialitate, cui non sunt nata repraesentari universalia obiecta ex habitu scientiali, sicut angelo...

214) Cf. Quodl. V, q. 3, f. 157v(E): ...omnis intellectus creatus, ut cognoscat creaturam aliam a se, necesse est quod quidditas et essentia eius ei praesentetur ut obiectum et habeat esse in ipso sicut cognitum in cognoscente. ...

215) Cf. ib., F: ...nullo modo neque simul neque per successionem divino intellectui obiective secundum propriam naturam repraesentantur infinita, immo sua essentia sola sibi repraesentata obiective eam cognoscendo nihil potest eum latere, quod quocumque modo essentiam natum est participare..., et hoc propter essentiae eius perfectionem, in qua ratio omnis esse et essentiae relucet...

216) Cf. Summa, a. 37, q. 1, ad 4, ed. cit., f. 241r(G): ...cum

ner Gegenstände imstande.²²⁰⁾ Gott dagegen kann nicht nur durch keine species impressa, sondern auch durch keinen habitus präsentiert werden. Vielmehr unterstützt er selbst seine willentliche, illapsive Selbstpräsentation im geschaffenen Intellekt durch einen weder angeborenen noch erworbenen, lediglich inklinierenden habitus gratuito superinfusus.²²¹⁾ Selbstdarstellung wird hier, wie ~~xxx~~ in früheren Fällen, auch als ein sese repraesentare bezeichnet²²²⁾, während die Beziehung zum Intellekt als terminus cui weiterhin eine

essentia reducitur ad esse tamquam ad primum simplicissimum sub perfectissima ratione deum repraesentans, mediante etiam essentia reducuntur ad esse, quaecumque reducuntur ad essentiam, et sic universaliter, quaecumque in deo considerantur, ad esse eius habent reduci. ...

217) Cf. Quodl. VII, q. 1/2, f. 258v(C): ... triplex potest fieri nominis impositio: aut praecise ab ipsa re et ad praecise significandum ipsam rem, aut ab ipsa ut habet talem modum essendi et ad significandum ipsam secundum quod huiusmodi, aut praecise ab ipso modo essendi et ad praecise ad repraesentandum illum modum essendi. ...

218) Cf. Summa, a. 53, q. 5, ad 5, ed. cit., t. II, f. 67v(C): ... triplex est significatio personae, quia proprie loquendo de significato eius, prout significatio eius appellatur illud ad quod repraesentandum per se est imposita, sicut est nomen intentionis, non significat nisi intentionem, quae est rationis conceptus circa rem intellectualem, qualem communiter circa quamcumque creaturam significat hoc nomen individuum et habet in divinis substantiam, quae est hic aliquis, oblique de suo intellectu. ...

219) Cf. ib., q. 1, f. 60v(C): ... in istis octo, quae sunt individuum, hoc aliquid, singulare, res naturae, subsistentia, substantia, suppositum, persona, quasi idem repraesentatur et significatur circa naturam et essentiam naturalem rei, largissime accepta natura. ...

220) Cf. Quodl. VI, q. 6, f. 223v(X): ... Obiectum... praesens potest esse dupliciter. ... Primo modo obiectum est praesens potentiae per essentiam et existentiam suam extra ipsam. ... Secundo modo est obiectum praesens potentiae in habitu vel in similitudine conservata in ipsa potentia et aggenerata per actionem obiecti primo modo in ipsa praesentati. ... - Ib.: ... huiusmodi habitus (sc. cognitivi) non sunt ad idem in quolibet intellectivo, quoniam in quibusdam sunt solummodo ad elevandum potentiam et inclinandum eam, ut de facili ... inclinetur ad suum obiectum, cum mota fuerit praesentia sui obiecti. In quibusdam vero sunt cum hoc

solche des Präsentiertseins ist²²³⁾, als deren Präsentant jedoch die wiederum mehrfach als das Repräsentieren des obiectum fruibile bezeichnete²²⁴⁾ Einung von heiligem Geist und durch ihn affizierter Seele gilt.

Eine Anwendung dieser Feststellungen stellt die Kritik der thomistischen Lehre über das Erinnerungsvermögen der anima separata²²⁵⁾ dar, in die sich vielleicht nur zufällig - ebenso wie in die späten Erörterungen des Verhältnisses von Intellekt und Willen²²⁶⁾ - ein 'repraesentare' verirrt hat. In Heinrichs Darstellung der bekämpften Position wird der der mit dem Leibe verbundenen Seele durch eine species im Phantasma präsentierte Gegenstand der anima separata durch die in ihr erhalten gebliebene species ohne Phantasma ~~re-~~ präsentierte, wie der einst dem Einzelsinn in einer species repräsentierte Gegenstand in seiner Abwesenheit der Einbildungskraft durch eine ihr zugehörige species präsentierte wird.²²⁷⁾ Dies widerspricht nach

ad praesentandum obiectum, ad modum quo species in imaginatione praesentat obiectum absens vi imaginativae. Primo modo sunt habitus cognitivi in nobis acquisiti adminiculo sensuum... Habitus vero cognitivi in angelis et in parte intellectus nostri anteriori ~~(in?)~~ (in-?), qua cognoscit sicut angelus absque sensuum adminiculo, non solum sunt ut inclinantes potentiam in obiectum, sed ut obiectum praesentantes...

221) Cf. ib.: ...Obiectum autem increatum, sicut non potest habere speciem propriam impressam intellectui qua praesen(224r)tetur intellectui, quemadmodum sensible per speciem praesentatur imaginationi, sic non potest habere habitum sese praesentantem, sed solum elevantem et inclinantem in obiectum, si seipsum praesentare dignetur, qui acquisitus esse non potest nec talis qualis est naturaliter inditus..., sed est alterius generis et gratuito superinfusus. ...

222) Cf. f. 224r(Y): ...actus fruitionis in hoc perficitur, quod obiectum fruibile voluntarie sese repraesentat et illabatur virtuti intellectivae...

223) Ebd. ist die Rede von dem elevare der potentia durch den habitus, 'ut idonea sit cui obiectum praesentetur' und 'ut inclinetur in obiectum fruibile praesentatum'.

224) Cf. ib.: ...omnem elevationem...multo eminentius operatur ipsa unio cum ipso fruibili in personae unitate. ...Quae quidem unio non solum inclinatur potentiam in obiectum fruibile, immo necessario ipsum re-

ihm der Ansicht des Aristoteles und der *recta ratio*, denn wie der Erkenntnisakt, so ist auch ein aus einander ähnlichen Akten erzeugter *habitus* Sache des ganzen Menschen, so daß er der *anima separata* nur per *accidens* zukommt.²²⁸⁾ Da sich aber der ganze Mensch so wenig ohne *Phantasma* des *habitus* zur Präsentation eines Gegenstandes bedienen kann, wie das Auge durch bloße Aufnahme einer *species sensibilis* ohne Gegenstandspräsentation sehen könnte, kann die *separata*, die keine *Phantasmata* enthält, um so weniger allein aus dem *habitus* Erkenntnisakte hervorrufen, die denen der *coniuncta* ähnlich wären.²²⁹⁾

praesentat sub ratione fruibilis. ... - Es folgt unmittelbar: *Si enim obiectum huiusmodi non sic praesentaret qualitercumque, ... actus fruendi non compleretur...* - Das erste Zitat wird weiter unten wieder aufgegriffen.

225) Für Thomas vgl. vor allem S.th. I, 89, 6; III Sent., d. 31, q. 2, a. 4 und IV Sent., d. 50, q. 1, a. 2.

226) Cf. Quodl. XIII, q. 6, f. 528r(V): *... in nobis primum principium motus et actionis est intellectus repraesentans appetibile...* - Ib., f. 528v(X): *Ad primum in oppositum, quod formae intellectus assimilatur actio, dico quod verum est ut repraesentanti circa quid agendum est et dictanti modum agendi...* (Hiermit wird auf f. 528r(O) Bezug genommen: *... intellectus non movet nisi ut finis in praesentando obiectum volubile sive appetibile...*)

227) Cf. Quodl. VI, q. 8, f. 221r(E): *... tunc est tota dubitatio, utrum per illud (sc. quod remanet in anima ex actu intelligendi) intelligat consimili actu quo prius, ut per actum separatum recordari possit actus coniuncti. (F) Et est opinio aliquorum dicentium quod sic quoad substantiam actus, qui determinatur ex obiecto expresso intellectui per speciem eius retentam a phantasmate, cum esset coniuncta, per quam speciem dicunt obiectum praesentari absque phantasmate, quod animae coniunctae praesentabatur in phantasmate, quemadmodum per speciem existentem in imaginativa praesentatur imaginativae ad absentiam rei extra idem obiectum, quod in ipsa repraesentatur sensui particulari.*

228) Cf. ib., f. 225v(G).

229) Cf. ib.: *... cum perfectior sit usus habitus non solum per ipsum inclinari ad actum, sed etiam ipsum obiectum praesentare..., quam ad actum solummodo inclinare, ... homo autem totus non potest uti habitu suo praesentando sibi obiectum, sed ipso inclinando solum in actum circa obiectum praesentatum non nisi in*

In diesen Jahren bieten die Analyse der Begriffe der Person und des medium in quo Heinrich Gelegenheit zu eingehenderer Behandlung von Repräsentationsfragen. Er wendet sich gegen den Einwand, der Personbegriff werde nur im übertragenen Sinne auf Gott angewandt, da er zunächst und ursprünglich nur etwas so Geringes wie die Darstellung oder Repräsentation von Menschenindividuen durch Schauspieler bezeichne.²³⁰⁾ Wie schon für Bonaventura²³¹⁾ und Thomas²³²⁾ liegt nach ihm in der theatralischen Repräsentation eine Stellvertretung gegenüber einer bedeutenden und achtbaren Gestalt, derentwegen die Schauspieler in ähnlichem Sinne Personen genannt werden wie die kirchlichen Würdenträger, die als Personen ebenfalls bedeutende und achtbare Männer sein oder zumindest repräsentieren müssen.²³³⁾ Die Etymologie per-sonare wird hierbei nicht so sehr akustisch,²³⁴⁾ sondern vorwiegend optisch verstanden. Die Theatermaske ist allen bekannt und zieht die bewundernden Blicke

phantasmate, dicente Philosopho quod phantasmata sunt intellectui nostro sicut sensibilia sensui, ut sicut oculus recipiendo speciem visibilis in se, non videret non praesentato sibi obiecto in re extra, sic homo habens in se speciem rei sine habitu in anima non intelligeret..., ergo neque anima, cui convenit habitus per accidens, quia ut parti, multo minus poterit uti eo praesentando obiectum, sed solummodo obiecto sibi praesentato in phantasmate. Quare cum phantasma non habeat separata, etsi habeat in se habitum, nullo modo potest uti eo aut elicere ex eo actum intelligendi consimilem ei, quem eliciebat coniuncta. ...

230) Cf. Summa, a. 53, q. 2, ed. cit., t. II, f. 61v(K): ... arguitur, quod persona non proprie sed transumptive dicitur in deo. Primo sic: quod primo et principaliter significat indignum quid et vile, ad quod significandum imponitur, non potest proprie dici de deo, ... persona est huiusmodi, quia secundum Boethium de duabus naturis, ca. III, nomen personae videtur aliunde tractum, ex his scilicet personis, quae in comoediis et tragoediis eos quorum intererat homines repraesentabant. Sed talis repraesentatio vile quid erat, quia per histriones et viles homines facta... et in scurri-li loco...

231) Bonaventura leitet den Vorrang der Person als eines suppositum distinctum habens dignitatem vor anderen aus dem nach ihm im personare liegenden 'a se reso-

aller auf sich. Entscheidend für den Personcharakter des Maskenträgers oder überhaupt jedes homo elegans ist die vornehmlich in der dignitas begründete certa ⁹ ~~ca~~gnitio von seiten der Umwelt. Die Schauspieler heißen nicht als verachtete Menschen in einer verachteten Tätigkeit, sondern als Repräsentanten hervorragender Menschen Personen.²³⁵⁾ Da der Personbegriff somit als solcher etwas von Würdigkeit und Vornehmheit repräsentiert, ist er auch auf die geistigen Substanzen und die Gottheit anwendbar.²³⁶⁾

Die Erkenntnis der göttlichen Wesenheit durch den intellectus beatus ohne Erkenntnis der in ihr widerscheinenden Kreaturen hält Heinrich für wahrscheinlicher als die gegenteilige Ansicht. Hierfür unterscheidet er ohne Bestimmung des Unterscheidungsgrundes - anders als etwa Mathaeus ab Aquasparta²³⁷⁾ mit Thomas²³⁸⁾ - ein medium per quod von einem medium in quo. Nach den Gegnern wird in einem selbst gesehenen Spiegel mit Notwendigkeit alles in ihm Repräsentierte gesehen. Dies gälte vornehmlich, wenn ein und dieselbe realidentische Spiegelform sich selbst und alles von

nare' ab (cf. I Sent., d. 23, a. 1, q. 1, concl., ed. Quar., I, p. 405b). Für ihn ist bereits der in der boethianischen Definition liegende Vorrang der vernünftigen Kreaturen vor anderen der ursprünglichen Verwendung des Namens 'persona' zur Bezeichnung der Inhaber kirchlicher Ehrenstellungen nachgeordnet (cf. ib., p. 406a).

232) Thomas schließt sich S. th. I, 29, 3, ad 2 Bonaventura an.

233) Cf. Summa, l. c., f. 62r(0): Ad illud, ... quod persona in creaturis imposita est ad repraesentandum vile et inutile quid, ut individua hominum quos histriones in ludis theatricis repraesentant, dicendum..., quod de impositione huius nominis persona... sunt diversae sententiae. ... Alia... est sententia Boethii..., quod videlicet nomen personae videtur tractum ex illis, qui in comeidiis tragoediisque ludorum theatricorum repraesentabant illos loco quo (62v) rum cantus theatricos proferebant, ut Herculem, Chremetem et ceteros tales, qui pro magnis et honorabilibus habebantur, propter quod et histriones repraesentantes illos tamquam dignos et honorabiles vires personae vocabantur, quemadmodum in ecclesiasticis dignitatibus positi,

ihr Gespiegelte repräsentierte. Nach einem häufig vorgetragenen Argument würde auch das *speculum voluntarium* als die Äußerungsform der göttlichen Selbstmitteilung eine solche quasi-natürliche Ähnlichkeit zwischen exemplar und exemplatum, Spiegel und Gespiegeltem nicht aufheben. Wenn nämlich ein derartiges *speculum* sich selbst willentlich darstellt, kann es, obwohl es sich selbst manifestieren und nicht manifestieren kann, das durch es exemplarisch Mitrepräsentierte nicht nicht manifestieren. ²³⁹⁾

quia magni et honorabiles viri esse debent et ad minus eos repraesentant, personae vocantur. ...

234) Das Moment der vergrößerten Resonanz oder des personare im Sinne eines perfecte et expressa voce sonare wird zwar f.62v(ⓀP) beschrieben, aber gerade nicht mit dem Personbegriff in Beziehung gesetzt.

235) Der Rekurs auf die dignitas ist Boethius selbst in der diesen Bestimmungen zugrundeliegenden Hauptstelle (*De duabus naturis*, c.3) fremd. Er kennt nur eine certa pro sui forma agnitio (cf. l.c., PL 64, 1344A) der Theatergestalten. In diesem Sinne beschreibt noch Wilhelm von Auxerre die Personen nur als certi homines distincti suis propriis qualitatibus (cf. *Summa aurea*, l.I, c.5, ed. cit., f.9vb(X)).

236) Cf. *Summa*, l.c., f.62v(P): ...secundum proprietatem vocabuli...persona...dicta est a personando..., et hoc idcirco, quoniam illi histriones quandam larvam ..., quae illum, vice cuius cantabant, repraesentabat tamquam notum quid et admirabile ad quos omnes aspiciabant, habebant ligatam ante facies suas... Et quia tales propter illam larvam, qua omnibus erant noti et cogniti, personae dicebantur, idcirco inolevit usus (sicut dicit Boethius), quod homines omnes elegantes, quorum certa pro sui forma et dignitate agnitio erat, personae dicerentur et postmodum etiam generaliter omnes naturae intellectuales individuales, et hoc propter naturae illius dignitatem super alias, unde et ultimo translatum est ad divina. Etsi enim a vilibus hominibus et in vili officio positus..., non tamen in quantum viles erant, sed in quantum nobiles et honoratos viros repraesentabant, ut sic nomen personae aliquid dignitatis et nobilitatis omnino repraesentet, ut digne possit per proprietatem...transferri ad divina.

237) Cf. Mathhaeus ab Aquasparta, *Quaestiones disputatae de anima separata...*, Quaracchi 1959, p.352: ... Est enim ad praesens (sc. in visione Dei) medium triplex. Est enim medium per quod vel in quo res videtur, sicut videtur res per speculum vel per imaginem quae

Der Traktat 'de Deo trino', den Heinrich wohl nach dem sechsten Quodlibet beginnt und erst in den neunziger Jahren abschließt, enthält eine Reihe von Aussagen über den repräsentativen Charakter der zweiten trinitarischen Person. Zunächst ist das *verbum divinum*, da etwas nur als abbildliche Nachahmung eines anderen selbst Bild und Ähnlichkeit von etwas heißen kann, ausschließlich *similitudo des Vaters*.²³⁸⁾ Es ist jedoch den durch es repräsentierten Kreaturen ähnlich im Sinne eines *habere in se similitudinem alterius*.²⁴⁰⁾ Kraft seines Hervorganges *per modum naturae*²⁴²⁾ repräsentiert der Sohn den Vater. Dabei ist die ihm als *imago patris* zugeschriebene Schönheit zwiefältig. Sie be-
apparet in speculo!..

238) Auch Thomas versteht das *medium in quo* als '*res aliqua per quam in cognitionem alterius devenimus*' (cf. Quodl. VII, q. 1 co.) und '*id per cuius inspectionem ducitur visus in aliam rem*' (cf. IV Sent., d. 49, q. 2, a. 1, ad 15).

239) Cf. Quodl. VII, q. 4, f. 259v(G): ...*quamvis videatur aliquibus posse dici probabiliter, quod videns divinam essentiam videt omnes essentias rerum, quarum ipsa essentia divina est naturalis et perfecta similitudo et exemplar, non solum per quod aliud videtur, sed etiam in quo aliud videtur, prout etiam viso speculo necessario videntur quae in ipso speculo repraesentantur, praecipue si forma speculi una et eadem secundum rem sit repraesentativa sui apud visum et omnium facierum - quamvis enim speculum huiusmodi (si esset voluntarie se repraesentans et sic potens se visui manifestare vel non manifestare, cum tamen sic voluntarie se manifestaret per suam formam, non posset non manifestare alia, cum per eandem formam repraesentarentur, et sic quicumque videret essentiam divinam videret ea omnia, uorum sic est similitudo quasi naturalis... - , videtur tamen probabiliter esse sic dicendum, quod divina essentia est et obiectum quoddam cognoscibile et ratio quaedam cognoscendi et se et alia a se, sed aliter et aliter...*

240) Cf. Summa, a. 58, q. 2, ad 4, ed. cit., t. II, f. 133v(C): ...*Similitudo... sicut et imago non potest aliquid dici alterius, nisi quod sicut exemplatum secundum imitationem alterius ut exemplaris productum est. Unde imago Herculis dicitur esse similitudo Herculis et non econverso. et sic filius solius patris est similitudo.*

241) Cf. ib., f. 134r(C): ...*etsi (sc. verbum) non sit similitudo eorum (sc. creaturarum), habet tamen eorum in*

steht einmal in der vollkommenen Nachahmung und Repräsentation des Abgebildeten und ist als solche das proprium der persona filii. Darüber hinaus betrifft sie die imago als ein Ding in sich selbst und besteht in der ihr nur appropriierten commensuratio mutua und conformatio der Personen untereinander.²⁴³⁾ Außerdem repräsentieren der Sohn und der heilige Geist die Schönheit des Vaters.²⁴⁴⁾ Das Repräsentierendsein der Kreatur spielt in diese Erörterungen nur insofern hinein, als Bestimmungen der Körperwelt, wie etwa lux, der Gottheit vornehmlich deshalb appropriierbar sind, weil sie Bestimmungen der Geisterwelt repräsentieren.²⁴⁵⁾

Im achten Quodlibet von Weihnachten 1284 interessiert nur ein kleiner Exkurs in die perspectiva oder Dioptrik, wie sie im Ausgang von Alhazen von Witelo, Roger Bacon und Johannes Peckham gepflegt worden war. Danach wird jeder leuchtende Körper innerhalb der Grenzl原因en eines Pyramidenkegels gesehen, dessen Scheitelpunkt in den Sitz der Sehkraft im inneren Teil des Sehnervs fällt.²⁴⁶⁾ Obwohl alle Sehpyramiden

se similitudinem, licet aliter quam illa habent in se eius similitudinem, quia scilicet ipsum habet illorum similitudinem ut exemplar, illa vero huius ut exemplata... Et secundum hoc verbum... est verbum aliorum, eo scilicet quo simile eis est et productum ut eorum repraesentativum, sicut exemplar exemplati. ...

242) Cf. a. 72, q. 4, f. 261r(B): ... In filio..., licet non sit nisi unum proprium, scilicet generari sive dici, secundum quod habet ab alio esse, quia tamen procedit per modum naturae intellectualis, ratione naturae simpliciter dicitur generari, ratione vero naturae intellectualis dicitur dici, et in quantum generatur, dicitur imago, in quantum vero dicitur, verbum. Et sunt generari et imago rationes primi, dici vero et verbum rationes secundi. ...

243) Cf. ib., q. 3, f. 259v(P): ... In imagine... duplex pulchritudo consideratur: una ut est repraesentativa eius, cuius est imago; alia ut est quaedam res in se. Et prima pulchritudo consideratur in imagine ut perfecte imitatur illud, cuius est imago, et est repraesentativa perfecte illius et consistit in numero priorum... (160r) Secunda vero pulchritudo... consistit in numero communium secundum commensurationem mutua eorundem in aequalitate quantitatis et secun-

in demselben Punkt zusammenfallen, eignet doch jeder ein anderer Gesichtswinkel und eine andere Basis, so daß die Präsentation oder Repräsentation der species oder lumina verschiedener Sehdinge innerhalb desselben Gesichtswinkels unmöglich ist.²⁴⁷⁾ In das Gebiet des Exemplarismus weist wiederum eine vereinzelte Äußerung im neunten Quodlibet, durch die das von Augustin an die Stelle der platonischen Anamnesis gesetzte ungeschaffene Licht der lauteren Wahrheit als ein repraesentativum omnium cognoscibilium bezeichnet wird.²⁴⁸⁾

Die späteren Quodlibeta bringen außer der prägnanten Zusammenfassung der Habituslehre im elften Quodlibet von Weihnachten 1287, die wiederum zu keiner eindeutigen Klärung des Begriffsgebrauches führt, zu unserem Thema keine neuen Begriffsentwicklungen. Als Hauptautoritäten für die Annahme von species, die an dieser Stelle im Munde ihrer Verfechter als zugleich impressiv und expressiv angesehen werden²⁴⁹⁾, gelten hier das 'omnis intelligentia plena est formis' des Liber de causis und das 'anima intellectiva est locus specierum' des Aristoteles. Die erste Stelle ist nach

dum conformationem in similitudine qualitatis... -
Ib. x, q. 4, f. 261r(B): ...inquantum (sc. filius) est imago simpliciter, ei appropriatur species sive pulchritudo communis tribus personis, quae est in illis ex ordine communium inter se propter similitudinem illius ad pulchritudinem, quae est propria imagini ut est repraesentativa eius cuius est...

244) Cf. a. 54, q. 5, ad 2, t. II, f. 90v(Y): ...personae procedentes in divinis paternam pulchritudinem et claritatem repraesentant, propter quod quasi flores et luminaria ab ipso procedentia. ...

245) Cf. a. 72, q. 3, ad 3, f. 260v(V): ...Quia...lux corporalis est motiva virtutis cognitivae, ideo ipsa translata ad divina appropriabilis est, ...et hoc praecipue quia repraesentat lucem spiritualem, quae pertinet ad intellectum. ...

246) Cf. Quodl. VIII, ~~f. 328~~ q. 33, f. 338r(S): ...omne quod videtur, sub angulo pyramidis videtur, cuius basis est in extremitatibus rei visae et conus in puncto interiori nervi optici...

247) Cf. ib., f. 338v(S): ...licet singulae pyramides concurrunt in praedictum eundem punctum, tamen semper ex alio et alio respectu et secundum diversos conos in-

Heinrich von den dem Intellekt gegenständlich präsentierten allgemeinen Formen oder Wesenheiten der Dinge zu verstehen. Da diese ohne eigene Subsistenz sind und sich folglich nicht durch sich selbst präsentieren können, bedarf es zu ihrer Präsentation nach dieser Annahme der dem Intellekt inhärierenden species.²⁵⁰⁾ Das dictum des Aristoteles wird, wie zuvor²⁵¹⁾, auf die species expressae bezogen, nun aber mit der Begründung, inhärierende species seien von ihrem Orte ungetrennt, das in einem Orte Befindliche aber müsse von diesem getrennt sein.²⁵²⁾ Da nun der habitus nach allgemeiner Ansicht die Funktion eines inclinans proximum zum Erkenntnisakt hat und wie die species und der erste Erkenntnisakt vom Gegenstand eingepägt ist und einzig kraft solcher Impression nicht anders als die species eine vis praesentativa in Hinsicht der ihn einpägenden Gegenstände hat, ist die species überflüssig. Das dictum 'idem natum est praesentare seipsum' soll in diesem Zusammenhang wohl besagen, daß ein und derselbe auf impressive Selbstdarstellung angelegte Gegenstand unter den Impressionsformen der species und des habitus doch gleichermaßen nur sich selbst präsentiert. Der Akt selbst scheidet wegen seiner Unbeständigkeit für die Präsentation aus.²⁵³⁾ Die Polemik

ter diversas pyramides et distantes, intra quorum lineas superficies obiectorum et lumina ~~ad~~ ab (ed. ad) ipsis diffusa in distinctis conis distincte praesentantur, ita quod intra lineas eiusdem pyramidus in uno cono impossibile est repraesentari species aut lumina diversa diversorum visibilium. ...

248) Cf. Quodl. IX, q. 15, f. 382v(X): ... potius credendum est mentis intellectualis ita conditam esse naturam, ut rebus intelligibilibus naturali ordine disponente conditore subiecta sic ista videat in quadam luce sui generis incorporea, quemadmodum oculus carnis videt quae in hac corporea luce circumiacent... Et est ista lux increata, in qua sola Augustinus posuit sinceram veritatem posse cognosci, tamquam in quodam repraesentativo omnium cognoscibilium circa creaturas, quae deus ab aeterno cognovit. ...

249) Cf. Quodl. XI, q. 7, f. 459r(R): ... conantur aliqui convincere, quod (sc. intellectus intelligit) per species

gegen die species ist angesichts ihrer zahlreichen offenkundigen Gemeinsamkeiten mit dem habitus- wie des Eingepägtseins, der Inhärenz, des Charakters eines per quod der Gegenstandspräsentation und einer vera similitudo obiecti²⁵⁴⁾ - ausschließlich auf ihre Entbehrlichkeit abgestellt. Neu ist die durch den similitudo-Charakter des habitus bedingte Zurücknahme der Einschränkungen, durch die der gewöhnliche habitus cognitivus früher von der eigentlichen Präsentation ausgeschlossen worden war.²⁵⁵⁾ Jetzt ist es gerade die Eigenheit des habitus cognitivus, nicht nur ein Vermögen zum Akt zu befähigen, sondern den Gegenstand zu repräsentieren.²⁵⁶⁾ Das bloße Inklinierendsein ohne ratio praesentandi gilt nur - wie auch schon früher²⁵⁷⁾ - für die habitus des Begehrungsvermögens und rerum intellectui impressas ut earum similitudines, quae sunt verissime expressivae rerum et simillimae eis. ...

250) Cf. ib.: ...dicitur in libro de causis, quod omnis intelligentia plena est formis, quod non oportet aliter exponi quam de formis et essentiis rerum, quae intellectui intelligentiae praesentantur et sunt in ipso ut cognita in cognoscente. sed quia a seipsis praesentari non possunt, quia non subsistunt in se extra singularia nec inhaerent intellectui, oportet quod praesententur per aliquid inhaerens illi, si naturaliter praesententur. Unde dicunt quod praesentantur per rerum species. ...

251) Vgl. Anm. 195, 197.

252) Cf. f. 459r(S): ...Locus...debet esse separatus a locato et e converso, et species expressae separatae sunt ab intellectu in quantum huiusmodi, non sic autem species inhaerens. ...

253) Cf. f. 459v(T): ...Nobis...videtur, quod inhaerens, per quod praesentetur obiectum, sit habitus, qui aequaliter imprimitur ab obiecto sicut et species et actus. Eadem enim quoad hoc est ratio speciei, habitus et actus. Sed quia actus non est manens, ideo ei non potest attribui praesentatio. aliis autem duobus aequaliter attribui potest, quia ab eodem in nobis scilicet ab obiecto intelligibili formantur et virtutem eius retinent ad ipsum praesentandum, quemadmodum idem natum est praesentare seipsum. Sed hoc non sic intelligendum, ut ante primum actum intelligendi aliquid inhaerens intellectui nostro proponatur ut intelligibile intellectui..., quemadmodum praesentatur per phantasiam in primo actu intelligendi, sed ut id quod impressum est intellectui per primum actum

dazu für den habitus scientialis als ein noch nicht vom Gegenstand geformtes Seiendes. Als von ihm geformt trägt er jedoch dessen Kraft in Gestalt der Kraft, ihn zu präsentieren, in sich, steht damit in einer Ähnlichkeitsbeziehung zu ihm und ist so in gewisser Weise alles durch ihn Präsentierte.²⁵⁸⁾

Zwei Gegenargumente tragen in diese bisher fast ausschließlich von Präsentationsvorgängen beherrschte Erörterung stärker den Repräsentationsbegriff hinein. Der habitus, wird argumentiert, kann als nach Gattung und Art bestimmt nicht durch entgegengesetzte Differenzen von ihm Unterschiedenes präsentieren und folglich, da Gegensätzliches einander nicht präsentiert, keine ratio repraesentativa contrariorum sein.²⁵⁹⁾ Dasselbe gilt für die species, denn repräsentierte diese als species einer Washeit etwas dieser Entgegengesetztes, würde sie a fortiori die unter ihr begriffenen Einzelinge und die Eigenschaften präsentieren können.²⁶⁰⁾

intelligendi, quem elicit solum obiectum, virtutem eius retinens inclinēt intellectum ad determinatum actum intelligendi...et praesentet obiectum, quod quidem inclinans proximum est ipse habitus et habet in se vim praesentativam solus omnium obiectorum a quibus impressus est. Ex hoc enim tenet vim illorum nec aliam vim haberet species et superfluum est ponere aliquid fieri per duo, cum potest fieri per unum, quia cum secundum omnes necesse est ponere habitus ad inclinandum et non nisi inclinando potest quodcumque sit illud praesentare, superfluum ergo est ponere species in intellectu ad praesentandum obiecta alias ab habitu. ...

254) Zum letzten Punkt vgl. Anm. 258.

255) Vgl. Anm. 220.

256) Cf. f. 458v(M), arg. 2 in contr.: ...Secundo sic. illud quod solum habilitat potentiam ad actum, non est ratio elicitive illius obiectum praesentando. - Ib., ad 2, f. 459v(V): ...ambo enim (sc. habitus et species) sunt aliquid in anima reale de potentia eius educta, ut habitus unus scientialis repraesentet omnia scibilia in ea quoad eorum quidditates et essentias. Domo enim in materia producitur a domo quae manifestatur in arte artificis, ut non solum habitus scientialis habilitet potentiam ad actum, sed etiam repraesentet obiectum (ed.: actum). Licet enim illud sit ei commune cum aliis habitibus, hoc tamen est ei proprium ratione qua est habitus cognitivus. ...

Es ist offensichtlich, daß das erste dieser Argumente den Standpunkt der vierten Frage über die Engelerkenntnis von Aegidius Romanus - gegen dessen Lehre auch die These von der Repräsentationsfähigkeit des habitus als einer vera similitudo omnium gerichtet ist - wiedergeben soll.²⁶¹⁾ Hat Heinrichs Hauptwidersacher diesen damit durch die im selben Jahr im zweiten Quodlibet und vermutlich kurz vorher in den Quaestiones disputatae vorgetragenen Kritik an seiner Habituslehre zu einer Vertiefung seines Standpunktes gedrängt? Oder ist Heinrich nur von dem Bedürfnis geleitet gewesen, seine eigene Lehrrichtung ohne Rücksicht auf seine früheren Ansichten möglichst deutlich gegen die von Aegidius abzuheben? Mit seiner Antwort auf das zweite Argument schließt er die geläufige Doktrin von den species universaliores der oberen Engel, der Aegidius die Gestalt einer willentlichen Aktuierbarkeit von species generum zur distinkten Repräsentation des Besonderen gegeben hatte, nudis verbis aus.²⁶²⁾ Auf das erste Argument antwortet er mit der Unterscheidung von Selbst- und Fremdrepräsentation. Die Beschränktheit des habitus auf eine bestimmte Gattung versteht er als eine solche dem Sein und nicht der Repräsentation nach und überträgt damit eine Aegidius

257) Cf. Quodl. VI, q. 6, f. 223v(X): ...quamquam sunt habitus cognitivi in intellectu, non existente in nobis phantasmate nihil potest intellectus noster illo habitu cognoscere neque potest omnino eo uti. ...Et per hunc eundem modum sunt habitus operativi in voluntate cuiuscumque voluntatis creatae. Tantum enim potentiam in obiectum inclinant, ipsum autem obiectum non praesentant. nec habitu suo potest uti voluntas neque omnino aliquid operari, nisi praesentetur ei obiectum in intellectu. ...

258) Cf. Quodl. XI, q. 7, f. 459v(X): ...habitus scientialis dupliciter habet considerari. Uno modo secundum id quod est aliquid de genere entium..., et sic...est quid potentiale non determinativum, sed tantum inclinativum ad actum absque omni ratione praesentandi aliquid, sicut sunt habitus partis appetitivae... Alio modo ut est formatus a re intelligibili ut notitia eius habitualis et ita ut eius similitudo, per quam habet relationem ad intelligibile sicut scientia ad

durchaus geläufige Unterscheidung auf ihn. In diesem Sinne ist der habitus als res - zweifellos in Orientierung an der aegidischen Lehre von der Realexpression, aber nicht im Sinne eines Aktuierendseins ad solam praesentiam²⁶³⁾, sondern einer impressiven Inklinierung - nur zur Selbstdarstellung fähig, insofern er dem Intellekt eine Disposition zur aktuellen Erkenntnis seiner einprägt. Darüber hinaus hat er im Unterschied zur species aus dem Besitz der ihm eingeprägten virtus der von ihm der Art und Kategorie nach verschiedenen Gegenstände die Kraft, diese zu präsentieren oder zu repräsentieren.²⁶⁴⁾ Es ist der Sache nach ein Stück Selbstkritik, wenn Heinrich seinem Opponenten, der in der Bestimmung der Funktion des habitus²⁶⁵⁾ im wesentlichen nur dem Standpunkt seines eigenen sechsten Quodlibets folgt, vorwirft, er habe nur die eine Seite des Sachverhaltes, nämlich das seinsmäßige Inklinierendsein, im Auge.²⁶⁶⁾

scibile, et secundum hoc...est quodammodo omnia entia scibilia per illum...et secundum hoc est omnium praesentativum...ratione...verae similitudinis. ...

259) Cf.f.458v(M): ...quod per se et per suam naturam ad aliquod genus est determinatum et similiter ad speciem, non potest esse ratio repraesentativa contrariorum; habitus est huiusmodi. ergo etc. Maior probatur... Item quod tale est et alia a se, quae sunt eiusdem generis, differunt ad minus per contrarias differentias, propter quod non potest illa praesentare, quare multo minus res aliorum generum... Diversum enim aut contrarium non est praesentativum diversi aut contrarii; impossibile enim est, quod aliquid sit expressivum alterius, nisi habeat in se omnes conditiones eius. ...

260) Cf.ib.: ...si species repraesentaret contraria ut species alicuius quidditatis id quod est contrarium illi, multo magis praesentaret singularia sub illa et proprietates. hoc autem est falsum...

261) Vgl.Kap.II,Anm.153ff.

262) Cf.f.459v(Y): Argumentum in oppositum, quod species una non praesentat contraria, mihi videtur concedendum; est enim idem habitus scientialis contrariorum potius quam eadem species.

263) Vgl.Kap.II,Anm.91.

264) Cf.f.459v(V): ...licet, secundum quod procedit prima ratio, habitus sit res determinati generis et quoad hoc solum esset suiipsius praesentativus et

Der von uns untersuchte Ausschnitt des Gesamtwerkes Heinrichs muß den Eindruck entstehen lassen, daß seine frühen erkenntnismetaphysischen Ansätze - anders, als wir es von scholastischen Autoren von Rang gewohnt sind - zu vorläufig waren, als daß sie einer weiteren Ausgestaltung fähig gewesen wären. Die Thematisierung bislang nicht berücksichtigter Teilaspekte führt in der Regel zur Aufgabe oder Modifizierung der früheren Position. Das hohe Ansehen, das Heinrich schon zu Lebzeiten genoß und das auch Aegidius genötigt hat, seinen Kollegen, auch wo er ihn bekämpfte, als 'quidam magni' zu apostrophieren²⁶⁷⁾, erklärt sich folglich kaum aus einem Überzeugtsein von der Schlüssigkeit seiner Argumente und dem spekulativen Rang seiner Deduktionen. Hervéus Natalis hat - während sein Pariser Kollege Heinrich von Friemar d.Ä. aus dem Augustinerorden noch um 1305 die Ansichten Heinrichs als dicta von doctores magni, reverendi und venerabiles nur maßvoll zu bezweifeln wagt²⁶⁸⁾ - den Mut gehabt, mit aller Schärfe auf die von ihm als offenkundige Widersprüche verstandenen²⁶⁹⁾ Umbrüche und die mangelnde Beweiskraft mancher Lösungsversuche²⁷⁰⁾ hinzuweisen. Auch bei Gerhard von Bologna finden sich - offenbar gerade, weil er der Disposition Heinrichs zu folgen versucht - harte Worte über die Weitschweifigkeit und Verworrenheit des Vortrags.²⁷¹⁾ Sicherlich sind derartige Urtei-

hoc tamquam aliquid intelligibile inclinans intellectum per aliquam dispositionem, quam ei imprimit, ad actum intelligendi seipsum, tamen ut habet virtutem cuiuslibet a quo impressus est, non minus habet vim praesentandi quam species... (X) Et sic habitus scibilis de prima specie qualitatis, inquantum ipsemet scibile quoddam est et imprimitur a seipso, repraesentativus est suiipsius. Similiter (inquantum) qualitas de secunda specie qualitatis, similiter de tertia et de quarta et similiter res quaecumque cuiuslibet alterius praedicamenti, inquantum est scibilis per illum et ut obiectum intelligibile impressivum illius, repraesentari habent aequaliter per illum...

265) Vgl. Anm. 256 (arg. 2 in contr.).

266) Cf. f. 459v(X): ...Ille autem qui has rationes inve-

le, wie sie sich im vierzehnten Jahrhundert noch bei anderen Autoren nachweisen ließen, gerechtfertigter als die Hochschätzung, die Heinrich wegen des nescio quid Platonicum²⁷²⁾ in seinen Lehräußerungen von Renaissanceautoren entgegengebracht worden ist.²⁷³⁾

nit, respexit solum ad primum considerandorum circa habitum scientialem et non ad secundum. ...

267) Cf. Aegidius Romanus, De cogn. ang., q. 4, f. 82rb: ... quidam enim et magni ponunt quod (in) intelligentia non sunt species...

268) Vgl. C. Stroick, Heinrich von Friemar (Freib. Theol. Stud. 68), Freiburg 1954, S. 203, 206f., 237f.

269) Vgl. Kap. IV, Anm.

270) Vgl. ebd., Anm.

271) Cf. B. F. M. Xiberta, De summa theologiae magistri Gerardi Bononiensis ex ordine Carmelitarum, in: Analecta Ordinis Carmelitarum, Ann. 14, Vol. 5, Romae 1923, p. 31sq.

272) Cf. Baptistae Carmelitae opus aureum in Thomistas, in: P. O. Kristeller, Le thomisme et la pensée italienne de la Renaissance (Conférence Albert-le-Grand 1965), Montréal 1967, p. 163: ... Henricus Gaudanensis, Thomas Aquinas et Joannes Scotus videntur fuisse illustrium sectarum capita clariora. Henrico quem doctorem solemnem appellant inest quaedam veneranda sublimitas nescio quid Platonicum redolens, ... (Die von Battista Spagnoli erteilten Prädikate sind von Pico della Mirandola übernommen.)

273) Vgl. auch die kurzen Hinweise bei: K. Werner, Heinrich von Gent als Repräsentant des christlichen Platonismus im dreizehnten Jahrhundert, Wien 1878, S. 3, Anm. 2; B. Hauréau, Histoire de la philosophie scolastique, II/2 (Paris 1880, Frankfurt/M. 1966), p. 74.

III. HERVEUS NATALIS

=====

1. Die Reprobation der Quodlibeta
Heinrichs von Gent

Die Quodlibeta und die Summa Heinrichs sind in der Folgezeit vielfach zu Kompendien kompiliert und auch systematisch kritisiert worden. Mögen die Abbréviationen¹⁾ dem Bedürfnis nach einer übersichtlicheren Ordnung der weitschweifigen Texte gedient haben, so zeigen die Gegenschriften von Dominikanertheologen²⁾, daß der ältere Thomismus seinen zweiten Hauptgegner neben Wilhelm de la Mare für die Zeit nach dem Tode von Thomas in Heinrich von Gent gesehen hat. Wir beziehen mit der Materie 'de intellectu et specie' das unserem Thema am nächsten liegende Stück der wohl in den ersten Jahren des vierzehnten Jahrhunderts entstandenen³⁾ 'Determinaciones contra Henricum de Gandavo, ubi impugnat Thomam' des Herveus Natalis in unsere Untersuchung ein.⁴⁾

Herveus referiert zunächst⁵⁾ 18 Fragen⁶⁾, die nach ihm grobenteils der Ergründung des Problems dienen, ob es im Intellekt eine vom Erkenntnisakt unterschiedene species intelligibilis gibt und wie sie sich zum verbum mentis, zum Erkenntnisakt und zum habitus scientia-

1) Pelzer nennt (cf. Le Quodlibet XV et trois Questions ordinaires de Godefroid de Fontaines, Les Philosophes Belges, t. XIV, Louvain 1937, p. 275sqq., n. 2) eine anonyme Kompilation der Quodlibeta (Bologna, Bibl. Univ. Cod. 1539; Brügge, Bibl. publ. Ms. 185, das (cf. Stegmüller, Rep. comm. n. 319) auch eine Abbrev. von Art. 1-57 der Summa enthält), die alphabetisch geordneten Excerpta Bertrams von Alen (Cod. Vat. lat. 12995) und die anon. Kompilation von Cod. Vat. lat. 13685. Der erste dieser Texte ist nach J. Auer, Die Entw. d. Gnadenl. i. d. Hochschol., I (Freib. 1942), 137 u. II (ebd. 1951), 31 'deutlich' oder 'ganz' von Heinrich abhängig und 'legt' (vgl. I, 156) seine Auffassungen 'zu Grunde'; aus seinen Äußerungen läßt sich nicht entnehmen, ob ihm die geläufige Einstufung als Abbréviation unbekannt ist oder er diesen Text gegen sie für ein selbständiges Werk erklären will.

2) Hier sind (cf. Pelzer, l. c.) drei umfangreiche, Abbréviation und Kritik verbindende Schriften zu nennen: Die Reprobationen Bernhards von Clermont, ein ähnli-

lis verhält⁷⁾ Nach der Klärung von vier an diesem Hauptgesichtspunkt orientierten Vorfragen über die Annahme von species, ihr Verhältnis zu den genannten Bestimmungen und den Unterschied von actio immanens und transiens⁸⁾ folgt der kritische Hauptteil.⁹⁾ In ihm werden die Lösungen und Argumente der referierten Fragen nacheinander widerlegt.

In den Vorfragen macht Herveus die Annahme von species impressae im intellectus possibilis im Sinne einer vom Akt unterschiedenen ratio intelligendi recht behutsam durch je zwei Vernunft- und Autoritätsbeweise wahrscheinlich.¹⁰⁾ Die Autoritäten sind bezeichnenderweise Aristoteles entnommen. Dieser habe ebensowenig, wie die antiqui die Dinge selbst, die species rerum, die er an deren Stelle setzt, als das Erkennen selbst, sondern als Prinzip des Erkennens verstanden.¹¹⁾ Ferner bleibt nach ihm die Seele, auch wenn sie bereits erkennend die Dinge geworden ist, noch in Potenz¹²⁾, und zwar zum actus considerandi. Ihre erste Aktuierung

ches, vielleicht früheres Werk Roberts von Colletorto (+ wohl vor 1300) und 'De quattuor materiis' oder 'Contra Henricum de Gandavo, ubi impugnat Thomam' von Herveus Natalis.

3) Nach Prospero T. Stella, La prima critica di Herveus Natalis O.P. alla noetica di Enrico di Gand: Il "De intellectu et specie" del cosiddetto "De quattuor materiis", in: Salesianum 21 (Turin 1959), p.135 scheint 'Contra Henricum' älter zu sein als Buch I u. II des Sentenzenkommentars. Da St. jedoch nicht, wie Decker, Die Gotteslehre des Jakob von Metz, Münster 1967, S. 73ff. die 1302/3 entstandene, nicht erhaltene Sentenzen-Lectura des Herveus von seiner nicht vor 1309 entstandenen Ordinatio unterscheidet und wir nicht wissen, ob die Rückverweise nicht bereits in der Lectura enthalten waren, läßt sich hieraus allein kein exakter Ansatz gewinnen.

4) Als Textgrundlage dienen Cod. Vat. lat. 859 (=V) und Paris, B.N.L. 3157 (=P). Der Text von P ist interlinear und in margine teils abundant ergänzt, teils nach einer dem Text von V entsprechenden Vorlage ~~erg~~korrigiert. V ist durch zahlreiche Auslassungen per homoeoteuton lückenhaft. Für die Vorfragen und die Reprobation von Quodl. IV, 21 und V, 14 legen wir Stellas auf 6 Handschriften gestützte kritische Edition zugrunde (l.c., p. 141-68). (Das seit langem bekannte Ms. P wird von St. weder erwähnt noch herangezogen.)

als ihr 'die-Dinge-werden' geschieht also nicht durch den Erkenntnisakt, sondern durch species.¹³⁾ Ein Wahrscheinlichkeitsbeweis schließt von dem, was für ein bestimmtes passives Erkenntnisvermögen, wie etwa die imaginativa, gilt, auf die übrigen. Gibt es in einem von ihnen eine similitudo obiecti sibi impressa, dann gibt es sie in allen.¹⁴⁾ Die sinnlichen Erkenntnisbilder werden dabei nicht etwa dem Gehirn eingeprägt und bewegen die Einbildungskraft nicht wie ein Bild im Spiegel, denn dann würde diese sich ihrer wie vorgestellter Gegenstände bedienen und sich ebensowenig an den Dingen terminieren, wie das Sehen eines Bildes im Spiegel, was

5) V: f.15ra-22ra, P: f.40vb-50ra.

6) Es handelt sich um Quodl.I,12/3, III,1,IV,7,8,V,14, II,6,IV,21,V,25,26,15,VI,8,9, VII,14,15,VIII,12,13, IX,15,XIV,6. Später (V: f.34va/b, P: f.68rb/va) kommt III,13 hinzu. (Stella führt diese seit langem von Pelzer, den er nie erwähnt, festgesetzte Zählung vorgeblich 'per nostro conto' (l.c.,p.130) an.)

7) Cf.Stella,p.141: Omnes istae quaestiones pro magna parte motae sunt ad investigandum utrum sit ponere in intellectu speciem intelligibilem, quae sit alia ab actu intelligendi, et quomodo se habeat talis species, si ponatur, et verbum et actus intelligendi et habitus qui dicitur scientia. ...

8) Cf.ib.,p.142: Primo...inquirendum est utrum sit ponere speciem in intellectu, et quomodo se habeat ad actum intelligendi. Secundo quomodo talis species se habeat ad habitum qui est scientia. Tertio quomodo se habeat verbum ad actum intelligendi. De comparatione vero scientiae ad verbum et ad actum intelligendi, praetermitto quia constat apud omnes habitum, qui dicitur scientia, esse diversum ab utroque. Quarto vero, quia magna briga est de hoc quod dicitur quod quaedam sunt operationes manentes in agente, et quaedam trans-euntes in exteriorem materiam sive in aliud, dicetur aliquid de hoc. ...*

9) V: f.23vb-35rb, P: f.52ra-69vb.

10) Cf.p.142: Quantum ergo ad primum videtur mihi, quod possit probabiliter teneri quod in intellectu sit aliqua species intelligibilis, diversa ab actu intelligendi. Hoc autem probabiliter potest persuaderi et ratione et auctoritate. ...

11) Cf.p.143: ...Aristoteles ponit III De anima species rerum cognitarum in anima, loco eius quod ponebat (? , V/P:-ant) antiqui ipsas res. Sed antiqui non posuerunt quod res, quas ponebant in anima, essent ipsum cognoscere, sed principium cognoscendi. Ergo et Philosophus non intendit quod species, quas ponit in anima, sint

der Erfahrung widerspricht.¹⁵⁾ Ferner ist der habitus scientiae entweder selbst eine Ähnlichkeit oder species des Wißbaren oder doch nicht ohne eine solche.¹⁶⁾ Die species ist nicht Formalursache, sondern im Sinne einer ratio agendi in gewisser Weise das principium effectivum des Erkenntnisaktes.¹⁷⁾ Sie ist als Instrument des ersten, noch einfachen und verworrenen Aufscheinens der Washeit zusammen mit dem lumen naturale dem intellectus im Sinne des bereits komplexen habitus primorum principiorum als der zweiten Erkenntnisstufe zugeordnet. Erst die dritte Stufe des diskursiven Denkens führt zur ausdrücklichen Repräsentation

ipsum cognoscere, sed principium cognoscendi.

12) Cf. Arist., De an. III, 8, 429b5sqq.

13) Cf. Stella, p. 143: ...III De anima, loquens specialiter de intellectu dicit quod cum anima fiat singulara, scilicet intelligibilia, fit quodammodo in actu, scilicet modo quo potens operari cum vult est in actu, sed adhuc, ut dicit, est quodammodo in potentia, sed non sicut ante addiscere vel invenire. Quando ergo dicit quod cum anima fiat singulara... (P add.: intelligibilia), quaero utrum intelligit animam fieri singulara intelligibilia per aliquam similitudinem rei, aliam ab actu intelligendi, aut per actum intelligendi. Si dicatur primo modo, habetur propositum, scilicet quod in intellectu est aliqua similitudo alia ab actu intelligendi, quae communiter dicitur species intelligibilis. Si dicatur secundo modo, contra ipse dicit quod sic facta in actu est in potentia, sicut potens operari est in potentia ad operandum; et per consequens intentio sua est quod sic facta in actu, est in potentia ad actum considerandi. Sed quod factum est in actu considerandi, sive intelligendi, non est in potentia ad actum intelligendi. Ergo...

14) Cf. p. 142: ...qua ratione aliqua potentia cognitiva (c. om. P) passiva a suo obiecto requirit aliquam similitudinem obiecti sibi impressam, quae sit (V/P add.: sibi) ratio cognoscendi et sit alia ab ipsa cognitione, eadem ratione videtur hoc debere convenire omni potentiae cognitivae passivae ab obiecto. Sed in imaginativa oportet ponere aliquam similitudinem obiecti, diversam ab actu imaginandi, quae sit ratio ipsi imaginativae quod imagnetur. Ergo...

15) Cf. ib.: ...si tales species existentes in alia parte cerebri ab imagi(143)nativa moverent eam ad imaginandum, sicut species existens in speculo movet visum ad videndum, tunc, sicut visio terminatur ad speciem, quae est in speculo, sicut ad obiectum visum, nec ter-

und Aufdeckung der Washeit in der Definition und weiter zur Wissenschaft im Sinne des habitus conclusivum.¹⁸⁾ Nach dieser Einteilung sind die species impressae intelligibiles unüberbrückbar vom habitus scientiae unterschieden.

Während der dritte Artikel die reale Verschiedenheit des verbum mentale und auch des dicere selbst vom Erkenntnisakt als wahrscheinlich annimmt¹⁹⁾, enthält der vierte und letzte den ungewöhnlichen Versuch, die Repräsentationsbeziehung unter den Aktionsbegriff zu subsumieren. Neben einem realen transire im Sinne einer Verursachung von etwas Realem in dem, was sich in Hinsicht der ratio transiens passiv verhält, gibt es

minatur ulterius ad rem, cuius illa species est similitudo, ut ipsam rem cuius est similitudo videat, ita etiam tunc imaginativa uteretur illis speciebus ut obiectis imaginatis. Hoc autem est falsum, quia experimur in nobis quod quando imaginamur sive memoramus (? ,V/P: -ur), non memoramur aliquas species, sed magis aliquam rem prius sensatam. ...

16) Cf. ib.: Praeterea, omnes ponunt in intellectu habitum scientiae, per quem prompte recte consideramus de rebus scibilibus. Sed talis habitus, vel est similitudo rei scibilis, vel non est sine tali similitudine, sive specie. Ergo...

18) Cf. p. 145: Quantum vero ad secundum, videtur mihi quod species, proprie loquendo, non sit habitus qui dicitur scientia, sed magis pertinet ad habitum principiorum qui dicitur intellectus. ... in intellectu nostro de rebus, quae natae sunt nostrum intellectum immediate, movere, ... fit quaedam simplex et confusa apparitio... Et ista prima apparitio ipsius intelligibilis est confusa et imperfecta apprehensio ipsius quod quid est, sive ipsius quidditatis; non autem est perfecta apprehensio eius quod quid est, quae fit per definitionem ipsum quod quid est explicite (V add: repraesentantem et) manifestantem, quia talis cognitio non attingitur, nisi post multum discursum... (146) scientia non est talium simplicium primo apparentium, nec etiam primorum complexorum, quibus statim absque discursu assentit intellectus; sed est illorum complexorum, quibus assentit intellectus propter hoc quod sequuntur ex aliquibus prius notis... Hiis praemissis, dico quod scientia non est species, vocando speciem similitudinem incomplexi confuse apprehensi, nec etiam talium specierum collectio... - V. e. II Sent., d. 3, q. 4, a. 2, ed. Ven. 1505, f. 10ra; ed. Paris. 1647, p. 214ba.

17) Cf. p. 143: ...species illa non est causa formalis

ein bloß gedankliches, wie es in den Tätigkeiten des Sehens und Erkennens und auch des repraesentare liegt, die zwar der Sache nach actiones manentes in agente sind, aber doch - anders als das Leuchten und Warmsein, das nicht einmal gedanklich übergeht - zumindest der Bezeichnungsweise nach transitiv sind. Da aber die operationes manentes im engeren Sinne ~~keinen~~ keinen von der Form, deren effectus formalis sie sind, anders als nur der Bezeichnungsweise nach unterschiedenen Akt hervorbringen, gilt dies auch für das Sehen und Erkennen, so daß die Annahme der vom Erkenntnisakt verschiedenen species auf grund des Aktionscharakters des Erkennens nicht erforderlich ist.²⁰⁾ Als Aktion bedarf das Repräsentieren nach diesen Feststellungen offenbar gerade nicht wie in seinem geläufigen Sinne einer statischen Ausdrucksbeziehung eines eigenständigen Trägers in Gestalt einer species oder eines verbum.

Die bloße Parallelisierung von intelligere und repraesentare läßt an dieser Stelle alle Fragen nach der Erzeugung, dem Subjekt und der Vollzugsform des letzteren offen. Die gewünschte Aufklärung geben uns Aussagen des Sentenzenkommentars, durch die sich zumindest das aus der Hervorbringung des verbum resultierende repraesentare als instrumental an jenes gebunden erweist. Der dogmatische Ausgangspunkt ist der Ver-

(144) actus intelligendi; nec est illud quo formaliter intelligens est intelligens; licet sit forma aliqua ipsius intelligentis; immo solo actu intelligendi intelligens est formaliter intelligens; sed per speciem intelligit intelligens sicut per principium effectivum... Sic ergo dico quod illa species est causa effectiva aliquo modo ipsius actus intelligendi, non sicut suppositum movens, sed sicut ratio agendi, sive principium activum quo agens agit.

19) Cf. p. 147.

20) Cf. p. 148: ...actio transiens dupliciter potest intelligi transire. Uno modo secundum rem, sicut quando per actionem agentis aliquid reale causatur in eo quod dicitur passive respectu eius... Alio modo contingit istum transitum intelligi secundum rationem

gleich des reflexiven Charakters des notionalen diligere se Spiritu sancto mit dem des notionalen dicere se verbo. Danach gibt es im trinitarischen Prozeß neben notionalen Tätigkeiten, die nur einen transitus realis besagen, wie dem generare und spirare, solche, die darüber hinaus einen transitus rationis beinhalten und deswegen reflexiv sind. Der Akt des dicere nämlich terminiert sich nicht nur an dem durch ihn hervorgebrachten verbum, sondern auch an dem durch dieses Repräsentierten. Im Unterschied zu dem ersten dieser Übergänge ist der zweite bloß gedanklich, da das Repräsentieren im Repräsentierten keine Veränderung setzt.²¹⁾ Das verbum ist hierin nicht Prinzip des actus dicendi, sondern Formalprinzip des Repräsentierten. Sein Formcharakter besagt in diesem Zusammenhang keine Inhärenz oder eine aus ihr folgende Benennung dessen, dem es inhäriert, sondern lediglich das Benennendsein des Repräsentierenden in Hinsicht des durch es Repräsentierten.²²⁾ Im göttlichen Bereich ist das verbum nicht proprie, sondern nur quasi ein effectus formalis des dicere.²³⁾ Hierdurch ist zwar für das

tantum, sicut quando nihil ponit in eo quod dicitur passive. Et sic videre et intelligere est actio transiens, et similiter repraesentare, quia transitive et per modum actionis significatur (V/P: -antur, P corr.: repraesentantur). Et de talibus actionibus sic, secundum rationem intelligendi tantum, transeuntibus, quantum ad rem idem est iudicium sicut de actionibus manentibus in agente, quia et (e. om. V, exp. P) tales actiones, quantum ad rem pertinet, sunt actiones manentes, nihil reale causantes in eo quod dicitur passive. Et ideo, sicut dictum est de operationibus manentibus, quae nec transeunt secundum rem, nec secundum rationem intelligendi, quia non significantur transitive, sicut est lucere et calere, quod non conveniunt nisi enti in actu per aliquam formam, non oportet quod convenient ei, cuius sunt operationes, per formam vel actum sibi inhaerentem, qui sit aliud re ab ipsa operatione, quae dicitur lucere vel calere; ita dico de intelligere et videre..., quia ut dictum est supra, tale operari sive tale (149) agere non est causare actum, sed habere actum. Nec ergo (V/P loco e.: ego) supra posui speciem, diversam ab actu intelligendi, esse necessariam ad intelligendum propter

göttliche dicere die Inhärenz einer von ihrem Subjekt real unterschiedenen Form von den Bedingungen des gedanklichen Übergangs ausdrücklich ausgeschlossen, aber auch hier schon eine instrumentale Vermittlung gesetzt, welche für das menschliche dicere die Ableitung der transitiven Repräsentationsbeziehung allein aus der Erkenntnistätigkeit vollends unmöglich erscheinen läßt. Die später zu behandelnde Unterscheidung eines formalen und effektiven Repräsentierens klärt die Begriffe, ohne die Frage zu beantworten, wie denn das dem verbum eigene formale Repräsentieren dem Erkenntnisakt selbst soll zukommen können, wenn nicht durch das verbum und damit zwar nicht formal vermöge der Inhärenz als solcher, aber doch effektiv 'per formam sibi inhaerentem'.

Der transitus rationis wird bei Herveus außerdem zur Lösung der Frage, ob die Idee Erkenntnisprinzip sei, herangezogen. Er bekämpft zunächst eine Auffassung, nach der an der Idee nur das materiale Element

hoc quod haec operatio, quae est intelligere, ex hoc quod est operatio manens, sive ex hoc quod per modum actionis significatur, requirat aliquam formam in intelligente operante, praeter actum intelligendi...
21) Cf. I Sent., d. 32 (ed. Par.: 30), q. 1, a. 3 (ed. Ven. 1505 = V: f. 49rb; ed. Par. 1647 = P: p. 129aD): ...Quaedam autem sunt operationes, quae sunt notionales et non sunt reflexivae, sicut generare et spirare, et dicunt transitum realem... Quaedam autem sunt quae simul dicunt transitum realem cum transitu (P 129bA) rationis, sicut dicere et diligere notionale. Dicere enim non solum respicit illud quod actu dicendi producitur, sed etiam illud quod verbo producto repraesentatur. Verum tamen producere verbum, quod importat transitum realem, importat aliquid repraesentare verbo producto, quod quidem importat transitum rationis tantum, quia repraesentare nihil ponit in repraesentato. Unde dicere importat producendo verbum aliquid repraesentare vel manifestare...

22) Cf. ib., a. 2 (V f. 49rb, P p. 129aA): ...sicut actus dicendi, quo pater dicit verbum, transit secundum rationem intelligendi in aliquid ultra verbum productum ut in ea, quae repraesentantur verbo, respectu quorum verbum se habet ut forma denominans, sicut repraesentatum denominatur a repraesentante formaliter, propter quod ista est vera 'pater dicit verbo', ita quod

oder sie selbst als forma repraesentans, nicht aber das formale in Gestalt eines respectus imitabilitatis des Repräsentierenden zum Repräsentierten Erkenntnisprinzip sein kann²⁴⁾, deren Verfechter Bruno Decker in Jakob von Metz, Petrus von Auvergne und Johannes Quidort von Paris sieht.²⁵⁾ Nach Herveus dagegen ist die Idee weder als terminatives Worinnen Prinzip der Erkenntnis noch wesensmäßig eine Beziehung, sondern als elizitives Worinnen Wirkprinzip des Erkenntnisaktes und ihrem Wesen nach gleich der species intelligibilis²⁶⁾ eine Form, die als repräsentierende das Fundament einer Beziehung zum Repräsentierten ist.²⁷⁾ Terminatives Worinnen aber kann die Idee als Wirkprinzip nicht sein, weil der Terminus des im intelligere lie-

ly verbo construatur in habitudine quasi effectus formalis et denominatur non ut principium actus dicendi, sed ut formale principium respectu repraesentatorum non inhaerendo sed denominando, ita etiam diligere notionale tendit in aliquid ultra amorem productum...

23) Cf. ib., a. 1 (V f. 48vb, P p. 128aB): ...Dico autem quasi, quia in deo non est proprie effectus formalis. forma autem accipitur hic non pro forma aliqua inhaerente et denominante illud cui inhaeret, sed generaliter accipitur pro omni denominante (P: domi-), sicut repraesentans denominat repraesentatum et amor amatum. ...- V. e. V f. 49ra, P p. 128aC/D.

24) Cf. I Sent., d. 36 (P: 34), q. 1, a. 2 (V f. 53rb, P p. 140bB): ...secundum eos in idea sunt duo. unum quasi materiale, scilicet forma repraesentans aliud (a. om. P). aliud quasi formale, scilicet respectus cuiusdam imitabilitatis repraesentantis ad repraesentatum. ...- Cf. Quodl. X, q. 3, ed. Ven. 1513, f. 171ra.

25) Vgl. B. Decker, a. a. O., S. 201ff. - Decker hat freilich die Positionen nur recht oberflächlich miteinander verglichen. Für Thomas zieht er (S. 206) lediglich I Sent., d. 36, q. 2, a. 2 und S. th. I, 15, 2 heran. Jakobs Bestimmung der Idee als 'essentia divina ut repraesentans intellectui distinctos gradus creaturarum' (vgl. S. 205, Anm. 129), welche die Wesenheit vorgängig von sich her alle Unterschiede der Kreaturen distinkt ausdrücken und darstellen läßt (vgl. ebd., Anm. 130), hätte sich z. B. gut kontrastieren lassen gegen Thomas, De Ver., 3, 2, ad 6, wonach die Wesenheit das ist, 'ex cuius consideratione divinus intellectus adinvenit, ut ita dicam, diversos modos imitationis ipsius...'. Über Quidort heißt es S. 206 ohne ein bestimmtes Zitat (gemeint ist I Sent., d. 36, q. 4, ad 1 et 2, ed. Muller, p. 371, l. 57, p. 372, l. 76): "Johannes von Paris hat denselben

genden transitus rationis nicht eine eigene Wirkursächlichkeit in Hinsicht des intelligere entfalten kann, die von dessen Ursache verschieden wäre.²⁸⁾ So kann etwa ein Bild im Spiegel (*species existens in speculo*) nur insofern Ursache der bloß gedanklichen Terminierung der *visio* an dem in ihm Repräsentierten sein, als es zuvor - sei es unmittelbar, sei es mittels einer *species* - Bewegung ~~sache~~ der *visio* selbst ist, wie sie im Sehenden hervorgerufen wird.²⁹⁾ Als elizitives Prinzip des Erkenntnisaktes ist die Idee ein zuvor erkanntes Worinnen der Erkenntnis dessen, was in ihr als nach ihrem Bilde Hervorbringbares widerscheint.³⁰⁾ Entsprechend ist die göttliche Wesenheit Idee, sofern sie als das Prinzip nicht der Erkenntnis ihrer selbst als eines Primärobjektes, sondern der

Begriff der Idee wie Thomas. Das Formale in der Idee ist für ihn die Nachahmbarkeit von seiten der Geschöpfe." Dabei hat die Idee nach Thomas eine Mittelstellung zwischen den Begriffen *scientia* und *ratio*, deren ersterer im Unterschied zum zweiten keine Vielheit bezeichnet, während die Idee - als '*ipsa divina essentia cointellectis diversis proportionibus rerum ad eam*' (cf. *De Ver.*, q.3, a.2, co.) - sowohl die Wesenheit als auch die '*ratio imitationis, quae est secundum respectum*' in ihrem Begriff einschließt und insofern die Vielheit wenigstens mitbezeichnet (cf. *I Sent.*, d.36, q.2, a.2, ad 4). Quidort dagegen versteht statt der *ratio* die *idea* als Gegenbegriff zur *scientia* und macht den *respectus ad creaturam* zu deren principale *significatum* (cf. *I Sent.*, d.36, q.4, ad 2, ed. cit., p.372, l.74sq.). Außerdem sind die Ideen nach ihm 'in' der Wesenheit (cf. p.371, l.48) und '*rationes in intellectu divino existentes et insistentes, ad quas Deus... inspiciens res produxit*' (ib., q.3, p.368, l.41sq.) - Anschauungen, die Thomas fremd sind.

26) Cf. *Quodl. X*, q.3, rat.2 c. opin.1, f.171rb: ...*idea sive forma exemplaris non videtur plus importare formaliter respectum quam similitudo vel species rei existens apud animam, quia tam hoc quam illud ponitur ut forma repraesentativa. sed similitudo rei apud animam existens non dicit formaliter ipsum respectum similitudinis, sed ipsam formam, in qua talis respectus fundatur...* - Cf. *I Sent.*, d.36 (P:34), q.1, a.2, P p.141aC.

27) Cf. *I Sent.*, d.36, q.1, a.2 (V f.53va, P p.141aC): ...*idea formaliter dicit formam quae repraesentat, quae quidem forma non est formaliter respectus, sed est illud ad quod sicut ad per se fundamentum sequitur re-*

in ihr widerscheinenden Sekundärobjekte die in der Nachahmung ihrer hervorbringbaren und hervorzubringenden Dinge repräsentiert.³¹⁾

Bereits die Kritik der ersten der Fragen Heinrichs³²⁾ enthält eine Anwendung des in der vierten Vorfrage entwickelten Repräsentationsbegriffes. So kann in der Frage nach dem Wodurch der Selbst- und Fremderkenntnis das Durch in den bloß gedanklich übergehenden Tätigkeiten, wie dem Erkennen und Repräsentieren, das Wodurch der Angleichung von Erkennendem und Repräsentiertem oder Erkanntem oder aber die Ursache des Erkenntnisaktes meinen.³³⁾ Für das erste Glied dieser Unterscheidung begründet Herveus seine Auffassung, daß jede immaterielle Substanz sich per essentiam erkennen und auch von anderen derartigen Substanzen auf diese Weise erkannt werde, aus der Analogie zur forma materialis, die kraft ihrer Ausgedehntheit von sich her darauf angelegt ist, der von einer Erkenntnis, die ein ausgedehntes Organ zu ihrem Subjekt hat, repräsentierte und

spectus. ...- Cf. Quodl. X, q. 3, rat. 1 c. opin. 1, f. 171ra/b.

28) Cf. I Sent., l. c. (V f. 53va/b, P p. 141bB/C).

29) Cf. ib. (V f. 53vb, P p. 141bD): ...species existens in speculo movet oculum et ad cognitionem sui et ad cognitionem eius cuius est species. Unde species existens in speculo, in quantum est causa visionis vel immediate vel mediante specie, est causa eius non solum prout determinatur (ter-?) ad cognitum, cuius est illa species repraesentativa, sed etiam prout elicitor a vidente sive prout est in vidente, nec posset esse causa eius ut terminatur ad cognitum, nisi esset causa eius in ipso vidente, cum illa operatio non sit actio realiter transiens in speculum, ita quod speculum motum moveat quoddam alterum, immo in utrumque scilicet in speculum et in repraesentatum in speculo transit secundum rationem intelligendi... - Decker faßt diese Lehre, ohne den transitus rationis und die Struktur des Spiegel-Bildes, das als im Spiegel resultierend selbst Worinnen seines Gegenstandes und ein (möglicherweise mittels einer species impressa) bewegendes Wirkprinzip ist, zu erwähnen, stark vereinfachend in den Satz zusammen (a.a.O., S. 209): "Sie (sc. die Idee) ist aber nicht wie die species intelligibilis 'principium quo der Erkenntnis, sondern wie der Spiegel 'principium in quo aliquid cognoscitur'."

30) Cf. ib. (V f. 53vb, P p. 142aB/C). V. e. Quodl. X, q. 3,

erkannte Gegenstand zu sein.³⁴⁾ Danach wäre das Erkennendsein der sinnlichen Erkenntnis auch ohne einen eigens benannten Sukkurs von seiten repräsentativer species ein Repräsentierendsein. Andere Dinge freilich erkennt die Seele nicht durch ihre Wesenheit als Wirkursache, denn sie selbst ist nicht deren sie mit Bestimmtheit repräsentierende similitudo.³⁵⁾

Zwei wichtige kritische Feststellungen betreffen einander widersprechende Stellungnahmen Heinrichs zur Spezieslehre und die Unzulänglichkeit seines Begriffes der *praesentialis assistentia*. Herveus spricht es mit aller Deutlichkeit aus, daß Heinrich sich in dieser Frühphase im Gegensatz zu seinen späteren Äußerungen offenkundig zur Annahme von *species impressae* bekannt habe.³⁶⁾ Die bloße Gegenwärtigkeit im allgemeinen ge-

f.171rb: ...*idea proprie loquendo est forma exemplaris, ad cuius similitudinem agens per intellectum natum est producere aliud, ita quod illa forma repraesentata intellectui non solum intelligitur ut quaedam forma in se, sed ut quaedam forma, in qua exemplariter lucet aliquid ad eius similitudinem producibile.* ..

31) Cf. I Sent., l.c. (V f.54ra, P p.142bB/C): ...*Secundum...illos qui non ponunt species, essentia divina ... ut est principium cognoscendi se, est principium respectu primi obiecti non relucens in aliquo alio, sed ut est idea, est principium cognoscendi secundaria obiecta in alio praecognito relucens. ...ut est principium cognoscendi se, non repraesentat aliquid producendum vel producibile ad eius imitationem, sed prout est idea, est principium cognoscendi et repraesentans ea quorum est idea vel producenda vel producibilia ad eius imitationem.* - Decker weist in seiner Untersuchung der Parallelen zwischen der Ideenlehre von Petrus von Auvergne und Herveus nicht darauf hin, daß letzterer die Auffassung von Petrus, die Ideen seien die Sekundärobjekte selbst (vgl. a.a.O., S.208) keineswegs teilt.

32) Quodl. I, q. 12/3.

33) Cf. De int. et specie, V f.23vb, P f.52ra: ...*in talibus operationibus, quae transeunt secundum rationem intelligendi, sicut est repraesentare et intelligere et talia, quando dicitur aliquid in talibus per se, ly per potest dicere habitudinem eius, per quod res intellecta vel repraesentata est nata esse obiectum talis transitus secundum rationem, vel potest dicere habitudinem alicuius causae actus intelligendi. quan-*

nügt für ihn nicht zur Erkenntnis. Für diese bedarf es der Gegenwart des den Intellekt zur Erkenntnis Bewegenden als eines solchen.³⁷⁾ Weit schärfer verurteilt er diese Auffassung in der Besprechung der nächsten Frage. Danach ist es bloße Verbalistik, die Aktuierung des Intellekts zur visio beata durch die bloße gegenwärtigliche Assistenz der göttlichen Wesenheit geschehen zu lassen. Freilich liegt hier kein Informationsvorgang vor, sondern eine Einung von movens und mobile.³⁸⁾

In der Frage nach der Möglichkeit eines Mediums in der visio beatifica in Gestalt einer species impressa³⁹⁾ erlaubt es Herveus die thomistische Tradition, sich Heinrich grundsätzlich anzuschließen.⁴⁰⁾ Er kritisiert jedoch unter anderem das Argument, nach dem jede geschaffene species wegen des unendlichen Unterschiedes zwischen Gott und der Kreatur die effigies dei weniger repräsentieren könne als eine andere Kreatur.⁴¹⁾ Ein-

do ly per accipitur primo modo, tunc per illud convenit alicui rei intelligi, per quod...conformatur intel(P 52rb)ligenti, ut sit talis qualis ab intelligente intelligitur...

34) Cf V f.23vb, P f.52rb: ...quantum mihi videtur, omnis substantia immaterialis est nata sic intelligi per essentiam suam ab alia substantia immateriali separata et etiam a se, quia (V 24ra) sicut forma materialis extensa et delata super materiam est nata per se esse obiectum repraesentatum et cognitum per cognitionem existentem in organo extenso sicut in subiecto, ita videtur mihi, quod formae immateriales sunt natae per se esse obiectum cognitum per cognitionem immaterialem non habentem organum extensum pro subiecto...

35) Cf. V f.24ra, P f.52va: Quantum vero ad alia a se planum est, quod si ly per dicat habitudinem causae efficientis, quod anima non intelligit alia a se per suam essentiam, quia cognitio propria et determinata non potest haberi de aliquo nisi vel per ipsummet vel suam similitudinem ipsum determinate repraesentantem. anima autem non potest esse similitudo determinata determinate repraesentans alia a se nec per consequens potest esse principium activum ducens in cognitionem aliorum a se.

36) Cf. V f.24rb, P f.52vb: Notandum etiam quod iste (P: ipse) manifeste hic ponit species impressas sive (V: sicut, in marg.: alias sive) infusas (P 53ra) animae

mal erscheint ihm der Ausdruck 'repraesentare effigiem dei' mißverständlich, da Gott keinerlei Gestalt besitze. Vor allem aber gilt für den Unterschied in esse naturali nicht dasselbe wie für den in esse repraesentativo. Es ist darum nicht notwendig, daß eine geschaffene species der göttlichen Wesenheit der Repräsentation nach weniger angemessen ist als einer zu repräsentierenden anderen Kreatur.⁴²⁾ Wenn eine endliche species die unendliche göttliche Wesenheit nicht soll repräsentieren können⁴³⁾, so müßte analog vom endlichen Erkenntnisakt gelten, daß er sich nicht an einem unendlichen Gegenstand terminieren kann. Zur Behebung dieser Schwierigkeit führt Herveus eine Auffassung an, nach der das Bewegen zur Erkenntnis, wie es die species zu

(V loco a.: non) separatae alias a verbo sive conceptu, cuius oppositum arguit infra in multis locis, unde hic et in illis locis contradicit sibi manifeste. (V in marg.: hic deficiunt quaedam.)

37) Cf V f.24ra, P f.52va: Quod autem dicit iste homo, quod anima separata seipsam per seipsam intelligit, quia est a materia separata et praesens sibi sive suo intellectui, insufficienter dictum est, quia non quaecumque praesentia intelligibilis apud intellectum sufficit ad hoc quod intelligatur, sed necessario requiritur talis praesentia, qua (V: quae) movens ut movens est praesens mobili quantum ad intellectum, qui reducitur de potentia in actum. ...et quia non ostendit, quomodo anima separata sit praesens intellectui suo ut movens mobili nec de hoc facit aliquam mentionem nisi tantum de praesentialitate generaliter, ideo insufficienter dicit.

38) Cf. ad Quodl. III, q. 1, V f. 25ra, P f. 54ra: ...quod vero dicit ulterius, quod secundum (V: primum) quod requiritur, scilicet reductio intellectus in (V: ad) actum, non fit per speciem, sed per essentiam divinam ex qua et intellectu creato fit unum per assistentiam praesentialem, dico quod ista sunt verba et nihil plus, quia non ostendit quomodo ista praesentialis assistentia faciat (P: -it) ad visionem beatam. et ideo dicendum aliter, scilicet quod (V 25rb) obiectum intelligibile, prout habet reducere intellectum ad (V: in) actum intelligendi, non oportet uniri intellectui ut forma (V: -am) subiecto, sed ut movens mobili...

39) Quodl. III, q. 1.

40) Cf. V f. 24rb, P f. 53ra: ...dico ad hoc, quod in visione beata non oportet ponere talem speciem. ...

41) Cf. V f. 15rb, P f. 41rb: ...species quae est ratio videndi aliquid, repraesentat eius effigiem. sed quaeli-

üben hat, als ein agere schwieriger ist als der Erkenntnisakt, der nach aristotelischer Auffassung in einem pati besteht.⁴⁴⁾ So würde gerade die dem endlichen Akt fehlende Aktivität die Erkenntnis eines unendlichen Gegenstandes ermöglichen. Die species wäre auch nicht, wie Heinrich und mit ihm Quidort meinen, wegen ihrer Repräsentationskraft imago dei und eine vernünftige Kreatur⁴⁵⁾, denn die imago als Vollkommenheit und Worin der Angleichung ist nicht selbst eine Kreatur, sondern, wie auch die visio beata selbst, deren Vervollkommnung, während sie als die eine solche Vollkommenheit enthaltende Substanz nicht species wäre.⁴⁶⁾

bet species creata minus potest repraesentare effigiem dei quam species unius creaturae repraesentet aliam, quia species unius creaturae finite distat ab effigie alterius. species autem quaecumque creata infinite distat ab effigie dei sive a repraesentatione dei. ... (Vgl. Kap. II, Anm. 87.)

42) Cf V f. 24vb, P f. 53va: ... prima autem ratio istius hominis (V add.: adhuc) non videtur mihi efficax. nam (V: unde) quando dicit (V 25ra), quod species creata minus potest repraesentare effigiem dei quam species unius creaturae possit repraesentare effigiem alterius, si effigies staret ibi pro figura, nihil esset dictum, quia deus non (P 53vb) habet figuram. si autem effigies stet ibi pro essentia sive (P add.: pro) natura divina, posset negari ab adversario. et quando dicit quod immo, quia talis species plus distat ab essentia divina propter suam infinitatem quam species unius creaturae distat ab alia, potest dici quod licet species creata plus distat ab essentia divina quam species unius creaturae distat (V: -et) ab alia creatura in esse naturali..., non oportet tamen, quod plus distet vel minus proportionetur talis species creata essentiae divinae secundum esse repraesentativum quam species alicuius creaturae proportionetur alii creaturae repraesentandae.

43) Vgl. Kap. II, Anm. 124 (Quodl. IV, q. 7, f. 94r, X).

44) Cf V f. 25va, P f. 54va: Ratio autem prima, qua iste probat deum non videri in patria per speciem, quia species finita non posset repraesentare essentiam dei infinitam, videtur probabilis. sed unam difficultatem habet, quia adversarii possent dicere, quod eadem ratione sequeretur quod nec actu intelligendi finito posset intelligi, quia ut videtur sicut forma finita non potest repraesentare infinitum, ita nec actus intelligendi finitus potest terminari ad obiectum infinitum, quia (V corr.: quod) actu finito sit visum. -Ad

Heinrichs Begriff des verbum als der res intellecta existens obiective in intelligente informans actum intelligendi oder des obiectum universale, in quantum movet actu intelligentiam⁴⁷⁾, muß Herveus vom thomistischen Standpunkt her zurückweisen. Allein der intellectus agens, der nicht selbst erkennt und kein verbum hervorbringt, verschafft dem im Phantasma repräsentierten Gegenstand ein Sein, das ihn befähigt, den intellectus possibilis zum Erkenntnisakt zu bewegen. Die Bildung des verbum dagegen setzt als opus intelligentis in actu den ersten Erkenntnisakt im Sinne der einfachen Einsicht bereits voraus.⁴⁸⁾ Nur im weiteren und uneigentlichen Sinne können der durch das verbum repräsentierte Gegenstand und die vom verbum verursachte notitia perfecta als verbum bezeichnet werden. Dies gilt jedoch nicht für den als bewegend und informierend verstandenen Gegenstand, den von ihm informierten Akt und das wiederum vom Akt informierte Erkenntnisvermögen.⁴⁹⁾ Ein in der visio beatifica gebildetes verbum, das Gott vollkommen repräsentierte, verwirft auch Herveus.⁵⁰⁾ Er nimmt dafür im Gegensatz zu einem die visio

hoc tamen videtur quibusdam dicendum, quod intelligere consistit in quodam pati, sed operatio speciei (s. om. V), quae est movere ad intelligendum, consistit in quodam agere. et quia facilius est pati quam agere, licet species creata non possit movere ad actum intelligendi rem infinitam, non tamen sequitur, quin actu intelligendi creato et finito possit intelligi res infinita.

45) Vgl. Kap. II, Anm. 127, 64f.

46) Cf. V f. 25va, P f. 54va: ...quod dicit in secunda (sc. ratione)..., nihil valet. primo quia si (s. om. V) accipiatur imago pro perfectione, in qua fit assimilatio..., imago sic dicta non est (P add.: ipsa) creatura rationalis, sed magis est creaturae rationalis perfecta... si vero accipiatur imago pro substantia habente perfectionem, in qua fit (V: sit) assimilatio, non sequitur quod talis species sit imago, sicut (V loco s.: sic dicta) nec per consequens sequitur, quod sit creatura rationalis. iterum etiam...sequeretur eadem ratione, sicut ipse concludit de specie, quod visio beata esset imago et creatura rationalis.

47) Cf. Quodl. IV, q. 8, f. 97r (L/M). - In der Formulierung von Herveus (V f. 26ra, P f. 55ra): Quod autem iste di-

selbst allererst verursachenden verbum eine Vielheit von aus ein und derselben unverändert fortdauernden visio gebildeten verba an, welche die göttlichen Attribute getrennt repräsentieren und verschiedene, von der visio selbst unterschiedene Akte der Gotteserkenntnis hervorrufen.⁵¹⁾ Wenn daher die Engel nach Johannes Chrysostomos Gott in seinen Attributen loben, bilden sie verba zur Repräsentation und Manifestation seiner Erhabenheit⁵²⁾, deren jedes nur eine defectiva similitudo zu sein braucht.⁵³⁾

Die Kritik der Spezieslehre in Quodlibet V, 14 faßt Herveus wie Aegidius Romanus⁵⁴⁾ und - diesem folgend - Vitalis de Furno⁵⁵⁾, aber unabhängig von ihnen, in neun rationes zusammen. Da der schlecht gegliederte, selten streng argüitiv vorgetragene Gedankengang Heinrichs offenbar keine genaue Abgrenzung der einzelnen Argumente erlaubt, weichen die Beweisserien - zumal Herveus auch andere Stellen heranzieht⁵⁶⁾ - nicht erheblich voneinander ab. Ratio 5 und 6 des Aegidius

cit, quod verbum est ipsa res intellecta facta universalis prout actu movet ad intelligendum, falsum est...

48) Cf. V f.26ra, P f.55rb: ...eius est formare verbum, cuius est dicere. sed dicere est opus intelligentis in actu. (ergo...actu omh.P, in marg.: ergo verbum est formare intelligentem in actu.) sed solius intellectus agentis, cuius non est intelligere, est facere rem representatam in fantasmate in tali esse, quod moveat intellectum possibilem ad intelligendum saltem quantum ad primum actum intelligendi. ergo res in tali esse constituta non est verbum.

49) Cf. ad Quodl.V, q.25, V f.31ra, P f.61vb: ...proprie nec obiectum nec actus (P add.:intelligendi) nec potentia informata actu est verbum, licet obiectum representatum (P corr.: -ans) (per?) verbum et notitia perfecta causata ab eo large et improprie dicantur verbum. - Die Dreiteilung des verbum referiert Herveus nach Heinrich, f.204r(I), wie folgt (V f.18vb, P f.45vb): ...primo ponit triplicem cognitionem in nobis. prima est simplicis apprehensionis... et in hac cognitione ponit triplex verbum. primum est ipsum (i. om. P) obiectum, prout actu movet et informat actum intelligendi. secundum est ipse actus sic obiecto informatus. tertium est ipsa totalis notitia comprehendens potentiam actu informatam et ipsum actum et obiectum

fehlen bei Herveus; umgekehrt finden sich dessen ratio 5, 8 und 9 nicht bei jenem.⁵⁷⁾ Der Text von Aegidius ist wortreicher und lehnt sich insofern getreuer an die Vorlage an. Herveus argumentiert freier und kämpfer und bringt den Gesichtspunkt der Repräsentation kräftiger zum Tragen. Schon das Sein im Intellekt sicut cognitum in cognoscente verdeutlicht er in diesem Sinne durch ein 'vel repraesentatum in repraesentante'.⁵⁸⁾ Die vorgebliche Repräsentationsweise der species impressae - ihr Eingepägtwerden sub ratione particularis et particulariter repraesentantis⁵⁹⁾ - wird, quod actum (V:-u) informat. ...

50) Heinrichs Rede von der Unmöglichkeit einer forma concepta de deo im Sinne einer ratio exemplaris (cf. Quodl.IV,q.8,f.96v,H) faßt er prägnanter (V f.16rb, P f.42va): ...nulla forma creata potest esse forma exemplaris divinam essentiam nude et perfecte sicut videbitur in patris repraesentans... - Auch in das 'nulla forma potest esse expressiva dei' (cf.ib.,K) führt er den Repräsentationsbegriff ein (V f.16va, P f.42vb): ...oportet quod talis forma (V 16vb) essentiam divinam repraesentaret sicut eius summa et perfecta similitudo. sed hoc esse non potest. ...

51) Cf. V f.25vb, P f.55ra: ...verbum formari in visione beata (verb.- b. om.P) contingit intelligi dupliciter: uno modo quod formetur verbum ab intellectu beato, quod verbum sit causa visionis beatae et (b.e. om.P) in quo deus visione beata videatur. et sic esse non potest... alio modo potest intelligi verbum formari in visione beata non quod sit causa visionis beatae, sed quod ita fiat quod manente una et eadem visione beata in perpetuum causata a sola essentia divina movente immediate intellectum beatum ad se (V 26ra) videndum formentur de deo viso diversa verba (et add.P) diversa eius attributa, puta misericordiam, iustitiam, maiestatem et sic (s. om.V) de aliis separatim repraesentantia (V:-tatam) et diversos actus considerandi et cognoscendi deum causantia, qui quidem actus sint (V loco s.: sicut) alii a visione beata, quae semper manet eadem. ...

52) Cf. V f.26ra, P f.55ra: propterea dicit Jo.Crisostomus, quod angeli quidam laudant deum ut maiestatem, quidam ut bonitatem... laudare autem proprie non est videre aliquem, in quo est aliqua excellentia laudanda, sed formare verbum ad repraesentandum et manifestandum excellentiam eius, qui videtur et cognoscitur. ...

53) Cf. V f.26rb, P f.55va (ad 2): ...non oportet, quod verbum formatum de deo viso sit perfecta eius similitudo causans visionem beatam divinae essentiae, quia

wie bei Heinrich, kräftig betont⁶⁰⁾, ebenso das Problem der Erforderlichkeit eines weiteren repraesentans⁶¹⁾, das Aegidius wohl im Hinblick auf eine - von Herveus⁶²⁾ nicht vermerkte - Äquivokation im Begriff des *facere rem esse praesentem*⁶³⁾ begrifflich bei einem *causare vel supplere praesentiam rei* hatte stehen lassen.⁶⁴⁾ Eines solchen repraesentans, das dann die Gestalt eines einzigen, alles sukzessiv repräsentierenden habitus annimmt⁶⁵⁾, bedürfte es auch, wenn das *compositum ex intellectu et specie* weiterhin in Potenz zum Erkenntnisakt stünde.⁶⁶⁾ Schließlich könnte

...(d.e.,q. ... om.V) est eius defectiva similitudo causans aliam cognitionem, quam sit visio beata...

54) Vgl. Kap. I, Anm. 163ff.

55) Cf. F. Delorme, *Le Cardinal Vital du Four. Huit questions inédites sur le problème de la connaissance*, *AHDL* 2 (1927), p. 192-5.

56) Ratio 5 ist wohl aus Heinrichs Prinzipalargument f. 174r(T) gewonnen, ratio 9 aus der Verteidigung des habitus gegen die Argumente gegen die species f. 179r (B/C).

57) Die Entsprechungen sind: H. 1 = Aeg. 1+2; 2=3; 3=4; 4=7; 6=8; 7=9.

58) Cf. V f. 17ra, P f. 43rb (rat. 1): ...requiritur quod intelligibile sit praesens intellectui non sicut forma in subiecto, sed sicut cognitum in cognoscente vel repraesentatum in repraesentante. ... (Vgl. Heinrich, f. 174v, Y.)

59) Cf. V f. 18ra (P f. 44va: repraesentantes).

60) Cf. V f. 17ra, P f. 43rb: ...obiectum primum et per se intellectus, cum sit universale, non potest repraesentari intellectui per speciem impressam, quia talis species nihil repraesentaret nisi sub ratione singularis. ...et idem (V loco i.: istud) sequitur, si ponatur talis species imprimi ab alio quam ab eo cuius est species, quia per eundem modum imprimeretur ab alio (quam... alio om.V) sicut ab eo cuius est species, si deberet esse species repraesentativa huius... +)

61) Cf. ib. (rat. 2): ...a simili nec species intelligibilis posset manere vel (V 17rb) manens ducere in actum intelligendi, nisi esset aliquid aliud praeter ipsam, scilicet obiectum (s.o. om.V) vel aliquid aliud repraesentans obiectum... Cum ergo species non ponatur nisi ad repraesentandum obiectum, quod est absens secundum suum esse reale..., vane ponitur species. - Vgl. Heinrich, f. 174v(Z), Kap. I, Anm. 175.

62) Das 'ad 2' des Herveus ist (cf. ~~V f. 27rb, P f. 56va~~) von geringer Aussagekraft.

+) Vgl. Heinrich, f. 174v(Y), Kap. I, Anm. 167.

Stella, l.c., p. 152

die unendliche Vielheit der Zahlen in Gott nur durch unendlich viele species im Engelintellekt repräsentiert werden.⁶⁷⁾

Aus verstreuten Bemerkungen Heinrichs gewinnt Herveus zwei Motive zur Annahme von dem Engelintellekt inhärierenden species. Einmal hat ein Ding nur durch ein derartiges inhaerens, das sie als allgemeinen Gegenstand repräsentiert, ein esse universale.⁶⁸⁾ Zum andern ist der Engel nicht, wie Gott, durch sich selbst die ratio repraesentativa aliorum und kann sich folglich nicht selbst von sich her zur Erkenntnis anderer Dinge veranlassen.⁶⁹⁾ Das erste dieser Motive nimmt Heinrich selbst bereits in Form eines Gegenargumentes gegen ein solches Repräsentationsvermögen der species auf.⁷⁰⁾ Für die ratio repraesentativa des zweiten⁷¹⁾ sagt er 'ratio intelligendi'.⁷²⁾ Herveus bedient sich ~~zwar häufig~~ des 'praesentari' Heinrichs⁷³⁾,

63) Vgl. Kap. I, Anm. 174.

64) Cf. Aegidius Romanus, De cogn. ang., ed. cit., f. 82vb.

65) So V f. 18rb, P f. 44va, mit Heinr., f. 179r(D).

66) Cf. V f. 17rb, P f. 43va (rat. 5): ...aut compositum ex intellectu et specie habita statim exit necessario in actum aut non, sed adhuc est in potentia ad actum intelligendi. ...si secundo modo..., cum...nulla res reducat se de potentia ad actum, sequitur quod praeter speciem requiritur aliud movens ad actum intelligendi et repraesentans obiectum, et sic vane ponitur (V: -untur) species.

67) Cf. Hib. (rat. 2, ass. 2): ...cum ponantur in deo infinitae ideae infinitarum (V: institutarum) specierum, quorum unaquaeque ab angelo naturaliter est intelligibilis, et ad minus ponantur infinitae species numerorum (V: numero) in cognitione dei, sequitur quod infinita differentia specie sunt naturaliter ab angelo cognoscibilia. sed talia non possunt repraesentari nisi per infinitas species. ... (Vgl. Heinr., f. 174v(A)-175r(C).)

68) Cf. V f. 16vb, P f. 43ra: ...primum et per se obiectum, quod primo et per se apprehenditur ab intellectu, est universale sive quidditas rei abstrahens ab hic et nunc et ab esse et ab non esse. sed nulla res in sua existentia reali habet tale esse universale et sic abstrahens. sed tale esse tantum habet per aliquid (V: quod) inhaerens intellectui ipsam sicut obiectum universale repraesentans. ergo angelus (V 17ra) nec essentiam suam nec aliud a se potest intelligere

bisweilen in der Präganz gesteigert zu poni praesens⁷³⁾ oder proponere praesentiam obiecti⁷⁴⁾, xzwar häufig auch dort, wo letzterer diesen Ausdruck nicht verwendet⁷⁵⁾, versucht die Präsenz und Präsentation jedoch schon im rezitierenden Teil so weit wie möglich zur Repräsentation umzudeuten. So führt er den habitus scientialis - für Heinrich an dieser Stelle ein Worinnen der Gegenwart des Erkennbaren⁷⁶⁾ - als Worinnen der Repräsentation des Gegenstandes ein⁷⁷⁾, macht das dem intellectus possibilis als eigentlicher Gegenstand präsentierte universale⁷⁸⁾ zum Worinnen der Gegenstandsrepräsentation⁷⁹⁾, läßt den habitus die Dinge repräsentieren⁸⁰⁾, ergänzt den Ausdruck 'praesentia scibilis'⁸¹⁾ um ein 'vel repraesentatio', versteht

nisi per aliquid suo intellectui inhaerens ipsum sic universaliter repraesentans.

69) Cf. V f.17ra, P f.43ra: ...angelus non semper^{er} est in actu intelligendi ea, quae sunt ab eo naturaliter cognoscibilia. ergo quandoque exit de novo in actum intelligendi aliud a se nec potest moveri a se ad talem actum, quia ipse non est propria ratio repraesentativa aliorum a se secundum sua propria, sed tantum secundum quod conveniunt (V:-it) cum eo in genere vel specie, quia hoc est proprium divinae essentiae, scilicet quod sit (P loco s.q.s.: esse scil.) repraesentativum aliorum (V:-arum) secundum sua propria...

70) Vgl. Kap. I, Anm. 175.

71) Bei Heinrich als Motiv genannt f.174r(V): In dissolutione huius quaestionis non est difficultas alia quam illa quae tacta est in argumento, quo scilicet agente intellectus de potentia intelligente fiat actu intelligens. Et propter fugam huius difficultatis, non propter notitiam alicuius causalitatis, quam species sive similitudo rei intellectui impressa operetur in intellectu ad actum intelligendi, introducta est opinio de ipsis speciebus intelligibilibus impressivis. ...

72) Cf. f.175r(C/D).

73) Cf. ad Quodl. V, q. 26, V f.31ra, P f.62ra: ...de omni re intellecta, sive ponatur praesens intellectui, quia scilicet movet ipsum ad intelligendum sine medio quod sit ex parte rei intellectae, quia scilicet non praesentatur in aliqua eius effigie, sicut in fantasmate res (r. om. P) nobis praesentantur, sive ponatur praesens, quia movet et absque tali medio et absque specie media, quae sit medium ex parte intelligentis, sicut ponitur deus videri a beatis, potest formari verbum aliud x re ab ipsa re intellecta. ...

das im habitus widerscheinende scibile als repraesentatum⁸²⁾ und - zumindest nach einer Handschrift - die specialis revelatio Gottes⁸³⁾ als voluntaria Dei repraesentatio.⁸⁴⁾

Herveus verwendet in diesen Zusammenhängen zwei seiner eingangs referierten Leitgedanken gegen Heinrich. Einmal erlaubt es ihm sein Begriff eines bloß gedanklichen Überganges, ^{nicht} sich Heinrichs Auffassung vom gänzlich absoluten Charakter des Erkenntnisaktes⁸⁵⁾ anzuschließen. Vielmehr beinhaltet dieser jeweils einen gedanklichen Übergang zu dem Ding, durch dessen

74) Cf. V f.20va, P f.47vb: ...quantum vero ad locutionem, licet unus (sc. angelus) non agat in alium proponendo praesentiam obiecti naturaliter cognoscibilis, agit tamen causando praesentiam obiecti supernaturaliter cognoscibilis. ...- Heinrich hat Quodl.V, q.15, ad 1, f.185rB) nichts dergleichen.

75) Vgl. V f.17va, P f.43vb (rat.9): habitus als aliquid, 'in quo obiectum immutans praesentetur' (vgl. aber Anm.77; Heinr. f.179r(C): obiectum 'ut est in ipso habitu'); Anm.82: 'praesentatur et splendet' (Heinr. f.176r(I) nur: 'splendet'); V f.17va, P f.44ra sepcies expressivae als 'ipsa obiecta praesentata' (Heinr. f.176rK); V f.18vb, P f.45va: intentio universalis plurificatur 'secundum diversas imaginationes, in quibus praesentatur intellectui' (Heinr. f.137rK); V f.20ra, P f.47rb: 'intellectus noster intelligendo singulare praesentatum in imaginatione' (Heinr. f.182rA: 'intellectus noster apprehendit in particulari phantasmate rei'); Anm.47: 'non praesentetur nisi' (aber: 'quid repraesentatum'); V f.31rb, P f.62rb: 'quando aliquid intelligitur praesentatum in sua effigie' (Heinr. f.205rN: lucere in, imaginari in, cognoscere in effigie).

76) Cf. f.175v(G): ...id quod apud intellectum angelicum, ut est intellectivum quid, est ex parte intelligibilis praesens, in quo praesens est ei ipsum intelligibile... est habitus scientialis...

77) Cf. V f.17va, P f.43vb (3^m princ.): ...relinquitur quod tale inhaerens sit habitus scientialis in quo repraesentatur obiectum...

78) Cf. Henr., Quodl.VI, q.9, f.226r(L): ...cum in somnis non potest imaginari res sub ratione rei..., nullo modo potest abstrahi universale quod praesentetur intellectui possibili sicut proprium et primum eius et per se obiectum...

79) Cf. V f.20vb, P f.48rb: ...intellectus non est natus intelligere secundum communem cursum naturae nisi abstrahendo universale in quo repraesentatur sibi ob-

es repräsentierende species er selbst hervorgerufen ist.⁸⁶⁾ Es bleibt unklar, ob dieses Ding dabei durch die species dem Akt oder durch den Akt selbst repräsentiert wird. Problemgeschichtlich ungleich bedeutsamer ist die Feststellung, Heinrich sei, wenn er die species im aristotelischen 'lapis non est in anima, sed species lapidis' als habitus scientialis betrachte, einer 'glossa Aurelis'⁸⁷⁾ gefolgt, die den Sinn des Textes verkehre, da Aristoteles an dieser Stelle nicht die scientia als den habitus conclusionum, sondern die auf den intellectus im Sinne des habitus primorum principiorum hingebundene simplex cognitio incomplexorum im Auge habe.⁸⁸⁾ Herveus will damit vermutlich an die über Avicenna und Algazel zu Albertus Magnus⁸⁹⁾ reichende ältere Auslegung der alexandristischen Theorie des intellectus in habitu⁹⁰⁾ anknüpfen.

iectum suum...

80) Cf. V f.18ra, P f.44rb (6^m princ.): ...habitus (sc. scientialis) ut dicit dupliciter potest considerari. uno modo ut qualitas quaedam (q. om.V) inhaerens intellectui. et sic talis habitus, quia natus est representare res, potest dici species. ...⁺ Heinrich hat f.178r(V) u. 181r(V) praesentare. (Vgl. Heinr., Kap. II, Anm. 200, 208.)

+) V f.19vb, P f.47ra: ...natura universalis directe intelligitur per habitum scientialem ipsam directe representantem. singulare autem non intelligitur per proprium medium ipsum directe secundum suam singularitatem intellectui representans, sed solum habet sub ratione universalis naturae (n. om.V) cognosci, quam participat... -

81) Vgl. Heinrich, f.175v(I).

82) Cf. V f.17va, P f.43vb (4^m princ.): ...quando praesentia vel representatio scibilis non dependet ab aliquo sensu a quo abstrahatur (P:-itur), tunc per solum habitum scientialem praesentatur et splendet in ipso intellectu sive in prospectu intellectus ut quoddam intellectum sive representatum...(quodd.-repr. .. P in marg.)

83) Cf. Henr., Quodl. V, q. 15, f. 180v(R).

84) Cf. V f.19vb, P f.47ra: ...sequitur, quod locutio non fiat inter angelos nisi de particularibus, quae sunt futura contingentia, quae tantum supernaturaliter per voluntariam dei representationem (P: revelationem), qua potest revelare uni ita quod non alii, cognoscuntur...

- Er deckt dabei eine Äquivokation im Habitusbegriff auf, der auch Thomas von Aquino nicht Herr geworden ist. Die Parallelisierung von intellectus und scientia an einer als locus desperatus der aristotelischen Psychologie geltenden Stelle von De anima III,4⁹¹⁾ und das in der Nähe des 'intellectus species specierum' (432 a2) stehende 'est autem scientia quidem scibilia quodammodo' von De anima III,8 (431b22sq.) haben Thomas in diesem Zusammenhang auf die geläufige Abgrenzung dieser beiden Begriffe verzichten lassen. Er verwendet sie im gleichen Sinne⁹²⁾ und läßt den Intellekt mit den in ihm konservierten species intelligibiles zugleich den habitus scientiae besitzen.⁹³⁾ So ist es
- 85) Cf. f.175v(F): ... talis actus (sc. intelligendi) est omnino absolutus non terminatus ad aliud, sed stans in agente, sicut lucere non habet ad aliquid terminari...
- 86) Cf. V f Stella, l.c., p.154 (ad 7): ... actus intelligendi... non se habet ad speciem ut lucere ad lucem, nec quantum ad hoc quod sit idem re cum specie, sicut lucere est idem re cum luce, nec quantum ad hoc quod sit absolutus a transitu secundum rationem in obiectum exterius, immo, ex hoc ipso quod est actus elicited a specie repraesentativa rei, debet importare transitum in rem, cuius est illa species, sicut in repraesentatum et cognitum.
- 87) Nach Stella (l.c., p.156) haben die 6 von ihm benutzten Hss. 'Aurelis'. (V u. P haben 'aurel', das nicht notwendig zu 'Aurelis' aufgelöst werden muß.) Er selbst liest 'Averrois', gibt aber, da er prinzipiell auf einen Quellenapparat verzichtet, keine Nachweise. Zu der einschlägigen Aristotelesstelle (3 De an., com.38) findet sich bei Averroes ebensowenig eine derartige Glossa wie zu 3, com.6 od.18 oder in den Digressionen zu com.5 u. 36 oder in den kleineren Traktaten (De an. beatit., Ep. de connexione int. abstr. c. homine). Vielleicht ist doch eher Alexander von Aphrodisias gemeint.
- 88) Cf. Stella, p.156: Quod autem dicit exponendo auctoritates Philosophus (V, P: -i), III De anima, ubi dicit quod anima est locus specierum, et lapis non est in anima, sed species lapidis, quia narrat et non probat, eadem facilitate contemnitur qua probatur. Specialiter tamen expositio, qua exponit secundam auctoritatem, dicens quod ibi accipitur species pro habitu scientiali, est glossa Averrois, quae destruit textum, quia ibi ponit Aristoteles speciem esse in anima, loco eius quo ponebant antiqui lapidem vel ignem esse in

nicht verwunderlich, wenn er den intellectus in habitu als den intellectus ~~in~~ ~~x~~ possibilis in actu primo, qui est scientia versteht.⁹⁴⁾ Sollten Herveus diese Zusammenhänge bewußt gewesen sein, als er die schon bei den griechischen Aristoteleskommentatoren angelegte⁹⁵⁾ Identifizierung der im Intellekt rezipierten species mit dem habitus scientiae verwarf, dann stellte sein Hinweis zugleich ein Stück Thomaskritik dar. Er selbst bleibt uns allerdings eine Abhebung der von ihm ausschließlich betonten simplex apprehensio als der Speziesrezeption in fieri gegen die von Thomas mit dem habitus scientiae unter der memoria intellectiva zusammengefaßte Konservierung der species im intellectus possibilis oder ihre Rezeption in facto esse schuldig.

anima. Constat autem quod ab antiquis ponebatur (P: -ntur) lapis et ignis et talia esse in anima, ad deserviendum primae et simplici cognitione (V,P:-i) incomplexorum et primorum principiorum, quorum cognitio statim sequitur ex simplicium cognitione, quorum simplicium et primorum principiorum (p. om.P) habitus cognitivus in nobis non est scientia, sed species simplex et intellectus qui dicitur habitus principiorum. Et ideo non potest dici quod Aristoteles per speciem ibi dictam intellexerit habitum qui est scientia.

89) Cf. Albertus Magnus, Summa de creat., p. II, q. 54, a. un., Opera omnia (ed. Borgnet) t. 35 (Paris 1896); p. 451b: ...intellectus enim in habitu secundum Avicennam et Algazelem nihil aliud est quam habitus principiorum, quibus, ut dicit Averroes, tamquam instrumentis agens possibilem educit in actum. ...- Für Avicenna vgl. E. Gilson, Les sources gréco-arabes de l'augustinisme avicennisant, AHDL, t. 4 (ann. 1929/30), Paris 1930, p. 59sq., n. 1. (Gilson gibt hier ohne Angabe der stark abweichenden Lesarten die Klassifikation der Intellekte im Lib. VI nat., p. I, c. 5 vorgeblich nach der Ed. Ven. 1508 u. Ms. 584 Univ. Par., in Wahrheit aber nur nach dem Pariser Ms. wieder.) Für Algazel vgl.: Algazel's Metaphysics, ed. J. T. Muckle, Toronto 1933, p. 175: ...Primus ordo est, cum nichil adhuc de intelligibilibus habetur presens in effectum, nisi tantum aptitudo recipiendi..., que vocatur intellectus materialis ...; deinde apparent in ea (sc. virtute intelligibili) due species formarum intelligibilium; una est eorum que sunt prima, et vera, ad que inducit eum natura eius ut inprimatur in eis sine inquisitione. Secunda

Wie schon für Heinrich selbst hat auch für Herveus der habitus als dem Intellekt inhärierende und Dinge repräsentierende Form seinem Sein und seiner Funktion nach Speziescharakter. Da die species nichts anderes als eine solche repräsentierende Form ist, heißt es, sich widersprüchlich oder zweideutig ausdrücken, wenn man eine repräsentierende Form annimmt und die species leugnet. Der Unterschied zwischen dem habitus und den traditionellen species impressae reduziert sich damit auf den von Einheit und Vielheit auf seiten des Repräsentierenden. Die spezifische Repräsentation aller

est maximarum quas recipit auditus sine speculatione ... et cum hoc fuerit vocabitur intellectus in habitu...

- 90) Vgl. hierzu vor allem die eingehende Interpretation von Paul Moraux, Alexandre d'Aphrodise. Exégète de la Noétique d'Aristote, Liège 1942, p.65-87, 119-22.
- 91) Vgl. Moraux' Interpretation dieser Stelle (429b5f-10), l.c., p.82sq., der anders als Moerbeke und die griechischen Kommentatoren den Text von λέγεταί bis εὐγεῖν (429b6-9) nicht auf den νοῦς, sondern auf den ἐπιστάμωσ bezieht.
- 92) Cf. In Arist. l. de an. comment., ed. Pirotta, n.788: ...sensus in actu, et scientia vel intellectus in actu, sunt scibilia et sensibilia in actu. ...
- 93) Cf. ib., n.703: ...Cum enim intellectus actu intelligit, species intelligibiles sunt in eo secundum actum perfectum: cum autem habet habitum scientiae, sunt species in ipso intellectu medio modo inter potentiam puram et actum purum. (Cf. S.th. I, 79, 6, ad 3.)
- 94) Cf. S.th. I, 79, 10 co.
- 95) So rücken bei Philoponos scientia und intellectus sehr eng zusammen. Cf. Jean Philopon, Commentaire sur le De Anima d'Aristote, ed. G. Verbeke, Louvain 1966, p. 3, l.54sq.: Triplicem autem intellectum ait esse Aristoteles, ... eum scilicet qui potentia...; secundum autem eum qui secundum habitum, qualis est qui in scientibus quidem, non utentibus autem scientia, qualis est... qui non in promptu habet thetēmata; ... (Cf. p.21, l.95sq.; 19, l.60sq.) - Ib., p.113, l.4sq.: ...Omnium enim intelligibilium specierum collectio facit eum qui secundum actum intellectum, quoniam et scientia quae secundum actum nihil aliud est quam scibilia; rationes enim scibilium sunt scientia. Quare intellectus est species ex speciebus...
- 96) Cf. Stella, p.158: Quod vero ipse dicit quod ille habitus sufficit sine specie, quia est virtute omnia intelligibilia, dico primo quod, cum sequatur quod ille habitus, quem ponit, sit quaedam species, nam speci-

Dinge durch ein und dieselbe geschaffene Form erscheint Herveus jedoch höchst problematisch.⁹⁶⁾ Niemand vor Heinrich hat nämlich angenommen, daß die Engel alle Dinge durch eine einzige Form erkennen können. Die Begrenztheit der Kreaturen in ihrem Repräsentationsvermögen scheint eine gleichzeitige oder auch nur sukzessive Repräsentation aller Dinge und ihrer Gründe durch eine derartige Form nicht zuzulassen.⁹⁷⁾

Was Herveus hier gegen den habitus einwendet, gilt a fortiori von der essentia angeli, die nach einer von Jakob von Metz mit der für ihn typischen agnostischen Einschränkung 'quid sit in veritate, nescitur' vorgebrachten Meinung alles hinreichend repräsentiert.⁹⁸⁾

Die von Herveus an dieser Auffassung im 'Correctorium Iacobi Metensis' geübte Kritik bringt nach Ullrich mit dem Hinweis auf das Unvermögen der nach Gattung und

es nihil aliud est quam aliqua forma inhaerens intellectui rem unam vel plures repraesentans, et talis est ille habitus secundum eum, dicere quod habitus sufficiat sine specie, est dicere quod species sufficiat sine specie. In (i. om.P) nullo enim (159) alio differt positio istius a positione ponentium species, nisi in hoc quod alii ponunt plures species diversarum rerum repraesentativas, iste ponit vero unam omnium repraesentativam, quod videtur satis mirabilis, scilicet quod per unam formam creatam, omnes res et omnium rerum rationes possint in speciali repraesentari. - II Sent., d. 3, q. 4, a. 2 (V f. 10ra, P p. 214bA/B): ...quaero de isto habitu quem ponunt: aut repraesentat (V:-ant) naturas rerum aut non. si non, ergo res per ipsum non intelliguntur. si sic, cum species nihil aliud sit quam quaedam forma quae dicitur similitudo rei in repraesentando rem, quia rem repraesentat, sequitur quod non est differentia nisi in verbo, quia talem formam vocamus speciem. unde ponere talem formam et negare speciem videtur contradicere vel velle uti his nominibus aequivoce.

97) Cf. ~~Maximilianus~~ Stella, p. 150: ...Nullus tamen usque ad istum posuit quod in aliquo angelo esset tam perfectum lumen, quod per eandem formam videret vel intelligeret omnes res et omnium rerum rationes; quia, sicut creatura est limitata in essendo, et ideo impossibile est quod eidem essentiae creatae (P:-urae) possit convenire perfectio omnium generum entium, ita videtur esse limitata in repraesentando. Et ideo non videtur quod eadem forma

Art festgelegten Wesen zur Repräsentation aller Dinge⁹⁹⁾ 'nichts Neues'¹⁰⁰⁾. In den von ihm zitierten Paralleltexten aus Thomas, Wilhelm Petri de Godino und Johannes Sterngassen¹⁰¹⁾ findet sich der Repräsentationsbegriff jedoch nicht.¹⁰²⁾ Andererseits nimmt Herveus die Vertreter der Spezieslehre gegen das Mißverständnis in Schutz, sie verstünden die Entsprechung zwischen den species im Engelintellekt und ihren Gegenständen als eine körperliche Abbildung, in der alle materiellen Details repräsentiert werden, oder auch nur als eine feste Zuordnung bestimmter species zu bestimmten Arten von Dingen.¹⁰³⁾ Mehrfach weist er auf den offenkundigen Widerspruch zwischen der früheren Leugnung eines Mediums der Selbsterkenntnis der *anima separata*^{†)} und dessen neuerlicher Postulierung¹⁰⁴⁾ hin.¹⁰⁵⁾ +) sowie jedes separaten Intellekts

creata possit repraesentare simul vel successive omnes res et omnium rerum rationes. ...

98) Vgl. die bei L.Ullrich, Fragen der Schöpfungslehre ..., S.290, Anm.13 nach Cod.Borgh.122, Cod.Palat.lat. 373 und Clm 3749 wiedergegebene Stelle der 2.Redaktion des Sentenzenkommentars von Jakob von Metz. (Iac.Met., II Sent.(B), d.3, q.3: ...angelus intelligit per essentiam suam omnia, quae sufficienter sibi repraesentantur per ipsam. Sed omnia sufficienter in angeli essentia repraesentantur, quia si intelligit inferiora, ipsa perfectius sunt in essentia eius quam in se ipsis. ...Et certe idem esset quantum ad hoc, si angelus ponatur intelligere per speciem sicut si per essentiam, quia licet deficienter, tamen essentia repraesentat superiora et inferiora angelo sicut et species, si ponatur. ...) Die 1.Redaktion hat nach U. (S.289, Anm.12a) für *repraesentari* *pur* *relucere*.

99) Vgl.Ullrich, S.295, Anm.25 (Herveus, Corr.II, q.2, Cod. Le Mans 231, f.159rb: ...essentia angeli non repraesentat sufficienter omnia intellectui angelico. Ad cuius evidentiam notandum, quod essentia divina est infinita et non determinatur ad aliquod genus, ... Ideo potest esse per se ipsam propria omnium rerum similitudo ... Essentia autem angeli est determinata ad genus et speciem...)

100) Vgl.ebd., S.295.

101) Vgl.S.295, Anm.26.

102) Die Fragen des Aegidius Romanus über die Engelerkenntnis als die nächstliegende Quelle zieht Ullrich nicht in Betracht.

103) Cf.Stella, p.149: ...ponentes tales species intelli

Herveus bestreitet, daß etwas nur sub ratione universalis¹⁰⁶⁾ Gegenstand der Engelerkenntnis sein könne. Vielmehr könne unkörperliches Einzelnes, wie die Selbsterkenntnis des Engels per suam essentiam erweise, dem Intellekt sehr wohl auch in seiner Einzelheit repräsentiert werden.¹⁰⁷⁾ Wäre etwas nur als gegen Sein und Nichtsein indifferente quidditas durch sich selbst Gegenstand des Intellekts, könnte sich überdies auch der habitus selbst nicht ohne die Vermittlung eines von ihm realverschiedenen inhaerens in seiner washeitlichen Indifferenz gegen Sein und Nichtsein dem Intellekt repräsentieren und ihn zu seiner Erkenntnis veranlassen, was in Hinsicht der Engelerkenntnis widersinnig genug wäre.¹⁰⁸⁾ Herveus möchte sodann den Grund der begrifflichen Allgemeinheit nicht ausschließlich in das esse obiective in intellectu verlegt sehen. Zwar existiert kein Ding, das an ihm selbst wie das Prädikat eines logischen Urteils allgemein wäre. Es kann jedoch etwas Reales einem Ding in-

gibiles in angelo, sive similitudines, non intendunt talem assimilationem fieri secundum talem correspondentiam, qualis est inter imaginem corporalem et illud cuius est, ubi repraesentatur figura per figuram, lineamenta per lineamenta, nasus per nasum, et sic de aliis; vel quod unicuique speciei rerum respondeat una similitudo propria, quae nihil aliud repraesentet (V:-at) nisi illam naturam specificam. Immo ponunt plures species rerum intelligi per unam similitudinem...

104) Vgl. bei Heinrich das intelligere seipsam 'per suam essentiam...et sine omni alia specie' (Quodl.I, q.12/3, f.10rH) mit Quodl.V, q.14, f.178r(V): ...dico quod angelus non intelligit res alias a se per suam essentiam et quod plus est neque suam essentiam propriam, ...sed solum per aliquid aliud differens re ab ipsa essentia...

105) Cf. Stella, p.151sq. - Ohne Rekurs auf innere Widersprüche kritisiert auch Duns Scotus in diesen Jahren Heinrichs Erklärung der Selbsterkenntnis der Engel in Quodl.V, q.14. (Vgl. E. Gilson, Johannes Duns Scotus, Düsseldorf 1959, S.439, Anm.1.)

106) So Heinrich, f.174v(Y). Vgl. auch die Anwendung auf die Selbsterkenntnis f.178v(X).

107) Cf. Stella, p.150: ...particulare immateriale bene est per se obiectum intellectus angelici. - Ib., p.152

sofern Allgemeinheit verleihen, als es in seinem esse reale darauf angelegt ist, dem Intellekt einen Gegenstand im Modus der Allgemeinheit zu repräsentieren.¹⁰⁹ Die in dieser Form repräsentierende species intelligibilis ist einmal ein einzelnes Seiendes und als solches die Wirkung eines sie verursachenden Einzeldinges. Sie hat jedoch neben dieser Herkunftsbeziehung noch diejenige zu dem durch sie Repräsentierten an sich, die nicht eine solche eines von einem Einzelnen Verursachten zu eben diesem ist. Als Grund für die allgemeine Repräsentationsweise der species intelligibilis gibt Herveus ohne nähere Erklärung ihr Individuiertsein durch eine unkörperliche Natur und nicht - gleich dem ihrer körperlichen Ursache - durch eine ausgedehnte Materie an.¹¹⁰ Er erklärt es für falsch,

(ad 1): ...Singulare...immaterialia bene potest per se repraesentari intellectui etiam secundum suam singularitatem. - Cf. ad Quodl. V, q. 15, V f. 32ra, P f. 63va.
108) Cf. Stella, p. 151: Quod vero addit quod quidditas, prout est indifferens ad esse et non esse, est per se obiectum intellectus, et quod ideo oportet quod intelligatur talis quidditas per aliquid (V: aliud) inhaerens (V add.: quod sit) aliud (a. om. V) ab ea;... Si...per hoc intendat quod nulla essentia potest ~~per~~ per se movere intellectum ad intelligendum se, repraesentando se et suam indifferentiam ad esse et non esse, et quod oportet quod talis repraesentatio fiat per aliud a re intellecta inhaerens intelligenti, dico quod falsum est. Alioquin sequeretur quod nec illa forma inhaerens posset movere intellectum ad intelligendum suam quidditatem, ut est indifferens ad esse et non esse, quod est inconveniens, quia satis esset (P: est) inconveniens dicere quod angelus non posset intelligere illam formam sibi inhaerentem et suam indifferentiam ad esse et non esse.
109) Cf. ib., p. 150: ...quod iste dicit quod res in suo esse reali non habet esse universale et abstrahens, sed hoc convenit sibi prout est obiective in intellectu per aliquid repraesentans, dico quod nulli rei, sive substantiae, sive accidenti, convenit esse universale per praedicationem, sicut dicimus genera et species esse universalia, et hoc in suo esse reali. Sed tamen, licet res in suo esse reali non sit universalis, illa tamen universalitas potest sibi convenire per aliquid (V: -quod) reale, quod in suo esse reali natum est movere intellectum ut sic universaliter obiectum repraesentetur et appareat intellectui. ...

daß das aus der partikulären Impressionsweise der species gezogene Argument den habitus, wie Heinrich meint¹¹¹⁾, deswegen nicht treffe, weil er nicht aktuell auf eine bestimmte species rerum festgelegt ist. Die aktuelle Festlegung auf eine bestimmte, aber gleichwohl in sich noch allgemeine Wesenheit involviert nach ihm nicht schon eine partikuläre Repräsentation.¹¹²⁾ Überhaupt besteht diese Festlegung nicht in einer gattungs- oder artmäßigen und nochzu ständig aktuellen Übereinkunft, sondern in dem Angelegtsein von etwas auf die bestimmte Repräsentation eines anderen, ohne das auch der gleich der species nicht notwendig mit dem Erkenntnisakt verbundene und insofern nur virtuell repräsentierende habitus keine bestimmte Erkenntnis vermitteln würde.¹¹³⁾

110) Cf. ib., p. 152 (ad 1): ...quando dicit quod illa species non repraesentaret rem nisi sub ratione singularis, dico quod falsum est. Et quando ipse probat quod immo, quia res causans talem ~~speciem~~ (V loco t.: universalem) speciem est res singularis et signata, et tale non potest imprimere nisi speciem singularis ut singulare est, dico quod talis species, a quocumque imprimatur, dupliciter potest dici esse alicuius. Uno modo potest dici esse alicuius sicut causae efficientis, et talis species, et breviter omnis effectus realis, est alicuius singularis et ut singulare est... et ipsamet etiam species est quoddam ens singulare in suo esse reali. Alio modo potest dici esse alicuius ut repraesentati per ipsum ~~ipsum~~ (P:-am); et sic non oportet quod sit ipsius singularis ut singulare est, quantumcumque sit in suo esse singularis (P loco s.: quid singulare) et causetur ab agente singulari. Causa autem quare talis species, cum causetur a natura (P loco n.: re naturali) sensibili singulari repraesentata in phantasmate, non singulariter, loquendo directe, sed universaliter repraesentetur (? , V, P et Stella, Codd. OES: repraesentet), est quia, cum sit in natura immateriali sicut in subiecto, non habet consimilem individuationem sicut natura sensibilis quam repraesentat, quae habet individuari per materiam extensam; non sic autem individuantur immaterialia. ...

111) Cf. f. 179r(D).

112) Cf. Stella, p. 159: Quod vero ultra dicit, quod prima ratio contra species non est contra suum habitum, quia scilicet ex hoc quod species sunt actu determinatae essentiis rerum, ut eis determinate responde-

Heinrichs gegen die informierenden species gerichteten Schluß von der unvermittelten Intelligibilität auf die unvermittelte Intellektivität¹¹⁴⁾ weist Herveus zurück. Da die Wesensbegriffe des Erkennbaren und Erkennenden verschieden sind, ist das beiden gemeinsame Getrenntsein von der Materie allein kein zwingender Beweis für die Erkenntnisfähigkeit des Intellekts und das Vermögen des Erkennbaren, ihn unmittelbar zur Erkenntnis zu veranlassen. Die Erkennbarkeit durch sich selbst braucht, zumal als Angelegtsein auf die Repräsentation durch eine unkörperliche species, nicht zu besagen, daß der Intellekt auch ohne eine solche species zur Erkenntnis veranlaßt würde.¹¹⁵⁾ Heinrich hatte das eine und vollständige Prinzip des Erkenntnisaktes in der durch den Einfluß des habitus bewirkten Einung zwischen dem Erkenntnisvermögen und dem aktuell im Intellekt widerscheinenden Gegenstand bestehen lassen.¹¹⁶⁾ Herveus wendet hiergegen unter anderem ein, daß die gegenständliche Gegenwart des Erkannten den aspectus actualis des Erkennenden und damit die Erkenntnis bereits voraussetze¹¹⁷⁾ und der Erkenntnisakt als etwas Reales nicht von etwas bloß Repräsentiertem hervorgerufen werden könne.¹¹⁸⁾ Umge-

ant, oportet eas esse determinatas ad repraesentandum eas particulariter a quocumque imprimantur, hoc nihil est. Primo (p. om. V, P et St., Codd. AMS) quia non sequitur quod, si aliquid est determinatum essentiae rei, quod sit ei determinatum secundum particularitatem suam, sed sufficit quod sit ei determinatum secundum suam naturam specificam...

113) Ib. (2^o): ...illa determinatio sive correspondentia speciei ad essentias rerum non (V loco n.: ratio) est secundum convenientiam in forma univoca (P: unita) generis vel speciei sicut convenit animal cum animali, vel homo cum homine, sed secundum quamdam repraesentationem, qua unum eorum est natum repraesentare alterum determinate, tale quale est. Talem autem (P loco a.: etiam) determinationem oportet ponere in habitu, quem ipse ponit, respectu naturarum specificarum (V, P add.: rerum), aliter non induceret in determinatam cognitionem earum (P: -orum). Et sicut ille habitus non semper correspondet actu (P: -ui), se (V, P: sed) virtute repraesentando res, quia quandoque movet

kehrt lasse sich nach Heinrichs eigenem Prinzip der Entsprechung von Impressions- und Repräsentationsweise aus dem bloß virtuellen Enthaltensein der Dinge im habitus nicht auf ihre Erkennbarkeit durch sich selbst schließen.¹¹⁹⁾ Wenn anders nämlich der habitus die durch ihn repräsentierten Wesenheiten der Dinge nicht einfachhin 'ist' und sie durch ihn nur so erkannt werden können, wie er sie ist, können sie vom Intellekt nicht einfachhin durch ihre eigenen, ihm durch den habitus repräsentierten Wesenheiten erkannt werden.¹²⁰⁾

Heinrichs Begriff der Wahrheit als der quidditas rei intellecta¹²¹⁾ fordert den Thomisten Herveus eigentümlicherweise nicht dazu heraus, den in der aristotelischen Tradition primär der compositio vel divisio intellectus zugeordneten¹²²⁾ Wahrheitsbegriff gegen die Ebene der Begriffsbildung abzuheben. Vielmehr weist er die Wahrheitsbeziehung ausdrücklich dem Begriff in sei-

actu ad intelligendum illa, quorum est ille habitus, et quandoque non, ita etiam se habet et species...

114) Cf. f. 174r(V): ...eius quod aliquid sit intellectivum et intelligibile una ratio communis est, scilicet quod sit forma separata a materia. Cum ergo separatum a materia, quantum est de se, intelligibile est secundum actum absque omni alio informante... separatum ergo a materia consimiliter, quantum est ex se, est intellectivum secundum actum absque omni alio in(174v)formante...

115) Cf. Stella, p. 151: ...rationes speciales sunt aliae huius et illius, quia ratio unius consistit in movendo ad intelligendum, sed ratio alterius consistit in recipiendo et patiando. Et ideo potest adversarius dicere quod sola separatio a materia non sufficit ad hoc quod aliquid sit intellectivum et praecipue respectu cuiuscumque. Item, etiam dato quod aliquid sit per se intelligibile per hoc quod est separatum a materia, quantum ad hoc quod est per se natum repraesentari per speciem immaterialem, non tamen oportet ipsum sic esse per se intelligibile quod praeter ipsum non requiratur aliqua forma inhaerens ipsi intellectui, per quam moveatur intellectus ad intelligendum... - Scotus führt Heinrichs Axiom 'eadem est ratio intellectivitatis et intelligibilitatis' überdies gegen seine Annahme einer Selbsterkenntnis der Engel per habitum scientialem ins Feld (cf. II Sent., d. 3, q. 8, n. 7, ed. Wadd. 1639, t. VI, 1, p. 437).

116) Cf. f. 177v(R).

ner Angleichung an den Gegenstand zu und unterstreicht dies durch die Verwendung des Repräsentationsbegriffes.¹²³⁾ Bis zu den späteren Kontroversen um das complexe significabile nämlich ist die Rede von einem Repräsentierendsein des Urteilsaktes und einem Repräsentiertsein des Geurteilten ungebräuchlich. 'Repraesentare' wird an dieser Stelle erneut ohne greifbare Eigenbestimmtheit ~~parallel~~ mit 'intelligere' gebraucht. Das diese Bestimmungen als Aktionen Verbindende ist vermutlich unausgesprochen ihr gemeinsames Getragensein durch den Erkenntnisakt.

Die Kritik von Quodlibet IV,21 gibt Herveus Gelegenheit, seine Universalienlehre systematisch zu entwickeln. Danach kann ein auf den Intellekt wie ein Bewegendes auf ein Bewegbares bezogener Gegenstand nur ein ens in actu sein.¹²⁴⁾ Auch als erkannter muß der Gegenstand ein Seiendes sein, denn alle kognitive An-

117) Cf. Stella, p. 157: ...praesentia qua cognitum ut cognitum est praesens et unitum cognoscenti ut cognoscentis est, habet esse per ipsam cognitionem, quae est, ut ita dicam, aspectus actualis ipsius cognoscentis, et ipsam cognitionem praesupponit. ...

118) Cf. ib.: ...nihil agit realiter, nisi prout est in aliquo esse reali. Sed intelligibile quod intelligit angelus, quandoque non est in esse reali, sed tantum species sive habitus ipsum repraesentans. Ergo actus realis intelligendi pro tunc non causabitur ab ipsa re intelligibili, sed (158) tantum ab habitu vel specie.

119) So Heinr., f. 178v(X).

120) Cf. Stella, p. 158: Quod vero dicit quod, quia ille habitus movet ad intelligendum prout est quodammodo, virtute scilicet, ipsa intelligibilia et sic est quodammodo etiam ipsae res, ideo dicendum est simpliciter res alias ab angelo cognosci ab eo per essentias suas, dico quod non sequitur, quia secundum eius positionem non aliter possunt res, aliae ab angelo, intelligi ab eo per essentias suas, nisi eo modo quo ille habitus, per quem cognoscuntur, est essentiae rerum. Sed constat quod ille habitus non est dicendus esse essentiae rerum intellectarum simpliciter, sicut nec aliquid, quod est repraesentativum alicuius, est ipsum simpliciter. ...

121) Cf. Quodl. II, q. 6, f. 32r(A). Nysliet (a.a.O., S. 102) 'quidditas rei intellectae'.

122) Cf. Thomas de Aquino, S. th. I, 16, 2 co.: ...Intellec-

gleichung und Konformation findet zwischen Formen statt, die - nach der Wesensbestimmung jeglicher Form, irgendein Sein zu verleihen - den anzugleichenden Gliedern dasjenige Sein geben, in welchem die Angleichungsbeziehung beruht.¹²⁵⁾ Diese ist jedoch nicht auf das ens in actu beschränkt, da sie von der aktuellen Existenz des Gegenstandes unabhängig ist und zu ihr nicht mehr als eine das Wesen des Gegenstandes repräsentierende similitudo auf seiten des Intellekts erforderlich ist.¹²⁶⁾ Sie steht als Beziehung des Repräsentierten zum Repräsentierenden auch hier wieder ohne Spezifizierung neben derjenigen des Erkannten zum Erkennenden. Eine derartige Angleichung gilt auch für die Verneinungen und Beraubungen, jedoch nur in der Zurückführung auf etwas Positives.¹²⁷⁾

tus...conformitatem sui ad rem intelligibilem cognoscere potest: sed tamen non apprehendit eam secundum quod cognoscit de aliquo quod quid est; sed quando iudicat rem ita se habere sicut est forma quam de re apprehendit, tunc primo cognoscit et dicit verum. ... ideo, proprie loquendo, veritas est in intellectu componente et dividente: non autem in sensu, neque in intellectu cognoscente quod quid est.

123) Cf. De int. et specie, V f. 29rb, P f. 59rb: Quod dicit ultra quod veritas nihil aliud est quam quod quid est rei ab intellectu conceptum, dico quod falsum est, sive accipiatur quod quid est pro essentia et quidditate rei extra sive accipiatur pro conceptu eam significante. immo veritas est adaequatio sive conformitas ipsius conceptus sive ipsius actus intelligendi ad rem intellectam (V om. i.), in quantum res intellecta talis est qualis repraesentatur vel intelligitur et e converso, scilicet quod intellectus talis est in repraesentando et intelligendo qualis est res secundum illud secundum quod intelligitur.

124) Cf. Stella, p. 161: ...nulli rei competit actu movere sive agere, nisi per aliquam formam per quam est esse (P exp. esse) actu simpliciter vel ens tale. Et ideo quidquid sit illud quod comparatur ad intellectum ut movens ad motum, oportet quod sit ens in actu, quod in quantum tale movet.

125) Cf. ib.: ...comparatio cogniti ad cognoscens, et e converso, consistit in quadam assimilatione et conformitate. Omnis autem assimilatio et conformitas attenditur primo et per se penes aliquas formas, quibus illa habent esse, quae sibi ad invicem assimilantur secundum aliquod esse, quia omnis forma nata est dare

Herveus teilt das universale im geläufigen Sinne in ein solches secundum causalitatem, secundum repraesentationem und secundum praedicationem ein. Die Frage nach der Erkenntnis des Allgemeinen betrifft prinzipiell die dritte dieser Formen des universale, während die erste für sie von keiner Bedeutung ist und die zweite nur sekundär, nämlich in Beziehung auf die dritte, in Betracht kommt.¹²⁸⁾ Die Allgemeinheit in diesem dritten Sinne ist im Unterschied zu den substantiellen Naturen oder Wesenheiten der Dinge, denen sie beigelegt wird, nur ein Gedankending.¹²⁹⁾ Die Natur oder Wesenheit nämlich, die in den Einzeldingen außerhalb der Seele Realität hat, ist von diesen, da sie in ihnen nicht im eigentlichen Sinne wie in ihrem Subjekt ist, nicht in Gestalt einer subsistenten Form real abtrennbar. Ebenso wenig ist sie eine dem Intellekt als ihrem Subjekt nach Art der species intelligibilis inhärierende Form, denn eine solche kann den erkannten Einzeldingen außerhalb der ~~Dinge~~^{Seele} nicht zukommen und nicht von ihnen ausgesagt werden. Da die Allge-

aliquid esse. Et ideo obiectum primum (? , p. om. St., NES, O: tantum; V: proprie, P: tantum, exp.) intellectus, etiam secundum quod cognitum, est ens.

126) Cf. ib.: ... prima comparatio (sc. moventis ad mobile) pertinet ad ens actu tantum, ... sed secunda se extendit ad ens in actu et in potentia quia natura rei, sive sit, sive non sit in actu, dummodo sit aliqua eius similitudo, nata eam repraesentare, potest conformari et assimilari intellectui, sicut conformatur et assimilatur repraesentatum repraesentanti et cognitum cognoscenti. Et ideo contingit cognoscere etiam non entia in actu. ...

127) Cf. ib.: ... si dicatur contra praemissa (P loco p.: primis) quod etiam non entia, quae nihil ponunt actu vel potentia, sicut negatio, sive hoc quod dico "nihil", et privatio possunt (V: -int) conformari intellectui sicut repraesentatum repraesentanti; et per consequens non ens poterit esse primo et per se, secundum istam considerationem, obiectum intellectus sicut et ens; dico quod, (162) licet negatio et privatio possint (~~P: -unt~~) conformari intellectui ut cognitum cognoscenti et repraesentatum repraesentanti, non tamen primo et per se, sed mediante aliquo positivo...
128) - Cf. p. 164.

meinheit jedoch in ihrem Begriff eine Abtrennung und eine einer Vielheit zukommende Einheit einschließt, ist sie keine wie eine Natur in einem suppositum oder wie ein Akzidens in einem Subjekt existierende reale Form und folglich auch keine species intelligibilis oder ein conceptus mentis, denn diese sind, insofern sie die vielen Einzeldingen zukommende Natur oder Wesenheit repräsentieren, lediglich ein universale per repraesentationem.¹³⁰⁾ Wider Erwarten wird nun jedoch die Allgemeinheit des prädikativ Allgemeinen nicht dem Urteilsprädikat in seiner logischen Funktion, sondern den Naturen oder Wesenheiten der Dinge, wie sie gegenständlich im Intellekt sind, zugesprochen.¹³¹⁾ Da

128) Cf.p.162: ...universale tripliciter dicitur ad praesens. Uno modo secundum causalitatem, sicut sol dicitur causa universalis generabilium et corruptibilium; et secundum repraesentationem, sicut si species existens in intellectu, vel conceptus, diceretur universale quia videlicet repraesentat (P:-ant) aliquid commune multis; et secundum praedicationem, sicut species et genus, puta homo et animal, dicuntur universalia. De universali primo modo dicto, nihil ad propositum. De universali autem secundo modo dicto, non pertinet principaliter ad propositum, sed secundario in quantum respicit universale tertio modo dictum, de quo principaliter pertinet ad propositum.

129) Cf.ib.: ...illud cui universalitas attribuitur, est res vera in rerum natura existens, puta natura animalis, bovis, vel hominis. Ipsa vero universalitas est ens rationis, nullam formam realem dicens, quae sit in aliquo sicut in subiecto. ...

130) Cf.ib.: ...Cum ergo universalitas dicat separationem quamdam et unitatem quamdam alicuius naturae, quae convenit multis, et non sit intelligibile, nec etiam opinabile, quod natura, quae in particularibus extra est realiter, ab ipsis realiter separatur, et sit (V,P add.:vel) extra intellectum, ut forma quaedam separata subsistens, vel sit in intellectu subiective, sicut quaedam forma sibi inhaerens, quia natura substantialis non potest esse in aliquo sicut in subiecto, nec etiam species, existens in intellectu alicuius sicut in subiecto, potest convenire particularibus rerum intellectarum, (163) quae sunt extra; ideo sequitur quod universalitas non (V,P:nec) sit species intelligibilis, nec conceptus mentis; et breviter sequitur quod non dicat aliquam formam realem existentem in aliquo, vel sicut accidens est in subiecto, vel sicut natura in supposito. Licet enim species vel mentis conceptus sit universale per repraesentationem,

die zu ihr gehörende Abtrennung nur in dem separatim intelligi der Natur besteht und der gedanklichen Einheit des universale nicht auf seiten des erkannten Dinges, sondern nur auf seiten des Begriffes, dem sie entspricht, eine reale Einheit zugrunde liegt, setzt die Allgemeinheit zwar die Realität der species intelligibilis oder des conceptus mentis, in Bezug auf die sie dem erkannten Ding zukommt, voraus, besagt aber selbst nichts Reales.¹³²⁾

Ähnlich leitet Herveus in seinem ersten Quodlibet die gedankliche Einheit der Allgemeinbegriffe in ihrem gegenständlichen Sein im Verstande einerseits von der realen Verwandtschaft der Dinge, andererseits von der realen Einheit des seienden Begriffes, den die Dinge kraft dieser ihrer Verwandtschaft hervorrufen, her. Jene ist ihr fundamentum remotum und folgt aus der realen Einheit, welche durch die in der Natur der Ähnlichkeit zweier Dinge liegende Doppelbeziehung zu dem einen als ihrem subiectum in quo und dem anderen als ihrem terminus ad quem gestiftet wird.¹³³⁾ Der Begriff

quia repraesentat naturam, quae multis convenit, non tamen est universalis per praedicationem, quia species vel conceptus existens in intellectu alicuius sicut forma eius, non potest praedicari de particularibus rerum intellectarum...

131) Cf. p. 163: ... Illud autem dicitur hic ad nunc universale quod de particularibus rerum intellectarum praedicatur. Relinquitur igitur quod universalitas conveniat naturae rei prout obiective est in intellectu...

132) Cf. ib.: ... quia separatio, quae competit universali, non est nisi separatim intelligi, quod quidem separatim intelligi non ponit separationem realem talis naturae a particularibus, et unitas quae competit universali non est nisi quaedam correspondentia eius ad unum conceptum mentis, quae quidem correspondentia non exigit unitatem realem in re intellecta, sed in conceptu cui respondet, ideo universalitas nihil reale dicit, sed solum realitatem speciei vel conceptus, in comparatione ad quem, talis universalitas rei intellectae convenit, praeexigit, et ideo etiam dicitur res rationis tantum.

133) Cf. Quodl. I, q. 9, a. 1, ad dub. 1, ed. Ven. 1513 = E f. 19vb, Ms. Berlin, theol. fol. 93 (Rose 397) = B f. 142va: ... aliquid potest esse duorum dupliciter. Uno modo, quod

in seinem subjektiven Sein im Verstande dagegen ist die unmittelbare Grundlage der gedanklich von den Einzeldingen getrennten¹³⁴⁾ Einheit seines allgemeinen Gegenstandes, den er - entsprechend dessen Unbestimmtheit in Hinsicht der unter ihm begriffenen Dinge¹³⁵⁾ - auf unbestimmte Weise repräsentiert.¹³⁶⁾ Aus der Einwirkung der realen Verwandtschaftsbeziehungen der Dinge auf den Verstand wird auch die Begriffspyramide der arbor Porphyrii abgeleitet. So kommen etwa Mensch und Pferd in Hinsicht ihrer gemeinsamen Animalität weitergehend miteinander überein als in deren Spezifikation zu Vernünftigkeit und Vernunftlosigkeit und können kraft dieser Wesensdifferenz sowohl einen einzigen, sie trotz ihrer seinsmäßigen Realverschiedenheit - wenn auch nur verworren und unbestimmt - in ihrer generischen Verwandtschaft repräsentierenden Begriff als auch verschiedene sie mit Bestimmtheit in ihrer spezifischen Ungleichförmigkeit repräsentierende Begriffe hervorrufen.¹³⁷⁾ Die verschiedenen Grade der realen Verwandtschaft der Wesensform eines und desselben Dinges mit denen anderer Dinge führen so zu verschiedenen, es mit geringerer oder größerer Bestimmtheit repräsentierenden Begriffen im Verstande.¹³⁸⁾

sit amborum subiective. ...et unum sic commune pluribus est unum secundum rationem et est ipsum universale, de quo tractat Porphyrius. Alio modo potest esse aliquid plurium, unius ut subiecti in quo est et alterius ut termini ad quem est. et isto modo una similitudo numero est duorum... et illud unum, quod est duorum isto modo, non est unum secundum rationem tantum, sed (B loco s.:immo) est unum secundum rem. Et isto modo est conformitas inter res ex natura sua... Et ab ista conformitate reali (E om.r.)...accipitur unitas secundum rationem, quae est unitas generis vel cuiuscumque alterius praedicabilis, sicut a fundamento remoto. nam duo homines ex tali conformitate nati sunt movere ad unum conceptum, qui est unus (E:-ius) secundum rem, cui (B add.:conceptui) ut unum obiectum respondet homo indeterminate sine Sorte et Platone. ...
134) Cf.ib.: ...unitas istius obiecti quae sibi (B 142vb) convenit (B:competit) ut sic est in intellectu obiective (B add.:scil.) sicut cognitum in cognoscente eiusque separatio a singularibus est unitas et se-

Die Lösung von 'De intellectu et specie' enthält zwei ungeklärte Probleme, die auch die im ersten Quodlibet vorgetragene Lehre nicht lösen hilft. Einmal kommen nach Herveus species und Begriff nicht etwa wegen ihrer Repräsentationsweise, sondern als im Intellekt existierende Formen und somit als singularia in essendo nicht für die eigentliche logische Allgemeinheit in Betracht. Damit wendet er auf sie ein Reflexionsschema an, das sogar in der in diesem Punkte der Tradition verpflichteten Logik Ockhams keine Gältigkeit hat. Für diesen nämlich schließt in der suppositio simplex der Glieder der propositio mentalis die seinsmäßige Einzelheit einer intentio animae eine prädikative Allgemeinheit keineswegs aus.¹³⁹⁾ Zweitens leitet Herveus zwar die Allgemeinheit des Erkannten aus seiner Beziehung auf species und Begriff her¹⁴⁰⁾,

paratio secundum rationem. ...

135) Vgl. Anm. 133 gegen Ende.

136) Cf. ib. (E f. 19vb, B f. 142vb): ... ab uno (E loco a. u.: a) conceptu intellectus indeterminate repraesentante rem intellectam accipitur illa unitas immediate, prout indeterminate respondet illi uni conceptui. ...

137) Cf. ib., ad dub. 4 (E f. 20ra, B f. 142vb): ... si ... loquamur de conformitate reali, non est inconveniens aliqua duo esse conformia (E: -iora) secundum quid et difformia (E: -iora) simpliciter. et secundum quod sunt conformia (E: -iora) secundum quid, possunt movere ad unum conceptum confuse et indeterminate repraesentantem ea. et secundum quod sunt difformia (E: -iora) simpliciter, possunt movere ad diversos conceptus determinate repraesentantes ea (E: ipsa). - Ib., ad 1 (B f. 143ra): ... quod aliquae res in entitate sua reali differant et convenient in uno conceptu repraesentante eas confuse, qui quidem conceptus est unus re, licet obiectum ei respondens non sit unum re, non est inconveniens. ...

138) Cf. ib., ad dub. 3 (E f. 19vb, B f. 142vb): ... nihil prohibet unum et idem et secundum eandem formam (e. s. e. f. om. E) habere maiorem et minorem conformitatem ad diversa. unde Sortes per unam et eandem formam habet conformitatem cum Platone et cum equo et cum planta (e. c. p. om. E) et cum lapide et cum quacumque alia (a. om. E) substantia. sed minorem habet cum equo quam cum Platone et similiter minorem (E add.: habet) cum planta quam cum equo... sic ergo posse habere ~~minorem~~ maiorem vel minorem conformitatem ad diversa ~~minorem~~

will aber offenbar die Natur nach ihrem esse obiective in intellectu gerade nicht die Universalität des conceptus mentis als eines universale in repraesentando ausmachen lassen. Letzterer ist damit nicht mehr an ihm selbst und am Ursprung der von ihm ausgehenden Repräsentation, sondern nur noch in Bezug auf deren gegenständliches Resultat und so gewissermaßen projektiv allgemein.

Ähnliche Beobachtungen machen wir bei der Bestimmung des esse quidditativum in der Kritik von Quodlibet XIV,6, das für Herveus neben der wahren Washeit der Dinge selbst, die in deren Hervorbringung real verursacht wird, auch die diese Washeit repräsentierende Ähnlichkeit besagt, die in Gestalt der species intelligibilis vom intellectus agens, in Gestalt des verbum mentis unter Mitwirkung dieser species und auch des Erkenntnisaktes hervorgebracht wird¹⁴¹⁾ und als Form real im Intellekt existiert. Als diese Form repräsentiert es nun zwar das Ding in der im Begriff des universale per praedicationem liegenden Abgetrenntheit und Abstraktheit, ist aber selbst scharf von letzterem zu unterscheiden. Während nämlich die Entstehung des universale im Intellekt keine neue Realität, sondern lediglich eine neue Gegenständlichkeit setzt, entsteht mit dem esse quidditativum eine neue Form mit eigener

per unam et eandem formam (per - f. om.E) est ratio (E loco r.:causa), quare idem per eandem formam potest movere ad diversos conceptus magis et minus confuse rem (E 20ra) repraesentantes. ...

139) Cf. William Ockham, Summa Logicae, Pars prima, cap. 66, ed. Ph. Boehner, St. Bonaventure 1957, p. 184, l. 128sq.: ...suppositio simplex est, quando terminus supponit pro intentione animae, quae est communis per praedicationem pluribus, aliquando autem est propria uni. ..

140) Vgl. Anm. 132.

141) Cf. De int., et specie, V f. 34rb, P f. 68ra: ...esse quidditativum rerum potest sumi (P add.:sive) aequivocice sive analogice et de vera quidditate rerum, qua unumquodque est vere (v. om.P) illud quod est, et de similitudine ipsum repraesentante. ... (V 34va) si... loquamur de esse quidditativo secundo modo, prout scilicet vocatur (V: dicitur) esse quidditativum simili-

Realität.¹⁴²⁾ Im Bereich des kognitiven Inseins tritt folglich das bloß gedankliche Sein der seinsmäßig nicht durch die Erkenntnismedien oder den Akt getragenen Gegenstandsseite dem washeitlichen Wirklichsein der Medien samt der in ihrem Repräsentierendsein liegenden repräsentativen Allgemeinheit gegenüber.

Das Problem der Erkenntnis des Einzelnen löst Hervey nach den Anschauungen von Thomas und seiner Schule, jedoch mit eigener Begrifflichkeit. Er greift weder auf die auf Thomas zurückgehende Rede von der *continuatio quaedam intellectus ad imaginationem* mittels der von den *phantasmata abstrahierten species*¹⁴³⁾ noch auf die klassische Formel von der Erkenntnis des Einzelnen '*quasi per quandam reflexionem*' zurück, sondern deutet die von Heinrich ausgeschlossene *determinatio ad rationem singularis*¹⁴⁴⁾ um zu einer Festlegung der *species* oder des Erkenntnisaktes auf das einzelne Phantasma im Sinne der Beziehung eines Repräsentierenden zum Repräsentierten oder Repräsentierbaren¹⁴⁵⁾ und macht aus der von Thomas am Beispiel des Bildes im Spiegel erläuterten *reflexio* oder *reversio* zum Erkenntnismedium¹⁴⁶⁾ eine Doppelterminierung des Erkenntnisaktes am Ding, wie es im Phantasma repräsentiert ist,

tudo quidditatis rerum ipsam repraesentans, dico: quod esse quidditativum sic (V loco s.:similiter) dictum est a nostro (V:meo) intellectu. Nam similitudo eius, quae est species, est ab in(P 68rb)tellectu agente, similitudo autem eius, quae (V:quod) est verbum vel conceptus mentis, est ab intellectu agente et a specie simul et etiam, ut alias ostendi, ab actu intelligendi confuso. ...

142) Cf. V f.34va, P f.68rb: ...fieri universale per praedicationem et fieri esse quidditativum non est idem, sive accipiatur esse quidditativum primo modo sive secundo, quia fieri esse quidditativum primo modo est quidditatem sive ipsum esse quidditativum fieri in rebus cuius est factio rei cuius est. fieri vero esse quidditativum secundo modo est rem fieri separatim sive abstracte intellectam, ut supra declaratum est, quod quidem fieri nihil ponit reale in re, quae dicitur universalis, sed tantum in intellectu, in quo est res intellecta obiective tantum et in quo realiter est cognitio et similitudo ipsam rem sic separatim repraesentans. ...

- 505 -

und am Ding in sich selbst.¹⁴⁷⁾ Er gibt damit e.
unter dem Eindruck der Kontroversen um die Existenz
der species intelligibiles dem Akt neben der species
eine repräsentierende Funktion. Andererseits bezieht
er - offenbar im Sinne seiner Universalienlehre und
damit nicht unabsichtlich - die gegen das Repräsen-
tiertsein im Phantasma abgehobene Erkenntnis des Din-
ges nach seinem eigenen Wesen, das nach einem neutra-
len Ausdruck dem Intellekt dargeboten wird (offertur¹⁴⁸);
nicht auf ein Repräsentiertsein durch species oder Be-
griff. Dieses Zurücktreten der species intelligibilis
hat zur Folge, daß das Prinzipalobjekt der geistigen
Erkenntnis in scheinbarer Beziehung zur Sphäre der
Imagination als die natura rei imaginatae bestimmt
wird¹⁴⁹⁾, aber anders als die res imaginata selbst ge-
rade nicht am Phantasma das medium in quo seiner Reprä-
sentation hat.¹⁵⁰⁾ Hierdurch wird das Überspielen des
Phantasma samt der ihm eigenen Repräsentation durch
die species intelligibilis, das Thomas als ein ex spe-
cie ferri ad cognoscendum rem, cuius est phantasma,
beschreibt¹⁵¹⁾, bis zur Unkenntlichkeit verdunkelt.

143) Cf. Thomas, De Ver., q. 2, a. 6 co., q. 10, a. 5 co.; Kor-
rektorium "Quare", p. 15; Korr. "Circa", p. 18, l. 55sq.

144) Cf. Henr., f. 137v(L).

145) Cf. ad Quodl. IV, q. 21, Stella, p. 164: ...Modus...
qui videtur mihi magis probabilis, secundum quem debe-
at poni intellectus noster intelligere singulare, est
iste, videlicet quod quia phantasma particulare, una
cum intellectu agente, movet (165) intellectum possi-
bilem et ad speciem intelligibilem et etiam ad actum
intelligendi, ista species sive iste actus intelligen-
di, habeat aliquam determinationem ad singulare phan-
tasma, sicut repraesentativum ad repraesentatum vel
repraesentabile. Non quod ipsum phantasma sit princi-
paliter cognitum, sed secundario et sicut medium cog-
nitionis, quod tenet se ex parte cogniti, est aliquo
modo cognitum...

146) Cf. Thomas, De Ver., q. 2, a. 6 co. - Vgl. auch die In-
terpolation über die cognitio rei repraesentatae in
speculo, Korr. "Circa", p. 18, l. 159sq.

147) Cf. Stella, p. 166: ...licet res non praesentetur in-
tellectui nisi in phantasmate, tamen res cognoscitur
ab intellectu, non solum ut est quid repraesentatum
in phantasmate, sed etiam ut est aliquid secundum se.
Et sic cognitio intellectus quodammodo tendit...

Die Korrektorien hatten denn auch neben der Repräsentation der Einzeldinge und der *materia individualis* durch die *phantasmata*¹⁵²⁾ die Repräsentation der von allen individuierenden Bestimmungen abstrahierten *quidditas* durch die *species intelligibilis* als das Wodurch der Erkenntnis der *universalitas rei* kräftiger zur Geltung gebracht.¹⁵³⁾

Gegen Heinrichs in *Quodlibet VIII*,¹³ vorgetragene Theorie des *universale phantasmatis*¹⁵⁴⁾ wendet Herveus ein, das *universale per praedicationem* und *per representationem* hätten zwar eine Beziehung auf das Einzelding und das besondere *phantasma*. Niemals jedoch könne das *phantasma* seiner wirklichen Existenz nach an ihm selbst wesensmäßig prädikativ oder repräsentativ allgemein ~~xi~~ werden. Die einzige Allgemeinheit oder Abstraktheit, die ihm zukommt, ist eher eine *abstractio a phantasmate* und betrifft das ihm vom *intellectus agens* verliehene Vermögen, im Verein mit ihm den *intellectus possibilis* zur Aufnahme einer das Ding auf allgemeine Weise repräsentierenden *species* zu bewegen.¹⁵⁵⁾

scilicet et in repraesentationem factam sibi in phantasmate, sive in ipsam rem ut sic repraesentata est, et etiam in ipsam rem secundum illud quod est secundum se. ...

148) Cf. *ib.*: ...*non est inconveniens eodem actu tales condiciones (sc. individuantes) et non intelligi cum re, prout secundum se offertur (P:aff-) intellectui, et cointelligi cum re, prout proponitur in phantasmate...*

149) Cf. p. 165: ...*cognitio intellectus directe et principaliter tendit in naturam rei imaginatae, sed secundario et minus principaliter tendit in illud medium in quo repraesentatur, scilicet in phantasma singulare...*

150) Vgl. *Anm.* 147.

151) Cf. *De Ver.*, q. 2, a. 6 co.

152) Cf. "*Sciendum*", p. 35; "*Quaestione*", p. 14.

153) Cf. "*Quare*", p. 17 (ad 5): ...*Species... intelligibilis abstracta est per intellectum agentem ab omnibus materialibus conditionibus et individuantibus...; unde repraesentat primo quidditatem rei, abstractis huiusmodi conditionibus, et sic est universalis. ...* (Cf. "*Sciendum*", p. 37sq. (ad 5, 6).) - "*Sciendum*", p. 35: ...*mediante... specie sic abstracta (sc. a phantasma-*

Ein Sonderproblem des Themenkreises der Erkenntnis des Einzelnen ist Heinrichs Einschränkung des Gegenstandes der locutio angelorum auf die jedem von ihnen exklusiv geoffenbarten und deshalb für andere nicht erkennbaren particularia futura contingentia.¹⁵⁶⁾ Herveus erscheint es unmöglich, daß der Intellekt ein zukünftiges Ereignis dann, wenn es eintritt, 'in ratione sui universalis absque omni(s) conceptus et notitiae innovatione'¹⁵⁷⁾ sollte erkennen können. Wenn anders jede Offenbarung etwas Reales setzt, bedeutet die eine Veränderung im Intellekt dessen, dem sie zuteil wird, oder geschieht - für jeden Engel sichtbar - durch Erzeugung eines ihren Inhalt repräsentierenden Körpers oder eines Phantasma.¹⁵⁸⁾

Dem aus der Immaterialität der species und überhaupt jeder im Intellekt existierenden Ähnlichkeit gezogenen Einwand gegen die Möglichkeit einer singulären Repräsentation gegenüber dem Intellekt begegnet Herveus mit der gängigen Unterscheidung von conformitas in esse reali und conformitas in repraesentando. Eine nicht wie ein Ausgedehntes mit bestimmter Stellung und Lage in einem Ausgedehnten existierende Form, wie die species intelligibilis, kann sehr wohl ein Ding unter derartigen Bestimmungen repräsentieren.¹⁵⁹⁾ Heinrichs

te) intellectus possibilis intelligit... Cum igitur illa species non repraesentet condiciones individuan-tes, per illam speciem non potest intellectus intelligere nisi rei universalitatem...

154) Cf. Henr., f. 324v(E).

155) Cf. De int. et specie, V f. 33vb, P f. 66vb: ...quod phantasma existens in Sorte vel Platone in sua existentia reali sit universale et abstractum vel quod a suo subiecto in quo est realiter separetur vel quod fiat universale repraesentativum sicut species intelligibilis, est impossibile. sed (V om. s.) si intelligatur phantasma per intellectum agentem quodammodo fieri universale non formaliter sed effective, inquantum scilicet coniunctum intellectui agenti efficitur (P 67ra) potens movere intellectum possibilem ad speciem repraesentantem rem universaliter, sic est possibile phantasma esse abstractum sive universale. et ista abstractio magis consuevit dici abstractio a phantasmate quam abstractio phantasmatis

auch hier gegen die species impressivae vorgetragenem Einwand aus ihrer der Partikularität ihres Seins entsprechenden partikulären Repräsentation¹⁶⁰⁾ kann er leicht mit der Unterscheidung von particulare in essendo und universale in repraesentando begegnen.¹⁶¹⁾

Anders als für Aegidius¹⁶²⁾ ist für Hervaeus jedem Engel die cogitatio actualis von Mensch und Engel schon deshalb sichtbar, weil sie als dem Intellekt inhärierende Form von gleicher oder größerer Realität und Aktualität ist als die species selbst, über deren Sichtbarkeit nach seiner Auffassung Übereinstimmung herrscht. Folglich kann diese cogitatio durch die species concreatae im Geiste der Engel repräsentiert werden.¹⁶³⁾ In Hinsicht auf den durch sie repräsentierten Gegenstand ist sie jedoch insofern in gewisser Weise unsichtbar, als ein anderer Engel diesen nicht zum unmittelbaren Gegenstand hat¹⁶⁴⁾ und ihn darum nicht ebenso vollkommen erkennt wie derjenige Engel, dessen actus cogitandi sich unmittelbar an ihm termi-

autem intellectum, quod est universale per praedicationem et universale per repraesentationem sicut species intelligibilis bene respiciunt particulare rei et speciem particularem phantasmatis et etiam diversimode. ...

156) Cf. Henr., Quodl. V, q. 15, f. 180v(R).

157) So Heinrich f. 181r(S).

158) Cf. V f. 32ra, P f. 63vb: ...revelatio aut ponit aliquid aut nihil (P loco n.:non). dicere quod nihil reale ponat est satis absurdum. si autem aliquid reale ponat, hoc aut est in intellectu eius, cui fit revelatio, aut in aliquo alio, puta in materia extra, ut si fiat aliquod corpus illud futurum repraesentans, aut in phantasmate quantum ad nos. Si primo modo, ergo aliqua immutatio fit de novo in intellectu illius, cui fit revelatio. si secundo modo, ergo alius praeter illum, cui fit revelatio, potest illud revelatum cognoscere, quia quicquid in materia corporali fit vel etiam in phantasmate nostro, quilibet angelus potest videre. ...

159) Cf. Stella, p. 165: ...cum species vel quaecumque similitudo existens in intellectu sit forma immaterialis, et per consequens sibi nulla conditio rerum materialium conveniat, quia nec habet ordinem positionis

niert.¹⁶⁵⁾ Die Gründe dieser Verborgenheit sind - je nach der Annahme eines Bewegtwerdens des Engelintellekts durch seinen Gegenstand oder einer Erkenntnis durch species concreatae - der größere Abstand des zweiten Engels von dem von ihm unmittelbar erkannten Gegenstand des ersten Engels oder das Unvermögen der species concreatae, diesen Gegenstand in Verbindung mit der auf ihn gerichteten cogitatio ebenso vollkommen zu repräsentieren wie ohne sie und in unmittelbarer Repräsentation.¹⁶⁶⁾

vel situs, cum non sit quanta, nec sit in quanto sicut in subiecto, ... non videtur quod intellectus possit habere aliquam assimilationem ad rem materiale[m], secundum quod singularis, per aliquam formam existentem in eo, nec per consequens, ut videtur, potest res materialis singulariter intellectui repraesentari... - (Ad 12:)... licet inter rem singularem materiale[m] et aliquam formam existentem in intellectu non sit assimilatio vel conformitas in esse naturali reali..., potest tamen esse inter eas conformitas in repraesentando, ut scilicet forma existens (166) in intellectu sine ordine situs et positionis repraesentet rem cum tali ordine et ut per talem ~~ordinem~~ conditionem est particulata.

160) Cf. Herv., De int. et specie, V f. 18va, P f. 45rb: ... illae species essent particulares obiectum particulariter repraesentantes, quia essent plures numero in diversis etiam in (V loco e. i.: et) una specie... - Heinrich hat f. 137r(I): Si qua enim (sc. species impressiva) esset, illa esset ratio concipiendi obiectum sub ratione particularis, sicut et ipsa in se particularis est et alia numero a specie impressa in intellectu alterius...

161) Cf. Stella, p. 167: ... licet species sit particularis in essendo, sicut et actus intelligendi, quem oportet in esse suo reakti ponere esse singularem et plurificari numero in diversis in repraesentando, ('?') tamen est universalis...

162) Vgl. Kap. I, Anm. 342ff.

163) Cf. V f. 34vb, P f. 68vb (ad Quodl. III, q. 13): ... ab omnibus ponentibus species in intellectu ponitur, quod unus angelus potest videre species existentes in intellectu alterius angeli et species existentes in mente nostra. sed cogitatio actualis est quaedam forma et quidam actus intellectus existens in intellectu et (V om. i. i. e.) aequae realis et aequae actualis sicut species vel magis. ergo qua ratione species existens in mente nostra vel angelica potest videri ab aliquo angelo - vel per hoc quod movet intellectum angelicum ad intelligendum vel per hoc quod reprae-

Alle diese größtenteils thematisch gebundenen Aussagen sind zwar für das Verständnis der Aufnahme der Eigenlehren Heinrichs von Gent durch die ältere Thomistenschule wichtig, gewähren jedoch keinen zureichenden Einblick in die Repräsentationslehre von Hervaeus. Für diese geben uns vornehmlich die Traktate 'De secundis intentionibus' und 'De verbo' und die Quodlibeta prinzipielle Aufschlüsse.

2. Repräsentation und Intentionalität

Der Traktat 'De secundis intentionibus', der in zwei in der Textgestalt erheblich voneinander abweichenden ^{dr}Frühdrucken vorliegt¹⁶⁷⁾, sollte wegen seines klaren systematischen Aufbaus und seiner gründlichen Begriffseinteilungen den Ausgangspunkt jeder Beschäftigung mit dem hochscholastischen Begriff der Intentionalität bilden.¹⁶⁸⁾ Wir müssen auf eine nähere Inhaltsbeschreibung verzichten und beschränken uns auf die Repräsentationsaussagen.

sentatur per species concreatas existentes in mente angelica -, eadem ratione potest videri actualis cogitatio (V add.:vel) ab eo, quia aeque perfectae entitatis est ad hoc quod moveat vel ad hoc quod repraesentetur sicut species vel magis.

164) Cf. ib.: Si autem consideretur cogitatio nostra vel cogitatio angelica per comparisonem ad obiectum quod repraesentat, sic quodammodo (V: aliquo modo) latet alium angelum et quodammodo patet. Nam cogitationem latere isto modo est idem quod rem per ipsam repraesentatam non videre et cogitationem patere est (P 69ra) illam rem videre. nunc autem ita est quod ille, qui videt cogitationem existentem in mente alterius, non habet rem de qua est (V 35ra) illa cogitatio pro immediato obiecto, sed ipsam cogitationem et mediante cogitatione habet aliquam notitiam de re de qua est. ...

165) Cf. V f. 35ra, P f. 69ra: ... ille qui videt rem intellectualiter immediate per actum suum cogitandi, perfectius et plura novit de illa re quam ille, qui videt eam mediante cogitatione existente in altero. ..

166) Cf. ib.: ... Causa autem huius latentiae est vel propter maiorem distantiam a primo movente (P loco m: media(n)te), si ponatur angelus moveri ab obiecto ad intelligendum, vel propter hoc quod species non potest repraesentare ita perfecte rem cogitatam simul cum cogitatione, sicut repraesentaret rem cogitatam

Nach einer ersten Einteilung besagt 'intentio' im Bereich des Willens - wie schon für Petrus Lombardus¹⁶⁹⁾ entweder den Willensakt, der durch irgendein Mittel auf die Erreichung eines Zieles tendiert, oder das willensmäßig Intendierte selbst, im Bereich des Verstandes entsprechend - auf grund einer schon von Thomas ausgesprochenen Äquivokation¹⁷⁰⁾ - entweder alles, was nach Art einer Repräsentation den Verstand zur Erkenntnis eines Dinges leitet - worunter auch das den Herkules repräsentierende Standbild fällt¹⁷¹⁾ -, oder aber das erkenntnismäßig Intendierte, und zwar in abstracto oder als intentionalitas die Terminierung der Erkenntnistendenz am Erkannten, in concreto die erkannte Sache selbst.¹⁷²⁾ Die Erkenntnisbestimmungen auf seiten des Erkennenden, wie species intelligibilis, Erkenntnisakt und conceptus mentis, sind wesensmäßig Intentionen, ihre Gegenstände aber nur benennungsweise.¹⁷³⁾

per se, si ponatur angelus moveri ad intelligendum solum a speciebus concretis. ...

167) Prantl hat (vgl. Gesch. d. Log., Bd. III, S. 264ff.) den venezian. Druck Hain *8531 (s.l.a. et typ.) benutzt. Einen vielfach sehr viel besseren Text bietet der Pariser Druck von 1489. Wir zitieren im folgenden die erste dieser Ausgaben (Hervei Britonis Theologi excellentissimi... Liber de intentionibus) als A, die zweite (Perspicacissimi doctoris Hervei natalis... de secundis intentionibus tractatus... Impressus parisiis per Georgium mitelhus... MCCCLXXXIX...) als B.

168) Die neuere, auf Thomas fixierte Literatur berücksichtigt ihn nicht. So kommt Herveus etwa im Text der Untersuchungen von A. Hayen (L'Intentionnel dans la philosophie de Saint Thomas, Bruxelles/Paris 1942) und A.M. Heimler (Die Bedeutung der Intentionalität im Bereich des Seins nach Thomas von Aquin, Würzburg 1962) überhaupt nicht vor. Letzterer verzeichnet die Schrift lediglich S. 75 in der chronologischen Bibliographie nach!) 'De formis intentionalibus' von Heymerich von Kampen als 'Incunabel in Tübingen'(!), hält also Herveus offenbar für einen Autor der 2. Hälfte des 15. Jahrhunderts.

169) Cf. II Sent., d. 38: ... Intentio... interdum pro voluntate, interdum pro fine voluntatis accipitur, quae diligens ac pius lector in Scriptura, ubi haec occurrunt, discernere studeat. ...

170) Cf. De Ver., q. 21, a. 3, ad 5: ... cum dicitur: Finis prior est in intentione, intentio sumitur pro actu

Erstere besagen sodann als Intentionen eher eine Beziehung zu dem durch sie repräsentierten Gegenstand als zum Verstand als ihrem Subjekt und benennen darum im gängigen Begriffsgebrauch nicht diesen, sondern jenen.¹⁷⁴⁾ Andererseits leitet sich die logische Unterscheidung von ersten und zweiten Intentionen nicht von dem Tendieren der Erkenntnis, sondern von der ex parte rei intellectae verstandenen intentio her.¹⁷⁵⁾ Das esse intentionale von species, Akt und Begriff ist folglich logisch irrelevant.

mentis, qui est intendere. Cum autem comparamus intentionem boni et veri, intentio sumitur pro ratione quam significat definitio; unde aequivoce accipitur utrobique.

171) Cf. Herveus, II Sent., d. 13, q. 2, a. 1 (V f. 19vb, P p. 242aA): ...esse intentionale dupliciter potest accipi. uno modo prout distinguitur contra esse reale... alio modo potest dici intentionale illud, quod est repraesentativum alterius, sicut si imago Herculis diceretur eius intentio. et intentio sic dicta habet verum esse reale existens in genere...

172) Cf. De sec. int., q. 1, a. 1, A f. a2v, B f. a2vb: ...intentio pertinet tam ad voluntatem quam ad intellectum. et quia videtur quod intentio importet tendentiam (A:tentionem) in quoddam (A:quid) alterum, inde est quod intentio tam voluntati tendenti in suum obiectum quam etiam intellectui respectu sui obiecti convenit. Dicitur igitur intentio ex parte voluntatis uno modo ipse actus voluntatis tendentis ad assequendum aliquem finem per aliquod medium... (B a3ra) Alio modo dicitur intentio res intenta... Ex parte autem intellectus dicitur intentio dupliciter. Uno modo dicitur intentio ex parte ipsius (i. om. B) intelligentis, omne scil. illud quod per modum alicuius (a. om. B) repraesentationis ducit intellectum in cognitionem alicuius rei, sive sit species intelligibilis sive sit (s. om. A) actus intelligendi (A:-ectus) sive conceptus mentis, quando format perfectum conceptum de re. et (e. om. A) isto modo etiam posset extendi nomen intentionis ad quamlibet (B:-cumque) similitudinem sive exemplar (A loco e.:extra) ducens in cognitionem rei. Alio modo dicitur intentio id (B:illud), quod se tenet ex parte rei intellectae. et hoc modo dicitur intentio res ipsa quae intelligitur, in quantum in ipsam tenditur (B add.:intellectus) sicut in quoddam cognitum per actum intelligendi. et intentio sic dicta formaliter et in abstracto dicit terminum tantum ipsius tendentiae sive ipsamet (A:-am) terminationem (B:tendentiam), quae est quaedam habitudo rei intel-

Zwar ist die species unter den Erkenntnismitteln das primum repraesentativum rei und insofern ex parte intelligentis durchaus eine intentio prima.¹⁷⁶⁾ Ex parte rei intellectae jedoch ist sie dies - als accidens inhaerens und dem Akt voraufgehender effectus realis - nicht in abstracto als reines ens rationis, wie es die den Akt terminierende Beziehung des Erkannten zu letzterem ist, sondern lediglich in concreto und sicut aliae res intellectae.¹⁷⁷⁾ Insofern hat der repräsentative und darum intentionale Charakter der species als eines nicht selbst gegenständlichen ens reale für die Logik nur geringe Bedeutung.¹⁷⁸⁾ Dasselbe gilt für den Erkenntnisakt, der weder als accidens reale noch in seiner repräsentierenden Funktion das Fundament der intentio secunda abgeben kann. Diese nämlich kann als solche nur in einer intentio prima als einer solchen fundiert sein.¹⁷⁹⁾ Hierfür scheiden Akt und Gegenstand in ihrer entitas realis aus. Akt und species behalten aber auch als universalia per repraesentationem seinsmäßig den Charakter der Intellectae ad actum intelligendi. In concreto autem et materialiter dicit illud quod intelligitur, quicquid (A:quamquam) sit illud.

173) Cf. A f.a3r, B f.a3va: ...intentiones quae sunt ex parte intelligentis, species intelligibilis (i. om.A), actus intelligendi et forma exemplaris communis (c. om.A), habent essentialiter esse intentionale, quia sunt intentiones essentialiter (A loco e.:rerum). illa autem, quorum sunt istae intentiones, dicuntur habere esse intentionale denominative.

174) Cf. ib.: ...talis intentio potest esse alicuius dupliciter. uno modo ut subiecti, et talia non consueverunt denominari intentionalia a talibus intentionibus. non enim dicitur, quod intellectus habeat esse intentionale, licet in eo sit species vel (B:et) actus intelligendi. alio modo tales intentiones sunt alicuius ut (B loco i.s.a.u.: sunt intentiones ut alicuius) repraesentati, et talia denominantur esse intentionalia a talibus intentionibus. unde dicimus quod res intellecta, puta substantia vel qualitas, est intentionaliter (B a3vb) in intellectu et hoc ideo (A om. i.), quia talia, unde intentiones sunt (u.i.s. om.B), magis important habitudinem ad repraesentatum quam ad subiectum. ...

175) Cf. A f.a2v, B f.a3ra: ...quando dicitur (B add.:

heit. Das Allgemeine als intentio secunda oder die intentio universalitatis kann somit nur im Erkannten fundiert sein, ¹⁸⁰⁾ wie es im Charakter eines universale per praedicationem gegenständlich im Verstande ist ¹⁸⁰⁾, denn der species oder dem Akt als im Verstande als ihrem Subjekt existierenden, repräsentativ allgemeinen Einzelwirklichkeiten kommt ex parte intelligibilis kein gegen das esse reale abgehobenes esse universale per praedicationem zu. ¹⁸¹⁾ Ein solches gewinnen sie nur, wenn sie - entgegen ihrer ursprünglichen Bestimmung, in repräsentativer Allgemeinheit Prinzip der Erkenntnis oder die Erkenntnis selbst zu sein - ihrerseits zu im Modus der Allgemeinheit erkannten Gegen-

quod) intentio prima et (B:vel) secunda (B add.:dicitur),...prima et secunda (e.s. om.B) intentio non accipitur ex parte intelligentis, quia tunc prima intentio esset sola species in(B a3rb)telligibilis, quod falsum est..., sed accipitur ex parte rei intellectae...

176) Cf. ib., A f. a3v, B f. a4rb: Quantum ad secundum, utrum (sc. species intelligibilis) scilicet sit prima intentio (i. om.A), satis patet sic (A:-ut) accipiendo intentionem modo praedicto, scil. ex parte intelligentis, quia primum repraesentativum rei quantum ad ea, quae sunt apud intellectum, est ipsa species. sed hoc parum facit ad propositum, quia quando quaeritur de intentione prima, prout hic consideratur, prout scil. logica utitur intentione prima et secunda, non accipitur (B add.:hic) intentio, prout se tenet ex parte intelligentis (A:-ectus), ut accidens ei inhaerens, sed prout se tenet ex parte obiecti...

177) Cf. ib., A f. a3v, B f. a4rb-vb.

178) Vgl. Anm. 176.

179) Cf. q. 1, a. 2, A f. a6v, B f. a8ra: ...secunda intentio fundatur supra (A:-er) primam intentionem, prout (A: ut) includit rationem intentionis...

180) Cf. ib.: ...accipiamus (B add.:enim) universale vel abstractum, quae dicunt secundas intentiones. istae ergo intentiones (i.e.i. om.B) aut fundantur (B a8va) super actum intelligendi, ut est quoddam accidens reale ipsius intelligentis, aut super ipsum actum, prout (A:ut) est repraesentativus (A:-um) rei intellectae, aut super rem intellectam aut super rem (a. s. r. om.A) secundum suam entitatem realem, quam habet in rerum natura. (B add.: sed nullo ~~istis~~ modorum istorum.) non primo modo (B:-um) nec ultimo (B:-um), quia sequeretur quod praedictae (A loco p.:primae) intentiones fundarentur super naturas rerum secundum

ständen werden.¹⁸²⁾ Auch hier wird folglich wieder¹⁸³⁾ die Universalität der akzidentellen Erkenntnisformen nicht etwa in die Termination der von ihnen ausgehenden Ausdrucks- und Darstellungsbeziehung verlegt, sondern völlig in ihre seinsmäßige Singularität zurückgenommen.

Wie in 'De intellectu et specie' das esse quidditativum¹⁸⁴⁾ nur als Realität ohne Gegenständlichkeit verstanden worden war¹⁸⁴⁾, so wird in diesem Zusammenhang das Moment der factio in dem averroischen dictum 'intellectus facit universalitatem in rebus' ausschließlich auf die - je verschiedene - reale Verursachung von species Akt und Begriff durch den intellectus agens bezogen. Nur dem repräsentativ Allgemeinen kommt danach eine factio realis zu, aus der als gegenständliches Korrelat das prädikativ Allgemeine - wie das auf

suam entitatem realem, quam habent in rerum natura. nam et actus intelligendi est quaedam (q. om.B) realis natura et accidens (B loco e.a.:accidentalis) ipsius intellectus et res intellecta (A loco i.: in intellectam) est quaedam natura quantum ad id (A:illud) quod est, et hoc quando rerum naturae intelliguntur (A:-atur). secundo (B:-um etiam) modo (B:-um) non potest esse, scilicet quod universale fundetur (A:-entur) super actum intelligendi, ut est repraesentativum alicuius communis rei intellectae (r.i. om.A), quia universale, quod est secunda intentio de qua hic loquimur, est universale non per repraesentationem, quia tale universale est quidam actus vel quaedam species singularis. relinquitur ergo tertius modus, scil. quod praedicta intentio universalitatis fundetur super rem intellectam, prout est obiectum intellectus vel (o.i. v. om.A) obiective in intellectu (A loco i.i.:intelligendi)...

181) Cf. q. 2, a. 1, A f. b5r, B f. c2va: ...duplex est universale, scil. (A loco s.:vel) per repraesentationem. et universale sic dictum est species intelligibilis, si ponatur species, vel actus intelligendi et tale universale est aliquid existens in rerum natura et est (e. om.A) in intellectu sicut in subiecto. Aliud est universale per praedicationem... et universale sic dictum quantum ad ipsam (i. om.B) universalitatem seu (A:sive) quantum ad ipsum esse universale dicit intentionem secundam, non autem universale repraesentativum dicit secundam intentionem, prout se tenet ex parte intelligibilis, nec distinguitur contra esse reale, licet posset dicere intentionem, prout se tenet ex

unbestimmte und darum allgemeine Weise gegenständlich im Verstande repräsentierte Menschsein aus der Konzeption des unbestimmt und allgemein repräsentierenden Begriffs des Menschen - in Gestalt einer *factio secundum rationem* resultiert.¹⁸⁵⁾ Von daher lassen sich die beiden Grundtypen des noetisch Allgemeinen erneut unter den drei Hauptgesichtspunkten ihrer unterschiedlichen mentalen Inexistenz, Intentionalität und Verursachung klar gegeneinander abgrenzen.¹⁸⁶⁾

Eingehende Überlegungen widmet Herveus dem besonderen Charakter der Repräsentationsbeziehung. Er geht hierfür von der aptitudinellen Erkennbarkeit aus. Während nämlich das aktuelle Erkanntwerden den Dingen nicht ständig und notwendig und folglich nur per accidens zukommt, sind sie in ihrer Eigenschaft als *obiecta primo er per se* bestimmter Erkenntnisvermögen per se darauf angelegt, durch diese erkannt zu werden.¹⁸⁷⁾

Dieses Angelegtsein auf das Erkanntwerden versteht Herveus ohne begriffliche Abgrenzung als ein solches auf das Repräsentiertwerden. Zu diesem aber gehört zu-

parte (intell. - parte omxh.A) intelligentis, illud scil., quod ducit in cognitionem rei. ... His praemissis argui(A b5v)tur sic: esse universale per praedicationem non convenit actui intelligendi ut sic, ut scil. est in rerum natura quidam actus quo aliquid intelligitur...

182) Cf.q.2,a.2,A f.b7v,B f.c5va: ...similiter (A add.: etiam) sicut ibi (i. om.B) dictum est de actu intelligendi, quod non est universalis (B:-e) per praedicationem, ita etiam species et conceptus non sunt universalia per praedicationem, quale est universale quod dicitur secunda intentio (q.d.s.i. om.B), sed sunt universalia per repraesentationem (A:-es) (B add: quod dicitur secunda intentio), inquantum indeterminate et universaliter repraesentant (A:-at) aliquid in communi, et hoc dico considerando ista ut sunt in aliquo (A add.:determinato) intellectu inhaesive (A loco i.:sicut in subiecto) ut principium cognitionis vel ut (u. om.B) cognitio ipsa, quod dico propter conceptum, qui secundum quosdam est realiter ipse actus intelligendi. sed ut sunt quaedam obiecta intellecta, possunt esse universale per praedicationem, sicut quando intelligo conceptum in generali, conceptus sic acceptus (a. om.B) est quoddam universale per praedicationem (p.p. om.B)...

gleich ein Angelegtsein des Verstandes selbst auf eine in Gestalt von species oder Akt real in ihm existierende Repräsentation, aus deren Inexistenz ihm eine reale Beziehung auf das repräsentierte Ding zuwächst, der - da diese Repräsentation im Ding selbst nichts Reales setzt - von dessen Seite nur eine gedankliche Beziehung entspricht. In dem Satz 'ens est intelligibile' verbirgt sich demnach ein aptitudinell notwendiges Folgen sowohl der realen Repräsentationsbeziehung aus der Natur des Verstandes wie der gedanklichen Beziehung des repraesentari aus dem auf letzteres angelegten Ding. Was aber, wie diese Beziehungen, notwendig und per se aus etwas anderem folgt, gehört nach Herveus in den zweiten der aristotelischen modi dicendi per se.¹⁸⁸⁾

183) Vgl. Anm. 139ff.

184) Vgl. Anm. 141f.

185) Cf. q. 2, a. 2, ad 2, A f. b7v, B f. c6ra: ...sicut saepe dictum est, duplex est universale, scilicet per representationem. et sic actus intelligendi et species, si ponatur species (s.p.s. om.B), et conceptus mentis dicitur universale. ...et de tali universali venim est, quod intellectus agens facit universalitatem sive universale actione reali. nam realiter causat aliquod praedictorum, scil. speciem vel actum intelligendi vel conceptum vel etiam omnia haec... Alio modo dicitur universale per praedicationem. et universale sic dictum (d. om.A) non habet facti(B c6rb)tionem realem, sed consequitur (A loco c.:dictum) ad factionem realem existentem in alio. nam facta in intellectu intellectione vel conceptione repraesentante (A:-em) rem universaliter et indeterminate (A:de-), sicut facta conceptione repraesentante (A:-em) hominem indeterminate absque (B loco a.:sicut) Sorte et Platone, consequitur hoc quod est esse (e. om.A) hominem (A b8r) indeterminate et (i.e. om.B) repraesentatum in intellectu (i.i. om.B) indeterminate et esse obiective in intellectu indeterminate (et - indet. om. A), et hoc non habet factionem secundum rem (B loco s.f.: realem), sed secundum rationem. ...

186) Cf. ib., A f. b8r, B f. c6rb: ...dicendum ergo..., quod intellectus actione reali facit universalitatem realem (r. om.A), scil. (A loco sc.:et) universale per repraesentationem, quod quidem (B:-am) universale est quaedam forma acquisita in intellectu sicut in subiecto... Sed universale per praedicationem, quod est secunda intentio, non fit ab aliquo (B:-a) factione reali, quae per se terminetur ad tale universale,

Diese Lösung hat ihre Schwierigkeiten in Hinsicht des Begriffes des secundus modus perseitatis, der nach der gängigen Einteilung an dem der Isagoge des Porphyrius entlehnten Beispiel der risibilitas die Prädizierung einer propria passio von ihrem Subjekt bezeichnet, und in Hinsicht der Unterscheidung von universale per repraesentationem und per praedicationem. Einmal nämlich setzt Herveus die reale Wechselbeziehung der Ähnlichkeit, sofern sie per se ist, ausdrücklich in diesen modus dicendi per se und schließt von ihr aus auf die repräsentative Ähnlichkeit, die im Unterschied zu jener, wie sich zeigte, nur auf der Seite der Beziehung des Repräsentierenden zum Repräsentierten real ist.¹⁸⁷⁾ Diese Deutung ist ungewöhnlich und würde von Ockham energisch bestritten worden

nec est aliquid reale acquisitum in aliquo sicut in subiecto, sed facto realiter universali per repraesentationem universale per praedicationem consequitur rem, prout est obiective in intellectu, cui rei sic existenti obiective in intellectu secundum tale esse, quod habet (B add.:esse) obiective in intellectu, nulla factio realis (r. om.A) convenit.

187) Cf.q.4,a.1,A f.e7r,B f.g4ra: ...obiectum per se alicuius potentiae habet per se aptitudinem ad hoc, quod attingatur ab actu illius potentiae...(A e7v) licet enim (e. om.B) intelligi in (i. om.B) actu accidat rebus, (B g4rb) esse tamen intelligibile secundum (scil. add.A) aptitudinem convenit eis per se...

188) Cf.ib.,A f.e8r,B f.g5va: Quantum ergo (A loco e.:vero) ad hoc, (A add.:quod) scilicet in quo modo dicendi per se sit (B:est) ista (B add.:scil.) 'ens est intelligibile', videtur mihi quod sit in (i. om.A) secundo modo dicendi per se. - Ad cuius evidentiam sciendum (s. om.A), quod ex hoc dicitur aliquid intelligibile, quod est natum intelligi. ex hoc autem dicitur aliquid natum intelligi, quod (A add.:est) repraesentatio (A e8v) nata est esse apud intellectum, sive illa repraesentatio sit actus sive aliqua (a. om.A) similitudo, a quocumque ista similitudo (a. q.i.s. om.A) causetur, sicut etiam ex hoc dicitur aliquid visibile, quod eius similitudo ipsum repraesentans potest esse in visu, a quocumque causetur sive (c.s. om.A) fiat. ex hoc autem quod talis repraesentatio est apud intellectum, consurgit quaedam relatio inter intellectum talem repraesentationem habentem et ipsam rem repraesentatam, ita quod intellectus, in quo est talis (A loco t.:ista) repraesenta-

sein. Nach diesem nämlich sind die propriae passiones als Prädikabilien nicht etwas Reales, das einem Subjekt - sei es auch nur als accidens respectivum - inhärierte.¹⁹⁰⁾ Zum andern läßt Herveus zwar das esse intelligibile und natum esse repraesentari nur insofern per se aus den Dingen folgen, als sie gegenständlich im Verstande sind, und setzt es damit in Beziehung zur Urteilslehre, in der das dici per se als ein praedicari für gewöhnlich angesiedelt wird. Zugleich aber setzt diese Intelligibilität den Erkenntnisakt als Fundament der entgegengesetzten Beziehung voraus¹⁹¹⁾, der seinerseits als Repräsentation aptitudinell per se aus dem Verstand folgt. Damit macht er das nicht prädzizierbare universale in repraesentando als Funda-

tio, refertur realiter ad ipsam (i. om.A) rem (B g5vb) repraesentatam, res autem repraesentata, in qua formaliter ipsa repraesentatio nihil ponit (B loco res - ponit: quia formaliter...ponit, sed res ad ipsam repraesentationem), refertur secundum rationem, et sicut ista repraesentatio consequitur per se et necessario ipsum intellectum, et hoc secundum aptitudinem, ita repraesentari et habere habitudinem rationis ad talem repraesentationem secundum aptitudinem acceptam necessario et per se consequitur illud quod natum est intelligi et repraesentari ab intellectu, ita quod sicut relatio, quae nata est per se consequi aliquam rem, necessario et per se convenit sibi (A add.:per se) in secundo modo dicendi per se, ut cum dicitur quantum (A loco q.:quandocumque) est aequale vel inaequale, ita quod esse intelligibile convenit cuicumque rei contentae sub primo et (p.e. om.A) per se objecto intellectu in secundo modo dicendi per se...

189) Cf. A f.e8v, B f.g5vb: ...sicut relationes (A:-io) similitudinis in esse reali se habent (A:-et) ad relata per ipsas (A:-a), ita relationes similitudinis secundum esse repraesentativum (B:-tatum) se habent suo modo ad relata per ipsam (A:-a). sed relationes similitudinis in esse reali, quando sunt per se, sunt in secundo modo dicendi per se, unde (ae-?)quale (A add:est) simile et (e. om.A) dissimile est in secundo modo dicendi per se. ergo etc. in hoc tamen (t. om.B) differunt, quia in similitudine in esse reali est relatio realis ex (B:in) utraque parte et utraque refertur per illud quod est in ea (A:eo) realiter, sicut patet de duobus albis, sed in similitudine in esse repraesentativo (A add.:repraesentatio) realiter est (e. om.A) in repraesentante et refertur per il-

ment einer relatio realis des Verstandes zum repräsentierten Ding samt dieser relatio selbst zumindest ap-
titudinell zur propria passio des Verstandes. Diese
Einbeziehung der realen Seite der Repräsentationsbe-
ziehung in den prädikativen Geltungssinn der per seitas
führt zu einer Verwischung der sonst von Herveus so
scharf gezogenen Grenze von Repräsentation und Prädika-
tion.

Terminologisch sind diese Ausführungen vor allem
deswegen interessant, weil sie die Repräsentation
selbst zur similitudo apud intellectum, die von diesem
'gghabt' wird, verdinglichen¹⁹²⁾ und dem in 'De intel-
lectu et specie' als actio transiens secundum rationem
bestimmten¹⁹³⁾ Repräsentieren eine eigene Kausalität
absprechen. Danach ist die Wechselbeziehung von Re-
präsentierendem und Repräsentiertem gegenüber der von
Ursache und Wirkung eine Beziehung der Ähnlichkeit
secundum esse repraesentativum, in der das Repräsen-
tieren und Repräsentiertwerden nicht mehr besagt, als
daß das eine Glied das Sosein des anderen repräsen-
tiert und das andere in diesem seinem Sosein repräsen-
tiert wird.¹⁹⁴⁾ Sofern der Aktionscharakter des re-
praesentare auf die innere Dynamik des Erkenntnisaktes
beschränkt bleibt, die statische Ähnlichkeitsbeziehung
aber vorzugsweise auf den Erkenntnisakt gegründet
wird¹⁹⁵⁾, ist in gewisser Weise eine Synthese von Sta-
tik und Dynamik gefunden.

lud quod est realiter in eo, sed ~~in~~ in repraesentato
formaliter loquendo non ponit aliquid reale, ut saepe
supra dictum est (u. - e. om.B), sed tantum (t. om.B)
secundum rationem intelligendi, et refertur per il-
lud (A loco i.:idem), quod est in alio (B loco a.:ea)
secundum rem, et (A loco e.:sed) per illud, quod est
in repraesentato (B loco r.:ipso) solum (s. om.A) se-
cundum rationem.

190) Cf. Gulielmi Ockham Expositionis in libros artis
logicae prooemium et Expositio in librum Porphyrii
de praedicabilibus, ed. E.A. Moody, St. Bonaventure (N.Y.)
1965, p. 93, l. 144sq. ., 156sq.

191) Cf. Herveus, l. c., A f. e6v, f1r, B f. g3rb, g6va.

192) Vgl. Anm. 188.

193) Vgl. Anm. 20.

Die Parallelisierung von repraesentare und intelligere¹⁹⁶⁾ legt es nahe, das Repräsentierendsein der species intelligibilis dem durch sie informierten Verstand selbst zu übertragen. In der Tat setzt Herveus die Beziehung des Repräsentierenden zum Repräsentierten mit der des Erkennenden zum Erkannten und damit das Subjekt der Erkenntnis mit der der Repräsentation gleich¹⁹⁷⁾, während der Erkenntnisakt als repraesentatio und reales Fundament der Repräsentationsbeziehung für ihn das unerläßliche Wodurch des Repräsentiertwerdens ist.¹⁹⁸⁾ Die Frage nach dem eigentlich Repräsentierenden stellt er sich nicht. Offenbar besteht es weder in der similitudo apud intellectum für sich noch im Verstand für sich, sondern in der Einheit beider. Die Repräsentationsbeziehung wäre dann nicht schon dadurch hergestellt, daß die species intelligibilis dem intellectus possibilis ihren Gegenstand repräsentiert, sondern bestünde in dem aus der Rezeption dieses Dargebots resultierenden Bezogensein des Verstandes selbst zum Repräsentierten.

Die restlichen Aussagen von 'De secundis intentionibus' sind von peripherer Bedeutung. So meint die unbestimmte oder abstrakte Erkenntnisweise des Verstandes nach Herveus nicht ein inneres Unbestimmtsein der Erkenntnis in ihrem esse reale, sondern die Weise, in welcher der Verstand das unter ihrem Gegenstand Be-

194) Cf. l. c., A f. e8v, B f. g5vb: ...ista relatio repraesentantis ad repraesentatum vel econverso non est relatio effectus ad causam vel causae ad effectum, ita quod talis relatio (B loco r.:repraesentatio) importetur in hoc quod est repraesentare et repraesentari, sed est relatio similitudinis secundum esse repraesentativum (B:-atum), prout unum repraesentat aliud (A loco a.:ad) esse tale et aliud repraesentatur esse tale (et-tale om. B)...

195) Species und Begriff werden in diesem Zusammenhang nur noch versteckt als 'sive aliqua similitudo' (vgl. Anm. 188) erwähnt.

196) Vgl. Anm. 20.

197) Cf. q. 2, a. 3, A f. c2r, B f. d1rb: ...omnis relatio fundata super actum intelligendi vel speciem intelligibilem vel est relatio effectus ad causam vel est rela-

griffene repräsentiert.¹⁹⁹⁾ An den Privationen und Negationen, die für sich und absolut genommen im negativen Sinne zu den ersten Intentionen gehören, unterscheidet er die Bejahung und Verneinung selbst als Akte des Verstandes von dem esse affirmative oder negative als den Termini dieser Akte, die als Gedanken-
dinge gegenständlich im Verstande sind, und den durch sie bezeichneten oder repräsentierten Dingen.²⁰⁰⁾ Es wird nicht deutlich, ob er hier nur das Repräsentieren im Unterschied zum Bezeichnen auf den Akt bezogen wissen will. An anderer Stelle unterscheidet er jedenfalls den als actus realis im Verstand als seinem Subjekt existierenden²⁰¹⁾ conceptus repraesentans konsequent von der vox significativa. Das Repräsentierendsein wird hier auch als ein Ausdrücken bestimmt.²⁰²⁾

Seine negative Antwort auf die Frage, ob der Erkenntnisakt einem Gemälde vergleichbar diminutive et secundum quid an die Stelle des Erkannten selbst gesetzt werden könne, erläutert Herveus durch einige Beispiele zulässiger und unzulässiger Prädikation. So ist

tio repraesentantis ad repraesentatum. relatio autem repraesentantis ad repraesentatum est relatio intelligentis ad rem intellectam. ...

198) Cf. ib., A f. c2v, B f. d2rb: ...ex parte... intellectus potest poni differentia inter praedicta (sc. secundas intentiones) et omnino nihil, non quidem quod talia dicant aliquam entitatem formaliter loquendo quae (A: quod) sit in intellectu sicut in subiecto, sed quia (A add.: talia) non conveniunt enti vel etiam non enti nisi praesupposito actu intelligendi (A om. i.), quo talia repraesentantur (A add.: et quod talia) sic vel sic, puta universaliter vel particulariter (A add.: repraesentatur).

199) Cf. q. 4, a. 1, A f. e6v, B f. g3ra: ...quando ipsa res, quae habet esse reale (A add.: in rerum natura), est obiectum intellectus, sunt (A: est) ibi consideranda (A: -are) tria. ...secundum est (A add.: quod) illud, quod consequitur actum intelligendi vel simpliciter (A loco s.: similiter) et (B: vel) in se sicut esse immateriale..., vel in habitudine ad obiectum, sicut (A add.: quando) dicitur, quod cognitio alicuius secundum suum genus, puta cognitio hominis secundum quod animal, est cognitio indeterminata (A: det-) specificiter (A add.: et singulariter) in suo esse reali et simpliciter (e. s. om. A), sed quia contenta sub isto communi,

ein Einzelmensch wie Sortes zwar in keinem Sinne ein mit dem Erkenntnisakt identifizierbarer, wohl aber ein als Gegenstand aufgefaßter erkannter Mensch, wie auch der Satz 'homo est animal pictum' wahr ist, sofern nur unter dem gemalten Lebewesen nicht das Gemälde selbst verstanden wird, sondern das, was es repräsentiert.²⁰³⁾

In der Frage nach der Fundierbarkeit einer intentio secunda in einer anderen, ohne die eine gegenständliche Betrachtung der gewöhnlichen intentiones secundae, wie der logischen Ordnungsbegriffe oder der Erkenntnisrelation, nicht möglich wäre, entscheidet sich Hervey dafür, daß eine solche Fundierung nicht die wirkliche Existenz des eigentlichen Erkenntnisgegenstandes voraussetzt. Vielmehr genügt es, wenn die im wirklichen Erkenntnisakt enthaltene Erkenntnisrelation nach dessen Abschluß durch eine sie repräsentierende und so ihre Vergegenständlichung ermöglichende Ähnlichkeit im Verstand oder in der Einbildungskraft erhalten bleibt.²⁰⁴⁾ Den Einwand, eine solche gedankliche Be-

quod est per se obiectum eius, indeterminate repraesentat. unde dicitur intellectus repraesentare indeterminate vel abstracte. ...

200) Cf. q. 1, a. 4, ad 3, A f. b2r, B f. b6rb: ...quando (sc. privationes et negationes) accipiuntur secundum se et absolute, non dicunt nisi negationem en(A b2v)tis realis et pertinent ad primam intentionem modo praedicto (sc. privative seu negative, cf. A f. b1v, B f. b5ra). Est autem notandum, quod affirmatio et negatio pertinent ad actum intellectus. sed esse terminum (A loco t.: respectum) horum actuum pertinet ad esse obiective (A:-um) in intellectu, quod est esse secundum rationem tantum formaliter loquendo. sed res vel non entitas rei significata vel repraesentata per ista pertinet (A:-ent) ad esse reale vel sicut positio (B loco p.: privatio) vel sicut non entitas.

201) Cf. q. 5., a. 2, A f. i6r, B f. m8vb: ...conceptus mentis, sive si(n?)t idem quod actus intelligendi sive aliquid divisum (A:-versum) ab eo, sunt actus (A loco a.: quidem) reales existentes in mente sicut in subiecto. ...Tractat autem grammatica de praedictis conceptibus, prout invenitur in eis congruitas vel incongruitas in repraesentando res, quae quidem congruitas vel incongruitas se tenet ex parte ipsius (B om. i.) conceptus in ordine ad rem intellectam et non econverso. ...

ziehung könne den Verstand nicht durch eine motio realis zur Erkenntnis veranlassen, weshalb ihr auch in ihm keine repräsentierende Ähnlichkeit zukomme²⁰⁵⁾, widerlegt er nicht förmlich, sondern läßt - unter Hinweis auf die Erkennbarkeit Gottes durch seine Ähnlichkeit in Gestalt seiner Wirkungen - den Gegenstand selbst mittels seiner Ähnlichkeit nicht nur die Erkenntnis seiner selbst, sondern auch diejenige seiner Erkenntnis veranlassen.²⁰⁶⁾

In zwei Fragen des siebenten Quodlibets²⁰⁷⁾ über das esse intentionale in medio wird der diesen logischen Untersuchungen zugrundegelegte Begriff der Intention an den spekulativen Annahmen der Perspektivik überprüft. Da hier für Herveus als mutmaßlichen Autor dieser Fragen alles, was kein reines Gedankending ist, unter dem ens reale begriffen ist und weder dem Licht noch den Farbspezies im Medium oder im Sinnesorgan ~~oder~~ noch auch den species intelligibiles jegliche Realität ab sprechbar ist, kann den genannten Bestimmungen ein esse intentionale nicht in einem alle Reali-

202) Cf. ib., A f. 15v, B f. m8va: ...aut grammatica est de vocibus significativis in quantum significativae sunt aut de conceptibus mentis prout congrue expriment (B: -eretur) res. si ponatur primum, tunc sequitur quod grammatica non sit (A: est) de ente rationis, quod (A: quia) consequitur rem ex natura rei prout nata est apprehendi ab intellectu... (A i6r, B n1ra) ...si (A: etsi) grammatica consideraret (B: -eret) aliquod ens rationis consequens rem ut est obiective in intellectu..., non (B loco n.: quia si) consideraret (B: -eret) illud ens rationis ut primum et per se subiectum, sed (B loco s.: tunc) haberet illud considerare ex consequenti, in quantum habet attributionem ad conceptum repraesentantem (B: -atum) vel ad vocem significativam...

203) Cf. q. 2, a. 1, A f. b5r, B f. c2rb: ...si aliquis intelligat hominem, verum est dicere, quod Sortes realiter non est actus intelligendi nec etiam actus intelligendi, ut accipitur (A: -iantur) vice hominis, quia sicut realiter animal (A add.: licet) habens esse reale non est animal pictum, ita nec Sortes est realiter homo intellectus, si (A loco s.: li) homo intellectus accipiatur pro actu intelligendi quo homo intelligitur. Si vero homo intellectus acciperetur... pro obiecto quod per illum actum intelligitur, ...Sortes

tät ausschließenden Sinne zukommen. Sie haben folglich ein esse reale und nur in gewisser Hinsicht, nämlich weil sie wie das Standbild des Herkules auf die Repräsentation von etwas anderem hingeordnet sind, ein esse intentionale.²⁰⁸⁾ Weil das lumen nicht grundsätzlich dazu bestimmt ist zu repräsentieren und nur als allgemeine Ursache der Veränderungen im sublunaren Bereich zur Repräsentation beiträgt, hat es im Unterschied zu den species nur sekundär ein esse intentionale.²⁰⁹⁾ Aus der Realität des Lichtes folgt, daß zwei nur numerisch verschiedene Lichter so wenig an derselben Stelle des Mediums sein können, wie zwei nur numerisch verschiedene reale Akzidentien in demselben

posset dici homo intellectus... et homo sic intellectus...est obiective in intellectu..., sicut etiam ista est (A loco e.:esse) vera homo est animal pictum, si animal pictum non acciperetur (A:-iatur) pro ipsa pictura, sed pro eo cuius pictura est representativa...

204) Cf. q. 3, a. 4, A f. e4r, B f. f8ra: ...ad hoc quod aliquid sit actu in intellectu ut obiectum cognitum, non oportet quod sit in se et in sua propria entitate, sive sit ens reale (A loco r.:rei) sive (A add.:sit) ens rationis, sed sufficit quod aliquid repraesentans ipsum sit praesens (A loco p.:prius) vel (v. om. B) in intellectu vel in phantasmate vel in utroque...

205) Cf. ib., A f. e4r, B f. f7va: Contra hoc potest obici (B:-it) dupliciter. uno modo (A loco u.m.:primo) quia si ponatur aliqua similitudo repraesentans talem relationem rationis, aut est species intelligibilis aut (A add.:est) species existens in phantasmate. sed neutro modo potest esse, quia illa quae habent tantummodo (A:-tum) esse rationis non habent species, cum non (B f7vb) possint movere intellectum ad speciem, quia ens (B loco e.:esse) rationis nullam motionem facit realem. specialiter (B loco s.:species) autem in phantasmate non potest habere speciem, cum phantasma non sit nisi rei sensibilis (A loco s.:sensus). ...

206) Cf. ib., A f. e4r, B f. f8rb: Ad illud quod primo (p. om. B) obiiciebatur (A:-itur) contra hoc, dicendum quod ad hoc quod aliquid intelligatur, sufficit quod habeatur similitudo eius vel alicuius (B add.:habitudinis) habentis habitudinem ad ipsum sive in phantasmate sive in intellectu. unde et deum (A loco d.:obiectum) intelligimus per similitudinem suorum effectuum, in quantum intelligimus ipsum (i. om. A) per suos effectus, et similiter actum intelligendi intelligimus per similitudinem obiecti, ita quod obiectum per suam similitudinem

Subjekt. Die hier geforderte räumliche Koinzidenz des Inseins ist nur intentionaliter im Sinne der Repräsentation mehrerer Dinge durch eine einzige intentio in ein und demselben Subjekt möglich. Ebenso rufen mehrere weiße Dinge in ein und demselben Auge eine einzige, sie sämtlich repräsentierende species sensibilis der Weiße hervor und sind so vermöge dieser species oder intentio in ihrer identischen Farbigkeit zugleich in jenem Auge.²¹⁰⁾ Das räumlich koinzidente Insein der Lichter und Farbspesies im durchsichtigen Medium und im Sinnesorgan reduziert sich folglich auf ein koinzidentes Repräsentiertsein.

in phantasmate existentem movet (A:manet) quodam ordine ad cognitionem sui et postea ad (A e4v) cognitionem suae cognitionis. ...

207) Ludwig Hödl hat (vgl. Die Quodlibeta Minora des Hervaeus Natalis O.P. (+1323), Münch.Theol.Zeitschr., 6.Jg.(1955), S.218f.) die q.20 dieses Quodlibets mit 'De unitate formarum', II Sent., d.18, a.1 u. WIV Sent. d.1, q.1, a.3 in Beziehung gesetzt, aber nicht beansprucht, damit einen bündigen Echtheitserweis beizubringen. Eine Reihe von Hss. enthält das Quodl.VII zusammen mit den Quodlibeta maiora.

208) Cf. Quodl.VII, q.18, ed.Ven.1513 = E, f.144vb, Ms. theol.lat. fol.226 Berlin (Rose 468) = B1, f.13va: ... illud quod non est tantum ens rationis, continetur sub ente, quod dividitur in decem praedicamenta; sed lumen in aere non est tantum rationis, quia tunc nullam realem entitatem haberet. ... non potest autem dici de lumine, quod nullam talem realitatem habeat. ergo lumen continetur sub ente... et idem dico de specie intelligibili et sensibili et consimilibus. Et ideo videtur mihi aliter esse dicendum, videl. (B1: scil.) quod lumen habet (B1: -eat) in medio esse reale existens in genere et (e. om.B1) aliquo modo esse intentionale. Ad cuius evidentiam sciendum, quod aliquid potest habere esse intentionale dupliciter. Uno modo excludendo entitatem realem. et isto modo ~~dicere~~ ~~quod~~ ~~lumen~~ ~~habet~~ ~~esse~~ ~~intentionale~~ ~~est~~ ~~habere~~ ~~esse~~ ~~rationis~~. et isto modo (habere esse - modo omh. E) dico, quod nec lumen nec species colorum in medio vel organo nec species intelligibilis habet esse intentionale (B1 add.: cum nullus possit negare quin habeant aliquam entitatem realem nec sicut (sint?) solum entia rationis). Alio modo dicitur (B1 loco d.: potest dici) aliquid habere esse intentionale, quia (B1 loco q.: et) habet esse (B1 add.: reale) ordinatum ad repraesentandum aliquid, sicut si diceretur statua Herculis habere esse intenti-

3. Geistiges Wort und Repräsentation

Die Quaestiones disputatae 'De verbo'²¹¹⁾ untersuchen in einem ersten Fragenkomplex das Verhältnis des verbum zur species intelligibilis, zum actus intelligendi, zur res intellecta und zur cogitatio formata oder dem conceptus mentis. Um das verbum zunächst gegen die species intelligibilis abzuheben, mit der es nach einem Einwand die Eigenschaft, Dinge zu repräsentieren, gemein hat²¹²⁾, unterscheidet Herveus in der ersten dieser Fragen unter anderem nach einem auch sonst gebräuchlichen Dreiteilungsschema ein scheinbar mit dem Manifestieren identisches Repräsentieren im weiteren, eigentlichen und eigentlicheren Sinne. Im ersten Sinne repräsentiert alles, was - wie der intellectus agens und die species intelligibilis - in irgendeiner Weise zur Erkenntnis eines Dinges beiträgt, im zweiten Sinne alles, in dem etwas wie in einem

onale, quia facta est ad repraesentandum Herculem. et isto modo lumen et species colorum et aliae species habent esse intentionale. ...

209) Cf. ib.: ...uno modo potest aliquid sic habere esse intentionale, quia principaliter (B1 loco p.: principium) est ordinatum ad repraesentandum aliquid. et isto modo species colorum in medio et species sensibilis et intelligibilis habent esse intentionale, quia sunt principaliter ordinata ad repraesentandum aliquid. et isto modo lumen non habet esse intentionale, quia non est principaliter ad hoc ordinatum, quod repraesentet, immo ad hoc, quod sit causa omnis (B1 add.: motionis et) mutationis, quae fit in istis inferioribus virtute coeli. alio modo potest aliquid dici habere sic esse intentionale secundario, quia scil. secundario ordinatur ad repraesentandum. et sic lumen habet esse intentionale, quia inter alios effectus suos habet et istum effectum, qui (B1: quod) est aliquid facere et iuvare ad repraesentandum. ...- Cf. ib., ad 2, E f. 145ra, B1, f. 13vb.

210) Cf. Quodl. VII, q. 19, E f. 145ra, B1 f. 14ra: ...impossibile est duas formas absolutas (a. om. B1) reales (B1 add.: realiter et) solo numero differentes esse in eodem subiecto... ergo nec duo lumina solo numero differentia (B1 add.: nec duae intentiones solo numero differentes) possunt esse in eadem parte medii, cum habeant esse in eo sicut accidentia realia in subiecto. verum tamen (B1 loco v. t.: verum tamen verum) est, quod aliqua duo solo numero differentia possunt esse

Spiegel oder auch in seiner Ursache oder Wirkung durch sinnliche oder geistige Erkenntnis erkannt wird, im dritten Sinne nur das, was der Verstand in sich formt, um das Ding darin zu erkennen. Nur was derart repräsentiert, ist ein verbum. Dieses ist seinem Begriff nach eine vom Verstand per modum intellectus²¹³⁾ hervorgebrachte und von ihm unterschiedene Form.²¹⁴⁾ Wäre es nämlich - wie Herveus auf den Einwand, gleich dem verbum könne auch das erkannte Ding in Gestalt seiner Wirkung oder Ursache dem Verstand etwas anderes repräsentieren²¹⁵⁾, erwidert x - nur repräsentierend und Erkenntnisgrund für etwas anderes, ohne zugleich durch die Tätigkeit des Verstandes hervorgebracht zu sein, könnte auch das Standbild des Herkules dessen verbum heißen. Während jenes den durch es dargestellten Herkules nur repräsentiert, manifestiert das ver-

in eodem subiecto secundum esse (E 145rb) intentionale accipiendo (B1 add.: aliqua duo) esse in aliquo secundum esse intentionale non sicut in subiecto, sed sicut repraesentatum est in repraesentante, quia isto modo dicuntur aliqua esse in aliquo, quia intentio repraesentativa eorum est in illo (E om.:i.i.), in quo dicuntur sic (E loco d.s.:differunt sicut) esse. nunc autem non est inconueniens, quod aliqua una intentio (E:mutatio) repraesentativa plurium sit in aliquo uno et (e. om.B1) eodem. et sic non est inconueniens (B1 loco e.i.:implens) illa plura, quorum una intentio repraesentativa est in aliquo uno, esse intentionaliter in eodem, sicut si idem oculus circumdata (c.om.B1) pluribus albis immutaretur ab eis simul, illa plura alba causarent in oculo unam intentionem illa plura repraesentantem et essent intentionaliter in illo oculo per illam intentionem ea repraesentantem.
211) Wir haben nur den aus dem 14.Jahrh. stammenden Cod.Vat.kat.772 (=V) kollationiert, der keineswegs überall einen besseren Text bietet als der venezian. Druck von 1513 (=E).

212) Cf.q.1,a.1,V f.21ra, E f.10rb: Praeterea, proprietates verbi est rem (E add.:manifestam) repraesentare. sed species intelligibilis hoc habet facere, cum per ipsam res ab intellectu apprehendatur (E: compre-). ergo videtur quod verbum sit ipsa species intelligibilis.

213) Vgl.Anm.217,

214) Cf.l.c.,V f.21va,E f.10vb: Ad quartum dicendum, quod repraesentare et manifestare (e.m. om.E) potest accipi large et (e. om.E) proprie et (e. om.E) magis

bum dem Verstand das Erkannte. Damit fällt ein Licht auf die Differenz von Repräsentieren und Manifestieren. Der Begriff oder das verbum nämlich ist insofern die prima ratio manifestandi, als ein Ding ein anderes nur als Erkanntes und mittels seines Begriffes im Verstande manifestieren kann. Das eigentlich und im engeren Sinne in Hinsicht des Verstandes Manifestierende ist darum nur der Begriff selbst.²¹⁶⁾ Der Ausdruck 'manifeste repraesentare'²¹⁷⁾ hat offenbar terminologische Bedeutung, denn er dient dazu, die vom verbum geleistete Repräsentation gegen die in der Selbstdarstellung des Gegenstandes und der damit verbundenen verworrenen Erkenntnis liegende abzuheben.²¹⁸⁾ Ob er in allen Fällen gegenüber dem 'manifestare vel repraesentare'²¹⁹⁾ zu bevorzugen ist, wird sich erst durch genaueres Handschriftenstudium klären lassen.

Ockham wird später die Bedingung des Repräsentierendseins der statua Herculis nicht im Erkanntsein ihrer selbst, sondern im vorgängigen Bekanntsein des

proprie. large dicitur repraesentare omne illud, quod aliquo modo facit ad hoc quod res cognoscatur. et sic intellectus agens et species intelligibilis et breviter quicquid facit aliquo modo ad cognitionem rei, dicitur aliquo modo repraesentare et manifestare. proprie vero dicitur repraesentare et manifestare omne illud in quo sensu vel intellectu aliquid cognoscitur, sicut forma existens in speculo dicitur repraesentare rem, cuius est similitudo, vel manifestare (v.m. om.E). magis proprie dicitur manifestare et repraesentare illud quod intellectus in se format ad hoc, quod rem in eo intelligat formando definitionem vel enuntiationem, immo ut magis proprie loquar conceptus significatus (s. om.E) per definitionem vel enuntiationem (E add.:figuratur). modo ergo dico quod (e.d.q. om.E) illud, quod primo modo vel secundo repraesentat, non oportet quod sit verbum, quia quantum ad primum alia (E add.:etiam) concurrunt ad actum intelligendi praeter verbum. item etiam quantum ad secundum intellectus potest intelligere aliquid in alio (E loco a.:aliquo) quod non est verbum, quia effectus intelligitur (E:-gendi) in causa (E loco c.:eam) et econverso. sed illud quod repraesentat tertio modo est verbum. unde de ratione verbi est, quod (E loco q.:ut) sit (E add.:quodammodo in eadem) forma quaedam (q. om.E) producta (E:praedicta) ab ipso intellectu

durch sie Repräsentierten sehen.²²⁰⁾ Für Herveus dagegen entspringt das Nachdenken über das Dargestellte der durch das Bild selbst geleisteten Repräsentation.²²¹⁾

Die Unterscheidung von Repräsentierend- und Produziertsein ist eine der Leitideen des ganzen Traktates.²²²⁾ An sie knüpft die Unterscheidung des geschaffenen und ungeschaffenen verbum an. Unser verbum ist in Form eines Fortschreitens von unvollkommener zu vollkommener Erkenntnis auf die von ihm als sein Ziel und Zweck unterschiedene ausdrückliche Erkenntnis hingeordnet.²²³⁾ Insofern gehört zu ihm, wie zu dem verbum der Engel, als Wesensfolge der Potentialität jedes geschaffenen Verstandes mit Notwendigkeit das Hervorrufen des ausdrücklichen Erkenntnisaktes.²²⁴⁾ Diese nicht zum Be-

differente (E:dicante), ut (E add.:quod) in ea rem intelligat.

215) Cf. q. 1, a. 3, V f. 22rb, E f. 11va (arg. 5): praeterea. verbum est quod repraesentat aliquid intellectui. sed res intellecta quandoque repraesentat aliquid intellectui, sicut causa effectum et econverso. ergo res intellecta est verbum.

216) Cf. ib., ad 5, V f. 22vb, E f. 12ra: ...ad (E add.:definitionem vel) rationem verbi non sufficit, quod sit repraesentativum alterius et quod utatur eo intellectus ut ratione cognoscendi (E:-ente) alterum (a. om. E), sed requiritur (r. om. E) quod (E loco q.:ut) sit aliquid productum per actionem intellectus (E add.:aliquid requirit). alioquin imago (V 23ra) Herculis in lapide posset dici verbum eius. vel potest dici quod nulla res manifestat aliam (E loco a.:animum) nisi in quantum conceptus eius est apud intellectum. unde magis dicendum est, quod conceptus rei (V add.:intellectus; -igibilis?) manifestat intellectui (i. om. E) aliam (E loco a.:animi) rem, quam quod res quae intelligitur manifestat intellectui rem aliam (E loco a.:illam), quia res quae intelligitur non manifestat nisi in quantum intellecta. non est autem intellecta saltem expresse, nisi per suum conceptum. et ideo conceptus est prima ratio manifestandi. propter quod solus conceptus...proprie est verbum.

217) Cf. q. 3, a. 4, ad 3, V f. 29ra, E f. 18vb: ...de ratione verbi non est nisi quod sit productum per modum intellectus, ut repraesentans rem manifeste... - Q. 7, a. 1, arg. 1, V f. 31vb, E f. 22rb: ...verbum...ad hoc formatur ut rem manifeste repraesentet. ...- V. e. q. 3, a. 4, ad 2, V f. 29ra, E f. 18vb; q. 7, a. 3, V f. 32rb, E f. 23ra; ib. a. 4, arg. 1, V f. 32va, E f. 23ra; al.

218) Vgl. Anm.

griff des verbum als eines solchen gehörige Einschränkung fällt für das verbum divinum fort. Dieses geht, ohne zur göttlichen Erkenntnis mit Notwendigkeit erforderlich zu sein, wesensnotwendig aus der ersten Person der Trinität hervor²²⁵⁾ und repräsentiert ohne einen außerhalb seiner liegenden Zweck alle Dinge.²²⁶⁾ Zu seiner Definition bedarf es darum nur der Grundcharaktere der Repräsentativität und des Produzierts²²⁷⁾. Diese beinhalten wesensverschiedene Beziehungen. Als ein hervorgebrachtes wird das verbum real auf den es hervorbringenden Vater bezogen. Als exemplarisch repräsentierendes dagegen besagt es, da in Gott keine reale Beziehung zur Kreatur ist²²⁸⁾, nur eine gedank-

219) E hat für diesen Ausdruck f.24ra (vgl.Anm.) und vermutlich auch f.10rb (vgl.Anm.212) 'manifeste repraesentare'.

220) Cf.Guillelmus de Occam, Opera plurima, Lyon 1495/ London 1962,Vol.IV,f.E5ra(T) (II Sent.,q.14/5): ... repraesentatum debet esse prius cognitum. aliter repraesentans numquam duceret in cognitionem repraesentati tamquam in simile. statua enim Herculis numquam duceret me in cognitionem Herculis, nisi prius vidissem Herculem. nec etiam scire possum, utrum statua sit sibi similis aut non. ...

221) Cf.a.1,a.3,V f.22vb,E f.11vb: ...videntes imaginem Herculis incipimus considerare, qualiter ipse homo fuerat (E:fuit), ex eis quae nobis de ipso in illa imagine repraesentantur. talis enim (E loco e.:quidem) consideratio nostra (E loco n.:vera) fertur quidem (E loco q.:quia) super imaginem, sed non principaliter, ut in ea sistet, sed ut (u. om.V) mediante ea in aliud tendat. et (e. om.E) ideo imago potest dici considerata non principaliter (n.p. om.V) sed ut quoddam medium mediante quo in aliud tendat, gratia cuius (E loco g.c.:ergo eius) imago consideratur. - Cf.ib., ad 1, ~~xxx~~ l.c.

222) Cf.q.7,a.1,V f.31vb/32ra, E f.22rb; ib.,a.3,arg. 4, V f.32rb,E f.23ra; a.5, V f.33ra,E f.23vb.

223) Cf.q.7,a.1,V f.32ra,E f.22va: ...verbum habet, quod sit repraesentativum et productum ab intelligente per modum (E add.:intelligentis sive) intellectus. inquantum autem (a. om.E) nostrum est, convenit sibi quod sit propter aliquem finem diversum a se, scil. propter cognitionem expressam, et quod eam (V om. e.) eliciat ut quemdam actum ab ipso procedentem, quia ab imperfecta cognitione ad perfectam procedimus. in deo autem invenitur productum ab intelligente et (E loco e.:etiam) per (p.om.V) modum intellectus, quod est ma-

liche Beziehung zu dem durch es Repräsentierten.²²⁹⁾
Unter diesem ist nicht die Kreatur als Kreatur in ihrer Beziehung zum Schöpfer, sondern die Kreatur, wie sie als repräsentierbare von Ewigkeit her gedanklich auf das Repräsentierende als ein solches bezogen ist, zu verstehen.²³⁰⁾

Die Wesenselemente des *verbum* als eines *repraesentativum productum* dienen darüber hinaus seiner begrifflichen Abgrenzung gegen eine Reihe verwandter Begriffe. Das Moment des exemplarischen Repräsentierendseins nämlich kommt der göttlichen Wesenheit und allen Personen in Gestalt des zuhöchst ausdrücklichen Repräsentierens ihrer selbst und aller wirklichen und möglichen Dinge zu²³¹⁾, begründet aber im Unterschied zum *verbum divinum* in dem engeren Sinne eines nicht nur repräsentierenden, sondern auch hervorgebrachten *verbum personale* nur das sogenannte *verbum essentialē*.²³²⁾

nifeste *repraesentativum omnium*, sed non invenitur aliquis finis extra ipsum, gratia cuius sit, nec etiam est causa vel principium eliciendi expressam cognitionem, cum in deo nulla cognitio sit, quae non sit expressa...

224) Cf. q. 3, a. 4, ad 3, V f. 29ra, E f. 18vb: ...de ratione verbi, unde *verbum* est (V loco u. v. e.: nostri est bene), non est (e. om. V) quod eliciat actum intelligendi expressum (E loco e.: solum), sed solum (s. om. E) de ratione eius est, ut sit *productum* ab intelligente per modum intellectus sicut (s. om. V) *repraesentans* rem manifeste. quod autem ulterius eliciat actum intelligendi expressum, per quem actum res videtur in eo, considerare (c. om. E, convenit?) sibi in quantum est in natura creata, cuius intellectus est in potentia ad recipiendum omnem actum suum ab alio. ...

225) Hier setzt die Kritik von Durandus an. Für ihn heißt es, idem ex oppositis und opposita ex eodem schließen, wenn der Grund der *formatio verbi*, die beim Gegebensein einer ursprünglich vollkommenen Erkenntnis in uns, nicht aber in Gott überflüssig sein soll, bei uns in der Unvollkommenheit, bei Gott aber in der Vollkommenheit der Erkenntnis gesucht wird. (Cf. I Sent., d. 27, q. 3, n. 4, Durandi a S. Porciano... In Petri Lombardi Sententias Theologicas Commentariorum libri IIII, Venedig 1571/Ridgewood, N.J., 1964, Vol. I, f. 79rb.)

226) Vgl. Anm. 223.

227) Cf. q. 7, a. 1, ad 2, V f. 32ra, E f. 22va: ...non est de

Gleichwohl folgt aus der Gemeinsamkeit der Repräsentativität, daß diese - ohne freilich, wie ein Einwand will, das personale verbum überflüssig zu machen²³³⁾ -, samt der in ihr liegenden gedanklichen Beziehung zu jeder möglichen Kreatur²³⁴⁾ nicht im Begriff des trinitarischen Sohnes als eines solchen liegt²³⁵⁾ und ihm trotz seinem Verbumcharakter erst appropriiert werden muß.²³⁶⁾

Herveus bezeichnet Thomas von Aquino als Urheber der Unterscheidung von verbum personale und essentielle.²³⁷⁾ Sie ist jedoch schon von Bonaventura als der erklärten Auffassung Augustins und Anselms zuwiderlaufend bekämpft worden.²³⁸⁾ Durandus vergrößert sie und läßt nicht mehr das Moment der Repräsentativität, sondern den Verbumcharakter selbst dem Sohn allererst appropriiert werden.²³⁹⁾

ratione verbi, unde (E:ut) verbum est, quod eliciat actum intelligendi expressum, sed hoc sibi convenit in quantum nostrum est vel angelicum, qui proficimus in intelligendo et in quibus intelligere expressum est re differens (E loco e.r.d.:re differt) a verbo. sed in deo, in quo est (E loco i.q.e.:inest) verbum non propter necessitatem intelligentis in verbo nec differens ab ipso intelligere, sed propter naturalem emanationem, sufficit ad rationem verbi, quod (E:ut) sit repraesentativum ut in eo videantur, quae intelliguntur (E:-antur) expresse, et quod procedat ab intelligente per modum intellectus. ...

228) Cf. q. 7, a. 5, V f. 33ra, E f. 23vb: ... nihil est in deo, quod sit relatio ad creaturam, licet in eo sit aliquid super quo (E:-od) fundatur relatio secundum rationem ad creaturam. ...

229) Cf. ib.: ... verbum ex eo quod verbum est importat duplicem relationem. unam scilicet (s. om.E) ad producentem, secundum quam productum ad producentem refertur, et aliam ad repraesentatum (E:-ta) per ipsum (E:-am), secundum quam forma aliquid repraesentans, sicut est idea vel exemplar, refertur ad repraesentata per ipsam, ita tamen (t. om.E) quod prima relatio verbi divini est secundum rem et (e. om.E) alia secundum rationem. ... - V. e. ib., ad 2, V f. 33ra/b, E f. 24ra.

230) Cf. ib., V f. 33ra, E f. 24ra: ... quando dicitur quod (q. om.E) verbum importat (E:-are) relationem ad creaturam, ... hoc non est secundum (V loco s.:quia) quod creatura est, quia (q. om.V) illud quod refertur ad creaturam vel (V loco v.:sive) ut melius dicam ad

Der Sinn des Produziertseins 'per modum intellectus',²⁴⁰⁾ enthüllt sich bei der Abgrenzung des Sohnes gegen den heiligen Geist. Dieser ist wie jener ein von einem Erkennenden hervorgehendes repraesentativum omnium. Sein Hervorgang ist jedoch kein solcher per modum intellectus, weil sowohl das einträchtige Zusammenwirken von Vater und Sohn zu seiner Hervorbringung als auch seine Eigenart, terminus ultimus der geistigen Hervorgänge zu sein, auf eine Beteiligung des göttlichen Willens verweisen.²⁴¹⁾ Freilich kommt neben dem intelligere samt der darin liegenden repraesentatio auch das amare allen göttlichen Personen gleichermaßen und ungeteilt zu, während das menschliche verbum wegen seiner Endlichkeit auf das Repräsentierendsein beschränkt ist.²⁴²⁾

quod refertur creatura secundum quod creatura (E add.: non) est creator, sed secundum quod repraesentabilis est. sic enim (E loco e.:est) illud ad quod refertur est (E om.e) repraesentans secundum quod repraesentans est (E loco e.:etc.).

231) Cf.q.7,a.1,V f.31vb,E f.22rb: ...duo sunt de ratione verbi unde verbum est. (E add.:unum et) primum est quod sit repraesentativum rei. et hoc convenit sibi (E:ei), inquantum (E:ut) est similitudo sive (E: vel) exemplar ipsius rei cognitae (V loco c.:coniunctae). secundum est quod sit productum ab aliquo intelligente...(d. om.E) (V 32ra) ...constat autem quod primum invenitur in deo et convenit (e.c. om.V) tam essentiali (V:-ia) quam cuilibet personae, quia tam essentia quam quaelibet persona repraesentat manifestissime se et omnia alia quaecumque possunt esse quocumque modo.

232) Cf.q.7,a.3,V f.32rb,E f.23ra: ...de ratione verbi sunt duo, scil. (E loco s.:unum) quod sit repraesentativum rei et cum hoc quod sit productum ab aliquo intelligente. primum autem horum est commune toti trinitati et est essenziale, sicut et idea. et ideo si aliquis vellet uti nomine verbi largo modo pro omni eo, quod rem manifeste intelligenti repraesentat, non est dubium, quin verbum esset essenziale. et ideo invenitur frater Thomas posuisse, quod potest esse et essenziale et personale extendendo naturam verbi. sed si accipiamus sic quod verbum (s.q.v. om.E) non solum est (E loco e.:quod sit) repraesentativum rei, sed etiam est (E loco e.:quod sit) aliquid productum ab aliquo intelligente et per modum intellectus, sic de

Die Unterscheidung von *verbum* und *idea* oder exemplar entwickelt Herveus aus dem Begriff der bloß repräsentierenden, aber gegen ein Produziertsein ihrer selbst und die Hervorbringung ihres Gegenstandes indifferenten *ratio intelligibilis* eines Dinges. Im Repräsentierendsein kommen alle drei Begriffe überein. Idee und *verbum* dagegen fügen dieser Grundfunktion spezifische Momente hinzu. Die Idee ist, ohne daß zu ihrem Begriff ein Produziert- oder Nichtproduziertsein gehörte, als Prinzip der Hervorbringung ihres Gegenstandes ihrem eigentlichen Sinne nach der *scientia practica* zugeordnet. Dem *verbum* dagege sind das

necessitate oportet dicere quod sit personale, quia produci soli personae convenit in divinis...

233) Cf. q. 7. a. 1, arg. 1, V f. 31vb, E f. 22rb: ...*essentia divina sufficientissime (E:-enter) et manifestissime (E:-este) se et omnia alia repraesentat. ergo non oportet ponere in divinis aliquod verbum praeter essentiam divinam. ...*

234) Cf. q. 7, a. 5, in contr. 1, V f. 33ra, E f. 23vb: ...*de ratione verbi est, quod sit repraesentativum. ergo verbum importat relationem ad omnē illud quod repraesentatur in ipso. sed constat quod omnis (o. om. E) creatura, non solum ens actu, sed etiam possibilis (E add.: creatura) repraesentatur in verbo. ergo verbum importat relationem ad omnem (o. om. E) creaturam, etiam possibilem. - V. e. ib., co., V f. 33ra, E f. 23vb/24ra. +) (E loco o.: esse)*

235) Cf. ib., ad 4, V f. 33rb, E f. 24ra: ...*licet solus (s. om. V) filius sit verbum, tamen filius non includit in sua ratione quod sit (V loco q. s.: esse) repraesentativum (E:-atum) saltem per modum verbi ratione cuius verbum refertur ad creaturam. ...*

236) Cf. ib., ad 3: ...*dato quod illud quod dicit directe relationem ad creaturam sit commune toti trinitati, tamen illud commune potest coniungi alicui personali (E:proli) ratione cuius totum coniunctum stat pro personali. et sic est hic. nam repraesentativum (E:-atum) est commune toti trinitati, ratione cuius verbum importat relationem ad creaturam (E:-ionem). sed coniunctum huic quod est productum stat pro personali. unde repraesentativum (E:-atum) productum est personale (E loco e. p.: stat pro -nali)...*

237) Vgl. Anm. 232.

238) Cf. Bonav., I Sent., d. 27, p. 2, a. un., q. 1, co. (Opera omnia, t. I, Quaracchi 1882, p. 482b).

239) Cf. Durandus, l. c., n. 6. 240) Vgl. Anm. 213.

241) Cf. q. 7, a. 4, ad 1, V f. 32vb, E f. 23va: ...*licet spi-*

Produziertsein, die Zuordnung zu den spekulativen Wissenschaften und die Indifferenz gegen die Hervorbringung seines Gegenstandes eigentümlich.²⁴³⁾ Insofern sind auch die species im Engelintellekt, die nicht von diesem 'gesprochen' oder hervorgebracht sind, ihrem Begriff nach eher Ideen als verba, obwohl sie nicht bloß das den Erkenntnisakt auslösende Prinzip der Engelerkenntnis sind, sondern von den Engeln durch direkte Hinblicknahme geschaut und als Worinnen und Wodurch der generischen und spezifischen Erkenntnis der durch sie repräsentierten Dinge benutzt werden können.²⁴⁴⁾

ritus sanctus procedat ab intelligente et (E add.: quod) sit repraesentativum omnium, tamen non convenit sibi quod sit verbum, tum quia est ultimum in emanatione intellectuali, quod repugnat verbo, ut dictum (V:praed-) est (cf. ib. x, co.: ...ultimum ad quod terminatur emanatio naturae intellectualis infra naturam intellectualem existens pertinet ad voluntatem sicut est amor. ...), tum quia non procedit per modum intellectus et hoc quia procedit a duobus suppositis agentibus, quorum concursus ad unum producendum (p. om.E) videtur esse (V loco e.:quasi) quaedam concordia, quod pertinet ad voluntatem. ...

242) Cf. I Sent., d. 10, q. 1, a. 1, V f. 26va, P p. 68aC: ...amare et intelligere nullo modo differunt et consequuntur indifferenter quamcunque personam divinam...- Ib., a. 3, ad 1, V f. 27rb, P p. 70aD: ...habet (sc. filius) etiam alias proprietates verbi, quod est repraesentativum productum et infra (P:int-) naturam intellectualem, in quo (i. q. om.V) non differt a spiritu sancto, sed in hoc quod modo intellectus est productum. sed in hoc (P 70bA) differt a verbo nostro, quod quantum ad absolutum quod communicatur verbo divino, non minus communicatur ei illud quod est amoris quam illud quod est cognitionis vel repraesentationis, quod non convenit verbo nostro propter eius limitationem. ...

243) Cf. De verbo, q. 7, a. 2, V f. 32rb, E f. 22vb: ...ratio intelligibilis, (V add.:et) verbum et idea differunt, quia ratio intelligibilis dicitur ex hoc quod rem intelligenti repraesentat, sive sit producta (E:-um) sive non et sive sit (s. om.V) principium producendi illud, cuius (E:cui) est ratio, sive non. idea vero proprie accepta addit super rationem intelligibilem, quod sit principium productivum (E add.: positivum) eius cuius est idea, unde solius artificis (a. om.E), quia (E:qui) habet cognitionem practicam, est habere

Aus dem gemeinsamen Repräsentierendsein läßt sich von der Beziehung der Idee als eines exemplar zur Kreatur auf eine ebensolche Beziehung des verbum divinum schließen.²⁴⁵⁾ Die Struktur dieser Beziehung ist jedoch für beide grundsätzlich verschieden. Während die Einheit des verbum ausschließlich in der Einheit des Repräsentierenden selbst begründet ist und folglich der Vielheit der Kreaturen nur ein einziges sie repräsentierendes verbum entspricht, entspringt die Vielheit der Ideen - gemäß der thomistischen Auffassung - der unterschiedlichen Nachahmbarkeit eines und

proprie ideam. quod autem sit producta vel non producta (p. om.E), non est de ratione ideae, sicut nec de ratione rationis intelligibilis. verbum autem in sua ratione includit quod sit ratio (E loco r.:non) repraesentativa (E:-um) rei, in quo convenit cum ratione intelligibili et (E add.:cum) idea. item de ratione verbi est quod sit productum ab intelligente et (e. om.E) per modum intellectus. et (E loco e.:ex) hoc addit verbum super rationem ideae et rationis intelligibilis, quia neutrum eorum includit in sua ratione quod sit productum. sed non est de ratione eius quod sit principium productivum (E:-tum) rei repraesentatae per ipsum vel quod non sit principium. alioquin non (E om. n.) esset verbum in scientiis speculativis. et in hoc differt ab idea et convenit cum ratione intelligibili. ...

244) Cf. q.3, a.2, ad 2, V f.28ra, E f.17va: ...angelus posset res videre sive intelligere, etiam si res non essent (E:-et) saltem quantum ad rationem generum et (E:vel) specierum, dum tamen haberet (E:-eatur) rerum species, quia angelus non solum potest videre essentiam suam, sed etiam omnia quae sunt in ipso recto aspectu. et ideo posset dici species rerum in se existentes videre et per eas res secundum genus vel speciem (s.g.v.s. om.E) cognoscere, ita quod species non solum esset principium eliciendi actum intelligendi, sed etiam esset verbum. sed solum esset idea. non enim illud, quod repraesentat quocumque modo rem etsi (E: etiam si) sit in intellectu, est verbum, licet posset dici idea vel exemplar, sed illud quod sufficit (q.s. om.V) ad manifestandum sibi rem vel alii. angelus autem non producit in se tales species. et ideo non dicit eas ut quaedam species.

245) Cf. q.7, a.5, in contr.2, V f.33ra, E f.23vb: ...verbum includit quicquid est de ratione ideae excepto quod non includit quod sit principium productivum eius quod repraesentatur per ipsum et addit esse productum. sed idea dicit relationem ad creaturam ex

deselben Repräsentierenden durch verschiedene Kreaturen.²⁴⁶⁾

Ihre charakteristische Ausprägung erfährt die Analyse der Repräsentationsweise des verbum durch die von Durandus und Petrus Aureoli bekämpfte Theorie der forma specularis. Wie sich nämlich der Verstand des Standbildes des Herkules als eines Erkenntnisgrundes für den in ihm repräsentierten Herkules bedienen kann und sich so zwar auf es richtet, aber nicht bei ihm stehenbleibt, sondern mittels seiner auf etwas anderes hin tendiert²⁴⁷⁾, so bedient er sich auch des verbum als eines Mediums und Instrumentes zur Erkenntnis eines anderen, das darin repräsentiert wird.²⁴⁸⁾ Das verbum hat damit für die geistige Erkenntnis dieselbe Funktion wie das Bild im Spiegel für die sinnliche und darf daher im übertragenen Sinne selbst forma specularis heißen. Weil dem Verstand in der direkten Gegenstandserkenntnis, wie sie etwa die Realwissenschaften üben²⁴⁹⁾, sowohl die repräsentierende Form als auch das in ihr repräsentierte Ding objiziert werden, ist das verbum in gewisser Weise - wenn auch nur sekundär und nicht als das erstlich und eigentlich Intendierte - in actu recto Gegenstand des Verstandes.

hoc quod est eius exemplar sive repraesentativum in quo convenit cum verbo. ergo verbum dicit relationem ad creaturam.

246) Cf. q. 7, a. 6, ad 2, V f. 33rb, E f. 24rb: ...non est simile de idea et de (d. om. V) verbo quantum ad unitatem et pluralitatem, quia pluralitas vel unitas ideae attenduntur (E loco a.: dicitur) quantum ad rationem imitabilitatis (E: immut-) rei repraesentatae (V: -tivae) per ipsam. et ideo manente (V 33va) una re repraesentante possunt esse plures ideae propter diversas rationes imitabilitatis (E: immut-) eiusdem rei repraesentantis a (a om. V) diversis imitantibus (E: immutabilibus). sed unitas verbi attenditur secundum unitatem rei repraesentantis. ideo existente una re repraesentante (E loco r. r.: repraesentatione) oportet verbum esse unum. et ideo licet diversis creaturis respondeant diversae ideae propter diversas rationes imitabilitatum (E loco r. i.: immutabilitates), tamen non oportet quod eis respondeant plura verba propter unitatem rei repraesentantis.

Anders als das verbum kann der Erkenntnisakt schon deswegen niemals direkter Gegenstand eines anderen Erkennens werden, weil es im Verstande nicht zugleich zwei Erkenntnisakte in Hinsicht desselben Gegenstandes geben kann, von denen einer - wie das verbum - Gegenstand des anderen wäre.²⁵⁰⁾ Der Erkenntnisakt, der in 'De secundis intentionibus' das Fundament der Repräsentation^{ns}beziehung war, wird damit von jeglichem Repräsentierendsein im Sinne eines medium in quo ausgeschlossen.²⁵¹⁾

Dasselbe gilt für die species intelligibilis, die den Erkenntnisakt eher nach Art eines zum Tendieren auf etwas anderes hin antreibenden Vermögens hervorruft, während das verbum den Verstand dadurch bewegt, daß es nach Art eines Gegenstandes seine Hinblicknahme auf sich zieht. Da unser Verstand nichts direkt

247) Vgl. Anm. 221.

248) Cf. q. 1, a. 3, V f. 22vb, E f. 11vb: ...verbum non est principale obiectum intellectus vel principale intellectum, quia hoc est res extra animam, in qua sistit principaliter (E:-is) cognitio intellectus, sed est quasi secundario (E loco s.:pro alio) intellectum (E:-uali) quantum ad intentionem intelligentis, inquantum intellectus utitur eo ut quodam instrumento ad cognoscendum (E: intelligendum) alterum. unde sicut motio instrumenti non intenditur principaliter, ita cognitio verbi non est (e. om. E) illud, quod principaliter intenditur in aliqua scientia nisi in logica.

249) Cf. ib., V f. 22va/b, E f. 11vb. (E hat für 'scientiis realibus': 'transsubstantialibus'.)

250) Cf. q. 1, a. 2, V f. 21vb, E f. 11vb: ...duo actus intelligendi non possunt esse in intellectu sic, quod unus possit dici obiectum alterius, et maxime respectu eiusdem rei. constat autem quod, si (s. om. V) secundum intelligere, quod ponitur obiectum primi actus intelligendi, esset verbum (e. v. om. V), tam primum quam secundum intelligere esset respectu eiusdem rei intellectae, quia verbum, quod repraesentat, et intelligere, quod ad (V: ad quod) verbum terminatur ut ad obiectum vel ad (V 22ra) rem repraesentatam mediante verbo, sunt eiusdem rei. ... - Vgl. hierzu Durandus, I Sent., d. 27, q. 2, n. 10 (ed. cit., Vol. I, f. 77rb).

251) Cf. q. 1, a. 2, V f. 22ra, E f. 11rb: ...si proprie volumus loqui, non debet dici res videri in actu in-

erkennt, ohne zuvor die durch das phantasma partikulär repräsentierte Wesenheit eines äußeren Gegenstandes erkannt zu haben, das verbum aber im Unterschied zur species dazu dient, die vorgängige, verworrene Erkenntnis dieser Wesenheit offenkundig zur Darstellung zu bringen, spricht nichts dagegen, daß es nicht erst, wie die species, durch eine nachträgliche Reflexion, sondern zugleich mit dem durch es repräsentierten Ding direkt miterkannt wird.^{251a)}

Da die species intelligibilis impressa nur als Instrument des Gegenstandes und des intellectus agens und nicht als der eigentlich und vorrangig intendierte ultimus finis der Gegenstandseinwirkung an der Erkenntnis mitwirkt, ist der Schluß von der größeren Unmittelbarkeit der Rezeption auf die größere Ausdrücklichkeit der Repräsentation^{251b)} nicht gerechtfertigt. Die Ähnlichkeit des auf den Verstand Ein-

telligendi, sed quod intellectus intelligit rem (E loco r.: eam) actu videndi. et si (V loco s.: non) dicatur etiam, quod res aliquo modo videatur (v. om. V) in actu intelligendi, hoc non erit sicut in repraesentante (E: re praesente), qualiter res intelligitur in verbo, quia non dicitur repraesentare nisi quod aliquid intellectui offert (V loco a.i.o.: aliquem intellectum confert), quod non convenit (V: competit) actui intelligendi.

251a) Cf. q. 3, a. 4, ad 2, V f. 29ra, E f. 18vb: ...non est (E add.: totaliter) simile de modo quo verbum elicit actum intelligendi expressum et de modo quo species elicit actum suum, quia species elicit per modum potentiae quasi impellens ad tendendum (E: inten-) in (E: ad) quoddam aliud. verbum autem movet per modum (E add.: cuiusdam) obiecti quasi trahens visionem eius ad se, cuius ratio est specialiter quantum ad nos, quia proprium obiectum intellectus nostri (E loco n.: non) est obiectum (natura?) existens in particulari repraesentando (-tata?) in (V loco i.: etiam) phantasmate. et ideo nihil intelligitur directe (d. om. V) a nobis nisi (n. om. V) prius sit (V loco s.: hac) natura intellecta. et propter hoc species movens intellectum ad intelligendum hanc naturam non potest intelligi actu recto, sed (V loco i.a.r.s.: in tali actu dico) nisi (nonnisi?) per reflexionem, hac scil. natura prius intellecta. verbum vero (v. om. E) formatur ab intellectu prius intelligente ta-

wirkenden wird der species impressa zwar unmittelbarer, aber nicht stärker und ausdrücklicher eingepägt als dem verbum, das als species expressa unter den species den Charakter des letztlich Intendierten hat.^{251c)}

Über dieses Schema kann nach zwei Richtungen hinausgegangen werden. Das erkannte Ding nämlich ist nicht mehr terminus ultimus der Erkenntnis, wenn zwei Dinge wie Ursache und Wirkung auseinander erkannt werden. Umgekehrt wird das verbum zum terminus ultimus, wenn sich der Verstand in der Logik der Betrachtung der Natur der Begriffe zuwendet und diese so zum eigentlich intendierten Gegenstand einer reflexiven Erkenntnis macht.²⁵²⁾

lem naturam, ut eam manifeste repraesentet. et ideo nihil prohibet tale verbum simul intelligi cum re repraesentata per ipsum.

251b) Cf. quodl. II, q. 8, a. 3, contra 3^m, arg. 2, E f. 50rb, B f. 105rb: ...illud quod immediatius recipitur a (B loco a: in) re, magis eam repraesentat. sed species impressa immediatius recipitur a re quam species expressa, quam tu ponis. igitur (B: ergo) illa species, quam tu ponis, non expressius repraesentat rem, quod est contra te.

251c) Cf. ib., ad 2, E f. 50va, B f. 105rb: ...etiam licet (l. om. E) immediatius res una cum intellectu agente causaret speciem impressam quam expressam vel etiam quam intellectionem confusam, non tamen oportet quod expressius repraesentetur res per illam, quae agit ut instrumentum obiecti et intellectus agentis, quam per speciem expressam, quae inter species est ~~ultim~~ ultimus (E add.: finis et) effectus et principaliter intentus...

252) Cf. ~~quodl. II, q. 1, a. 4, ad 3, V f. 23rb, E f. 12va:~~ De verbo, q. 1, a. 4, ad 3, V f. 23rb, E f. 12va: ...verbum... non est ipsum intelligere... nec eius conformitas ad rem, sed est quaedam forma specularis, ut liceat sic loqui, in qua (E loco i. q.: inquam) repraesentatur intellectui obiectum suum. ...

In dieser Betrachtung des verbum als einer selbst gegenständlich~~x~~ erkannten, bildhaften similitudo ductiva in cognitionem alterius²⁵³⁾, die aber auch in dieser von sich weg verweisenden Mittlerfunktion das Worinnen der Repräsentation bleibt, werden die im späteren Thomismus scharf getrennten Charaktere des signum instrumentale seu ex quo, wie sie der statua Herculis zukommen, und des ausschließlich im conceptus mentis verwirklichten signum formale seu in quo offensichtlich zugunsten des ersteren miteinander vermengt. Die darin liegende Tendenz zur Vergegenständlichung des verbum hat die Kritik Aureolis hervorgerufen, deren Stoßrichtung für gewöhnlich gemäß der durch Stöckl und Prantl inaugurierten Auslegung mißdeutet wird. Stöckl hatte in den Mittelpunkt seiner Darstellung Aureolis dessen Bekämpfung der formae speculares gestellt, die er als 'Species oder Erkenntnisbilder' versteht.²⁵⁴⁾ Prantl macht aus ihnen - gemäß seiner abenteuerlichen Behauptung, der bereits für Richard von Middleton, Aegidius Romanus und des weiteren^{für} die Autoren des 14. Jahrhunderts maßgebende Begriff der species intelligibilis sei von Scotus geprägt worden - die

Ib., a.2, V f.21vb, E f.11ra: ...convenit aliquid dupliciter se habere ad cognitionem aliquam (E loco a.: animae) ex parte obiecti cogniti. uno modo quod sic cognoscatur ab ipso cognoscente quod ulterius repraesentet quoddam aliud (E:-quid), quod in ipso habet cognosci (V: ag-), ita quod cognoscens utatur eo ut eo cognoscat quoddam obiectum, sicut forma specularis videtur ab aliquo, quae (E: qui) ulterius repraesentat aliquid aliud, cuius ista (E: illa) est similitudo. et utrumque dicitur cognitum, sed differenter (E:-unt), quia forma specularis sic est cognita vel visa, quod ulterius est ratio reprae-

'scotistische' species intelligibilis.²⁵⁵⁾ Geyer weist zwar auf Herveus als Verfechter der Lehre von den formae speculares hin, übernimmt jedoch von Baumgartner deren Deutung als species intelligibilis und medium quo im Sinne von Thomas.²⁵⁶⁾ Diese Auffassungen sind nicht durch Zitate aus Aureoli gestützt und erweisen sich beim Studium der Texte von Herveus und Aureoli alsbald als irrig.

Weil das verbum in seiner gegenständlich repräsentierenden Funktion auch dort noch erforderlich ist, wo Gott selbst im Geist eines Engels oder Menschen eine Erkenntnis verursacht, die ihrerseits weder auf den Verstand einwirkt noch von ihm beeinflusst wird, kann das für die natürlichen Tätigkeiten gültige Schema der von einem agens einem passum eingepprägten Form nach Herveus nicht ~~in~~ in der Form auf den Verstand übertragen werden, daß der Erkenntnisakt unter Ausschluß des verbum nur aus dem Zusammenwirken von intellectus agens, species impressa und intellectus possibilis abgeleitet wird.²⁵⁷⁾

sentativa alterius in ipsa et per ipsam (E:-um) visibilis (E:-es). nec sistit in ea cognitio sicut in ultimo termino vel cognito (E:-ione), sed tendit in aliquid aliud mediante illa forma, nisi quando utitur intellectus ea ut quadam re (r. om.E), sicut quando aliquis utitur (nititur?) cognoscere naturam conceptum vel imaginum, quae sibi in imaginatione (E:-em) apparent. res autem (E loco a.:alia) quae in ipsa cognoscitur, non supra (E loco n.s.:numquam) ducit in cognitionem alicuius (a. om.E) alterius, sed est ultimus terminus (E loco t.:ens), in quem tendit cognitio, nisi quando una res cognoscitur per aliam sicut effectus per causam vel econverso vel aliquo tali modo. sic ergo utrumque (E:uter-) obicitur (E:-iectum) cognoscenti (E:-itur), ut et (e. om.E) eius cognitioni sit (E loco s.:ut) eius obiectum, scilicet (E loco t.:respectum) illud in quo res cognoscitur (V:sumitur) quam ipsa (i. om.E) res in quam cognitio tendit mediante forma ipsa (V add.:in) repraesentante. sed constat quod verbum...est quaedam forma quam format intellectus de re, ut in ipsa rem intelligat. ergo verbum est aliquo modo obiectum intellectus in actu recto, quia utrumque videtur secundum actum rectum, tam forma repraesentans quam res (E:re) repraesentata. ...- Zur forma specularis vgl. auch

Mit dem erkannten Ding, wie es ohne die individu-
ierenden Umstände gegenständlich repräsentiert wird²⁵⁸⁾,
kann das verbum schon deshalb nicht identisch sein,
weil es im Unterschied zu ihm gleich der intellectio
selbst schlechthin durch die Erkenntnistätigkeit her-
vorgebracht wird.²⁵⁹⁾ Das kognitive 'Werden' des Din-
ges dagegen ist nur sein Werden zu einem auf allgemei-
ne Weise Erkannten und besteht so im Gewinn einer es
nicht verändernden gedanklichen Beziehung auf das es
repräsentierende verbum.²⁶⁰⁾ Die Parallelität von re-
praesentare und intelligere scheint durch die scharfe
Abgrenzung von nicht repräsentierendem Erkenntnisakt
und repräsentierendem verbum aufgehoben zu sein. An

Quodl. II, q. 8, a. 3, E f. 49rb/va, B f. 104 va,

253) Cf. q. 1, a. 23, ad 1, V f. 22vb, E f. 11vb: ...cum verbum
sit quaedam imago et similitudo repraesentativa rei
intellectae, possumus uti verbo vel ut quadam re -
et (e. om. E) sic significamus ipsum, quando dicimus
quod est verbum vel conceptus vel cogitatio formata -
vel ut similitudine ductiva in cognitionem alterius -
et sic utimur eo loco alterius...

254) Vgl. A. Stöckl, Geschichte der Philosophie des Mit-
telalters, 2. Bd., Mainz 1865, S. 974f.

255) Vgl. C. Prantl, Geschichte d. Logik im Abendlande,
3. Bd., S. 322f.

256) Vgl. Überweg-Geyer, S. 526 mit Überweg-Baumgartner
(Berlin 1915), S. 594f.

257) Cf. De verbo, q. 1, a. 4, arg. 5, V f. 23ra, E f. 12rb: ...
ad omnem operationem intellectus sufficiens passum
est intellectus possibilis. principium autem agens
est intellectus agens vel species impressa ab obiec-
to vel utrumque (E:utra-). forma autem videtur esse
ipsa intellectio. sed nihil horum est conceptus. er-
go ut videtur nihil est eorum quae concurrunt ad ac-
tum (E:-us) intelligendi. ...-Ib., ad 5, V f. 23vb, E f.
12vb: ...voluntas et intellectus habent quandoque (q.
om. V) pro obiecto sui (s. om. E) actus illud quod nec
est agens nec passum, sicut maxime patet tunc quando
deus causat in angelo vel in homine cognitionem ali-
cuius rei, quae nec agit in angelum vel hominem in-
telligentem nec patitur ab ipsis. et tamen (e. t. om.
V) talis res est ab eis intelligibilis (V:-igitur).
et sic...adhuc (E:ad) conceptus requiretur (E:-itur)
ut obiectum seu sicut (s. om. E) forma repraesentans
obiectum. ... +) (e. om. V)

258) Cf. q. 1, a. 3, in contr. 3, V f. 22rb, E f. 11rb: Prae-
terea. sicut intellectus dicitur formare (E:facere)
verbum, ita dicitur facere universalitatem in rebus.

der Analyse des dicere zeigt sich jedoch, daß das verbum nicht der letzte Träger der Repräsentationsbeziehung ist. Wird nämlich das dici nicht auf das verbum, sondern auf die durch dieses repräsentierten Dinge bezogen und als ein repraesentare aliquid in verbo seu per verbum verstanden, so umschließt es außer dem Repräsentiertwerden durch das verbum auch dessen ebenfalls als ein Repräsentieren bestimmte seinsmäßige Hervorbringung zum Worinnen der Repräsentation.²⁶¹⁾ Zwar bleibt die Repräsentationsbeziehung an das formaliter oder wesensmäßig repräsentierende verbum geknüpft. Sie hat jedoch die Bildung des verbum zur Voraussetzung, die Herveus als ein Repräsentieren im effektiven - oder in Hinsicht des trinitarischen Prozesses quasi-effektiven - Sinne versteht.²⁶²⁾ Wir haben folglich im Vollbegriff der mit dem producere verbum verbundenen Repräsentation deren gegenstandsgerichteten statischen Beziehungscharakter als das nur gedanklich übergehende repraesentare verbo producto von einer sich auf die seinsmäßige Konstituierung der Repräsentationsmittel beschränkenden aktiven Komponente, die einen transitus realis beinhaltet, zu unterscheiden.²⁶³⁾ Die erste dieser Komponenten dehnt Her-

(E 11va) sed res intellecta est ipsum universale (V loco u.:verbum), prout (E add.:ibi) obiective repraesentatur intellectui (V: in intellectu) sine conditionibus individuans. ...ergo similiter verbum, quod intellectus format, est ipsa res intellecta.
259) Cf. ib., V f. 22va, E f. 11va: ...illud quod est verbum simpliciter producitur per actionem intellectus. illud autem quod est intellectum non producitur simpliciter, sed secundum quid, quia res quae intelligitur non fit simpliciter de novo, sed fit intellecta.

...
260) Cf. ib., V f. 22va, E f. 11vb: ...per verbum intelligimus aliquam formam, quam intellectus in se format de re, et non rem ipsam quam talis forma repraesentat. unde sicut in intellectu (E loco i.i.: intellectione) ipsa intellectione vere producitur, sed res non producitur, sed tantum (V loco t.:tamen) de novo vere fit (E:sit) intellecta per quandam relationem (V: resolutionem) ad intellectionem, ita similiter debemus (E:-ere) intelligere quod verbum repraesentans rem

veus an anderer Stelle ohne Spezifizierung auf das Bezeichnendsein aller signa intellectus aus. Die Wahrheit der verba und signa liegt danach in ihrer Übereinstimmung mit dem, was durch sie repräsentiert, bezeichnet oder - nach der das Moment der formalen Repräsentation betonenden Bedeutung von dicere - gesagt wird.²⁶⁴⁾

Die Frage, ob der Vater sich und die Kreatur durch ein und dasselbe verbum 'spricht', besagt gemäß dieser Unterscheidung, ob das verbum, das er quasi effective repräsentiert, ihn und die Kreatur formaliter repräsentiert oder manifestiert. Die quasi-effektive Repräsentation besagt natürlich keineswegs eine seinsmäßige Verursachung der Kreaturen als der repräsentierten Dinge.²⁶⁵⁾ Das 'Sichsprechen' des Vaters ist nicht im Sinne seiner Hervorbringung des verbum divinum, sondern seiner Selbstdarstellung in diesem zu

vere producitur sic, quod habet de novo esse per illam productionem, sed de novo sine sui immutatione res sit (s. om.V) repraesentata propter relationem, quam habet ad verbum repraesentans.

261) Cf. ib., ad 2, V f. 22vb, E f. 12ra: ...dupliciter potest intelligi aliquid dici. uno modo secundum quod dici accipitur pro repraesentari per (E add.:se) verbum. et isto modo dici (d. om.E) convenit alteri quam verbo, quia alia a verbo repraesentantur in ipso verbo (E loco i.i.v.:per verbum). et tunc dicens non producit illud quod sic dicitur, sed repraesentat (E:-atur) producendo verbum in quo repraesentatur sic dictum. ...- Cf. q. 7, a. 3, ad 1, V f. 32va, E f. 23ra.

262) Cf. q. 7, a. 6, V f. 33rb, E f. 24ra: ...dicere verbo idem est quod manifestare vel (E loco m.v.:manifeste) repraesentare aliquid in verbo, sive sibi sive alii. repraesentare autem convenit et verbo et producenti verbo. verbum quidem formaliter repraesentat, sed (E 24rb) producens verbum repraesentat effective, in quantum producit verbum, quod repraesentat formaliter, vel quasi effective, quia in divinis non recipitur (E:requiritur) proprie nomen (E:-inum) effectus.

263) Vgl. Anm. 21f.

264) Cf. I Sent., d. 47 (P:43), q. 2 (V f. 67vb, P p. 181bD): ...ad veritatem verbi vel cuiuscunque signi intellectus requiritur conformitas verbi vel signi ad id (i. om.V) quod verbo sive signo significatur sive repraesentatur. sed quod sic repraesentatur est illud quod dicitur. ergo ad veritatem verbi vel cuiuscunque sig-

verstehen.²⁶⁶⁾ Die Reflexivität dieses Ausdrucks be-
ruht in einem einen realen begleitenden gedanklichen
Übergang.²⁶⁷⁾ Die in der Aktualität und Vollkommen-
heit des göttlichen Wissens begründete Repräsentier-
barkeit von Gott und Kreatur durch ein einziges ver-
bum wird auf der Seite des Repräsentierten - gemäß
der geläufigen Anschauung - durch die Übereinkunft
von Urbild und Abbild ermöglicht, die größer ist als
die zweier Kreaturen untereinander.²⁶⁸⁾ Alles dies
gilt nicht für unser verbum, das nicht als seinsmäßig
einziges alles in unserem Wissen Enthaltene und folg-
lich auch nicht zugleich den Verstand, aus dem es her-
vorgeht, und - wie das verbum divinum die Kreaturen -
die durch dessen Tätigkeit verursachten Artefakte re-
präsentieren kann.²⁶⁹⁾

ni intellectus requiritur, quod sit verum quantum ad
illud quod dicitur, quod illud est quod significa-
tur. ...

265) Cf. De verbo, q. 7, a. 6, V f. 33rb, E f. 24rb: ... quae-
rere (E loco q.: quando quaeritur) utrum pater eodem
verbo dicat se et creaturam idem est ac si quaerere-
tur, utrum pater repraesentet se et creaturam uno
verbo ab eo producto, ita scilicet quod illud verbum
unum existens quod ipse producit tam ipsum quam cre-
aturam formaliter manifestet sive repraesentet. ...
omnia quae (E add.: cumque) sunt vel possunt esse qua-
litercumque (q. om. E) tam (E: sive) divina quam (E:
sive) creata in verbo dei patris intelliguntur simul
una cognitione. cum ergo illa, quae intelliguntur in
aliquo verbo, sint (? , V: si, E: sive) illa (i. om. E)
quae per ipsum manifestantur sive repraesentantur,
necesse est dicere quod pater in unico verbo, quod
(E: quo) producit, et se et omnia alia et per conse-
quens creaturas dicat et repraesentet quasi effecti-
ve, non quidem efficiendo vel producendo rem reprae-
sentatam, sed producendo verbum formaliter repraesentans. ...

266) Cf. q. 7, a. 3, ad 3, V f. 32va, E f. 23ra: ... accipiendo
dicere pro producere verbum pater non dicit se, sicut
nec producit se. sed si accipiatur dicere pro reprae-
sentare (E: -ante) se in verbo, sic pater dicit se.

267) Cf. I Sent., d. 32 (P: 30), q. 1, a. 3 (V f. 49va, P p.
129bB): ... talia ergo quae simul important transitum
rei cum transitu rationis, sunt notionabilia (-alia?).
inquantum vero dicunt transitum rationis (sunt - rati-
onis om. h. P), sunt reflexiva. unde pater dicit se
verbo, inquantum dici est verbo repraesentari...

Die theologische Tragweite der Unterscheidung von formaler und effektiver Repräsentation erschließt sich jedoch erst in ihrer Anwendung auf das Repräsentierendsein der göttlichen Wesenheit, wie sie das fünfte Quodlibet²⁷⁰⁾ vollzieht. Hierbei verschieben sich die Begriffe insofern, als nicht das verbum, sondern der Erkenntnisakt als die repraesentatio formalis des Dinges im Verstande gilt, während sowohl die zum Akt bewegende species als auch der Gegenstand, der wie das Standbild des Herkules die Erkenntnis des in ihm Repräsentierten veranlaßt, kraft ihres Angelegtseins auf die Bewirkung einer formalen Repräsentation zur effektiven gerechnet werden.²⁷¹⁾ Freilich gilt der Gegenstand Herveus nur so lange als effektiv repräsentierend, als er zur formalen repräsentierenden Erkenntnis beiträgt und nicht bereits aktuell er-

268) Cf. De verbo, q. 7, a. 6, V f. 33rb, E f. 24rb (ad 1): ... licet deus et creatura magis differant ab invicem secundum proprietatem (E loco s.p.: proprietate) naturae quam duae creaturae (E: naturae), (E add.: non) tamen magis conveniunt ad invicem deus et creatura quam duae creaturae (E om. magis - creaturae) secundum rationem exemplaris et exemplati. ... et propter hoc unum verbum potest respondere deo et creaturae et unum repraesentativum.

269) Cf. ib., ad 3, V f. 33va, E f. 24rb: ... licet quantum ad aliquid sit simile de patre et verbo suo et creatura et de intellectu nostro et (V loco e.: ex) verbo eius (E loco e.: nostro) et artificiatis (E: -ialibus), tamen quantum ad hoc est dissimile, quod verbum nostrum (v.n. om. E) propter imperfectionem suam (E add.: verbum) unum existens non potest repraesentare omnia, quae in nostra scientia continentur, sicut (V add.: si) verbum patris unum existens repraesentat omnia quae continentur in scientia patris. et ideo licet verbum nostrum non possit repraesentare unum existens intellectum (V: -ui) a quo procedit (E: -unt) et ipsa artificiata, non tamen sequitur quin verbum patris possit repraesentare unum existens et patrem a quo procedit et ipsas creaturas.

270) Das 5. Quodlibet - im Incipit nicht als solches deklariert - besteht offenkundig in einer Beantwortung brieflicher Anfragen. (Cf. Quodl. V, q. 20, E f. 129rb: Ad ultimam quaestionem, quam facitis... Ad quandam aliam quaestionem, de qua iam diu est, quod mihi in alia litera petivistis... si in dictis occur-

kannt ist. Da auch das Widerscheinen in der göttlichen Wesenheit als ein Bewegen zur Erkenntnis ihrer selbst und anderer Dinge zur effektiven Repräsentation gehört, kann sein Adressat nicht der göttliche Verstand, sondern nur die Schau der Seligen sein.²⁷²⁾ Die Wesenheit als Prinzipalobjekt und die Kreaturen als Sekundärobjekte des göttlichen Erkennens können darum in Rücksicht auf dieses nur in dem in seinem Begriff keine Repräsentation einschließenden Verhältnis des Früheren und Späteren, nicht jedoch in dem von Repräsentierendem und Repräsentiertem stehen. Die diesen

rent aliqua dubia, possetis mihi scribere et ego rescriberem. Valete.) Dennoch läßt die "Stellung des Herveus als Magister" neben der inhaltlichen Übereinstimmung mit anderen Schriften in Hödl "keinen Zweifel aufkommen, daß Herveus dieses Quodlibet als Magister determiniert hat" (a.a.O., S.228). Glorieux hat es (cf. La litt.quodl.II, p.139, 283sq.) mit Cod. Vat.lat.1086 Yves de Caen zugewiesen. In der genannten Hs. deckt die Überschrift 'Yuo' (f.245r-9v) jedoch 14 oder 19 Fragen (Pelzer n.195-208 od. -213), von denen nur 4 oder 8 (Pelzer n.200-2, 208 od. auch 209-12) in anderer Fassung im 5.Quodl. (Zim., q.8-10, 15, 1-4) nachweisbar sind. Es liegt hier also vermutlich eine Abbreviatio von Teilen des 5.Quodl. durch Yves vor. Glorieux gibt leider keine Hss. für die Druckfassung an. Von dieser enthält die Berliner Hs. theol.lat.fol.93 (Rose 397) f.120rb-1ra im Anschluß an Quodl.II (von einer Hand, die auch Teile von Quodl.II geschrieben hat) die qq.12 u.13. Die Einfügung dieses Fragments in die Abfolge der 'Quodlibeta maiora' ist ein - wenn auch geringfügiges - Indiz für die Echtheit des ganzen Quodlibets.

271) Cf. Quodl.V, q.1, a.1, f.113vb: ...aliquid potest esse repraesentativum alterius tripliciter. primo modo sicut obiectum ducens in cognitionem repraesentati, ut imago Herculis repraesentat Herculem. secundo sicut species repraesentat rem, cuius est species, et movet ad actum intelligendi secundum ponentes species. Tertio modo sicut actus intelligendi, qui quidem actus intelligendi est repraesentatio formalis rei apud intellectum. alia sunt repraesentativa, puta obiectum et species sunt repraesentativa, in quantum repraesentationem formalem, quae est ipse actus intelligendi, nata sunt efficere.

272) Cf. ib., a.2, contra concl.1, f.114rb: ...aliquid potest esse intellectum, quod non movet ad intellectionem. sed in obiecto, prout se habet per modum obiecti intellecti, potest aliquid aliud relucere et

beiden Gliedern in sich und ihrem esse reale nach zukommende Kausalbeziehung begründet nach Herveus - entgegen der geläufigen Rede vom Repräsentiertsein der Ursache in der Wirkung und umgekehrt - auch als erkannte keine Repräsentationsbeziehung.²⁷³⁾

Der auffälligste Zug dieser Lösung ist das Anhängigmachen jeder gegenständlichen Repräsentation der göttlichen Wesenheit gegenüber dem göttlichen Intellekt von einer realen Bewegung, die sie auf ihn auszuüben hätte. Da es keine solche innergöttliche Bewegung gibt, folgt nach dem Satz 'ubi non est obiectum realiter movens, non est repraesentatio per modum obiecti'²⁷⁴⁾, daß der Wesenheit *ex natura rei* - und zwar sowohl im Sinne einer notwendigen Wesensfolge als auch eines realen Zukommens²⁷⁵⁾ - ohne wirkursächliche Erkenntnistätigkeit weder ein einfaches noch ein vielfaches Repräsentierendsein im Sinne einer *species* oder eines auf ein in ihm Repräsentiertes verweisenden Gegenstandes zukommt.²⁷⁶⁾ Das von der *Wesenheit ex natura rei* und *respectu sui* geleistete Re-

per consequens repraesentari. ergo essentia divina poterit aliquid repraesentare per modum obiecti et non solum per modum intellectionis. ...- Ib., ad 2 contra concl. 1, f. 114va: ...dicendum quod obiectum, prout est obiectum iam intellectum sive prout est terminus iam actu cognitus, non se habet ut sit in ratione repraesentantis formaliter per ipsam intellectionem et effective prout est movens ad talem intellectionem, si haberet causam effectivam. ulterius vero si aliquid relucet in eo, quod intelligatur per ipsum et quod repraesentatur per ipsum per modum obiecti, hoc est in quantum illud obiectum movet ad cognitionem illius alterius vel ad hoc quod cognoscitur una cum ipso, sicut essentia divina movet intellectum beatum ad cognitionem suam et aliorum, vel divisim, sicut aliquid cognoscitur primo in se, postea movet ad cognitionem aliorum...

273) Cf. *ib.*, ad 3 contra concl. 1, f. 114va: ...*obiecta intellecta habere ordinem inter se potest intelligi dupliciter. uno modo secundum esse naturale suum in se et absolute, non in comparatione ad intellectum, sicut causa habet ordinem ad effectum, sive prius intelligatur sive posterius. et talis ordo non requirit, quod unum sit repraesentativum alterius... Alio modo potest esse ordo inter cognita vel intellecta*

präsentieren kann folglich nur eine formale Repräsentation in Gestalt des Aktes der Erkenntnis des Repräsentierten sein. In diesem Sinne repräsentiert sie ex natura rei mit Notwendigkeit und per se alle Dinge hinsichtlich ihrer für sich betrachteten, existenzfähigen Naturen und Wesenheiten, als realidentisch mit dem allumfassenden göttlichen Erkenntnisakt jedoch realiter alle existierenden und nicht existierenden wirklichen und Gedanken-Dinge.²⁷⁷⁾ Aus dem ersten dieser Repräsentationsursprünge ist die dem zweiten zugewiesene Repräsentation der gewesenen, seienden und zukünftigen Dinge in der ihnen eigentümlichen aktuellen Existenz ausgeschlossen, denn das esse in actu eines Dinges zu einer bestimmten Zeit hängt vom göttlichen Willen ab und ist darum nicht notwendig und

in habitudine ad intellectum et hoc dupliciter. uno modo quod unum dicatur prius, quia principalius obiectum. ... (114vb) et talis ordo bene potest ~~inter~~ esse inter obiecta intellecta a deo, quae sunt essentia sua et creatura, quia essentia sua est principalius obiectum. sed (E:si) talis ordo non requirit, quod unum sit repraesentativum alterius, sicut album non est repraesentativum nigri apud visum. alio (E loco a.:quo) modo potest esse ordo inter intellecta in ordine ad intellectum, quia scilicet unum facit ad cognitionem alterius per modum obiecti repraesentantis. ... et talis ordo non est inter obiecta intellecta a deo secundum rem, quia ad talem cognitionem nullum obiectum movet realiter.

274) Cf. ib., ad 1 contra concl. 1, f. 114va.

275) Vgl. die Einteilung des convenire alicui ex natura rei, l. c., a. 1, f. 113va/b.

276) Cf. a. 2, concl. 1, f. 113vb: ... si quaeratur de repraesentativo per modum obiecti vel speciei moventis, quomodocumque accipiatur repraesentare ex natura rei, et accipiatur convenire sine opere intellectus convenire non secundum rationem intelligendi tantum, sed in esse reali, isto modo dico quod essentiae divinae non convenit repraesentare nec per unum nec per plura ex natura rei et sine opere intellectus... et hoc probo... cui non convenit movere ad actum intelligendi secundum rem, non convenit repraesentare nec unum (114ra) nec plura isto modo ex natura rei..., quia illud cuius nulla est causa vel principium in quocumque genere causae non habet aliud motivum ad ipsum vel productivum ipsius. sed actus intelligendi, in quo deus intelligit, est huiusmodi, quia nullum ab-

folglich von Gott nicht als notwendig erkennbar.²⁷⁸⁾
Das Moment des notwendigen Repräsentierendseins folgt
vielmehr aus dem vom göttlichen Willen unabhängigen
notwendigen Möglichsein der möglichen Wesenheiten.
Das Gott Unbekannte nämlich ist nicht möglich, das
für ihn Unmögliche jedoch notwendig unmöglich. Da es
nun unmöglich ist, daß er das Mögliche nicht sollte
schaffen können, ist mit diesem Schaffenkönnen das
ihm zugeordnete Möglichsein nicht nur ein notwendiges,
sondern wird als ein dergestalt mögliches auch mit
Notwendigkeit von ihm erkannt. Dieses Erkennen aber
ist mit dem Repräsentieren in dem hier vorherrschenden
Sinne identisch.²⁷⁹⁾ Das beiden Repräsentations-
ursprüngen gemeinsame Moment des realen Zukommens er-
klärt sich daraus, daß das bloß gedankliche Zukommen
nur das gegenständliche Sein im Verstande betrifft,

absolutum in divinis producitur. ...multo autem
plus patet, quod non conveniat esse naturae divinae
isto modo vel unum vel plura repraesentare ex natura
rei accipiendo ex natura rei primo modo, quia esse
ex natura rei primo modo addit ad esse ex natura rei
secundo modo per seipsum et necessariam consequenti-
am ad naturam rei. ...- Hierdurch beantwortet sich
auch das bejahende Prinzipalobjektargument (f.113va):
...quod continet plura ex natura rei, repraesentat
ea excluso quocumque alio, sicut imago Herculis ex-
clusa quacumque specie eius in visu repraesentat Her-
culem. sed natura divina ex natura rei continet om-
nia, sicut causa aequivoca vel analogica est repraesentativa
plurium ex natura rei. ...

277) Cf. ib., concl. 2, f. 114ra: ...si accipiatur repraesentare per modum quo intellectio dicitur repraesentatio rei formaliter apud intellectum, (et?) accipiatur. convenire ex natura rei secundo modo, scilicet quod convenit alicui realiter et non secundum rationem intelligendi tantum, isto modo dico quod essentiae divinae convenit ex natura rei repraesentare etiam tam possibile quam existentia et non solum entia realia, sed etiam entia rationis, quae dicuntur secundae intentiones, quia esse isto modo ex natura rei repraesentativum plurium est esse realiter actum intelligendi plura. sed essentia divina est realiter actus intelligendi plura, hoc est omnia, quae praedicta sunt...- Ib. (concl. 3): ...si accipiatur repraesentare isto modo, qui dictus est nunc, et accipiatur convenire ex natura rei primo modo, scil. quod conve-

die göttliche Wesenheit aber nicht durch ein derartiges Sein repräsentierend wird.²⁸⁰⁾ Ihr Repräsentieren hat keinerlei Realursache. Da es aber nichts anderes ist als der Erkenntnisakt selbst, kann es so wenig ohne diesen sein wie er ohne sich selbst.²⁸¹⁾

Der Sicherung der Grundlagen dieser Theorie dienen Diskussionen über das Nichtimpliziertsein einer realen Beziehung in einer realen Repräsentation und das Verhältnis der Einheit des Repräsentierenden zur Vielheit des Repräsentierten. Die Gegner wenden ein, die Wesenheit müsse, wenn anders sie realiter eine Vielheit anderer Dinge repräsentieren, auch reale Beziehungen zu diesen haben, deren jede²⁸²⁾ die Realität und Aktualität ihrer beiden Glieder voraussetze. Diese Folgerung gelte jedoch nach allgemeiner Ansicht als falsch.²⁸³⁾ Die Gegenthese, das Repräsentierendsein komme ihr nicht realiter, sondern nur gedanklich

nit alicui in esse reali per se et de necessitate,^{zu)} isto modo essentia divina etiam omnia repraesentat ex natura rei quantum ad suas naturas absolutas et possibles esse et quantum etiam ad essentias ipsas possibles esse. ...

278) Cf. ib., f. 114rb (concl. 3): ...essentia divina non necessario repraesentat res quantum ad hoc (quod sint?) actu pro aliqua hora temporis, quia quod subest libero arbitrio non potest intelligi necessario sic esse, quia si intellectus intelligeret in actu sic esse, cum non sit necessarium, iste intellectus esset falsus. sed quod res sit in actu pro aliqua differentia temporis, subest libero arbitrio divino.

...
279) Cf. ib., f. 114rb: ...Quod autem (sc. divina essentia) talia repraesentet necessario, probatur sic, quia repraesentare isto modo aliqua est ea intelligere vel esse actum intelligendi eorum, quia quod non subest libero arbitrio dei simpliciter, est necessarium simpliciter. sed talia esse possible et esse tales quidditates possible non subest libero arbitrio. ergo talia esse possible est necessarium. ...minor probatur, quia quod est impossibile respectu eius et deus est potens non facere illud, est necessarium ex quo sibi est impossibile. sed impossibile (E: poss-) est, quod deus non possit facere quod est possibile, ergo necessarium est posse facere quod est possibile et per consequens necessarium est id quod est possibile deo esse possibile. sed quod est ignotum deo,

sei jedoch durch die hier aufgestellte Theorie ausgeschlossen.²⁸⁴⁾ Herveus benennt dagegen zwei Aussagetypen, in denen die Erkenntnis realiter eine solche des Erkannten ist, ohne daß aus diesem esse realiter huius eine reale Beziehung folgte. Einmal nämlich beinhalten intransitive Aussagen wie 'Gottes Erkenntnis ist realiter eine solche seiner selbst bzw. seiner Wesenheit' keine reale Beziehung zum Gegenstand einer solchen Erkenntnis. Sodann ist, wie die Erkenntnis der Beraubungen und Verneinungen zeigt, die aktuelle Existenz von etwas nicht die Voraussetzung der Realität seiner Erkenntnis und formalen Repräsentation. In diesem Falle ist die Repräsentation nicht schlechthin, sondern nur in bestimmter Hinsicht eine solche

non est possibile. ergo omne possibile necessario est notum deo.

280) Cf. ib., concl. 2, rat. 3, f. 114ra: ...illa dicuntur convenire secundum rationem intelligendi tantum et non secundum esse reale, quae consequuntur rem prout est obiective in intellectu. sed deum intelligere omnia et per consequens isto modo repraesentare omnia non consequitur deum vel essentiam divinam, prout est obiective in intellectu. ...

281) Cf. f. 114rb: ...Quod autem essentia divina repraesentet isto modo res sine operatione intellectus se habente per modum causae efficientis, patet quia istud repraesentare nullam habet causam realem. ultimo quod tale repraesentare non possit esse sine operatione intellectus - accipiendo opus intellectus pro actu intellectus, esse sine actu intelligendi prout accipitur esse sine operatione intellectus, quo intellectus formaliter intelligit -, patet quia sic repraesentare nihil aliud est quam esse actum intelligendi, qui est repraesentatio rei formaliter apud intellectum. sed actus intelligendi non potest esse sine seipso...

282) Cf. f. 113va (arg. in contr.): ...inter repraesentans et repraesentatum est relatio realis, quae requirit duo extrema realia in actu...

283) Cf. contra concl. 2, f. 114rb: ...essentia divina repraesentat plura per modum repraesentationis (?) intellectus et essentia divina refertur ad plura realiter. et per consequens in ea sunt plures relationes reales non tantum ex tempore, sed etiam ab aeterno. ...falsitas consequentis patet, quia nullus ponit in deo relationem realem...

284) Cf. f. 114va: ...notitia vel repraesentatio aut est realiter repraesentatio illorum repraesentanti-

des durch sie Repräsentierten.²⁸⁵⁾ Insofern sind Gedankendinge real erkennbar und repräsentierbar, ohne selbst real zu sein und eine reale Beziehung in dem sie Erkennenden zur Folge zu haben.²⁸⁶⁾ Das zweite Problem löst Herveus durch Verweis auf den einzigartigen Repräsentationscharakter der göttlichen Erkenntnis, die sich unter Erhaltung der Einheit Gottes auf vieles erstreckt, aber formaliter nicht dadurch, daß er eines oder nicht eines, vieles oder nicht vieles, sondern daß er ein repraesentativum eminens ist, das ein jedes von dem, was es repräsentiert, übertrifft und kraft seines überragenden Ranges seine Repräsentation nicht nur auf die vollkommenste Weise auf seine Gegenstände erstreckt, sondern auch extensiv die größtmögliche Zahl von Gegenständen repräsentiert.²⁸⁷⁾

um (-tativa, -tatorum?), sic quod non solum est quaedam res in se, sed etiam est realiter illorum secundum istud genus essendi alterius, aut non. si sic, contra, quia esse sic alterius realiter est habere relationem ad id. si ergo essentia divina est realiter repraesentatio alterius, habet relationem ad alterum realem, quod est contra datum. si non, contra, quia si essentia divina non est realiter repraesentativa alterius, ...sequitur quod repraesentare alterum vel esse repraesentativum alterius non convenit sibi realiter, sed secundum rationem, quod est contra positum...

285) Cf. ad 2 contra concl. 2, f. 114vb: ...esse realiter huius non semper importat relationem realem ad id, tum quia aliquando tales constructiones sunt intransitivae secundum rem, sicut...quando dicitur, quod deus cognoscit seipsum et quod cognitio eius est cognitio essentiae eius ut obiecti. aliquando autem contingit, quod non sequitur relatio realis ex hoc, quod hic (huius?) est realiter, quia est huius secundum quid, sicut repraesentatio formalis vel cognitio huius non est cognitio (huius?) simpliciter, quia ad hoc quod cognitio dicatur alicuius non sequitur quod sit actus vel potentia, quia et privationes et negationes et ipsum nihil cognoscimus et eorum cognitio est cognitio ut cognitorum etiam realis, nam realiter cognoscimus talia. et cognitio (E:-nem) realis (E:-em) talium non importat, quod aliqua realitas sit in ipsis vel habitudo realis ad ipsa, sed ponit, quod ipsa cognitio est talis res quae est repraesentativa istorum, et esse sic istorum est esse secundum quid. ...

In ihren Hauptthesen ist diese Theorie der innergöttlichen Repräsentation das konträre Gegenteil derjenigen Wilhelms von Alnwick. Geht bei diesem jede Repräsentation seitens der Wesenheit dem göttlichen Erkennen voran, das der Wesenheit nicht ihre Repräsentationskraft verleiht²⁸⁸⁾, so ist hier das Repräsentierendsein der Wesenheit so sehr mit dem göttlichen Erkenntnisakt identisch, daß dessen Abtrennung von ihm die Selbstaufhebung des göttlichen Erkennens überhaupt bedeutete. Ob diese Gleichsetzung von *repraesentare* und *intelligere repraesentatum*²⁸⁹⁾ die göttliche Repräsentation zu einer reinen Expression des schaffenden göttlichen Erkennens macht und keinen innergöttlichen terminus cui ihrer selbst und damit keine immanente Gegenständlichkeit mehr zuläßt, bleibt undeutlich.

Ihre natürliche Ergänzung finden diese Auffassungen in der Erörterung der Stellung der göttlichen Erkenntnis der Kreaturen zur Hervorbringung des trinitarischen *verbum*. Während nach Alnwick die Wesenheit dem Vater in jedem Moment des trinitarischen Prozesses und folglich auch vor der Erzeugung des Sohnes unabtrennbar sich selbst und die in ihr widerscheinenden Kreaturen repräsentiert²⁹⁰⁾, schreibt Herveus im ersten *Quodlibet*²⁹¹⁾ der Wesenheit selbst in diesem Zusammenhang keine Repräsentation zu und trennt am *verbum divinum* die Momente der Repräsentation der Wesenheit und derjenigen der Kreaturen scharf voneinander. Wie es in Gestalt der Wesenheit und der in ihr

286) Cf. *ib.*, ad 4 contra concl. 2: ...*licet esse rationis non dicat esse reale, tamen aliquid potest convenire alicui per modum repraesentationis talis qualis dicta est realiter, nam qua ratione possunt negationes et privationes cognosci realiter, eadem ratione et esse rationis. nec sequitur: hoc est cognitum, ergo realiter est. ...*

287) Cf. f. 115ra: ...*ratio, qua convenit deo intelligere plura et quod sit intellectio plurium manente unitate, ita quod unum se extendat ad plura, est quia est repraesentativum eminens sive excedens unumquod-*

widerscheinenden Kreaturen zwei Gegenstände des göttlichen Erkennens gibt, so auch zwei gedanklich unterschiedene verba und folglich zweierlei dicere. Das verbum repraesentativum essentiae geht samt dem es hervorbringenden dicere gedanklich dem verbum repraesentativum creaturae und seiner Hervorbringung voraus.²⁹²⁾ Herveus sucht diese Einteilungen durch ihre Erhebung in die Irrealität bloßer Gedanklichkeit²⁹³⁾ und die Unterscheidung der eigentlichen suppositiven Zeugung des Sohnes von seiner Logoswerdung²⁹⁴⁾ vor mißverständlichen Deutungen zu schützen. Aber sein Versuch, die von Scotus angenommene formale Nichtidentität des die Wesenheit als seinen Gegenstand voraussetzenden, nicht produktiven intelligere und des das verbum als seinen terminus hervorbringenden dicere²⁹⁵⁾ auf ein lediglich gedanklich nach seinen Gegenständen unterschiedenes gedoppeltes dicere und producere verbum zu reduzieren, führt dazu, daß das verbum divinum als proprietas personalis des Sohnes wowie der quasi-effektive Vorgang seiner Hervorbringung, die Mitteilung der notitia an es²⁹⁶⁾ und das Haben dieser notitia²⁹⁷⁾ in ihrer Ungeteiltheit zwar weiterhin als Realitäten angesprochen werden, in ihrer entwickelten Gestalt jedoch zu rein gedanklichen Größen werden²⁹⁸⁾, die nur noch als eine von den zu repräsentierenden Gegenständen her und nicht aus dem Abfolgegesetz des trinitarischen Prozesses abgeleitete Mannigfaltigkeit

que repraesentatorum talium, quia unumquodque vel effectivum vel repraesentativum quanto est eminentius, tanto potest se extendere non solum perfectius ad unumquodque, sed etiam ad plura. ...- Ib., ad 3, f.115rb: ...deus intelligit plura non in eo quod unum nec in eo quod non unum nec in eo quod plura nec in eo quod non plura, sed in eo quod eminens repraesentativum...

288) Vgl. Kap. IV, Anm.

289) Vgl. hier, Anm. 279.

290) Vgl. Kap. IV, Anm.

291) Die Berliner Hs. theol. lat. fol. 93 (Rose 397) hat für die Responso des hier interessierenden Textes (Quodl. I, q. 7, a. 2, E f. 14va-15ra: His praemissis...)

auftreten. Eine verschiedenen Auffassungsweisen entspringende²⁹⁹⁾ bloße *distinctio rationis* erhält den Rang einer *distinctio vera et propria*³⁰⁰⁾. Dem *verbum* in seiner Eigenheit, repräsentierend zu sein³⁰¹⁾, sind damit Unterscheidungen eigentümlich, die in ihm als *suppositum productum* der Sache nach nicht gegeben sind.³⁰²⁾

Die Unterscheidung von *verbum essentiae* und *verbum creaturae* wird gegen eine Reihe von Einwänden verteidigt. Ein erster betrifft die Terminologie. Danach ist das *verbum* nicht im eigentlichen Sinne ein solches des durch es repräsentierten Dinges, sondern des

f.136vb-7rb eine andere, von alter Hand gestrichene Fassung. Der an Stelle ihrer am inneren Rand von f. 136v angekündigte Textnachtrag fehlt. Als Ersatz für die ebenfalls von E abweichende und gestrichene *Responsio* von I,q.8 (f.137va/b) dagegen ist f.138vb-41va die Fassung von E (f.15va-18vb) nachgetragen.
292) Cf. Quodl. I, q. 7, a. 2, E f. 14va, B f. 136vb (dist. 1):
... sicut ponuntur duo obiecta notitiae divinae, scil. ipsa essentia et ipsae creaturae relucentes in ea, ita ponuntur duae notitiae secundum rationem et sicut duae notitiae secundum rationem, ita duo verba secundum rationem et duo dicere secundum rationem (s. r. om. B). et sicut notitia essentiae ut essentia est secundum rationem praecedit notitiam creaturae, ita etiam (e. om. E) dicere ut est productio verbi repraesentativi essentiae et etiam ipsum verbum ut est repraesentativum essentiae praecintelliguntur (E:-itur) ipsi dicere et ipsi verbo, prout dicere est productio verbi repraesentativi creaturae. ...

293) Diese Tendenz kommt in der gestrichenen Fassung von B noch verstärkt zum Ausdruck, insofern hier der bloße Wechsel der Auffassungsweise von der Teil- zur Totalrepräsentation des *verbum* darüber entscheidet, ob die *notitia creaturae* im Vater dem *verbum* und seiner Hervorbringung voraufgeht oder nicht voraufgeht. Cf. l. c., ad 2, B f. 137ra: ... potest accipi scientia patris ut tota et *verbum* secundum totalitatem suae repraesentationis. et sic *verbum* includit notitiam creaturae et praesupponit eam in patre. et scientia patris potest accipi non secundum se totam, sed quantum ad aliquid eius, scil. ut est praecise notitia essentiae et *verbum* sibi correspondens. et ut sic (nec?) *verbum* nec eius productio praesupponunt notitiam creaturae in patre.

294) Cf. l. c., E f. 13va, B f. 136ra: ... hic non quaeritur, utrum notitia creaturarum in patre praecedat genera-

Sprechenden.³⁰³⁾ Herveus verweist dagegen auf den ge-
läufigen, speziell augustinischen Sprachgebrauch,
nach dem das verbum durchaus - wenn auch nicht uni-
vok - als ein solches sowohl des es Sprechenden als
auch des durch es Gesprochenen und damit des Reprä-
sentierte[n] gilt.³⁰⁴⁾ Nach einem anderen Argument hät-
te hier die Beziehung der notitia creaturae zum ver-
bum als für sich betrachtetem suppositum unter Aus-
schluß seiner Beziehung auf die durch es repräsen-
tierten Gegenstände zur Frage zu stehen.³⁰⁵⁾ Nach Her-
veus wäre dann die ganze Fragestellung sinnlos.³⁰⁶⁾

tionem filii ut filius est... sed intelligitur quae-
stio (q. om.E) de productione verbi ut verbum est,
quia productio verbi ut verbum est includit communi-
cationem notitiae. - Ib., ad 2, f. 14vb: ...omne sup-
positum divinum secundum se acceptum sive ut produ-
cens sive ut productum prius est omni eo, quod im-
portat habitudinem ad creaturas. ... (B hat dafür f.
137ra: ...quodlibet suppositum divinum secundum se
acceptum et quantum ad intra tantum magis de neces-
sitate et per consequens per prius consequitur essen-
tiam divinam quam quodcumque importans habitudinem
ad extra.)

295) Cf. Scotus, I Sent., d. 6, q. un. (ed. Vat., t. IV, p. 92,
n. 11sq.); d. 2, p. 2, q. 4, ad dub. 2 (t. II, p. 314sq., n.
311sq.).

296) Vgl. Anm. 294 (E f. 13va, B f. 136ra), 301.

297) Vgl. Anm. 301.

298) Cf. E, f. 15ra (ad 4): ...secundum rem verbum pro-
ducitur ex tota notitia patris. sed illa tota noti-
tia importat diversas notitias secundum rationem dif-
ferentes, quibus correspondent diversa verba secun-
dum rationem. - B hat dafür f. 137ra (ad 2): ...quando
dicitur quod Augustinus dicit quod verbum gignitur
ex tota scientia patris, dicendum quod verum est se-
cundum rem nec aliter potest esse. sed non negat Au-
gustinus quin illa scientia possit accipi ut istius
vel illius obiecti et secundum hoc habere ordinem ra-
tionis in habitudine ad diversa obiecta.

299) Vgl. Anm. 302. 300) Cf. E f. 14vb (ad 1). B hat
f. 137ra: ...distinctio bona est et perfecta.

301) Cf. E f. 14va, B f. 136vb (dist. 2): ...verbum potest
considerari dupliciter, scil. vel ut est repraesentativum
per verbi modum, quod est ei proprium, vel
prout est suppositum habens essentiam et notitiam et
quodcumque divinum sibi communicatum.

302) Cf. E f. 14vb (ad 2): ...licet in verbo et in eius
productione non posset esse ordo prioris et posterioris
secundum rem, tamen potest ibi esse ordo secun-

Seine eigene Lösung faßt er dahin zusammen, daß die notitia creaturae dem verbum, wie es die Wesenheit repräsentiert oder als suppositum deren Kenntnis besitzt, zwar in keiner Hinsicht - weder absolut und an sich noch in einer bestimmten Person - voraufgeht³⁰⁷⁾, aber an ihm auch unter dieser Bestimmung nicht die ratio eliciendi ihrer selbst hat³⁰⁸⁾, während dem verbum, wie es die Kreatur repräsentiert, im Vater als dem es Sprechenden wesensmäßig die einfache Wesenskenntnis der Kreatur als ratio seiner Hervorbringung voraufgehen muß.³⁰⁹⁾ Hierdurch ist im Unterschied zu der von Alnwick vorgetragenen Lehre ein notwendiges und unmittelbares Folgen der Kenntnis der Kreaturen aus der Erkenntnis der Wesenheit im Vater vor aller Hervorbringung des verbum³¹⁰⁾ ausgeschlossen.

dum rationem prout secundum diversas rationes potest accipi... (Diese Stelle fehlt in B, f. 137ra.)

303) Cf. E f. 14va, B f. 136vb (arg. 1): ...verbum (B add.: simpliciter) non est verbum nisi dicentis vel principii dicendi. ... Si dicatur, quod non est verbum creaturae ut dicentis vel ut prin(E 14vb)cipium (-i?) dicendi, sed ut rei repraesentatae per ipsum, contra, quia verbum non proprie dicitur verbum rei repraesentatae per ipsum. ...- B hat dafür: Si dicas quod, licet non sit verbum creaturae, est tamen repraesentativum creaturae, diminuta est (sc. distinctio) vel impropria, quia ex hoc quod est repraesentativum creaturae non potest dici verbum creaturae et sic verbum essentiae non debet dici verbum creaturae. ...

304) Cf. E f. 14vb (ad 1): ...verbum non solum est verbum dicentis et principium (-ii?) dicendi, sed etiam rei repraesentatae per verbum, licet non univoce dicatur verbum dicentis et verbum rei repraesentatae. et quod ita sit, probo auctoritate et ratione. auctoritate, quia secundum Augustinum conceptus formatus de temperantia est verbum temperantiae. sed constat quod non est verbum temperantiae nisi ut rei repraesentatae per ipsum. ergo etc. Ratione sic, quia verbum est vere verbum eius quod dicitur verbo. sed illud quod repraesentatur verbo, dicitur verbo. ergo etc. - B bietet f. 137ra einen im Wortlaut abweichenden Text gleichen Inhalts.

305) Cf. ib., arg. 2: ...hic non quaeritur de ordine (B add., f. 136vb: productionis) verbi ad notitiam creaturae, prout est repraesentativum primi obiecti, quod est essentia divina, vel secundi obiecti, quod (E: quae) est creatura. ...quia hic quaeritur de ordine

Vielmehr folgt das verbum essentiae mit größerer Notwendigkeit als die notitia creaturarum auf die notitia essentiae³¹¹⁾ und geht insofern sogar der Wesenheit in ihrer Funktion, die notitia creaturae hervorzurufen, voraus. Dagegen ergeben sich zwischen der Hervorbringung des verbum creaturae und der Erteilung der ihm eigentümlichen Repräsentation einerseits und der Hervorrufung der notitia creaturae andererseits keine Prioritäten in Hinsicht einer notwendigen Wesensfolge aus der Wesenheit.³¹²⁾

Das wichtigste Sonderproblem dieser Ursprungsanalysen der göttlichen Repräsentation ist die Frage nach dem Ort der göttlichen Ideen innerhalb der besprochenen Unterscheidungen. Die Idee - nach Herveus die

verbi ad notitiam creaturae, prout est quoddam suppositum productum in se consideratum... (B bestimmt die Gegenmöglichkeit als ordo rationis (ib.)). verbum potest considerari vel ut est quoddam suppositum productum secundum se acceptum vel prout est repraesentativum huius vel illius, scil. essentiae vel creaturae. ... si secundo modo, sic est ibi ordo rationis ut est repraesentativum primi vel secundi obiecti. sed nihil ad propositum...)

306) Vgl. Anm. 294 (ad 2, E f. 14vb, B f. 137ra).

307) Cf. E f. 14va (sc. conclusio) est, quod notitia creaturae nec in se nec in patre praecedit productionem verbi vel verbum, ut est repraesentativum essentiae vel ut est suppositum habens notitiam ipsius essentiae, sed potius econverso, scil. quod verbum praecedat notitiam creaturae. (Andere Fassung ohne Konklusioneneinteilung in B, f. 136vb.) - Ib., E f. 14ra, B f. 136rb (arg. 2 contra opin. 1): ... productio verbi ut est repraesentativum divinae essentiae non praesupponit notitiam creaturae absolute et secundum se. ergo nec praesupponit eam ~~(ex se)~~ ut est (e. om. B) in persona determinata, puta in patre, quia esse alicuius in aliqua persona praesupponit esse eius absolutum (B: te). - Cf. E, f. 13vb, B f. 136rb (arg. 1 contra opin. 1), E f. 14rb, B f. 136va (contra opin. 2).

308) Cf. E f. 14va: Secunda conclusio est, quod verbum etiam ut est repraesentativum essentiae non praecedit notitiam creaturarum in patre ut ratio eliciendi. ~~See~~ ... Secunda conclusio probatur sic, quia illud, a quo pater nihil habet vel accipit, non est patri ratio notitiae creaturae... (Die Fassung von B hat f. 136vb nicht 'non...ut ratio eliciendi', sondern - entsprechend der probatio - 'non ita quod sit ratio patri

göttliche Wesenheit, wie sie zur Erkenntnis des in ihr als exemplarischer Form Widerscheinenden und nach ihrem Vorbilde Hervorbringbaren bewegt³¹³⁾ - gehört zwar als Prinzip der notitia creaturarum nicht auf die Seite des die Wesenheit repräsentierenden verbum,³¹⁴⁾ verdankt aber ihr wesensmäßiges Repräsentierendsein nicht einem Gedankenwerk, wie es die Konstituierung des verbum creaturae ist.³¹⁵⁾ Der Ideenbegriff ist folglich aus der im verbum divinum liegenden Repräsentation nicht hinreichend ableitbar, sondern weist auf den repräsentierenden Charakter der göttlichen Wesenheit selbst zurück. In der ihm im zweiten Quodlibet gewidmeten Analyse wird denn auch die Unterscheidung eines repraesentativum essentiae divinae von einem repraesentativum creaturae überhaupt nicht mehr auf das verbum bezogen.

quod cognoscat creaturam'.)

309) Cf. ib.: Tertia conclusio est, quod accipiendo verbum ut est repraesentativum creaturae et etiam ut est suppositum habens notitiam creaturae ab alio ut sic notitia creaturae in patre praecedit productionem verbi ut ratio producendi. ~~xxixxxixxxix~~ (B hat f. 136vb: Si autem accipiatur productio verbi et ipsum verbum prout est repraesentativum creaturae vel prout est suppositum habens notitiam creaturae, sic ipsius productio et ipsummet ut sic habens praesupponit in patre notitiam creaturae secundum rationem intelligendi.) - Ib., E, f. 14rb, B f. 136va: Dicitur forte... quod non oportet quod productio verbi (v. om. B), ut (B add.: etiam) est repraesentativum creaturae, praesupponat notitiam creaturarum in patre... Istud non valet. primo quia de ratione dicentis est praeintelligere illud saltem simplici notitia, de quo format (E: -atur) verbum. et ideo prius intelligitur pater ut simplici vel essentiali notitia intelligens creaturam quam producens verbum ut repraesentativum creaturae. ...

310) Cf. E. f. 13va, B f. 136rb (opin. 1, arg. 2): ...notitia essentiae in patre est principium productivum verbi. sed ad notitiam essentiae de necessitate sequitur notitia creaturarum saltem quantum ad suas rationes quidditativas, quia cognoscendo essentiam suam de necessitate cognoscit eas ut sic. ...

311) Cf. E f. 15ra, B f. 137rb (ad 2): ...illud principium, quod est principium producendi verbum in patre, magis necessario consequitur dicere verbum ut est verbum essentiae quam nosse creaturam (E loco n.c.:

Der Ausgangspunkt ist hier die Kritik von Herveus an der von Zimara - vielleicht mit einer alten Marginalie, aber wohl mit Unrecht³¹⁶⁾ - als opinio Girardi bezeichneten Auffassung der Idee als der Gott und alles übrige vollkommen repräsentierenden, absolut betrachteten Wesenheit, an der er unter Voraussetzung der Realidentität der repraesentativa für die beiden Gegenstände des göttlichen Wissens vornehmlich die Ableitung des gedanklichen Unterschiedes zwischen der die Kreatur repräsentierenden Idee und dem Moment der Selbstrepräsentation der Wesenheit vermißt.³¹⁷⁾ Weder die Reservierung des Namens Idee für das repraesentativum creaturae³¹⁸⁾ noch der Hinweis darauf, daß sich der Ideecharakter ebensowenig auf alles, was in Gott Erkenntnisgrund sei, ausdehne, wie der Charakter der notitiae creaturarum).

312) Cf. E f. 14rb, B f. 136va: ... licet verbum, ut est repraesentativum essentiae, praecedat essentiam, ut est elicitive notitiae creaturae, quia magis necessario consequitur essentiam ipsam quam elicere notitiam creaturae, tamen verbum, ut est repraesentativum creaturae, nec productio eius, ut est communicatio talis repraesentationis, non magis necessario consequitur essentiam nec prius quam elicere notitiam creaturae.

313) Cf. Quodl. II, q. 3, a. 2, E f. 39rb, B f. 96va: ... idea est essentia divina, prout in ea relucet aliud a se producibile ad imitationem scil. (s. om. B) ipsius, sive magis proprie, prout (E: ut) movet ad cognitionem talis relucentis in ea. - Vgl. Anm. 30, u. ö.

314) Cf. Quodl. I, q. 7, a. 2, E f. 14ra, B f. 136rb (arg. 2): ... posito illo actu intelligendi, qui potest esse circumscripta idea, verbum correspondens illi potest esse circumscripta idea. sed actus intelligendi essentiam ut essentia est, cui correspondet verbum ut est repraesentativum essentiae, potest poni circumscripta omni idea. ... +) (B loco e.: poni)

315) Cf. ib., E f. 13vb, B f. 136ra (alia opin., arg. 1): ... ideae constituuntur per notitiam expressam et per consequens notitia expressa praecedit ideas. sed notitia expressa est verbum. ergo verbum et eius productio praecedit ideas. ... - Ib., E f. 15ra, B f. 137rb: Ad primam rationem alterius opinionis dicendum, quod illa ratio de ideis, prout inducitur, non concludit, quia ideae quantum ad repraesentationem creaturarum non constituuntur ex opere rationis, sed ex natura rei. sed distinctio earum est ex opere rationis. ... - Vgl.

Deinigkeit (ratio tuitatis) auf die sonstigen Charaktere dessen, was das Deine ist,³¹⁹⁾ können erklären, inwiefern die Wesenheit, wenn sie auf sachlich und gedanklich identische Weise Repräsentations- und Erkenntnisgrund ihrer selbst und der Kreatur ist, nicht auch sich selbst im Charakter der Idee repräsentiert. Sie kann jedoch nicht zuletzt deswegen nicht die Idee ihrer selbst sein, weil sie dann nach dem genauen Begriff der Idee als eines von seinem Ideierten verschiedenen Realprinzips seiner Hervorbringung real von sich unterschieden und Prinzip und Ursache ihrer selbst sein müßte. Auch als sich selbst in sich widerscheinen

Anm.

316) Der Sentenzenkommentar Gerhards von Bologna gilt - trotz der noch von Stegmüller (Rep.comment. in sent.P.Lombardi,n.248,1) fortgeschleppten, aber schon von B.F.M.Xiberta (De summa theologiae magistri Gerardi Bononiensis ex ordine Carmelitarum, Anal.Ord. Carmelit.,Vol.V,Rom 1923,p.10,n.2) als irrig erkannten Notiz von Cosmas de Villiers über eine Druckausgabe von 1622 - als verloren. Die von Xiberta (l.c., p.44) aus der erst ca.1313-7 entstandenen Summa wieder gegebene Definition der Idee ('essencia divina est ydea non quod absolute considerata, sed ut causa creaturarum exemplaris') entspricht eher der eigenen Ansicht von Herveus als der hier bekämpften Meinung. Allerdings läßt sich nach Gerhard unter der Idee nach einer ihrer Bedeutungen auch die absolut betrachtete Wesenheit als unicum perfectissimum repraesentativum omnium verstehen (cf.Xiberta,ib.).

317) Cf.Quodl.II,q.3,a.2,E f.39ra,B f.96rb: ...hic non quaeritur de distinctione secundum rem inter ideam et aliquid aliud existens in deo, puta repraesentativum essentiae divinae et repraesentativum creaturae (B om. e.r.c.), sed quaeritur de differentia rationis, quae est inter repraesentativum essentiae divinae et repraesentativum creaturae. et si nulla differentia est secundum rationem, cum sub ratione ideae sit repraesentativa creaturae, oportet (B loco o.:sequitur) quod sub ratione ideae sit repraesentativa suiipsius. si autem est (e. om.B) differentia secundum rationem inter utrumque repraesentativum, quaeritur quae est ratio ideae, per quam secundum rationem distinguitur a repraesentativo essentiae divinae. ...

318) Cf.ib.,E f.39rb,B f.96va: Tertio posset dici..., quod essentia divina quae est repraesentativa duorum obiectorum, scil. sui et creaturae, ut est repraesentativa obiecti quod est creatura, dicitur idea, non autem ut est repraesentativa sui. - Istud autem, li-

lassend hat sie nicht Ideecharakter in Hinsicht ihrer selbst, denn wenn anders alles überhaupt Erkannte in einem anderen oder in sich selbst widerscheint, ist nicht jedes Worinnen jedweden Widerscheins Idee des in ihm Widerscheinenden.³²⁰⁾ Außerdem ist gerade aus der hier zugrundgelegten Betrachtung der Wesenheit unter ihrer ratio absoluta der gedankliche Unterschied des Begriffs der Idee und des Begriffs der Selbstrepräsentation der Wesenheit nicht ableitbar.³²¹⁾ Folglich muß eine andere Lösung gesucht werden.

Das aristotelische dictum von der Bezeichnung der *passiones animae* durch die *voces* zielt nach Herveus nicht auf die *species intelligibiles*, sondern auf das *verbum*. Zwar zählen neben dem *intelligere* selbst auch die *species* zu den *passiones animae*. Sie werden jedoch durch die *voces* nur mittels für sie gebildeter verba

cet verum sit, non satisfacit tamen quaestioni, quia non reddit rationem (E loco r.:causam), quare magis dicatur idea, ut est repraesentativa unius obiecti, quam ut est repraesentativa alterius.

319) Cf. *ib.*, E f. 39ra, B f. 96rb: ...dicunt, qui tenent praedictam opinionem..., quod non sequitur, quod si secundum eandem rationem est essentia divina ratio cognoscendi se et alia et est idea prout est ratio cognoscendi alia, quod sit idea (i. om. E) respectu sui ipsius (E: ipsius sui), quia ut dicunt non sequitur, quod si iste canis est pater et (B loco e.: quod) est tuus, quod propter hoc sit pater tuus. - Sed ista responsio penitus nulla est, quia si per eandem rem et rationem omnino aliquid esset tua possessio et tuus pater, ita quod eadem ratio tuitatis, ut ita liceat loqui, esset utrobique, non posset esse tuus pater, quin esset tua possessio...

320) Cf. E f. 39rb, B f. 96rb: ...respondent dicendo, quod non est inconueniens dicere, quod essentia divina repraesentans (r. om. B) est idea sui ipsius (B: sui), in quantum (B: quantum) ipsa relucet in seipsa. et sic ut idea repraesentat seipsam. Sed ista responsio non valet propter duo. Primo quidem quia, licet quilibet possit uti nominibus sicut placet et vocare ideam (E: -as) quodcumque obiectum cognitum, hic tamen non loquimur de idea qualitercumque aequivoce dicta, sed de idea prout dicit aliquod diversum ab ideato et est (e. om. B) principium ipsius productivum secundum rem. sed hoc (B loco s.h.: hoc autem) est impossibile conuenire (B loco c.: in re) essentiae divinae (d. om. B) (B 96va) respectu sui ipsius, quia impossibile est ip-

bezeichnet, durch die sie als Dinge unter Dingen repräsentiert werden.³²²⁾ Aber auch das verbum bezeichnen die voces nur, sofern es die Stelle des durch es repräsentierten, mittels seiner durch sie bezeichneten Dinges vertritt. In diesem Doppelsinne einer je verschiedenen Bezeichnung des stellvertretenden verbum und des durch es Repräsentierten sind nach Herveus die aristotelischen und augustinischen Aussagen über den Bezeichnungssinn der vox zu verstehen.³²³⁾

Ähnlich gilt an anderer Stelle der Begriff nicht als *medium significatum* einer Aussage über Wirklichkeiten, die nicht den Verstand zum Subjekt ihres Seins haben.³²⁴⁾ Wirklichkeitsbezogene Aussagen haben

sam differre re a seipsa vel esse principium et causam suiipsius (B add.:secundum rem). - Secundo quia non omne illud, in quo aliquid relucet qualitercumque, dicitur idea relucetis. nam sic, cum omne quod intelligitur reluceat in seipso vel in alio, omne quod intelligitur intelligeretur per ideam et omne etiam, quod intelligitur per seipsum et (e. om.B) non per aliud, esset idea suiipsius...

321) Cf. E f. 39ra, B f. 96rb: ...si dicas, quod (sc. est differentia secundum rationem inter utrumque repraesentativum) secundum rationem absolutum, qua (E: quae) est talis essentia, scil. essentia divina absolute, hoc est impossibile secundum te, quia secundum te secundum hanc (E 39rb) rationem est ratio repraesentandi seipsam. et sic ratio ideae non differt (B add.: realiter) a ratione repraesentandi essentiae divinae. et sic (s. om.B) ulterius etiam sequitur conclusio principalis, quod essentia divina ut idea est repraesentativa suiipsius. +) (B add.: si)

322) Cf. De verbo, q. 1, a. 1, ad 5, V f. 21va, E f. 10vb: ... non...sequitur: voces passiones significant, ergo has passiones, quae sunt species intelligibilis. ... sed licet etiam ipsa species intelligibilis possit (E: -et) per vocem significari, sed non sicut verbum, sed sicut (V om.: v. s. s.) quaedam res verbo repraesentata. sicut enim (E loco e.: est) de aliis rebus, ita et de specie potest intellectus formare verbum.

323) Cf. ib., ad. 13, ad 1, V f. 22vb, E f. 11vb: ...magis debet dici vox significare illud alterum, cuius vicem gerit verbum, mediante verbo quam significare verbum (E 12ra), sicut cum (E om. c.) dicimus de imagine Herculis: iste (E: ille) fuit bonus miles, iste sermo (E loco i. s.: isto secundo modo) magis fertur ad ipsum **Herculem** quam ad imaginem, licet ad utrumque feratur. in tali ergo (E: igitur) significatione verbi vox sig-

nur insofern Begriffe und Erkenntnisakte zur notwendigen Voraussetzung, als ich anderen nur das durch voces significativae repräsentieren kann, was ich selbst als mir durch den Erkenntnisakt Repräsentiertes wirklich erkenne.³²⁵⁾

Die Funktion des verbum ergibt sich aus dem Unvermögen des Gegenstandes, sich selbst vollständig zu repräsentieren oder darzustellen, und dem Unvermögen des endlichen Verstandes, diese Repräsentation allein durch seine eigene Wesenheit zu leisten.³²⁶⁾ Zwar ist die Bildung des verbum zumindest wegen der ersten seiner zwei Grundaufgaben, nämlich entweder ein abwesendes Ding zu repräsentieren oder aber ein verworren erkanntes zu verdeutlichen, nicht ständig mit Notwendigkeit erforderlich, da es in Gestalt der visio Dei, der conversio ad phantasma und der Erkenntnis, mit der die Engel sich selbst und einander erkennen, Formen der Gegenständlichkeit gibt, die für sich selbst keine Repräsentation durch ein verbum voraussetzen.³²⁷⁾

nificat et verbum et rem repraesentatam per (V om.p.) verbum, quia nec verbum tunc (v.t. om.E) significat nisi vice alterius. et illo modo intelligit Philosophus, quod voces significant (E:-ant) passiones animae, et illo (E:isto) modo Augustinus intelligit, quod vox exterior (e. om.V) ~~ver~~ significat verbum interius. - Cf. Quodl. II, q. 8, ad 1, E f. 50rb, B f. 105rb: ...nec verbum est quod vocibus significatur, sed res repraesentata per verbum. unde verbum dicitur illud mediante quo imponimus voces ad significandum...

324) Cf. Quodl. III, q. 1, a. 2, E f. 69va, B f. 70va: ...quando dico sic: omnis homo est animal, vel: omne quod movetur, movetur in tempore, aut intelligis, quod talis propositio significat rem mediante conceptu, ita quod sit medium significatum, aut tu intelligis, quod propositio significat rem mediante actu (E add.:vel conceptu) intelligendi, ita quod non sit significatus, sed faciens ad significationem. Si primo modo, contra, quia significatum huius propositionis 'omnis motus est in tempore' est motum esse in tempore et nihil plus nisi apud protervientem, sed motum est (esse?) in tempore nihil dicit quod sit subiective in intellectu. ...

325) Cf. ib.: ...actus intelligendi est necessarius ad significandum rem, quia nullus potest significare nisi quod actu intelligit et idipsum significat quod

Von den vier von Herveus unterschiedenen Weisen, auf die jemand sich etwas durch Bildung eines verbum manifestieren oder verdeutlichen kann, gehen nach ihm jedoch drei von der gegenständlichen Gegenwart des ausdrücklicher zu erkennenden Dinges aus. Nur die Schlußfolgerung, durch die jemand seine Zweifel über die Zustimmung oder Nichtzustimmung zu einer Aussage ausschließen will, setzt die Nichtgegenwart des durch ihre Glieder Bezeichneten voraus. Andernfalls würden sich sofort Zustimmung oder Ablehnung einstellen.³²⁸⁾

Für die Situation der verworrenen und impliziten Erkenntnis als des zweiten Motivs der Verdeutlichung sind die Aussagen von Herveus nicht eindeutig, denn er weist den Einwand, ein dem Verstande in sich selbst gegenwärtiges Ding repräsentiere sich selbst besser, als dies das verbum als seine Ähnlichkeit vermöchte³²⁹⁾,

per actum intelligendi intelligit. ...Unde notandum quod idipsum quod actus intelligendi repraesentat intelligenti, vox significativa repraesentat alii.

326) Cf. De verbo, q. 6, a. un., V f. 31vb, E f. 22ra: ...nullo modo res creata (c. om. E) sufficit ad repraesentandum se alicui intellectui secundum omnes rationes, secundum quas est intelligibilis, quia rationes non solum accipiuntur ex rebus ipsis absolute sumptis, sed etiam in comparatione unius rei ad aliam. ...et ideo in intellectu, cuius (c. om. V) essentia non est sufficienter repraesentativa omnium rationum rerum, sicut est omnis intellectus creatus (E loco c.: angelicus), oportet formare aliquid quod diversas rationes rerum (E add.: importet seu) repraesentet etiam ipsis praesentibus (e. i. p. om. E). hoc autem est verbum. ...

327) Cf. q. 3, a. 2, V f. 28ra, E f. 17va: ...verbum non est de necessitate intelligendi, nisi ut rem (V: r. u.) absentem repraesentet vel ut rem intellectam confuse expresse manifestet. sed propter primum non semper de necessitate requiritur verbum, quia contingit rem esse praesentem ipsi intellectui in se (i. s. om. E), sicut patet in visione dei et quando angelus se (s. om. E) intelligit et quando unus angelus (q. u. a. om. E) intelligit alium (E add.: angelum), quia licet secundum quosdam (E: aliquos) unus angelus (a. om. E) non possit (E: potest) esse praesens (E loco p.: prius) alii (E loco a.: alio angelo) secundum rationem moventis..., tamen sufficienter unus angelus est praesens alii in ratione obiecti visi (E loco v.: nisi), ad cuius repraesentationem verbum quandoque (E: -do) requiritur. potest etiam res esse praesens in aliqua similitudine,

mit der Feststellung zurück, zur verworrenen Erkenntnis eines Dinges sei es nicht erforderlich, daß es dem Verstande in sich selbst gegenwärtig sei. Vielmehr genüge hierfür seine Gegenwart in seinem phantasma oder in dem verbum seiner Ursache oder Wirkung. Die Gegenwart des Dinges selbst ist an dieser Stelle erst eine zweite Stufe.³³⁰⁾ In der Haupteinteilung der modi sibi aliquid manifestandi wird diese Unterscheidung nicht gemacht. Hier werden die verworrene Erkenntnis und die anschließende formatio verbi nur in Hinsicht des dem Verstande in sich selbst offerierten Dinges bestimmt.³³¹⁾ Die Unterscheidung einer impliziten und expliziten Erkenntnis überträgt sich auf den Repräsentationsbegriff. Einem impliziten Repräsentiertsein - beispielsweise durch species und intellectus agens - tritt ein explizites Repräsentierendsein des Verstan-

quae non est verbum quandoque, sicut res sensibilis est praesens intellectui nostro (E loco i.n.: sensui uno) in specie existente in phantasmate...

328) Cf. q. 5, a. 3, V f. 30va, E f. 20va: ...contingit (E:venit)...aliquem rem aliquam sibi ipsi (V:sibi) manifestare quadrupliciter. uno modo quando aliquis formata aliqua (E add.:una) enuntiatione dubitat, an sit sibi assentiendum vel non. et tunc nititur formare aliquam ratiocinationem (E:enuntia-), per quam possit sibi manifestare, an assentiendum sit illi enuntiationi vel non. et (V add.:etiam) tale verbum et talis ratiocinatio non formatur de re praesenti (V:-e) in ratione obiecti. nam si ea quae significantur per praedicatum et subiectum in se ipsis essent praesentia intellectui in ratione obiecti,...numquam dubitaret de convenientia unius ad alterum, sed statim assentiret vel dissentiret. ...

329) Cf. q. 3, a. 3, arg. 3, V f. 28rb, E f. 17vb: ...quando res in se ipsa ipsi intellectui offertur, res magis se ipsam repraesentat quam quaecumque similitudo eius. ergo intellectio ante formationem verbi esset expressior quam post formationem verbi (f.v. om.E). ...

330) Cf. ib., ad 3, V f. 28va, E f. 18rb: ...non oportet quod res in se ipsa sit praesens intellectui ad hoc quod intelligatur confuse, sed potest esse praesens saltem intellectui nostro (n. om.E) in suo phantasmate. et tamen tam intellectui nostro (E loco t.t.i.n.: respectu causa intellectus nostri) quam angelico (E:-eli) potest esse praesens in verbo sui effectus, si sit causa, vel econverso effectus in (V loco e.i.:et) verbo causae, si sit effectus, antequam verbum de ip-

des in Hinsicht seiner selbst gegenüber.³³²⁾ Dieses sibi explicite repraesentare ist durch die Unterscheidung von formaler und effektiver Repräsentation davor geschützt, als einfaches Selbstverhältnis des Sich-etwas-Vorstellens mißdeutet zu werden.

Zwei weitere Modi der Verdeutlichung durch verba beruhen darauf, daß ein geschaffenes Ding sich durch sich selbst wegen seiner Endlichkeit und Beschränktheit nicht hinlänglich unter allen Gesichtspunkten, unter denen es vom Verstande betrachtbar ist, selbst repräsentieren oder darstellen kann. Mag es auch nach dem, was es für sich ist, explizit erkannt sein, so drückt es doch die mannigfaltigen Beziehungen, in denen es zu anderen Dingen steht und deren Repräsentation damit nicht nur von ihm, sondern auch von diesen Dingen abhängt, nicht hinlänglich an sich selbst aus. Zur Erkenntnis dieser Beziehungen ist vielmehr nur der Verstand fähig, der verschiedene Dinge ihrem geistigen Sein nach in sich hat und sie miteinander vergleichen kann. Die Notwendigkeit dieser Vergleichung und des aus ihr resultierenden verbum für eine vollkommene Erkenntnis erläutert Herveus durch das Beispiel des Kreismittelpunktes, dessen Funktion sich nicht schon aus seinem für sich betrachteten Punktcharakter ersehen läßt.³³³⁾ Schließlich repräsentiert das Ding auch

sa vel_x ipso (v.i. om.V) formetur (V:-atur), quod quidem phantasma sive (V:seu) verbum effectus vel causae non ita (n.i. om.E) manifeste repraesentat (V loco m.r.:manifestat) rem sicut verbum proprium de ipsa formatum. ita etiam (E loco e.:est quod) quando res ipsa est praesens (? , V/E:prius) in ratione obiecti, dico quod non ita distincte et perfecte repraesentat se intellectui sicut verbum eius. ...

331) Cf.q.5,a.3,V f.30va,E f.20va: ...Alio modo convenit quod aliquis sibi manifestat rem aliquam, ut scilicet id (E:illud), quod videt confuse et implicite, videat manifeste et explicitè (V loco m.e.e.: expresse). et sic convenit formare verbum de re praesentati...

332) Cf.q.6,a.un.,ad 4,V f.31vb,E f.22rb:...procedere a confusa cognitione ad determinatam cognitionem (c. om.E) et definitivam (E:-terminatam) potest tripli-

seine logischen Aufbauelemente in ihrer Unterschiedenheit nicht von sich her ohne die Tätigkeit des Verstandes³³⁴⁾, die es ermöglicht, die im Ding vereinigten, auf einen Blick zugleich erkannten Bestandteile voneinander zu trennen und für sich zu betrachten.³³⁵⁾

Die Insuffizienz der Selbstdarstellung gilt auch für das verbum selbst, das sich der es als eigentlichen Gegenstand intendierenden Erkenntnis nicht von sich her seinem Vollbegriffe nach erschließt. Zur Erkenntnis seines Repräsentierend- und Produziertseins und anderer Wesenszüge bedarf es vielmehr eines weiteren von ihm als einer res gebildeten verbum.³³⁶⁾

Die besondere Form, in der das verbum Ursache der ausdrücklichen Erkenntnis ist, wird von Herveus durch

citer intelligi. ...tertio modo secundum quod aliquis cognoscens quid in communi, ut si aliquis (V om. cogn. - aliquis) de aliquo repraesentato sibi implicite repraesentat (V:-ans) sibi explicite (s.e. om. V). ...

333) Cf. q. 5, a. 3, V f. 30va, E f. 20va: ...Tertio modo (m. om. E) convenit rem aliquam (E loco r. a.: aliquid, V add.: aliuis) sibi manifestare propter hoc quod res, licet quantum ad illud, quod est absolute, sit manifesta (E loco m.: in anima) etiam (E: et) explicite, latet (l. om. E) tamen quantum ad multas rationes, quae (q. om. E) sibi conveniunt (E: -ientes) in comparatione (E loco i. c.: per compositionem) ad alia, sicut punctus, dato quod in se videatur ab intellectu ut quoddam indivisibile quod est terminus lineae, tamen possit ignorare de eo, quomodo secundum quod est in medio circuli conveniret sibi ratio principii, medii et finis. et tale verbum potest formari de re (E add.: omni) praesenti (V/E: -e) creata. immo necesse est formari, si debeat perfecte intelligi, cuius ratio est, quia diversitas rationum convenit rebus (r. om. V) in comparatione ad diversa... et ideo cum omnis res creata sit limitata, non potest sufficienter se repraesentare sub omnibus rationibus, sub quibus est considerabilis vel (c. v. om. E) cognoscibilis ab intellectu, cum repraesentatio talium rationum non solum ex ipsa re in se dependeat, sed (E 20vb) etiam ex rebus aliis in comparatione ad quas tales rationes dantur. et ideo oportet, quod (q. om. V) per comparationem (E: opera-) intellectus, qui unam rem ad aliam potest conferre, in quantum secundum esse intelligibile plures res (r. om. V) in se habet, talis manifestatio fiat. ...- V. e. ib., ad 1, V f. 30va, E f. 20vb.

334) Cf. q. 3, a. 3, ad 3, V f. 28va, E f. 18rb: ...quaedam

Ausschließung anderer Deutungsmöglichkeiten sorgfältig bestimmt. Da unterschiedlich verursachte Tätigkeiten nicht identisch sind und das der Bildung des verbum voraufgehende Erkennen unmittelbar von der species intelligibilis verursacht wird, das ihr folgende aber nur noch mittelbar und unter Mitwirkung des verbum, vervollkommnet letzteres nach Herveus wahrscheinlich nicht nur den bestehenden Erkenntnisakt, sondern verursacht ein ihm virtuell enthaltendes neues Erkennen.³³⁷⁾ Der Gegenstand selbst kann durch eine ausdrücklichere Selbstdarstellung, der ein sich gleichbleibender Erkenntnisakt entspräche, so wenig ein ausdrücklicheres Erkennen veranlassen, daß nicht einmal die dem verbum eigene Gegenständlichkeit als solche dies ohne Veränderung der Erkenntnis selbst vermag. Wie das Beispiel einer Farbe zeigt, die - so klar sie dem Sehvermögen auch immer dargeboten werden mag - je nach dessen Leistungsfähigkeit klar und dunkel gesehen werden kann, folgt die Veränderung und Vervollkommnung der Erkenntnis nicht aus der Veränderung ihres Gegen-

inveniuntur in re coniuncta, inter quae intellectus separat, quae res ipsa quantum est de se nunquam distincte sine operatione intellectus repraesentaret (E: repugn-). verbi gratia in re, quae est homo, animal (a. om.E) sensibile et (e. om.V) rationale sunt unum per essentiam nec res ipsa, quae homo est, ex parte sua ita distincte repraesentaret sine operatione intellectus. ...

335) Cf. q. 5, a. 3, V f. 30va, E f. 20vb: ...Quarto modo convenit formare verbum, ut quae unite et sub uno intuitu videntur simul et quasi sub forma totius, separatim ab invicem considerantur. ...

336) Cf. q. 5, a. 3, ad 2, V f. 30va, E f. 20vb: ...verbum potest cognosci duobus modis. ...alio modo...ut quaedam res, cuius cognitio principaliter (E: praesentia-) intenditur, sicut quando aliquis cogitet (E: -at) de natura conceptuum et (e. om.E) de causis eorum et (E add.: de) proprietatibus. et tunc dico quod de verbo ut de quadam re formatur verbum. quia sicut aliae res non sunt sufficientes (E loco s.s.: sufficiunt) repraesentare se ipsas quantum ad omnes rationes de ipsis formabiles, ita nec ~~xxx~~ verbum, prout accipitur ut quaedam res, est sufficiens (E loco e.s.: sufficit) repraesentare (E add.: seipsum quantum ad) omnes rationes de ipso formabiles, ut de se patet.

standes.³³⁸⁾ Um seinerseits Ursache des ausdrücklichen Erkennens sein zu können, muß das verbum folglich, falls es überhaupt erforderlich sein soll, neben intellectus agens und species als concausa an dessen Hervorbringung mitwirken.³³⁹⁾

Den drei Verstandestätigkeiten entsprechend unterscheidet Herveus ein die zu definierende Wesenheit des Dinges repräsentierendes definitives, ein die Wahrheit der Aussage oder die Übereinstimmung von Subjekt und Prädikat repräsentierendes enuntiatives und ein die Übereinstimmung der Vordersätze und der Schlußfolgerung repräsentierendes diskursives oder syllogistisches verbum. Alle diese verba sind unange-
sehen ihrer Gegenstände in uns zusammengesetzt, in den Engeln aber einfach, zumal nichts dagegen spricht,

nam aliquis aliquo modo (a. om.E) cognoscens verbum non statim apprehendit, quod de ratione eius sit quod sit productum ab intellectu vel quomodo de ratione sua sit manifestare et multa talia (E:al-). ...
337) Cf. q. 3, a. 4, V f. 28vb, E f. 18va: ... magis probabile est, quod nova (sc. intellectio) generetur, quae (V add.: nova) eandem rem faciat (E: -it) expressius cognosci, quae virtute con(V 29ra)tineat praecedentem, ... quia non (E loco n.: nunc) est eadem operatio, quae causatur ab aliquo immediate et quae causatur ab eodem (a. e. om.E) mediante aliquo (E 18vb) instrumento. primum autem intelligere causatur a specie immediate, sed secundum scil. expressum causatur mediante verbo ut quodam instrumento. ...

338) Cf. ib., V f. 28vb, E f. 18va: ... quod res expresse de novo per formationem verbi intelligatur, aut hoc provenit ex hoc quod intellectio perfectior fiat de novo, vel (E: aut) ex hoc quod intellectio praecedens perficiatur ut sit expressa, aut ex hoc quod manente (V: -nifeste) eadem intellectione et (e. om.V) eodem modo se habente obiectum expressius repraesentatur intellectui formato verbo, vel ex hoc quod utrumque concurret scil. quod obiectum perfectius repraesentatur et intellectio nova fiat, quae (E: quod) sit perfectior, vel (V loco v.: ut) saltem praecedens perficiatur. tertio modo esse non potest scil. quod (E: ut) manente (V: -nifestare) intellectione eodem modo repraesentato expressius (E loco e.: vel expressivo) obiecto, quod intellectio prius confusa propter hoc debeat (E: -et) dici expressa, quia quantumcumque obiectum clare offeratur videnti, convenit omnibus obscure (E loco c.o.: obstruere) videri propter imperfectionem

daß das Zeichen für einen zusammengesetzten Sachverhalt einfach und das für einen einfachen zusammengesetzt sein kann.³⁴⁰⁾ Dieses 'nihil prohibet' steht in offenem Widerspruch zu einem von Herveus für seine Lösung ins Feld geführten Argument, nach dem die eindeutige Zuordnung des zusammengesetzten Begriffes zu einem ihm gegenständlich im Verstande entsprechenden complexum repraesentatum in der Bezeichnungsweise der Zeichen begründet ist. Sollen die Zeichen nicht falsch sein, muß danach einem zusammengesetzten Zeichen auch ein zusammengesetzter Sachverhalt entsprechen.³⁴¹⁾ An einer anderen Stelle wird das enuntiative verbum gegen das ratiocinative unterschieden, das gemäß dem ersten modus sibi manifestandi³⁴²⁾ nur insofern ein syllogistisches Verfahren einschließt, als es die Zustimmung zu einem begrifflich bestimmten Sachverhalt und einer Aussage beinhaltet.³⁴³⁾

actus videndi... unde (E loco u.:ut) quantumcumque mutetur obiectum, cognitio non potest dici perfectior nunc quam prius, nisi (E loco n.:quam) etiam ipsa in se mutetur. ...si dicatur quod intellectus agens cum specie non posset formare expressiorem cognitionem sine verbo repraesentante expressius in ratione obiecti, non valet. ...unde...qualitercumque se habeat obiectum in se, potest esse expresse cognitum ipso obiecto non (E loco n.:com-)mutato cum (c. om.E, ab?) intellectu secundum expressiorem cognitionem. unde oportet quod verbum non solum se habeat ut obiectum, sed etiam ut cooperans. ...

339) Cf. ib.: ...si...res dicatur expresse intelligi (V:-ectui) formato (f. om.E) verbo, quia intellectio in se perfectior (E loco p.:expressior) est nunc quam prius..., oportet ponere verbum causam illius intelligere expressi vel saltem concausam (cf. Durandus, I Sent., d. 27, q. 2, n. 10, ed. cit. f. 77va; E loco c.: cognitione), quia ad talem actum expressiorem intellectus agens cum specie non sufficit sine (E loco s.: sive in) cooperatione (sic Durandus, l. c.; V/E: comparisonem) verbi. alioquin sine verbo posset res expresse intelligi. ...

340) Cf. q. 6, a. un., ad 1, V f. 31vb, E f. 22ra: ...verbum definitivum dicitur quod repraesentat essentiam rei, enuntiativum quod repraesentat veritatem enuntiabilium, syllogisticum vel discursivum quod repraesentat convenientiam conclusionis ad praemissas. verba autem talium repraesentativa (E loco r.:enuntiativa), sive

Der Charakter eines universale in repraesentando wird dem verbum im Unterschied zur species nicht eigens zugesprochen. Vielmehr ist es für die gegenständliche Gegenwart des universale per praedicationem gerade nicht als medium in quo der Repräsentation erforderlich. Die Gegenwart des Allgemeinen im Ding selbst oder im phantasma ist schon gewährleistet, wenn die mit dem Einzelding außerhalb der Seele vereinigte allgemeine Natur, ohne diese Vereinigung aufzugeben, den Verstand so bewegt, daß er sie ohne die sie individuierenden Umstände erkennen kann.³⁴⁴⁾

Herveus macht den Versuch, auch die augustinische Deutung des verbum als cogitatio formata zu übernehmen. Hierfür sieht er von dem Sinn, den das cogitare in der aristotelischen Tradition hat, ab und leitet den kogitativen Charakter der Bildung des verbum daraus ab, daß dieses einem dicere entspringt, das cogitare aber nur die unserem beschränkten Erkennen gemäße

sint complexorum sive (E add.:sint) incomplexorum, sunt in angelo (E:-is) simplicia. nihil enim prohibet complexorum signa esse incomplexa. ...econverso autem in nobis talia verba, sive sint definitiva sive (E add.:rei) enuntiativa sive sint simplicium sive (V: seu) complexorum, semper sunt complexa, quia nihil prohibet complexum esse signum simplicis.

341) Cf.q.5,a.2,contra, V f.30ra,E f.20ra: signis respondent significata (E:-nata), nisi signa sint falsa. ergo enuntiationi, quae est signum conceptus complexi, respondet aliquis conceptus complexus et similiter conceptui complexo aliquid complexum repraesentatum per ipsum. - Über das esse objective in intellectu dieses complexum vgl.ebd.,ad 1,V f.30rb,E f.20rb.

342) Vgl.Anm.328.

343) Cf.q.5,a.2,V f.30rb,E f.20rb: ...de complexis formamus dupliciter (E:-ex) verbum. unum scil. quod repraesentat ipsam convenientiam, quae debet esse inter praedicatum et subiectum, quod est verbum enuntiativum. aliud quod facit assentire enuntiationi sive conceptioni formatae. et hoc verbum est ratiocinativum. ...

344) Cf.q.3,a.2,arg.1,V f.27vb,E f.17rb: ...oportet omne quod intelligitur repraesentari (V:-etur) intellectui (E:-um) in sua similitudine existente in intellectu, quia alibi similitudo universalis esse non potest, sed similitudo rei formatae (-a?) in intel-

Spezifikation des dicere durch das in diesem an sich nicht enthaltene Moment der Diskursivität ist. Somit wäre das menschliche verbum - außer vielleicht in Hinsicht der nichtdiskursiv erkannten ersten Prinzipien - generell als Produkt eines discursus rationis in Gestalt des actus cogitandi zu verstehen.³⁴⁵⁾ Die Aufwertung der cogitatio zeigt sich vornehmlich an ihrer Übertragung auf die Engelerkenntnis. Herveus weist die Auffassung zurück, die signa oder verba, durch welche die Engel sich miteinander verständigen, seien, da ihr Denken nicht diskursiv sei, keine cogitatio im eigentlichen Sinne. Nach ihm dürfen sie vielmehr gerade, weil sie zum Zwecke der Repräsentation von Dingen gebildet sind, mit vollem Recht cogitationes in dem hier maßgebenden Sinne von formae productae per actum cogitandi heißen.³⁴⁶⁾

lectu, in qua (E:-o) sicut in obiecto quodam intellectus rem intuetur, est verbum. ...- Ib., ad 1, V f. 28ra, E f. 17va: ...nihil est quod in esse reali suo sit universale - universale (u. om.E) dico secundum (V:per) praedicationem de quo loquimur -, licet (E loco l.:sed) possit (E:-et) esse universale in representando sive efficiendo. et hoc verum est de intellectu et specie intelligibili et de omnibus, quod nihil in esse reali potest esse universale quasi subiectum universalitatis. sed esse universale est esse obiective (E:-ctum) in aliquo, sicut cognitum in cognoscente sine principiis individuans... ad hoc quod obiectum intellectus quod est (E loco q.e.:sive) universale sit praesens in re vel in phantasmate ipsi intellectui, sufficit quod natura intellectiva existens extra in aliquo particulari vel in phantasmate sine eius conditione possit movere intellectum. et sic obiectum intellectus erit extra coniunctum particulari, sed (s. om.E) tamen sine particulari scilicet visum vel intellectum.

345) Cf. q. 1, a. 4, V f. 23rb, E f. 12rb: ...forma per actum cogitandi producta est cogitatio formata, secundum quod hic utimur ea. sed verbum nostrum est forma per actum cogitandi producta, nisi forte respectu (E loco r.:res) primorum principiorum quae (E:-as) sine discursu cognoscimus. ...minor declaratur, ...quia verbum nostrum est forma producta per actum nostrum dicendi. sed nostrum (V loco n.:differt) dicere est (V loco e.:et) cogitare, quia cogitare est cum discursu rationis. ...

Dieser angelologische Exkurs hält an Differenziert-
heit keinen Vergleich mit den Einteilungen aus, die
Aegidius Romanus in diesem Zusammenhang getroffen
hatte. Es fehlt jede begriffliche Unterscheidung des
Sprechens der Engel mit sich von ihrem Sprechen mit
anderen Engeln. Während für Aegidius die cogitatio in
der mit dem Gebrauch der geistigen Worte verbundenen,
aus ihnen selbst nicht ersehbaren consideratio be-
stand und als solche verborgen war, ist sie hier das
Endprodukt des actus cogitandi. Ein sie weiterhin be-
gleitendes cogitare wird darum in der Frage nach der
Verborgenheit des Denkens der Engel gar nicht mehr
in Erwägung gezogen. Die cogitatio in diesem Sinne
gilt schon als unverborgen, wenn ein anderer Engel sie
in Hinsicht ihres Subjektes und des durch sie reprä-
sentierte Gegenstandes erkennt.³⁴⁷⁾ Die anderen ver-
borgene consideratio wird bei Herveus in den Bereich
des Willens verlegt. Danach ist der Gesichtspunkt,
unter dem die res cogitata ursächlich den Willen des
sie betrachtenden Engels affiziert, für andere nicht
ohne eine besondere Kundgabe erkennbar.³⁴⁸⁾

Die restlichen Repräsentationsaussagen betreffen
die ~~Re~~ illuminationstheorie des Augustinismus und die
visio Dei. Für die wissenschaftliche Gewißheit ist
nach Herveus keine besondere Erleuchtung durch ein lu-
men divinum erforderlich. Es genügt, daß das Ding sich
nicht anders verhalten kann als so, wie es durch die
seine Definition ausmachenden allgemeinen Erkenntnis-
gründe repräsentiert wird, ohne daß über den Umkreis
der sinnlichen Erfahrung hinaus mit Sicherheit gewußt
wird, welchen Einzeldingen diese Bestimmungen zu wel-

346) Cf. ib., ad 4, V f. 23rb, E f. 12va: ...quidam dicunt
quod sicut (s. om. E) aliquis angelus loquendo sibi
format cogitationem..., ita etiam quando vult loqui
alteri (a. om. V), format in se quoddam signum expres-
sum per quod suam cogitationem alii exprimit. et il-
lud signum, licet sit verbum mentis, non est proprie
cogitatio, ...nec (ne?) fiat vis in vocabulo cogitati-
onis quia in angelis non est discursus ratiocina-

cher Zeit zukommen.³⁴⁹⁾ In diesem Sinne wird auch das Schauen in der ewigen Schöpferkunst oder Wahrheit interpretiert. Das auf allgemeine Weise erkannte Ding nämlich hat durch seinen Allgemeinbegriff eine gewisse Unveränderlichkeit, die als Ähnlichkeit der göttlichen Wahrheit in gewisser Weise deren Unveränderlichkeit repräsentiert. Die augustinischen Aussagen sind nach Herveus vermutlich in diesem Sinne oder in Beziehung auf das Licht des intellectus agens als Teilhabe am göttlichen Licht zu verstehen. Hätte Augustinus ein Schauen der ewigen Wahrheit in sich selbst und ein Urteilen gemäß einer solchen Schau angenommen, müßte er in diesem Punkte als Platoniker gelten.³⁵⁰⁾

sed hoc non videtur mihi (V 23va) multum rationabile. ...Item etiam non videtur, quare illud signum non posset dici ita bene cogitatio, ex quo est quaedam forma repraesentativa rei causata ab intellectu angeli in se ad rem manifestandam. ...et ideo potest dici quod verba, quibus unus angelus loquitur ~~ang~~ alteri (E:aliis), sunt (E:-int) eorum cogitationes. ...
347) Cf. ib., V f. 23va, E f. 12va: ...cogitatio angeli habet respectum ad tria, scil. ad rem quam repraesentat et ad subiectum quod informat et ad voluntatem quam inclinatur, secundum quod aliquis voluntate afficitur ad rem quam cogitat. modo dico quod satis verisimile est quod unus angelus videat cogitationem alterius quantum ad primum et secundum, sed quantum ad tertium eum lateat (quantum ad pr. - lateat om.E). - V.e. II Sent., d. 8, q. 3, V f. 14rb-vb, P p. 226aC-7bC.

348) Cf. ib., V f. 23va/b, E f. 12va/b.

349) Cf. q. 2, a. 2, V f. 26vb, E f. 15vb: ...ad certitudinem, ..., quae requiritur in scientiis, sufficit quod res non possit aliter se habere quam sicut (E loco q.s.: quia quod) repraesentatur per suas rationes universales. habens enim rationem hominis in conceptu suo, scil. quod ratio hominis est (E:sit), quod sit animal rationale mortale, scit certitudinaliter quod quicumque (E:quod-) participat naturam humanam sit animal rationale mortale. et propter hoc dicitur aliquis habere certam cognitionem de homine in universali. sed tamen (t. om.E) non est certus quod aliquis humanitatem habeat nunc vel heri vel (E 16ra) cras, nisi forte de se et de aliis qui cadunt sub sensu suo. ...

350) Cf. ib., ad 1, V f. 26vb, E f. 16ra: ...in veritate seu arte aeterna a qua facta sunt omnia temporalia dicitur intellectus noster res intelligere vel iudicare, non quia ipsam (E:-um) secundum se videat et ipsa secundum (s. om.V) se visa alia iudicet, sed quia vi-

Die Erörterung der Repräsentationsverhältnisse in der visio Dei beschränkt sich auf die Diskussion von Einwänden. Die Repräsentation von etwas Unendlichem durch ein geschaffenes verbum ist danach keineswegs unmöglich. Zwar setzt die vollkommene Repräsentation eines Unendlichen im vollen Umfang seiner Erkennbarkeit eine unendliche Repräsentationskraft im Repräsentierenden voraus. Eine unvollkommene, der seinsmäßigen Nachahmung des Schöpfers durch das Geschöpf entsprechende Repräsentation ist jedoch möglich.³⁵¹⁾ Ebenso ist die Entsprechung zwischen der göttlichen Wesenheit als der die visio hervorrufenden Form und dem geschaffenen verbum keine solche der totalen Gleichwertigkeit (aequalitas), sondern der Zuordnung (proportio), so daß zwar ein in der visio gebildetes verbum nicht zugleich so viel repräsentieren kann, wie durch diese Form - unite et indistincte - zugleich erkannt wird, aber jeder der zugleich geschauten rationes ein sie distinkt repräsentierendes verbum muß entsprechen können. Insofern wird alles, was durch die göttliche Wesenheit geschaut wird, auf andere Weise - nämlich separat und distinkt - auch durch geschaffene verba repräsentiert.³⁵²⁾ Die an verba gebundene Repräsentation ist folglich der visio selbst nicht gleichwertig. Dies zeigt sich auch darin, daß

detur in sua similitudine, quia...creatura in universali intellecta secundum suam rationem universalem quandam immutabilitatem habet, quae immutabilitas quodammodo immutabilitatem divinae veritatis repraesentat. et forte sic intelligit (E:-exit) Augustinus. vel forte etiam (e. om.E) intellexit de intellectu agente, qui (E:-ae) est quaedam participatio divini luminis, quod si aliter intellexit in hoc videtur mihi fuisse Platonius.

351) Cf. q. 5, a. 4, arg. 1, V f. 30vb, E f. 20vb: ...verbum formatur ad repraesentandum aliquid de re visa. sed nihil quod est in deo per verbum creatum (E add.: vel causatum) repraesentari potest. sed quicquid est in deo est infinitum...- Ib., ad 1, V f. 31ra, E f. 21rb: ...dicendum quod quia (q. om.E) quicquid est in deo infinitum est, ideo nihil creatum potest repraesentare

zwar keine geschaffene species imstande ist, den Akt der visio hervorzurufen, ein verbum dagegen zwar nicht die Totalität des durch die göttliche Wesenheit Dargebotenen, aber doch irgendeine der in Gott geschauten rationes attributales distinkt zu repräsentieren vermag.³⁵³⁾ Ein solches verbum repräsentiert in der visio

der Engel seinen Gegenstand, wenn auch nicht gänzlich auf dieselbe Weise, auch für einen es selbst schauenden anderen Engel, freilich nur nach einer Erhebung über die natürliche Erkenntnis durch das lumen gloriae.³⁵⁴⁾ Weiterhin wird eingewandt, ein einziges geschaffenes verbum sei nicht imstande, alles durch die göttliche Wesenheit Dargebotene zu repräsentieren, die Repräsentation einer jeden der in Gott schaubaren

aliquid existens in deo perfecte sicut est cognoscibile, quia oporteret quod esset virtutis infinitae in repraesentando. ...tamen nihil prohibet aliquid (E:-od) creatum repraesentare deum quantum ad aliquid in eo existens et hoc imperfecte, sicut etiam aliqua creatura imitatur eum (E:-o-) quantum ad esse vel quantum ad sapere et sic de aliis, licet imperfecte...

352) Cf. ib., arg. 2, V f. 30vb, E f. 20vb: ...nullum verbum creatum potest correspondere (E:resp-) formae elicienti actum intelligendi deum per essentiam, cum talis forma sit essentia (e. om.V) divina. ...-Ib., ad 2, V f. 31ra, E f. 21va: ...dicendum quod verbum debet respondere formae elicienti (E:-endi) actum intelligendi non (E loco n.:etiam) secundum (V 31rb) aequalitatem, ita scil. quod verbum tantum simul repraesentat quantum per illam formam quis intelligit simul, sed secundum proportionem (E:proposi-), quia scil. (E loco s.:si) verbum debet semper (s. om.E) repraesentare de re visa illud, quod scil. (s. om.E) per formam elicentem actum qualitercumque natum est videri. et sic est hic. nam cum essentia divina eliciat actum intelligendi deum secundum omnes rationes, quas beatus aliquis potest videre simul, verbum repraesentat distincte unamquamque illarum, ut quantum ad hoc sit proportio, quod (E: quia) illud repraesentatur in verbo, quod videtur per formam, (E add.:sed) non tamen (t. om.E) eodem modo.

353) Cf. ib., arg. 4, V f. 30vb, E f. 21ra: ...sicut se habet species ad elicendum actum videndi, ita se habet verbum ad repraesentandum. sed nulla species creata sufficit ad elicendum actum videndi deum (d. om.V). ergo similiter nullum verbum creatum sufficit ad repraesentandum deum sub quacunque (E:aliqua) ratione. ...-Ib., ad 4, V f. 31rb, E f. 21va: ...dicendum quod li-

rationes attributales durch ein eigenes verbum aber würde nicht nur eine Sukzession im Akt der visio implizieren, sondern auch, da jede dieser rationes in sich unendlich sei, ebensowenig möglich sein wie die Repräsentation aller durch ein einziges verbum.³⁵⁵⁾ Herveus hält demgegenüber daran fest, daß jedweder ratio attributalis oder idealis in Gott ein sie repräsentierendes geschaffenes verbum entspricht. Die Unteilbarkeit und Selbigkeit der visio wird - gemäß einer gängigen Lösung - durch die sukzessive Bildung verschiedener verba nicht berührt. Die Unendlichkeit kommt den für sich genommenen Einzelattributen nur ex consequenti oder insofern zu, als sie nicht nur sie selbst sind. Ihrem eigentlichen Sinne nach besagt sie gerade die Realidentität und identische Aussagbarkeit aller Attribute. Deswegen kann ein geschaffenes, endliches verbum zwar nicht eine Vielheit von Attributen zugleich repräsentieren, wohl aber, wenn auch unvollkommen, eines der ihrem Begriff nach nicht direkt unendlichen Einzelattribute.³⁵⁶⁾ Eigentümlicherweise

cet non sufficiat aliqua (E loco a.: alia) species creata ad eliciendum actum intelligendi, non tamen sequitur quin (E: quod) verbum creatum possit repraesentare aliquam rationem attributalem, quia non aequatur repraesentatio visioni. et propter hoc bene sequitur, quod nullum verbum creatum potest repraesentare omnia (quae?) divina essentia (E loco o.d.e.: quantum linea extra) eliciens actum intelligendi facit videre.

354) Cf. ib., arg. 5, V f. 30vb, E f. 21ra: ... illud verbum non solum repraesentaret (V: -at) deum formanti (V: -ndi) verbum de ipso, sed etiam alii. ... - Ib., ad 5, V f. 31rb, E f. 21va: ... non sequitur quod aliquis posset (E: -it) videre vel intelligere deum in illo (E: isto) verbo formato, nisi esset elevatus super (E add.: omnia) naturalia sua per lumen gloriae. quod (E: quia) autem (a. om. E) unus beatus per lumen gloriae possit videre deum in sua similitudine quae est verbum existens in aliquo beato modo quo ille alius (E loco i.a.: iste articulus) qui format illud verbum videt in eo, non habeo pro inconvenienti, licet forte non totaliter eodem modo videat sicut ille (E: iste) qui format.

355) Cf. ib., arg. 3, V f. 30vb, E f. 21ra: ... si formatur verbum in visione dei per essentiam. quaero an for-

spricht Herveus in diesen Zusammenhängen nicht von einem Repräsentierendsein der göttlichen Wesenheit und bestimmt deren Aktivität nicht über die formale Funktion eines elicere actum videndi hinaus als willentliche Selbstrepräsentation.

4. Repräsentationserörterungen im theologischen Kontext des Sentenzenkommentars

Der Sentenzenkommentar des Herveus gilt Hödl in der im Druck überlieferten Fassung nicht nur dem Range nach, sondern auch zeitlich als die "vornehmste Quelle" und der "Ausgangspunkt" seines theologischen Denkens.³⁵⁷⁾ In Wahrheit ist er jedoch ein relativ spätes, sich auf die Quodlibeta und andere Schriften zurückbeziehendes Werk.³⁵⁸⁾ Die wichtige erste Distinktion des ersten Buches über uti et frui wird mit Hinweis auf frühere Erörterungen nicht ausgearbeitet.³⁵⁹⁾ In der Frage nach der Vielheit der göttlichen Attribute wird auf ältere Äußerungen verwiesen.³⁶⁰⁾ Für uns ist wichtig, daß Herveus sowohl für die Frage nach einer species in der visio beatifica³⁶¹⁾ als auch für die Analyse des verbum³⁶²⁾ auf frühere Schriften ver-

metur unum aut (E:an) plura. non unum, quia unum non sufficeret ad repraesentandum omnes rationes quas beati vident in deo, nec plura, tum quia (V loco t.q.: cum) sequeretur quod esset successio (E:-sus) in visione beata, tum etiam quia cum unaquaeque ratio sit infinita..., qua ratione intellectus non posset repraesentare plures simul rationes, eadem ratione nec unam solam. ...

356) Cf. ib., ad 3, V f. 31rb, E f. 21va: ...verbum unum formatum de deo in visione beata (i.v.b. om.E) non repraesentabit deum secundum plures rationes attributales sive ideales, sed secundum unamquamque. et quod obiicitur contra hoc, quia scil.(s. om.E) tunc erit successio (V:-sus) in visione (v. om.E) beata (E:-is), dicendum quod non sequitur, quia formatis diversis verbis successive manebit eadem visio indivisibilis. ...et quod ulterius dicitur, quod sicut verbum non potest repraesentare plura, ita nec unum attributum..., dicendum, quod aliter respicit infinitas perfectionis (E:-es) unum attributum et plura. nam infinitas di-

weist. Gegen eine allzu späte Datierung spricht jedoch, daß sich eine Frage des zweiten Quodlibets von Weihnachten 1308 oder Ostern 1309, das Decker als Terminus a quo des Kommentars gilt³⁶³⁾, mit der Anwendung der scotischen Unterscheidung von intuitiver und abstraktiver Erkenntnis auf die theologische Erkenntnislehre befaßt, die im Kommentar noch keinen Niederschlag gefunden hat.

Danach hält Scotus eine abstraktive Erkenntnis der göttlichen Wesenheit, die sich an ihr sub ratione quidditatis terminiert, schon in statu viae auch ohne deren seinsmäßige gegenständliche Gegenwart allein kraft einer Beeinflussung unseres Verstandes durch den göttlichen Willen³⁶⁴⁾ für möglich.³⁶⁵⁾ Herveus wendet sich vornehmlich gegen die darin liegende Ableitung der willentlichen Verursachung dieser Erkenntnis aus den Bedingungen ihrer naturnotwendigen gegenständlichen Verursachung, welche nach ihm - wie für Durandus³⁶⁶⁾ - ebenso für eine intuitive Erkenntnis eines nichtexistierenden Gegenstandes gelten müßten³⁶⁷⁾, die er hier ohne nähere Begründung für unmöglich erklärt.³⁶⁸⁾

Eine wesentlich differenziertere Lösung findet sich im vierten Quodlibet³⁶⁹⁾, nach dem unter einer intuitiven Erkenntnis im Gegenhalt gegen die drei Typen ei-

recte respicit plura attributa..., sed infinitas respicit unum attributum ex consequenti, scil. in quantum unum est realiter omnia illa (E:ista). sapientia enim dei propter hoc quod est infinita, ideo est non solum sapientia, sed etiam (E loco e.:est) vita et (e. om.E) veritas et iustitia et sic de aliis. ...ideo verbum creatum propter hoc quod (q. om.E) est finitum non potest repraesentare (E loco r.:tamen principaliter) plura attributa (a. om.E) simul (V loco s.:vel) qualitercumque. unum vero attributum (a. om.E) potest repraesentare (r.om.E), licet imperfecte. ...

357) Vgl. L. Hödl, Die Grundfragen der Sakramentenlehre nach Herveus Natalis O.P. (+1323) (Münch.theol.Stud., II.Syst.Abtt., Bd.10), München 1956, S.11f.

358) Vgl. B. Decker, Die Gotteslehre des Jakob von Metz, Münster 1967, S.73ff.

359) Cf. I Sent., d.1, V f.9vb, P p.23aA: Quantum ad pri-

ner deduktiven, abstraktiven und ungewissen Erkenntnis entweder eine unmittelbare Erkenntnis der Sache in sich selbst ohne die Vermittlung einer similitudo obiectiva specularis³⁷⁰⁾ und ohne deduktive Erkenntnis eines äußeren Dinges durch ein anderes oder aber eine sich der Sache oder nur der Erscheinung nach an dem wirklich existierenden Ding terminierende oder schließlich eine gewisse Erkenntnis verstanden wird.³⁷¹⁾ Weil Gott im Verstand eines erkennenden Wesens eine die Wahrheit eines geschaffenen Dinges repräsentierende und sich unmittelbar an ihr terminierende Erkenntnis hervorbringen könnte, ist für die erste und letzte dieser Weisen der intuitiven Erkenntnis die Realprä-

bi...

360) Cf. ib., d. 2, q. 2, V f. 10va, P p. 24bB: Respondeo. de hoc alibi dictum est... - Ib., V f. 11rb, P p. 27aA: Ut trum autem istis nominibus... respondeat res pro immediato fundamento dictum est alibi.

361) Cf. II Sent., d. 8, q. 3, ad 2, V f. 15ra, P p. 228aD: ... licet credam non esse ibi (sc. in visione beata) speciem propter alias rationes, quas alias tetigi.

362) Cf. I Sent., d. 27, q. un., V f. 47ra, P p. 122bA: De verbo quia multa diffuse tractavi et disputavi, quae sunt scripta alibi, ad nunc dimitto hic. (Vgl. Decker, a.a.O., S. 73, der noch weitere, nicht aber die Anm. 359-61 genannten Beispiele bringt.)

363) Vgl. a.a.O., S. 77.

364) Hierfür legt Scotus im Prolog der unter dem Titel 'Additiones magnae' bekannten Reportation seiner (nach Balić' ursprünglicher Annahme (cf. Les Commentaires de Jean Duns Scot sur les quatre livres des Sentences, Louvain 1927, p. 8sq., 25sq., 90sq.) zweiten) Pariser Sentenzenvorlesung das von ihm auch sonst (cf. Op. Oxon. III, d. 14, q. 2, n. 2, ed. Wadding (Lyon 1639), t. VII, 1, p. 285) angewandte, von Aegidius Romanus her bekannte Prinzip 'quidquid potest Deus per causam effectivam mediam, potest immediate' (cf. Rep. Paris., Prol. in I Sent., q. 2, n. 17, ed. cit., t. XI, 1, p. 18b) zugrunde.

365) Cf. Quodl. II, q. 5, a. 1, E f. 41va, B f. 98rb/va. - Durandus führt dieses Argument im selben Zusammenhang (cf. Prol. in I Sent., q. 3, n. 3, ed. cit., f. 7ra) als drittes an. Bei Aureoli wird es als zweiter Lehrpunkt der scotischen Ansicht referiert. (Cf. Scriptum s. I Sent., Prooem., sect., 2, n. 53, ed. E. M. Buytaert, F. I. P., Text ser. No. 3, St. Bonaventure (N.Y.) 1952, p. 191.) Buytaert führt als Quelle sowohl für die 'rationes pro notitia abstractiva Scoti' (ed. cit., p. 181sq.) als auch die Erklä-

senz des Gegenstandes in keinem Sinne notwendig.³⁷²⁾
Für die zweite von ihnen ~~xi~~ ist sie zwar nicht im
Charakter eines Bewegenden und auch nicht unter allen
Umständen hinsichtlich ihrer Terminierung erforderlich,
wohl aber, sofern sie wahr ist. Eine falsche Erkennt-
nis nämlich ist nur möglich, wenn ein Ding auch nicht
so sein kann, wie es erscheint.³⁷³⁾ Soll eine Erkennt-
nis aber wahr sein, muß das, woran sie sich termi-
niert, realiter so sein, wie es erscheint, und auf die
Weise gegenwärtig sein, in der es als gegenwärtig er-
scheint.³⁷⁴⁾ Das bereitwillige Abrücken von der simi-
litudo specularis, die Gegenüberstellung von esse ta-
le und apparere esse tale, esse praesens und apparere
praesens esse sowie das esse in prospectu cognoscenti-
tis³⁷⁵⁾ scheinen auf den Einfluß der Terminologie von
Aureoli hinzudeuten.

rung der opinio Scoti (p.190-2) ohne jede Spezifizie-
rung nach einem alten Vermerk des von ihm zugrundege-
legten Cod.Borgh.329 nur q.6,7 u.14 des Quodlibets
von Scotus an, in denen man unser Argument vergeblich
suchen wird, und weist auch die auf Durandus (l.c.)
zurückgehenden 'rationes quorundam contra abstracti-
vam Scoti' (p.183-5) Herveus (Quodl.II,q.5) zu.

366) Für diesen müßte der Willenseinfluß, der die eine
intuitive Erkenntnis begründende gegenständliche Ge-
genwart vertritt, sogar wiederum in jedem Falle eine
intuitive Erkenntnis verursachen. (Cf.Lc.,ad 3,ed.
cit.,f.8ra,n.18.)

367) Cf.Quodl.II,q.5,a.1,E f.41va/b,B f.98va.

368) Cf.E f.41vb,B f.98va: ...constat quod impossibile
est cognitionem intuitivam esse sine obiecto praesen-
te in sua existentia et cognito quantum ad suam prae-
sentialitatem (B loco p.: praesentialem existentiam)..

369) Koch (vgl.Durandus de S.Porciano O.P.,1.Teil,Mün-
ster 1927,S.213) konstatiert - wie schon eine Pariser
Hs.(cf.Quétif-Echard I,535a) und auch Zimara - eine
Bezugnahme des vierten Quodlibets auf Lehrstücke von
Petrus Aureoli, läßt aber die vier Quodlibeta maiora
dennoch 'in vier aufeinander folgenden Jahren'(S.73)
1307-10 entstanden sein. Martin geht für das 4.Quodl.
(cf.La controverse sur le péché originel au début du
XIV^e siècle, Louvain 1930,p.217) auf ca.1311-3 hinun-
ter. Glorieux möchte es (cf.La litt.quodl.II,Paris
1935,p.138) eher noch später datieren. Keiner dieser
Autoren fragt sich ernsthaft, wie wohl Herveus mit
der Lehre Aureolis, der 1312 und 1314 Lektorate in Bo-
logna und Toulouse übernimmt und erst 1316 in Paris

Auf Repräsentationsfragen führt in der früheren Frage erst die Bestreitung eines Argumentes, nach dem Paulus nach seiner Entrückung von dem in ihr Geschauten zwar nichts vergessen, aber, nachdem die visio selbst vorüber war, nur eine abstraktive Erkenntnis der göttlichen Wesenheit zurückbehalten hat.³⁷⁶⁾ Das Nichtvergessen hätte nach Herveus ebenso für die Erkenntnis des göttlichen Seins gelten müssen.³⁷⁷⁾ Letztere hätte nicht ihrerseits bloß washeitlich und damit abstraktiv gewesen sein können, wenn sich die Erkenntnis des Paulus nach der Entrückung unmittelbar an Sein und Wesen Gottes terminiert hätte. Ihre Terminierung an einem in seinem Verstande hinterlassenen phantasma oder gegenständlichen Medium, in dem die göttliche Wesenheit wie in einem Spiegel repräsentiert worden wäre, gilt ihm wie Durandus³⁷⁸⁾ - mit wörtlichen Anklängen - als unmöglich, denn keine Kreatur kann die Washeit Gottes auf diese Weise ausdrücklich und hinlänglich repräsentieren.³⁷⁹⁾ Dieser Gedanke wird mehrfach

Sentenzenbakkalar wird, schon 1310 oder auch nur 1311-13 sollte bekannt gewesen sein können. Überdies ist die Authentizität dieses Quodlibets zweifelhaft. Martin hält es (l.c., p.216) für eine Reportation.

370) Dieser Ausdruck findet sich Quodl.IV,q.11,a.1,f.110rb.

371) Cf. ib., f.110va: ...aliqua cognitio potest dici intuitiva vel visiva vel propter hoc, quod est cognitio immediata rei non mediante aliquo cognito ducente in cognitionem rei, quae dicitur visa - vel sicut similitudo obiectiva vel sicut una res extra cognoscitur per aliam sicut motor quantum ad esse cognoscitur per motum -, et sic diceretur cognitio intuitiva per oppositum ad cognitionem deductivam; vel propter hoc quod terminatur ad rem prout est in sua existentia reali - et hoc vel secundum rem vel secundum apparentiam..., scil. quando similitudo rei accipitur ut ipsa res existens -, et sic accipitur prout distinguitur contra abstractivam sive contra cognitionem, quae dicitur quidditativa tantum; vel propter certitudinem, ut dicatur cognitio intuitiva vel visiva cognitio certa prout distinguitur contra cognitionem dubiam.

372) Cf. ib., ~~fxfifx~~ a.3, f.110vb: ...si accipiatur cognitio intuitiva pro cognitione non praesupponente aliam cognitionem vel pro cognitione immediate terminata ad rem cognitam... vel pro cognitione certa, sic di-

wiederholt.³⁸⁰⁾ Darüber hinaus ist für ihn wie für Durandus³⁸¹⁾ die Voraussetzung des ganzen Beweises hinfällig, denn Paulus hat aus seiner Entrückung gar keine ausdrückliche Erkenntnis der Washeit Gottes zurückbehalten.³⁸²⁾ Für eine solche ist die seinsmäßige Gegenwart Gottes sowohl im Charakter eines zum Erkenntnisakt Bewegenden³⁸³⁾ als auch dem eines terminus ad quem seiner Erkenntnis³⁸⁴⁾ erforderlich, wie sie für die natürliche Gotteserkenntnis oder die Glaubenserkenntnis, durch die Gott nur erkannt wird, wie er in den Kreaturen oder in einem Phantasiebild des Gläubigen widerscheint, nicht vorausgesetzt ist. Hierdurch aber wird er nur auf höchst unvollkommene Weise repräsentiert, nämlich nach seinem quid nominis unangesehen seines Seins oder Nichtseins und als existierend allenfalls in Herleitung von der Realität des durch diesen Namen Bezeichneten.³⁸⁵⁾

co, quod...non necessario requirit praesentiam realem obiecti cogniti nec ex parte motionis nec ex parte terminationis. Et hoc patet unica ratione sic, quia virtute divina posset in aliquo intellectu fieri cognitio repraesentans rationem quidditativam alicuius rei creatae immediate terminata ad talem quidditatem nulla alia cognitione praecedente et certa. ... (Die Unterscheidung von movens und terminus wird schon in Quodl. II, q. 5, E f. 42ra, B f. 98vb, analysiert.)

373) Cf. ib., f. 111ra: ... Si autem accipiatur intuitiva cognitio pro terminata cognitione ad rem ut in sua existentia praesentem..., dico quod...non necessario universaliter requirit praesentiam realem obiecti. hoc patet sic, quia talis cognitio non necessario requirit obiectum in esse reali ratione motionis... nec etiam quantum ad terminationem absolute loquendo, quia cognitio falsa non requirit rem (et) esse talem qualis apparet, cum ex hoc dicatur cognitio falsa, quia res non est talis qualis apparet. ...

374) Cf. ib.: ... ad veritatem cognitionis requiritur, quod obiectum sit eo modo praesens, quo apparet praesens (Ex: prius) esse vel pro tunc vel pro aliqua differentia temporis. ...

375) Cf. ib., a. 2, f. 110va.

376) Cf. Quodl. II, q. 5, a. 1, arg. 3, E f. 41va, B f. 98va. - Dieses von Aureoli (l. c., n. 139, ed. cit., p. 214) als wahr übernommene Argument trägt Scotus in der Angelologie vor. (Cf. Op. Oxon. II, d. 3, q. 9, n. 8, ed. cit., t. VI, 1, p. 454; Rep. Paris. II, d. 3, q. 4, n. 6, t. XI, 1, p. 279a.)

Die Repräsentationsaussagen des Kommentars selbst konzentrieren sich auf die Lehrstücke des göttlichen Wissens, der Engelerkenntnis und der Definition des Sakramentes. Den Einleitungsfragen und den ersten Distinktionen entnehmen wir nur verstreute Äußerungen. Einmal wird die Wahrheit des Begriffes und der Aussage recht schlicht als wirklichkeitsgemäße Repräsentation bestimmt. Wie für die Wahrheit des Begriffes keine Gleichartigkeit in esse naturae erforderlich ist, so für die der Aussage keine der Verknüpfung von Subjekt und Prädikat entsprechende reale Zusammensetzung

377) Cf. *ib.*, *contra rat.* 3, E f. 41vb, B f. 98va.

378) Cf. Durandus, *l.c.*, n. 19 (ad 4), *ed. cit.*, f. 8ra: ... *omnis cognitio memorativa fit per aliquam impressionem repraesentantem rem memoratam per modum obiecti medii. sed quicquid sit de specie in visione beata, nullus tamen unquam posuit, quod essentia divina possit expresse et quidditative repraesentari per aliquod creatum, se habens in ratione obiecti medii. ...*

379) Cf. Herveus, *l.c.*: ... *quaero ad quid immediate terminabatur notitia Pauli post raptum. Si dicas quod immediate ad quidditatem divinam et ad esse, tunc ita habuit notitiam terminatam ad esse sicut ad essentiam et etiam ad hoc quod deus esset, quia impossibile est habere notitiam immediatam de esse et essentia dei (E: rei) et ignorare ipsum. Si autem notitia eius non terminabatur immediate ad essentiam eius et ad esse, sed (E 42ra, B 98vb) ad aliquid manens in intellectu (B: loco a. m. i. i.: aliquid movens in intellectum) vel in phantasmate in quo repraesentabatur, contra: quia illud repraesentativum manens apud Paulum repraesentabat quidditatem (E: essentiam) divinam per modum obiecti medii, sicut aliquid videtur in speculo. Sed quicquid sit de specie in visione beata, nullus tamen unquam⁺ posuit, quod aliqua creatura posset repraesentare expresse quidditatem divinam per modum medii obiecti, ut est in se. ... +) (u. om. B)*

380) Cf. *arg. in contr.*, E f. 41va, B f. 98rb: ... *si quidditas dei non habita eius cognitione intuitiva potest expresse cognosci, hoc est per aliquam rem (r. om. B) causatam⁺ repraesentantem quidditatem eius. sed hoc est impossibile, quia nulla res causata (B: creatura) posset sufficienter repraesentare quidditatem eius. ... - Cf. *ib.*, E f. 42rb, B f. 99ra. +) (B: creaturam?)*

381) Cf. Durandus, *l.c.*

382) Cf. Herveus, *l.c.*, E f. 42ra, B f. 98vb: ... *licet post raptum in Paulo potuerit ~~manere~~ remanere aliqua impressio, per quam confuse (B: in confuso) apprehendebat se vidisse deum, non tamen remansit apud eum notitia ex-*

im Ding selbst. Vielmehr repräsentiert der wahre Begriff das Ding so, wie es ist. Der wahre Satz dagegen bezeichnet die wesensmäßige Einheit seiner Glieder in der Wirklichkeit selbst. Obwohl Herveus auch hier noch von einem repraesentare spricht, bevorzugt er doch eindeutig den Ausdruck 'significare'.³⁸⁶⁾

Der Gedanke einer bloß repräsentativen Ähnlichkeit kehrt in der Kritik der Erkenntnispsychologie des Durandus im dritten Quodlibet³⁸⁷⁾, in der Bestimmung der Weise des Widerscheinens der Kreaturen in der göttlichen Wesenheit im 'Correctorium Iacobi Metensis'^X - nämlich zwar sub proprio esse, aber nicht hinsichtlich

pressa quidditatis divinae. ...

383) Cf. ib.: ...non est dubium, quod praesentia dei in sua existentia (E:essentia) sive ipse deus ut praesens in sua existentia (E:essentia) requiratur ad cognitionem expressam suae quidditatis, ut in se habet rationem obiecti moventis (B loco h.r.o.m.: est in ratione moventis) ad talem cognitionem expressam suae quidditatis (e.s.q. om.B), quia nihil movet nisi ut est actu existens. ...

384) Cf. ib.: ...quod aliquis possit habere cognitionem de quidditate dei immediate terminatam (E:-a) ad ipsam, ut in se est, et ignorare ipsam, an sit vel non sit, est impossibile. ...

385) Cf. ib.: ...deus a nobis in via vel naturaliter vel per fidem non cognoscitur nisi prout relucet in creaturis vel prout relucet in aliqua imagine sua quam aliquis fidelis (E:finalis) audiens ea, quae fides ponit, de eo (B loco e.:deus) format (B:-aliter) vel in suo intellectu vel in sua phantasia. Sed ista quia imperfectissime repraesentant deum possunt repraesentare eum quantum ad quid nominis, ut scilicet consideretur quid importetur (B:-atur) (E 42rb) per nomen non considerando utrum res sit vel non sit, et quandoque deductive (E:-cte) possunt repraesentare, quod id quod importatur per nomen est vera res in rerum natura existens, et tunc consideratur ut existens.

...
386) Cf. I Sent., d. 4, q. 2, a. 1, V f. 17vb, P p. 44bA/B: Quantum ad primum sciendum, quod veritas conceptus vel enuntiationis non consistat in hoc quod ipse conceptus talis sit in esse naturae, qualis est res intellecta, ita quod si res intellecta sit lapis, conceptus etiam sit lapis et sic de aliis. sed veritas conceptus consistit in hoc quod repraesentat rem talem esse qualis est. unde si res est alba et conceptus (V 18ra) repraesentat eam esse albam, conceptus est verus, licet conceptus non sit albus. Similiter etiam conceptus

lich ihrer Materie, sondern nur repräsentativ³⁸⁸⁾ - ,
und in der Engellehre wieder. Mit Rücksicht auf letz-
tere ist für die Repräsentation von etwas durch eine
species nicht die gleichförmige Materialität oder Im-
materialität oder materielle Singularität von Reprä-
sentierendem und Repräsentiertem erforderlich. So wür-
den an sich die der Repräsentationsbeziehung eigenüm-
liche Übereinkunft und die Immaterialität der reprä-
sentierenden species die direkte Erkenntnis eines ma-
teriellen Einzeldinges nicht behindern, wenn nicht der
im Erkennen passive^{im} materielle Verstand die Dinge nur
in der Hinsicht erkennen könnte, unter der sie auf ihn
einwirken. Da nun die materiellen Dinge den menschli-
chen Verstand nicht als materielle und durch eine be-
stimmte Quantität individuierte, sondern nur in ihrem
für sich genommenen Formcharakter bewegen, sind die
Erkenntnisbilder eines solchen Verstandes nur auf die
direkte Repräsentation der abstrahierten Form, nicht
aber des individuierten materiellen Einzeldinges ange-
legt.³⁸⁹⁾ Anders wäre es, wenn er von den göttlichen

complexus non oportet quod significet vel repraesentet rem, cuius est, esse complexam vel quod compositio realis sit inter praedicatum et subiectum, sed significet esse unitatem inter praedicatum et subiectum. unde haec 'albedo est color' non significat colorem et albedinem esse duas res compositas, immo significat ea esse unam rem per essentiam...

387) Cf. Quodl. III, q. 8, a. 2, E f. 80rb, B f. 81rb (ad 3): ... illa similitudo procedit de similitudine in esse, nos autem loquimur de similitudine, quae est secundum repraesentationem (B loco r.: esse repraesentativum), prout similitudo existens in intellectu repraesentat intelligibile.

388) Vgl. L. Ullrich, Fragen der Schöpfungslehre nach Jakob von Metz O.P., Leipzig 1966, S. 295, Anm. 27. (Herveus, Corr. II, q. 2, Cod. Le Mans 231, f. 159rb: ... quod dicit ille (sc. Iac. Met.), quod omnia non relucent in essentia divina sub proprio esse, patet esse falsum. Bene enim verum est, quod ibi non est proprium esse creaturae naturaliter, hoc est quantum ad materiam suam, licet ibi sit repraesentative.)

389) Cf. II Sent., d. 7, q. 2, a. 1, V f. 12va, P p. 221bA/B: ... ad hoc quod aliqua species existens in intellectu repraesentet aliquid, non oportet quod in esse reali sit tale, quale est illud quod repraesentat, ut si

Ideen zur Erkenntnis bewegt würde, die in ihrem Repräsentierendsein nicht von einem Bewegtwerden durch das bereits wirklich existierende, materielle Ding abhängen, sondern als im voraus alle seine Aufbauelemente ursächlich in sich enthaltend die Totalität seiner Bestandteile repräsentieren.³⁹⁰⁾ So aber verhält es sich nach der von Herveus eifrig bejahten³⁹¹⁾ Lehre einiger Magistri - unter denen wohl vornehmlich die Verfasser der thomistischen Korrekturen und vielleicht auch Aegidius Romanus zu verstehen sind - mit der Engelerkenntnis, deren species sich nicht von den materiellen Dingen, sondern den göttlichen Ideen als deren Ursache herleiten. In diesem Zusammenhang bezeichnet Herveus - vermutlich gemäß seinem Begriff einer effektiven Repräsentation - nicht die species, sondern den Engelintellekt als das, was ungehindert das Einzelne repräsentiert, und seinen Akt als Wodurch dieser Repräsentation.³⁹²⁾

species est immaterialis, quod illud quod repraesentat sit immateriale, vel quod si species non est designata et singularis per designationem quantitatis, quod repraesentatum per ipsam non sit sic per quantitatem designatum. sed conformitas quae est secundum repraesentare et repraesentari, ita scil. quod species repraesentet rem esse talem qualis est, et immaterialitas per se non impedit, quin species repraesentent rem materialem per quantitatem designatam. sed intellectus immaterialis simul cum hoc quod est moveri a re materiali ad intelligendum, non potest intelligere rem a qua movetur nisi secundum illud, secundum quod res illa movet et assimilat sibi intellectum passivum. res autem materiales non movent secundum materiam nec secundum quod sunt hic, scil. sic designatae per determinatam quantitatem, quia passivum quod est intellectus non recipit situationaliter nec est natus moveri nisi ab absoluta ratione formae... ideo species illa... non est nata repraesentare singulare materiale, prout sic est designatum per quantitatem determinatam...

390) Cf. ib., V f. 12va, P p. 221bD: ... Si autem (sc. intellectus noster) non moveretur a re ad intelligendum, sed ab illis ideis quae sunt causae rerum, cum illae non dependeant in repraesentando ab actualitate, secundum quam res materialis potest movere intellectum, immo sicut causa praehabens quicquid est in re materiali, totum repraesentat quicquid est ibi...

Wesentlich differenzierter ist die systematische Analyse des Wahrheitsbegriffes im dritten, von Koch auf 1309 datierten Quodlibet, die in der Substanz und im Resultat³⁹³⁾ im wesentlichen mit der Position von Durandus übereinstimmt. Danach wird die Wahrheit materialiter und fundamentaliter von der Seiendheit eines jedweden Dinges ausgesagt.³⁹⁴⁾ Begriff und Aussage sind entitativ wie repräsentativ wahr, denn sie repräsentieren nicht nur die Wahrheit, sondern behalten auch dann, wenn sie falsch repräsentieren, ein wahrhaftes esse reale.³⁹⁵⁾ Formaliter jedoch ist die Wahrheit nur in dem, was dem repräsentativ Wahren gegenständlich entspricht. Dies aber ist der Gegenstand der Aussage in seinem esse obiectivum im Verstande.³⁹⁶⁾

391) Cf. ib., V f. 12va, P p. 221aD: ...quomodo...singulare materiale intelligatur ab angelo..., satis pulchre ostendunt quidam magistri...

392) Cf. ib., V f. 12va, P p. 221bB/C: ...intellectus, qui non movetur a rebus nec habet species a rebus abstractas, sed species ab ideis divinis derivatas, non potest isto modo impediri a repraesentando singulare, quia non oportet quod repraesentet rem singularem rem singularem solum secundum illum, secundum quod intellectus natus est moveri a re materiali, quia ille actus per quem repraesentat non est a re materiali, sed a causa rei materialis, quae causa virtute habet, quicquid potest esse in re materiali...et ideo talis species potest repraesentare non solum illam formalitatem, per quam res materialis potest agere, sed etiam (P loco e.:est) quicquid est aliud in re materiali. ...

393) Man vergleiche die Formel der vor dem 2. Quodlibet von Herveus (1308) entstandenen 1. Redaktion des Sentenzenkommentars von Durandus 'veritas est conformitas rei, ut intellecta est, ad se ipsam secundum illud quod est' (Koch bei Überweg-Geyer, S. 523) mit der herveyschen Fassung 'veritas formaliter consistit in conformitate rei secundum^{†)} quod est ad se ipsam secundum quod intellecta^{†)} (Quodl. III, q. 1, a. 3, E f. 69vb, B f. 70vb).

+) id (i. om. E)

++) (B: -am)

394) Cf. Quodl. III, q. 1, a. 2, E f. 69rb/va, B f. 70rb/va.

395) Cf. ib., E f. 69va, B f. 70va: ...Veritas autem...de enuntiatione et conceptu mentis dicta (B: -to) potest accipi dupliciter, (E add.: uno modo) scil. vel quantum ad esse vel quantum ad repraesentare. quantum ad esse dicitur in eis veritas sua (E add.: esse) entitas, sicut in aliis rebus. quantum autem (a. om. E) ad repraesentare dicitur eorum veritas, in quantum repraesentant

Den Erkenntnisakt nennt Herveus auch *veritas repraesentativa*.³⁹⁷⁾ Wegen der Identität des durch ihn erkannten Gegenstandes, der nicht er selbst ist, mit dem, was durch die repräsentativ wahre Aussage bezeichnet wird, ist er selbst nicht formaliter wahr.³⁹⁸⁾ Formaliter nämlich ist die Wahrheit nur wie in einem Repräsentierenden im Verstande. Dies gilt jedoch nicht für die einfache Einsicht³⁹⁹⁾, die nach thomistischer Ansicht nicht der Ort der Wahrheit ist. Die Wahrheit ist andererseits auch nicht formaliter im Erkannten in Beziehung auf das es Repräsentierende als solches, so daß das Ding so beschaffen wäre, wie das es Repräsentierende, sondern sie besteht darin, daß das Ding so beschaffen ist, wie es repräsentiert wird.⁴⁰⁰⁾ Damit ist Herveus zu den talis-qualis-Formeln deines Sentenzenkommentars zurückgekehrt.⁴⁰¹⁾ Er bestimmt

veritatem. et quod aliter dicatur veritas (inqu. - veritas omh.B) hinc inde, patet ex hoc quia propositio et conceptio mentis, quae dicuntur false repraesentare (B loco f.r.: falsae repraesentatione), quantum ad esse reale habent veritatem, quia vere sunt quaedam res.

396) Cf. E f.69va, B f.70va: ...in eo est veritas formaliter, quod respondet ei quod est verum repraesentative. sed...propositio et conceptio (E:-us) mentis dicuntur verae repraesentative. ergo illud quod est repraesentatum per ipsas (B:-a), est verum formaliter. sed illud quod est repraesentatum (E:prae-) per ipsos (B:-a) est obiectum intellectus. ergo veritas formaliter convenit obiecto intellectus non in esse reali, quia hoc omnes negant. ergo in esse obiectivo. nac hoc pertinet ad obiectum intellectus simplicis. ergo (B add.:hoc) pertinet ad obiectum intellectus enuntiativi.

397) Cf. ib., a.4, ad 1, E f.69vb, B f.70vb: ...quando dicitur, quod veritas est bonum intellectus, ...vel intelligitur de veritate repraesentativa, quae est ipse actus intelligendi, vel intelligitur de veritate fundamentali et materiali, quae est in re ipsa...

398) Cf. a.2, E f.69va, B f.70va (anschließ. an Anm.396): Si dicatur ad hoc (sc. quod veritas formaliter convenit obiecto intellectus in esse obiectivo), quod verum est de propositione, quae est vera repraesentative, actus autem intelligendi verus est formaliter. - Contra. quia illud idem quod per actum intelligendi intelligitur, per propositionem significatur. sed illud quod intelligitur per actum intelligendi, non est ac-

zwar das verworfene talis-qualis nicht eigens als ein solches in esse naturae, dafür aber das akzeptierte als erkenntnismäßige oder repräsentative 'Qualität'. Unklar bleibt die Stellung des conceptus mentis, der ausdrücklich als repräsentativ wahr in Hinsicht eines ihm korrespondierenden, formaliter wahren Gegenstandes bestimmt wird⁴⁰²⁾, obwohl zugleich nur der Urteilsakt und sein Gegenstand als Sitz der Wahrheit anerkannt werden.

Der kritischen Absicherung der Deutung der Wahrheit als ens rationis und nicht als relatio realis dienen Feststellungen über die Beziehung der relatio mensurae zu anderen Typen der Beziehung. Einmal ist es unmöglich, das Verhältnis des intellectus speculativus zu den durch ihn ^{erkannten} ~~verursachten~~ Dingen unter Ausschluß jeder Wirkursächlichkeit allein von der Repräsentations-

tus intelligendi, sed eius obiectum. ergo illud quod repraesentatur per propositionem, est obiectum intellectus et non ipse actus. sed...illud quod repraesentatur per propositionem est formaliter verum. ergo etc.

399) Cf. a. 2, 3, E f. 69va, vb, B f. 70va, vb. (Vgl. Anm.

400) - Durandus hatte in der 1. Redaktion seines Sentenzenkommentars angenommen, die Wahrheit sei objective auch in der simplex apprehensio. In der 3. Redaktion korrigiert er sich (vgl. Koch bei Überweg-Geyer, S. 523).

400) Cf. a. 3, E f. 69vb, B f. 70va: ...veritas non consistit in intellectu formaliter nisi sicut in repraesentante. (B 70vb) et ideo sequitur quod non est formaliter in actu intelligendi, sed in re intellecta. nec in re intellecta in habitudine ad repraesentans, sic scil. quod talis est res, quale est suum repraesentativum, sed in hoc quod sit talis, qualiter (E:-lis) repraesentatur. sed qualiter repraesentari dicit qualitatem repraesentatam (E:-tivam) vel intellectam (E:-tivam). ergo veritas formaliter consistit in conformitate rei secundum id (i. om.E) quod est ad seipsam secundum quod intellecta (B:-am). aut ergo in intellectu simplici aut enuntiativo. non in (i. om.E) intellectu simplici, quia in eo non est veritas etiam sicut in repraesentante formaliter (f. om.B). ergo (E add.: est) prout est in intellectu enuntiativo.

401) Die Wiederkehr dieser Formeln im 5. Quodlibet bei Gelegenheit der Bejahung einer Repräsentation zukünftiger Wirkungen durch gegenwärtige Ursachen spricht für dessen Echtheit. Cf. Quodl. V, q. 6, f. 120ra: ...assi-

beziehung her als Beziehung eines Gemessenen zu seinem Maß zu verstehen. Wird Wahrheit unter diesen Umständen als *relatio mensurati ad mensuram* bestimmt, hätte sie somit ihren Sitz nicht weniger im Maß als im Gemessenen.⁴⁰³⁾ Soll die Wahrheit aber auch nach diesem Wahrheitsbegriff formaliter im nicht gemessenen, sondern messenden *intellectus practicus* sein, weil zu ihr eine in diesem beheimatete *adaequatio manifestationis* gehört, so genügt entweder letztere zum Nachweis der Behauptung oder aber die Wahrheit ist nur unter dem Gesichtspunkt der Manifestation, nicht jedoch dem des Gemessenseins, und folglich nicht einfachhin, im *intellectus practicus*.⁴⁰⁴⁾ Gegen die Auffassung der Wahrheit als *adaequatio passiva* des Verstandes im Sinne eines Exempliertseins oder der *rectitudo eius quod rectificatur*⁴⁰⁵⁾ spricht unter anderem, daß der, welcher ein schon erkanntes zukünftiges Ding ins Dasein

milatio, quae est inter intellectum et rem intellectam et speciem, non est quod unum sit tale, quale est alterum, ... sed talis assimilatio est, quod unum sit tale, quale repraesentatur ab alio. sed nihil prohibet aliquid praesens esse repraesentativum (E:atum) alicuius futuri, licet actu non sit, sicut patet de repraesentatione effectuum, quae fit in causis habentibus necessariam habitudinem ad effectum. ...

402) Vgl. Anm. 396.

403) Cf. *ib.*, a. 2, E f. 69ra, B f. 70ra: „quando (q. om. E) dicitur quod (q. om. B) res est mensura intellectus speculativi (E loco s.: practici), aut accipitur ibi mensurari et mensurare secundum rationem efficiendi et effecti, aut secundum rationem repraesentantis et repraesentati exclusa causalitate effectiva. ... Si secundo modo, tunc arguo (E: -itur), quia exclusa causalitate effectiva inter rem intellectam et intellectum, ita quod res intellecta non moveat intellectum, non plus videtur quod res mensuret actum intelligendi quam econverso. sed secundum te veritas est relatio mensurati, ergo veritas non plus esset in uno quam in alio (E loco a.: altero).

404) Cf. *ib.*, contra 2^m: „... aut de ratione veritatis est mensurati *adaequatio* et *adaequatio manifestationis* (B om. e. a. m.), aut alterum tantum (t. om. E) sufficit. si ad rationem veritatis utrumque requiritur, sequitur quod in intellectu practico non sit simpliciter veritas respectu rei intellectae, quia secundum eos actus talis intelligendi non habet rationem mensurati, immo

setzt, eine adaequatio passiva dieses Dinges hinsichtlich des von ihm bereits Erkannten herstellt, die nicht formaliter in den Verstand fällt und nicht zu seiner Wahrheitsfindung beiträgt.⁴⁰⁶⁾

Wichtig ist im Sentenzenkommentar sodann die Unterscheidung zwischen einem bloßen und einem an ihm selbst erkannten Erkenntnismedium. Mag auch ein nicht selbst erkanntes Erkenntnismedium dem, dessen Form es ist, mit Notwendigkeit die Erkenntnis alles dessen vermitteln, was darauf angelegt ist, durch es repräsentiert zu werden, so ist es doch nicht erforderlich, daß es diese Repräsentation auch einem anderen Wesen gegenüber leistet, für das es der erstlich und vorrangig erkannte Gegenstand und nur ex consequenti Erkenntnismedium für das in ihm Widerscheinende ist. Dies gilt für das Sehen mittels einer species sensibilis im Auge eines anderen wie für die Schau der göttlichen Wesenheit⁴⁰⁷⁾, die freilich in Hinsicht der Wesenheit selbst gerade wegen der Hinwegnahme jedes sie wie ein Spiegel repräsentierenden medium eine nuda visio

res intellecta. si autem alterum sufficit, scil. adaequatio manifestationis, pro nullo adductum fuit... ad probandum veritatem esse in intellectu solo, quod erat relatio mensurati, quia certum est quod manifestatio est in solo intellectu...

405) Cf. ib. (opin. 2, arg. 32).

406) Cf. ib., E f. 69rb, B f. 70rb: ...Dices quod adaequatio passiva non pertinet ad veritatem, quia adaequatur ipsi agenti, sed quia adaequatur passive rei representatae (E loco a.p.r.r.: a.r.r.p.). Contra: quia si aliquis cognoscat aliquid esse futurum, ille qui facit rem esse futuram adaequat rem quantum ad id, quod intelligitur de ea, ipsi intellectui vel intelligenti. et sic adaequatio passiva est in re intellecta. sed secundum eos numquam veritas est in re intellecta. (sed - intellecta om. E) ergo adaequatio passiva nihil facit ad veritatem...

407) Cf. Prol. in I Sent., q. 7, V f. 9va, P p. 22aC: ...aliud est habere aliquid ut medium cognoscendi tantum et ut cognitum. dato ergo quod aliquis utens aliquo ut medio cognoscendi tantum cognoscat necessario omnia illa, ad quae illud medium se habet ut representativum, quantum nata sunt representari per illud medium, si tamen aliquis habeat aliquid quod est medium cognoscendi

genannt wird.⁴⁰⁸⁾ Die hier maßgebende Unterscheidung von medium ut forma und ut obiectum cognitum deckt sich mit der schulmäßigen von medium quo und ex quo.

Der Gedanke der Abschwächung der Repräsentation durch ihre Weitergabe an andere wird auch zur Erklärung der partiellen Verborgenheit des Denkens der Engel füreinander benutzt. Obwohl nämlich die Engel nicht von den Dingen, sondern von ~~sich~~^{ihr} eigenen species zur Erkenntnis veranlaßt werden, sinkt die Repräsentationsleistung dieser species doch im Grade ihres Abstandes von dem durch sie Repräsentierten. Insofern tendiert die species im Geiste eines Engels, die diesem das Denken eines anderen Engels repräsentiert - anders als die Repräsentation, die dieser andere Engel vollzieht - nur auf dem Umwege über dessen Denken zu ihrem Gegenstand.⁴⁰⁹⁾ Als das Repräsentierende gilt im ersten Engel, der das Denken des zweiten erkennt, eine species, im zweiten dagegen dieser selbst, wie er denkt. Diese abgekürzte Ausdrucksweise ist offenbar wieder im Sinne der effektiven Repräsentation zu verstehen.

Die Repräsentationsweise des phantasma wird von Herveus auch als ein Präsentieren bezeichnet. So lehnt er die Auffassung ab, die Dunkelheit der phantasmata hindere nicht den Erwerb eines sicheren Wissens von

ut obiectum cognitum principaliter et ex consequenti ut medium cognoscendi alterum, secundum quod medium cognoscendi se tenet ex parte rei cognitae, non oportet quod ita perfecte cognoscat illa quae in tali medio relucet, sicut sunt nata relucere illi cuius illud medium est forma, sicut per speciem existentem in oculo alterius non possem ita bene videre illud visibile, cuius esset illa species, sicut ille, cuius esset illa species ut forma. Et similiter non oportet quod ille qui habet deum pro obiecto cognito videat omnia quae nata sunt videri per essentiam divinam ab eo...

408) Cf. Tract. de beatitudine, q. 4, a. 2 (in: Quolibeta Hervei... Tractatus VIII, Ven. 1513/Ridgewood (N.J.) 1966), f. 8rb: ...visio beata non dicitur visio dei nuda secundum denudationem, quae fit per abstractionem universalis a particulari vel superioris ab inferiori

den Sinnendingen. Vielmehr hat das sichere und gewisse Wissen sicher und gewiß präsentierende phantasmata zur Voraussetzung. Ungewiß repräsentierende phantasmata sind auf sichere zurückzuführen.⁴¹⁰⁾ Sodann ist der Gegenstand des praktischen Wissens zwar seinsmäßig später, der Intention und Repräsentation nach jedoch früher als dieses. Bevor ich nämlich ein praktisches Wissen etwa vom Hausbau habe, denke ich über einen Schutz gegen ungünstige Witterung nach und gewinne so ein phantasma, das mir ein derartiges Schutzmittel präsentiert.⁴¹¹⁾

In den anthropologischen Fragen des zweiten Buches wird dann die Wirkweise des phantasma genauer gegen die Repräsentationsweise der in virtute intellectus agentis von ihr verursachten species abgegrenzt. In jeder actio realis nämlich müssen das Wirkende und das eine Einwirkung Erleidende singularia in essendo sein. Wenn darum der intellectus agens nur dadurch auf das phantasma einwirkt, daß er die individuierenden Umstände lediglich gedanklich von der natura universalis trennt, verleiht er ihm nicht das Vermögen, auf den Verstand zu wirken. Umgekehrt verhindert die Einwirkung eines seinsmäßig singulären phantasma auf einen ebensolchen Verstand nicht, daß aus ihr eine ihren Gegenstand auf allgemeine Weise repräsentierende species resultiert, denn das Bewegende in dieser Einwirkung ist nicht die Einzelheit oder Allgemeinheit als solche, sondern die Natur des zu repräsentierenden

ri..., sed intelligitur nuda deo visio per remotionem medii, quod sit ex parte rei cognitae, quasi di(8va)-catur quod videtur quomodo in speculo et in alia re, cum per modum speculi repraesentetur, sed videtur (E: -ere) de facie ad faciem sine tali medio. ...

409) Cf. II Sent., d. 8, q. 3, V f. 14vb, P p. 227bC: ... dato quod angelus non moveatur a rebus ad cognoscendum, sed a suis speciebus, tamen quantum ad hoc similiter se habebit quod quanto species magis distat a re repraesentata, minus repraesentabit illam. et ideo quando species existens in mente unius angeli repraesentat quid alius cogitat, tendit in rem mediante cognitionem, quod non facit ille qui rem illam immediate

Dinges selbst, deren wesensmäßiges Bewegendsein sich, obwohl sie nur als in einem Einzelding existierend eine reale Wirkung ausüben kann, nicht aus diesem ihr akzidentellen einzelheitlichen Charakter herleitet.⁴¹²⁾ Freilich kann das phantasma eines Akzidens dem intellectus possibilis nicht eine species vermitteln, welche die an sich weder sinnlich wahrgenommene noch imaginierte Substanz unmittelbar repräsentierte, denn dann müßten wir auch die rein geistigen Substanzen durch sie repräsentierende Ähnlichkeiten, die von den phantasmata ihrer Akzidentien verursacht wären, unmittelbar und intuitiv erkennen können.⁴¹²⁾ Daß die dem intellectus possibilis eingeprägte Ähnlichkeit dann, repraesentat...

410) Cf. Prol. in I Sent., q. 1, V f. 3rb, P p. 4bC/D): ...ad hoc quod aliqua habeat certam scientiam oportet quod sibi certitudinaliter praesentetur obiectum in phantasmate. (Unde incertitudo in phantasmate faceret incertitudinem in intellectu.) Ideo videtur dicendum aliter quod certitudo scientiae non potest stare cum incertitudine vel obscuritate phantasmatis, quae faciat incertitudinem. unde omnem scientiam oportet reducere ad certa phantasmata. et si aliqua phantasmata incerte repraesentent, sicut patet de phantasmate quantitatis solis, oportet illa reducere ad alia phantasmata certa...

411) Cf. ib., q. 2, ad 2, V f. 4rb, P p. 7bD: ...obiectum scientiae practicae, licet in suo esse extra animam sit posterior quam scientia practica, tamen in intentione et in sua repraesentatione prius est scientia practica. nam prius ~~re~~praesentatur homini in phantasia domus vel aliquid tale quam habeat de hoc scientiam practica. si autem quaeratur, unde veniat tale phantasma, dicendum quod vel provenit ex simili viso vel ex hoc quod homo cogitat quomodo faceret aliquid defensivum a pluviis et vento...

412) Cf. II Sent., d. 17, q. 2, a. 2, V f. 23va, P p. 253bC/D: ... omne agens et (V 23vb) omne passum oportet esse singulare in essendo, quia agere actionem realem vel pati non convenit rebus secundum esse tantum quod habent in anima, sed secundum esse reale quod habent extra, sed ad esse reale phantasmatis, quod habet in rerum natura, nihil facit talis separatio (sc. secundum rationem intelligendi tantum). ergo nec ad eius actionem qua agit in intellectum. unde sicut illud quod movetur oportet esse quendam intellectum singularem, ita et illud quod movet oportet esse quendam rem singularem, licet illa res singularis, puta phantasma, non

wenn der intellectus agens jenen im Verein mit dem phantasma bewegt, auch diesen repräsentieren müßte⁴¹⁴⁾, leugnet Herveus. Nicht jedes Bewegende nämlich prägt dem Bewegten eine Ähnlichkeit seiner selbst ein. Dies gilt zumal, wenn neben einer besonderen Ursache noch eine allgemeinere wirksam ist. So aber verhält es sich mit dem intellectus agens in Rücksicht auf das phantasma.⁴¹⁵⁾

Die These, wir hätten nur diejenigen Akte in unserer Gewalt, deren Ursache wir in gewisser Weise sind, belegt Herveus durch die von anderen vertretene Ansicht, wir könnten aus dem generellen Gewilltsein her-

moveat ad speciem repraesentantem rem singulariter, immo species causata repraesentat rem universaliter. ...nec tamen ponendum est quod singularitas vel universalitas moveat secundum quod huiusmodi, sed ipsa natura rei quae utroque modo potest accipi, ita tamen quod movere non potest nisi in singulari (V:-ariter) existens, licet ratio singularitatis ut sic non sit ei formalis ratio movendi. et ideo illud quod causat non est necesse repraesentare singulariter. - Quodl. X, q. 8, f. 174va: ...dicere, quod natura apparens secundum esse abstractum moveat, videtur - ut alias deduxi - impossibile mihi esse... - Cf. Quodl. III, q. 1, a. 2, E f. 69rb, B f. 70rb ('intellectus facit universalitatem').

413) Cf. Quodl. IX, q. 8, a. 2, f. 164vb: ...dupliciter potest intelligi intellectus dependere a sensibili. uno modo sicut a movente non ad cognitionem sui obiecti, sed ad cognitionem cuiusdam alterius, quod secundum se non est sensatum nec phantasiatum, ita quod licet similitudo rei phantasiatae sive ipsa phantasiatio dicatur continere virtualiter speciem ipsius substantiae, tamen illud quod imprimatur intellectui a phantasmate immediate ducit in cognitionem substantiae et non ipsius phantasiati vel sensati... si...ponatur, quod illa dependentia intelligitur primo modo..., videntur mihi sequi duo inconvenientia. ...Secundo (-um?) inconueniens est, quod non videtur quare non possumus immediate et intuitive cognoscere quidditatem substantiarum separatarum, quia si phantasma accidentis materialis in virtute substantiae, cuius est accidens, potest movere ad similitudinem, quae immediate repraesentet substantiam, pari ratione phantasma accidentis substantiae immaterialis, puta phantasiatio ipsius motus coeli, poterit creare similitudinem in intellectu, quae sit immediate repraesentativa ipsius substantiae immaterialis.

414) Cf. Quodl. X, q. 8, dub. 6, f. 174va: ...si intellectus

aus die uns Gegenstände repräsentierenden phantasmata selbst bewegen und so einen Einfluß auf das unseren Verstand und Willen Bewegende ausüben.⁴¹⁶⁾ Ob diese Einflußnahme die dem phantasma eigene Repräsentation verändert oder den Charakter einer effektiven Repräsentation hat, bleibt unklar.

Im Zusammenhang mit der Frage nach der Vielheit der göttlichen Attribute erklärt Herveus die reale Unterschiedenheit von geistigen Konzeptionen desselben Verstandes in Hinsicht desselben Dinges aus deren - nicht dem Seinsrang, sondern der Repräsentation nach zu verstehender - Defizienz und Unangemessenheit gegenüber der Totalität des an diesem Ding Erkennbaren, die nicht durch eine einzige Konzeption repräsentierbar ist.⁴¹⁷⁾

Diesen Gedanken wiederholt er im achten Quodlibet.⁴¹⁸⁾

Nach einer *divisio sufficiens* gemäß dem aristotelischen Vierursachenschema liegen die Wirk- und Zielursache der Vielheit unserer geistigen Konzeptionen von den göttlichen Attributen auf seiten Gottes, ihre Materialursache auf seiten unseres Verstandes, ihre For-

agens movet intellectum possibilem simul cum phantasmate, videtur quod similitudo impressa intellectui possibili deberet repraesentare intellectum agentem, ita quod intellectus agens primo occursu statim intelligatur a nobis.

415) Cf. *ib.*, ad 6, f. 175va: ...non oportet semper, quod movens inducat similitudinem suam vel quod magis moventi magis assimilatur effectus. nam prima causa plus influit quam secunda et universalis quam particularis. tamen effectus magis assimilatur particulari. nunc autem intellectus agens est quasi causa universalis, quia eius causalitas se extendit ad omnem actum intelligendi...

416) Cf. I Sent., d. 17, q. 1, a. 1, V f. 34va, P p. 88bD: ...nisi...nos actum aliquem faciamus immediate vel saltem illud a quo moveamur ad talem actum possimus movere, sicut facti in actu volendi in generali secundum quosdam possumus movere phantasmata, in quibus repraesentantur obiecta a quibus postea (P loco p.: noster) movetur intellectus et voluntas, non possemus (P 89aA) dici habere dominium talis actus. ...

417) Cf. *ib.*, d. 2, q. 2, V f. 10vb, P p. 25bA: ...si...quaeratur quare tales plures conceptiones re seipsis diffe-

malursache dagegen in diesen Konzeptionen selbst. Gott nämlich ist ihre defizient nachgeahmte causa aequivoca. Seine optimale Erkenntnis ist das Ziel ihrer Bildung. Sie gehen hervor aus der in ihrer Repräsentationskraft beschränkten und folglich ihrer bedürftigen kreatürlichen Erkenntnisweise. Schließlich vermag unser Verstand keine Konzeption aufzunehmen, die zugleich unter einem einzigen Gesichtspunkt alles von Gott Erkennbare vollkommen zu repräsentieren vermöchte.⁴¹⁹⁾ An anderer Stelle wird die gedankliche Unterscheidung der Attribute auf eine reale Unterscheidung - sei es intra in divinis, sei es per comparationem ad extra⁴²⁰⁾ - zurückgeführt. Danach erkennt der menschliche Verstand in der einfachen Einsicht die rationes obiectivae oder gegenständlichen Korrelate seiner Begriffe, weil er sie wegen der Übertreffendheit des Gegenstandes und der Schwäche seines Erkenntnisvermögens nicht sämtlich durch einen Begriff erfassen kann, unabhängig voneinander.⁴²¹⁾ Die darin liegende

rentes sunt in eodem respectu eiusdem rei, dicendum quod causa huius est defectus conceptionum respectu ipsius intelligibilis, quia nulla conceptio adaequat totum quod est intelligibile de ipso obiecto. et ideo de eodem formantur diversae conceptiones. ista autem deficientia conceptionis non accipitur secundum nobilitatem in essendo, quasi conceptio sit minus nobilis quam res intellecta, sed est accipienda secundum representationem, quia scil. una conceptione non representatur totum intelligibile quantum ad omne illud quod de eo intelligi potest. ...

418) Die Hs. Klosterneuburg 179 enthält von diesem Quodlibet nur die ganz kurze Extrakte darstellenden qq. 24-30, gefolgt von 8 weiteren. Weil das Expl. als Verfasser Johannes Parisiensis nennt, hat Glorieux (cf. La litt. quodl. II, p. 182) das ganze Quodl. Jean Quidort zugeschrieben. Die genannten qq. finden sich - teilweise in anderer Reihenfolge - nebst zwei weiteren bis auf Glor., q. 31 auch in der Berliner Hs. theol. lat. fol. 226 (Rose 468) im Anschluß an Quodl. VI (f. 39ra-40ra q. 24-30, f. 40ra-vb Glor., q. 32-7). Der ausgearbeitete Hauptteil steht hier dagegen zwischen Quodl. VII u. VI (f. 17va-30ra). Dieser Befund deutet darauf hin, daß die Kurzfassungen q. 24-30 nicht zum ursprünglichen Bestand gehören. Hödl stellt sich diese Frage nicht, sondern nimmt an, daß Herveus in diesem Quodl. ca. 1304/5 unter der Leitung von Jean Quidort respon-

gedankliche Verschiedenheit entspringt der realen Verschiedenheit der den Gegenstand je verschieden repräsentierenden Erkenntnismedien. Als medium gilt hier ein Ding, das zur Erkenntnis eines anderen leitet, und nicht ein in quo im Sinne eines Begriffes, in dem der Geist eine Sache erkennt. Ein einziger derartiger Begriff erlaubt nicht die sukzessive distinkte Erkenntnis verschiedener rationes. Wenn er sie sämtlich als von seiten des Erkenntnisgegenstandes unterschieden repräsentierte, wäre die Erkenntnis falsch, da die Attribute in Gott realidentisch sind und ihr Unterschied nur nach dem Aussagetypus der - im Einflußbereich der *distinctio formalis* eine formale Nichtidentität beinhaltenen⁴²²⁾ - *reduplicatio negata*, die wiederum auf irgendeine Form von realer Verschiedenheit zurückführt, begrifflich artikuliert werden kann.⁴²³⁾

der

hat (vgl. Hödl. Die Quodlibeta Minora..., S. 227).

419) Cf. Quodl. VIII, q. 1, E f. 148ra, B1 f. 17vb: ...quaerendo de pluralitate rationum, quae sunt conceptiones mentis nostrae, ...ex parte dei est causa efficiens et finalis istius pluralitatis, sed causa materialis est ex parte intellectus nostri, causa formalis est ex parte ipsarum (B1 om. i.) conceptionum. Ratio autem (E om. a.) huius est quantum ad primum, quia quando aliquid fit ab aliquo ut a causa aequivoca non adaequata, unius agentis convenit esse plures effectus ipsum defective imitantes... Ratio secundi est ista (i. om. B1), quia conceptiones, quas aliquis intellectus format, ordinantur sicut ad finem ad cognitionem illius cognoscibilis, de quo formantur, ut scil. ita perfecte cognoscatur (E:-antur) sicut possibile (B1: imposs-) est ei, qui format conceptiones illas... Ratio autem (a. om. B1) tertii est ista, quia formaliter unaquaeque conceptio creata est limitata in repraesentando. et hoc habet formaliter ex se ipsa. et ideo ad multa repraesentandum (B1:-ando) oportet habere diversas conceptiones (B1 add.: creatas)... Ratio autem quarti est, quia intellectus noster non est receptivus alicuius unius conceptionis, quae perfecte quantum ad totum, quod (B1 add.: perfecte) de deo possumus cognoscere, simul uno aspectu possit eum repraesentare... (In den Begründungen wird die causa formalis vor der causa materialis behandelt.)

420) Cf. Quodl. III, q. 3, a. 3, E f. 72ra, B f. 73ra.

421) Cf. ib., a. 2, E f. 71vb, B f. 72va: ...omnis distinctio rationis habet ortum ab aliqua distinctione reali mediante opere (E loco o.: comparatione) intellectus. Ad

Dieser Beweisgang, der die ältere Lehre gegen die skotistische *distinctio formalis* verteidigen soll⁴²⁴⁾, enthält Unklarheiten. Es wird nicht einsichtig, inwiefern die den Gegenstand unter je verschiedenen *rationes* repräsentierenden *media ex quo* als solche kraft ihrer eigenen seinsmäßigen Realverschiedenheit das gesuchte *fundamentum remotum* der mit der Vielheit solcher *rationes* gegebenen gedanklichen Unterscheidung der Attribute sollen sein können, zumal dieses zumindest *ad intra* in der realen Unterscheidung der - nach allgemeiner Auffassung keine Attribute repräsentierenden - Personen voneinander und von der Wesenheit besteht.⁴²⁵⁾ Überdies werden die dinglichen *media ex quo*

cuus evidentiam sciendum, quod cum ens rationis sequatur (E: conse-) rem, ut obiective est in intellectu, dupliciter potest (B exp.:intelligi) distinctio secundum rationem consequi rem ut est obiective in intellectu (dupl. - intellectu omh. E). uno modo in intellectu simplici, inquantum una ratio obiectiva rei potest obici intellectui et non alia, sicut quando aliquis concipit deum ut iustum, non tamen (t. om. B) ut sapientem. et hoc provenit ex excessu intelligibilis et defectu intellectus non potentis omnes rationes obiectivas rei uno conceptu intelligere. alio modo in comparatione ad intellectum enuntiativum. ... et utroque modo videtur, quod differentia rationis proveniat ex aliqua differentia reali sicut ex fundamento remoto...

422) Cf. Alnwick, *Quodl.* (ed. Ledoux), q. 1, II. A. a, p. 183: ... quod convenit alicui formaliter, convenit ei cum nota reduplicationis. ... - Vgl. den Kontext der Erörterung des 'non esse idem formaliter' (p. 180sq.) und den Rückgriff auf das berühmte Beispiel der *equitas cum reduplicatione* aus der *Metaphysik Avicennas* (p. 189sq.)

423) Cf. ~~xxx~~ Herveus, l. c.: ... quod aliqua res concipitur sub una ratione ab intellectu simplici et non sub alia ratione, hoc (r. h. om. E) non videtur convenire intellectui videnti rem in (E: de) se et ut videt eam nude in se. (E loco e. u. v. e. i. s.: sed ut videt eam in se per aliquod medium eam sic repraesentans.) ergo si hoc convenit sibi, hoc est (h. e. om. E) inquantum videt eam (B: ea) per aliquod medium repraesentans rem sub una ratione et non sub alia et per consequens intellectus cognoscens rem secundum diversas rationes, ita quod non cognoscat (E loco q. n. c.: cognoscit) (B 73ra) rem (E loco r.: quod) non sub utraque ratione simul, videtur provenire ex hoc (e. h. om. E), quia cognoscit eam per diversa media. aut ergo illa media sunt diversa re aut ratione. si re (E loco aut ergo - re: si provenit

nicht im einzelnen benannt. Die Bedeutung des Begriffes als medium in quo für den Nachweis der Realverschiedenheit bleibt undeutlich, da er mit dieser nicht in Beziehung gesetzt wird und nur im Singular auftritt.

In der Erörterung des vestigium Trinitatis wendet sich Herveus gegen diejenigen, welche die Zurückführung der für es von den Theologen aufgestellten Ternare auf den philosophischen Ternar von Anfang, Mitte und Ende ablehnen. Wenn den Philosophen die Trinität auch unbekannt war und sie ihren Ternar nicht zu deren Repräsentation benutzt haben, so ist dadurch doch nicht ausgeschlossen, daß die Elemente ihres Ternars der Prädikation nach allgemeiner und gedanklich früher sind als die von andern angegebenen und folglich jedem anderen Ternar zukommen.⁴²⁶⁾ Über die repräsentative Eigenart der imago Dei äußert sich Herveus nicht.

quia cognoscit per diversa media) habetur (E 72ra) propositum, scil. quod diversitas rationum talium oritur ex (B:a) diversitate reali mediorum. ...et haec ratio procedit de medio intellecto (E:-tus), secundum quod una res ducit in cognitionem alterius. Accipiendo autem medium pro conceptu mentis (E loco m: rationis), in (B om. i.) quo mens rem (B:res) cognoscit, impossibile est quod uno conceptu (u.c. om.B) mens cognoscat diversas rationes distinctim, ita quod nunc unam nunc aliam. Si autem dicas (E:-atur), quod unus conceptus omnes illas repraesentat ut distinctas ex parte rei intellectae, hoc est quia (E:quod) sic intelligit talia, quod intelligit unum sine altero (B:alio) et distinguit ab altero, (E add.:et) hoc non potest esse nisi falso intellectu accipiendo ea in eo, in quo sunt unum, et ut sic. ...si autem (sc. intellectus) intelligit (E:-at) unum non esse alterum cum reduplicatione negata accepta in generali..., dicendo, quod iustitia divina in eo, quod iustitis absolute, non est sapientia, tunc erit vera. sed non poterit hic verificari sine diversitate aliqua reali.

424) Cf. Quodl. I, q. 2; III, q. 3, a. 1.

425) An anderer Stelle dient eine wesensmäßige Verschiedenheit repräsentierender media im Hinblick auf das aristotelische 'actu considerantem oportet phantasmata speculari' zur Ableitung der wesensmäßigen Verschiedenheit der Erkenntnis von Mensch und Engel.

Das göttliche Wissen der Dinge in ihren naturae specificae leitet er unter anderem aus Gottes überragendem Vorrang (praeeminentia) im schaffenden Verursachen und Repräsentieren her. Die göttliche Wesenheit nämlich muß alle perfectio simpliciter nicht nur des Seins, sondern auch der Verursachung und Repräsentation in sich schließen. Obschon das ausschließliche und womöglich noch dunkle Repräsentieren einer einzigen Wesenheit ein Zeichen schlechthinniger Unvollkommenheit ist, so ist das Geschaffenwerden der Dinge und ihr - generisches und spezifisches - Repräsentiertwerden ohne eine solche Beschränkung eine perfectio simpliciter in dem seit Anselm geläufigen Sinne.⁴²⁷⁾ Die göttliche Erkenntnis des Einzelnen folgt nicht daraus, daß Gott sein Sein ist, denn die göttliche Wesenheit repräsentiert nicht, insofern sie ihr Sein, sondern insofern sie eine exemplarische Ähnlichkeit ist. Sie repräsentiert auch nicht, soweit sie Wesenheit ist, die Wesenheiten der Dinge und, soweit sie Sein ist, das Sein, da sonst in den Kreaturen, in denen Sein und Wesen^{unt} verschieden sind, die Wesenheit Wesenheiten und das Sein Sein repräsentieren und der geschaffene Ver-

(Cf. Quodl. V, q. 5, f. 119rb: ...cognitiones, quae sunt per diversa media diversarum rationum, etiam in representatione intellectus videntur diversarum rationum. sed sic est in cognitione hominis et angeli respectu praemissorum (sc. divinorum)... quia homo cognoscit praedicta, scil. divina, per sensibilia, angelus tam(en?) per effectus excellentiores...

426) Cf. ~~ib.~~ I Sent., d. 3, q. 3, V f. 15va, P p. 37bD: ... licet theologi plus sciant de divinis quam philosophi, qui non noverunt trinitatem personarum, cuius vestigium quaeritur, sicut theologi, unde etiam nec ternarium quem ponebant applicabant ad aliquam representationem trinitatis, nihil tamen prohibet aliqua tria inventa esse a philosophis, quae convenient cuicque ternario ab aliis assignato et non e converso, propter quod potest fieri reductio ad ea sicut ad tria communiora et priora secundum rationem intelligendi...

427) Cf. ib., d. 35 (P: 33), q. 1, a. 2, V f. 52rb, P p. 138aB: ... sicut essentia dei propter praeeminentiam eius in essendo includit omnem perfectionem, quia ei convenit quicquid dicit perfectionem simpliciter in essendo, ita etiam propter praeeminentiam et perfectionem suam

stand folglich durch die Washeit seines Erkenntnisbil-
des die Washeit eines Dinges und durch dessen Sein das
Sein dieses Dinges erkennen würde.⁴²⁸⁾ Es versteht
sich nach dem über die Beziehung der Engelerkenntnis
zu den göttlichen Ideen Gesagten von selbst, daß die
göttliche Wesenheit als Ursache des ganzen Dinges
nach allem, was es enthält, die materiellen Dinge
nicht nur, wie die Erkenntnismittel unseres Verstan-
des, nach ihrem esse formale in Gestalt der abstrakt
aufgefaßten Form, sondern nach ihrem auf das hic et
nunc zusammengezogenen Sein repräsentiert und so eine
direkte Totalerkenntnis des Einzelnen durch den gött-
lichen Verstand ermöglicht.⁴²⁹⁾

in causando et repraesentando oportet quod conveniat
ei quicquid est perfectionis simpliciter in causando
et in repraesentando. non est autem res aliqua (V
52va), quam creare et repraesentare non sit simplici-
ter perfectius. licet enim sic repraesentare, scil.
quod aliquid repraesentet hominem et non plus, vel
quod obscure, sit imperfectionis simpliciter, tamen
repraesentare hominem vel quodcumque aliud est sim-
pliciter perfectionis. et simile est de causando hanc
rem vel illam, et repraesentare unumquodque in gene-
rali et in speciali perfectionis est simpliciter. er-
go essentia divina repraesentat omnia et quantum ad
sua specialia et quantum ad sua generalis. ...

428) Cf. ib., a. 3, V f. 52va, P p. 138bB: ... dato quod deus
sit suum esse, tamen non oportet quod eius essentia
repraesentet secundum quod habet, quod sit esse, sed
secundum quod habet, quod sit essentia et quaedam
species et similitudo exemplaris rei. Si dicatur quod
in quantum essentiam, repraesentat quidditatem rerum,
sed in quantum esse, repraesentat ipsum esse, nihil
est, quia sicut idem quod est esse et essentia, pot-
est repraesentare quidditatem ut est essentia et es-
se (ut est esse?), ita etiam in creaturis in quibus
ponitur esse et essentia differre (d. om. P), ipsa es-
sentia repraesentabit essentias et esse repraesenta-
bit esse. et sic intellectus creatus per quidditatem
speciei cognoscet quidditatem rei et per esse eius (V
loco e.: cuius) cognoscet esse rei.

429) Cf. ib., V f. 52va, P p. 138bC: ... deus qui est causa
totius rei et quantum et formam et quantum ad materi-
am ad omne illud quod in re est, cognoscit directe
singularia... (V 52vb, P 139aA)... intellectus divinus,
qui non movetur a re, sed est causa rerum, et (P loco
e.: est) eius essentia, quae est sibi principium intel-
ligendi, quae non acquiritur ex motione rerum, sed

Wenn gesagt wird, Gott erkenne etwas nur, insofern er seine similitudo habe, so ist similitudo hier im Sinne einer forma exemplaris repraesentans rem zu verstehen, die das Fundament der Ähnlichkeitsbeziehung ist.⁴³⁰⁾ Die göttliche Wesenheit ist ein medium commune im Sinne einer Ausdehnung seiner Repräsentation auf viele Dinge, und zwar nicht nur im allgemeinen, sondern hinsichtlich der Eigenheit eines jeden. In diesem Sinne ist sie zugleich ein medium proprium. Das medium commune im Sinne einer Repräsentation eines Abstrakten und vielen Dingen der Prädikation nach Gemeinsamen sowie das medium proprium im Sinne der alle weitere Repräsentation aus sich ausschließenden Repräsentation von etwas Bestimmtem scheiden als auf Gott nicht anwendbare Repräsentationsformen aus.⁴³¹⁾ Diese Unterscheidungen greift Herveus in der Engellehre auf. Die Engel erkennen nicht insofern durch allgemeine Erkenntnisbilder, als diese ein Ding nur im allgemeinen und nicht nach seinem eigentümlichen Sein repräsentieren, sondern als ihre Repräsentation sich - entsprechend der Verursachungsweise einer causa universalis - auf die Eigenheiten einer Vielheit von Dingen erstreckt.⁴³²⁾ Die species magis universales sind danach

econverso ipsa est causa rerum, (V add.:et) repraesentat res etiam materiales non solum secundum formam, secundum quam convenit agere, nec solum secundum esse absolutum et formale, sed etiam secundum esse contractum ad hic et nunc. ideo facit cognoscere quodcumque singulare quantumcumque materiale et in suo esse singulari contracto. ...- In der textkritisch nicht gesicherten Parallelität von intellectus und essentia verbirgt sich offenbar die Unterscheidung von effektiver und formaler Repräsentation. Vgl. Anm. 392.

430) Cf. ib., ad 3, V f. 52vb, B p. 139bA: ...similitudo dicitur dupliciter. uno modo pro quadam relatione similitudinis... (V 53ra, P 139bB) alio modo accipitur similitudo non pro relatione, sed pro fundamento relationis sive pro imagine sive pro forma exemplari repraesentante rem. et si sic accipitur similitudo, ut sit sensus quod nihil cognoscitur a deo nisi in quantum habet eius similitudinem et formam exemplarem repraesentantem ipsum, veritatem habet quantum ad illa quae sunt alia a deo...

431) Cf. ib., ad 4, V f. 53ra, P p. 139bC/D: ...medium com-

ein medium commune im zweiten Sinne der früheren Einteilung. Das Imstandesein der Engel zu einer derartigen Repräsentation wird im 'Correctorium Iacobi Mentensis' - vornehmlich im Hinblick auf das Sein der Artbegriffe in den Körperdingen - aus dem Axiom 'quae sunt sparsa in inferioribus, uniuntur in superioribus'⁴³³⁾ im Kommentar jedoch recht tautologisch aus der Leistungsfähigkeit ihrer Erkenntniskraft im Repräsentieren von Dingen abgeleitet⁴³⁴⁾, durch die freilich, da kein geschaffener Verstand alle Gattungen des Seienden im allgemeinen wie im besonderen durch eine einzige species erkennen kann, nicht jegliche Verschiedenheit zwischen den habitus cognitivi aufgehoben wird.⁴³⁵⁾

mune potest dici dupliciter. vel per abstractionem ipsius repraesentati, quia scil. repraesentat aliquod abstractum vel absolutum commune pluribus per praedicationem ita quod non repraesentat propria illorum. alio modo dicitur per extensionem suae repraesentationis, quia scil. sua repraesentatione non se extendit ad unum tantum, sed etiam ad multa non solum in generali, sed etiam quantum ad propria uniuscuiusque. similiter medium proprium dupliciter dicitur. uno modo dicitur medium proprium, quod ita repraesentat ipsum, quod nihil aliud repraesentat. alio modo dicitur medium proprium non quia unum tantum repraesentat, sed quia repraesentat propria uniuscuiusque rei. Modo dico quod deus non habet medium commune primo modo de rebus pluribus, immo habet medium proprium accipiendo secundo modo medium proprium per oppositum ad tale commune. sed accipiendo commune secundo modo et proprium primo modo, sic deus habet medium commune, scil. se extendens ad omnia simul quantum ad propria singulorum et ut proprium, quia non ita est medium cognoscendi unum, quin sit medium cognoscendi aliud.

432) Cf. II Sent., d. 3, q. 4, a. 4, V f. 10rb, P p. 215aB/C: ... quando dicitur, quod superiores (sc. angeli) intelligunt per species universales et per medium universale (P loco u.: velle), ... medium universale (P loco u.: velle) potest accipi dupliciter. uno modo quia repraesentat rem in universali tantum et non in speciali secundum suum proprium esse. ... alio modo dicitur medium universale sive commune, quia se extendit ad multa repraesentanda, ita quod non solum repraesentat hanc rem puta hominem, sed etiam alia, sicut dicimus quod sol est universalis causa, quia eius causalitas se extendit ad multa et tamen est proprium uniuscuiusque ..., ita quod est proprium causando(?) repraesentando

Wir Menschen dagegen haben für unsere natürliche Erkenntnis nur von Sinnendingen abstrahierte species zur Verfügung und sind folglich von der in der Repräsentation der Engelspezies liegenden Erkenntnisweise ausgeschlossen.⁴³⁶⁾

Die bloß gedankliche Vielheit der göttlichen Ideen leitet sich, da sie als erkannte exemplarische Formen die Dinge nach ihren species specialissimae repräsentieren und die formale Unterscheidung des Repräsentierenden der formalen Unterscheidung des Repräsentierten folgt, von der Vielheit der species specialissimae her.⁴³⁷⁾ Freilich ist eine gedankliche Vielheit in der Ursache nicht notwendig Ursache einer realen Vielheit in der Wirkung, weil nicht jede Ursache univok mit der

proprium rei et (e. om.P) est universale se extendendo ad multa. et sic dicuntur superiores angeli intelligere per species universales sive per medium universale. ...- Ohne Verwendung des Repräsentationsbegriffes trägt Quidort denselben Gedanken vor. (Cf. II Sent., d.4, q.5, ed. Muller (Rom 1964), p.82, l.16sq.) Ullrich hat (a.a.O. S.321, Anm.56) das zweite Glied dieser Einteilung höchst mißverständlich mit dem zweiten einer späteren Einteilung - nochzu ohne Seitenangabe als 'Sent. II d.4 q.1 a.4' (d.4 fehlt in den Ausgaben!) in ein einziges Zitat zusammengefaßt.

433) Vgl. L. Ullrich, a.a.O., S.319, Anm.51. (Herveus, Corr. II, q.3, Cod. Le Mans 231, f.160ra: ...ea, quae sunt sparsa in inferioribus, uniuntur in superioribus. Modo constat, quod omnia corporalia sunt inferiora infimo angelo, et angelus infimus cum corporalibus simul sunt inferiora aliis angelis. Et ideo licet species eorum sint sparsa in suo esse naturali, ~~tasunt~~ tamen unitae in specie repraesentativa intellectus angelici. ...)

434) Cf. II Sent., d.3, q.4. a.4 (Forts. v. Anm.432): Si autem quaeratur, quomodo unum medium possit repraesentare multa quantum ad sua propria, dico quod hoc est propter efficaciam suae virtutis in repraesentando. ...

435) Cf. Prol. in I Sent., q.5, V f.6va, P p.13bB/C: ...nulus ponit quod aliquis intellectus creatus quantumcumque separatus et altus per unam speciem intelligat omnia genera entium in generali et in speciali. ergo dato quod efficacia specierum in repraesentando in substantiis separatis exigat, quod non sit in eis tanta diversitas habituum cognitivorum sicut in nobis, tamen hoc non tollit omnimodam diversitatem. ...

436) Cf. ib., V f.6va, P p.13bB: ...secundum cursum communem in vita praesenti non habemus species nisi illas, quas abstrahimus a rebus sensibilibus. ...ergo dato

ihrer Wirkung ist. Insofern ist die Repräsentation einer Vielzahl hervorbringbarer Dinge in ihrer Besonderheit nicht davon abhängig, ob die sie repräsentierende göttliche Wesenheit eine Einheit oder Vielheit bildet, denn die gedankliche Vielheit der Ideen verursacht nicht formaliter die Repräsentation einer Vielheit, sondern ist im Gegenteil eine Eigenschaft, die erst materialiter aus der eine Vielzahl von Dingen repräsentierenden Wesenheit als ihrem Fundament folgt.⁴³⁸⁾

Verdäutlichen wir uns dies, ohne einen Anspruch auf Ergründung der Realursache des göttlichen Erkennens zu machen, nach unserer Erkenntnisweise⁴³⁹⁾, folgt die Vielheit der Ideen in erster Linie virtuell aus der an Repräsentationsvermögen über jedwedes Repräsentierte hinausragenden göttlichen Vollkommenheit. Allein die supereminetia der göttlichen Wesenheit in ihrem Repräsentierendsein und nicht eine schon vorgegebene reale oder gedankliche Vielheit bewirkt, daß der göttliche Intellekt eine Vielheit erkennt. Der eigentliche Grund der gedanklichen Vielheit der Ideen

quod in substantiis separatis non oporteat plurificari scientias propter hoc quod species repraesentat res in universali et in speciali, non tamen sequitur, quod ita fit in nobis, qui (P:quia) in hoc non possumus sequi modum substantiarum separatarum...

437) Cf. ib., d. 36 (P:34), q. 1, a. 3, V f. 54ra, P p. 142bD: Quantum ad tertium principale, scil. utrum sint plures ideae in deo, dicendum est quod sic, ita tamen, quod ista pluralitas vel diversitas est secundum rationem intelligendi, quia idea est quaedam forma exemplaris intellecta repraesentans aliquid secundum suam naturam specificam et secundum speciem specialissimam. secundum formalem enim repraesentatorum distinctionem est formalis distinctio repraesentantium. sed species specialissimae creaturarum repraesentatarum per ideas divinas sunt plures. ergo...

438) Cf. ib., V f. 54rb, P p. 143bA/B: ...non videtur quod pluralitas rationis in causa sit necessario causa pluralitatis in effectum, ita quod ratio ex pluralitate sua secundum rationem habeat quod sit causa plurimum. licet enim quicquid est in effectum in quantum effectus, sit a causa, non tamen oportet quod univoce ... Unde ex hoc quod essentia divina repraesentat hoc vel illud in speciali ut producibile ad eius imitationem, habet quod sit idea huius vel illius, sive il-

ist so die göttliche Erkenntnis selbst.⁴⁴⁰⁾ In zweiter Linie aber leitet sie sich her aus der gegenständlich in der göttlichen Wesenheit widerscheinenden realen Vielheit der repräsentierten Kreaturen, die eine gedankliche Vielheit auf seiten dessen, was als Repräsentierendes in Beziehung zu ihnen steht, zur Folge hat. Der gegenständliche Widerschein oder das Repräsentiert- und Erkenntnissein ist dabei nicht Idee, sondern Ideiertes, denn das Sein, nach dem die Kreaturen im göttlichen Verstand widerscheinen, ist ihr eigenes wirkliches oder mögliches geschaffenes Sein.⁴⁴¹⁾ Die gedankliche Vielheit kommt aber erst durch den Erkenntnisakt, durch den der göttliche Verstand die Wesenheit als Medium zur Erkenntnis einer Vielheit erkennt, in ihr volles Wesen, denn etwas enthält eine gedankliche Unterscheidung nur, sofern es unter verschiedenen Hin-

lud sit repraesentans unum sive plura. sed quod differant ratione, ut est idea huius et ut est idea illius, non dat sibi quod repraesentet illa. immo differentia rationis est quaedam proprietas consequens ipsam essentiam ut repraesentat hoc vel illud. Unde credo quod ista propositio 'deus secundum quod differens ratione est repraesentativum plurium' est falsa, si accipiatur formaliter reduplicatio et causaliter, ut sit sensus quod per differentiam rationis causaliter sit repraesentativum multorum, licet materialiter possit esse vera, quia scil. secundum illud, ad quod sicut ad per se fundamentum sequitur differentia rationis, habet quod sit repraesentativum plurium...x

439) Cf. ib., V f. 54rb, P p. 143aB/C.

440) Cf. Quodl. II, q. 3, a. 3, ad 1, E f. 40rb, B f. 97rb: ...si ...consideremus absolute ideam, prout scil. essentia divina dicitur idea, prout in ipsa sicut in obiecto cognito relucet aliquid (B loco a.: aliud) producibile ad imitationem eius, sic accipiendo non ideo deus habet ideas (E:-am), quia cognoscit alia, immo econverso, quia scil. habet talem ideam, ideo cognoscit. quod autem per hanc cognoscat plura (cogn. alia - plura om. B), nihil facit pluralitas rei, quae ibi non est, nec pluralitas rationis, ...sed tantum ad hoc facit supereminetia istius repraesentativi... dico igitur (B: ergo), quod licet deus ideo cognoscat res, quia habet ideam vel tale repraesentativum, non tamen (B add.: ideo) cognoscit plura ut plura, quia est distinctio (B loco e.d.: habet distinctionem) rationis inter ista ~~immo~~ (B add.: cuius idea), immo

sichten oder rationes erkannt wird oder auf eine solche Erkenntnis angelegt ist.⁴⁴²⁾ Was aber als seinsmäßig eines eine Vielheit repräsentiert, ist allein aus seinem Repräsentierendsein unter Absicht von der Vielheit des Repräsentierten nicht unter verschiedenen Hinsichten erkennbar, weil das Repräsentierendsein nicht aber die gedankliche Vielfältigkeit der Repräsentation - auch dann noch gewährleistet ist, wenn es nur ein Repräsentierendes und ein wesensmäßig durch es Repräsentiertes gibt. Dies alles trifft auf die göttliche Wesenheit in Hinsicht der Kreaturen zu.⁴⁴³⁾

Die Engelerkenntnis steht unter anderen Voraussetzungen, die Herveus in seiner Kritik an Quidorts Auffassung von einer strengen numerischen Entsprechung

(i. om.B) econverso. unde non habeo pro inconvenienti, quod cognitio diversorum aliorum a deo sit ratio pluralitatis secundum rationem in ideis.

441) Cf. I Sent., d. 36 (P: 34), q. 1, a. 3, ad 3, V f. 54va, P p. 144aB: ... illud esse secundum quod creatura relucet in intellectu Dei ut quoddam repraesentatum et intellectum, est ipsum esse creatum existens vel possibile existere et illud sic obiective existens in intellectu una cum perfectione divinae essentiae est causa dictae diversitatis (sc. idearum). et illud esse non est (e. om.P) idea, sed est ideatum. ...

442) Cf. ib., co., V f. 54rb, P p. 143bB/C: ... pluralitas idearum primo secundum rationem provenit virtualiter ex perfectione divina, in quantum est repraesentativa excedens unumquodque repraesentatum. secundario provenit ex creaturis repraesentatis, ex quarum parte est pluralitas secundum rem, propter quam pluralitatem oportet quod ad illud, quod habet habitudinem ad eas, consequatur differentia rationis, sed formaliter completur in actu intelligendi, quo intelligitur essentia divina ut medium cognoscendi diversa, quia talis differentia rationis est proprietas consequens eam ut sic. ...

443) Cf. ib., V f. 54rb, P p. 134bC: ... unumquodque habet differentiam secundum rationem, in quantum etiam intelligitur vel est natum intelligi sub diversis rationibus. sed illud quod unum existens est repraesentativum multorum non est natum intelligi sub diversis rationibus secundum rationem, quia repraesentativum est circumscripta pluralitate repraesentatorum, quia existente uno repraesentante et uno repraesentato formali impossibile est plurificari rationem repraesentationis. ... (V 54va) sed deus existens unum simpliciter est repraesentativum multarum creaturarum. ergo cir-

zwischen den göttlichen Ideen, den Dingformen und den species im Engelgeist⁴⁴⁴⁾ entwickelt. Schon Jakob von Metz hatte die repräsentierende Funktion der Engelspezies gegenüber der hervorbringenden der göttlichen Ideen in der zweiten Redaktion seines Kommentars dahin verstanden, daß ein Ding durch mehrere Erkenntnisbilder repräsentiert werden könne⁴⁴⁵⁾, aber an Quidorts numerischer Entsprechung zwischen den Formen in ihrem esse naturale und ihrem esse repraesentatum festgehalten.⁴⁴⁶⁾ Herveus konstatiert eine reale Vielheit von species in den Engeln⁴⁴⁷⁾, vergleicht aber jede dieser species in ihrem Repräsentierendsein mit der göttlichen Wesenheit. Wie diese als seinsmäßig eine alle Dinge nach ihren eigentümlichen Begriffen repräsentieren kann, so kann auch eine species im Engelgeist in ihrer realen Einzelexistenz zur Erkenntnis aller unter ihr stehenden Dinge nach ihren eigentümlichen Begriffen führen. Der von diesen Eigenbegriffen her konzipierten Vielheit der Ideen entspricht im Engelgeist eine ähnliche gedankliche Vielheit in jeder species.⁴⁴⁸⁾

Die hierin liegende Annäherung der Repräsentationsleistung
cumscripta pluralitate creaturarum impossibile est quod intelligatur sub diversis rationibus repraesentatis...

444) Cf. Jean de Paris (Quidort) O.P., *Commentaire sur les sentences. Reportation. Livre II* (ed. J.-P. Muller), Rom 1964, p. 82, l. 38sq. (II Sent., d. 4, q. 5): ...aequaliter ab ideis divinis effluunt formae in rerum existentia et species in mente angelica. Sicut ergo duabus ideis respondent duae formae in rerum existentia, ita similiter et duae species in mente angelica.

445) Vgl. L. Ullrich, a.a.O. S. 317.

446) Vgl. die Wiedergabe der Position Quidorts durch Jakob von Metz, ebd. S. 314, Anm. 34 (Iac. Met., Sent. II(B), d. 3, q. 4: ...Sicut ergo in esse naturali quaelibet species corporalis propriam ideam habet in deo, sic in esse repraesentato non possunt plures res habere eandem speciem in intellectu angelico. ...)

447) Vgl. ebd., S. 320, Anm. 53 (Corr. II, q. 3, Cod. Le Mans 231, f. 160ra).

448) Vgl. ebd. (...sicut essentia divina una existens potest omnia repraesentare secundum proprias rationes, ex quorum ordine concipitur pluralitas rationis idearum, ita species in mente angelica una existens rea-

stung der in der Wesenheit eines Engels enthaltenen species an diejenige der göttlichen Wesenheit selbst findet ihre Schranke nur an dem exemplarischen Charakter der göttlichen Ideen und der unendlichen Klarheit und Durchsichtigkeit (limpeditas) der Repräsentation der göttlichen Wesenheit. Beide Formen der Repräsentation wären damit als solche nicht ihrem begrifflichen Wesen, sondern nur ihrem Intensitätsgrad nach voneinander verschieden.

Weil die Idee ihrem Begriff nach eine exemplarische Form ist, die nach ihrem Vorbilde Hervorbringbares repräsentiert, können das Nichtseiende und die Beraubung die keine Form nachahmen können und nicht in solcher Nachahmung hervorbringbar sind, in Gott keine Ideen haben.⁴⁴⁹⁾ Zugleich sind sie auch von uns nicht aus der Sinneserfahrung her erkennbar, denn nur das, was sich von sich selbst her dem Verstand darbietet, kann in ihm eine sein eigentümliches Wesen mit Bestimmtheit und im besondernx repräsentierende Ähnlichkeit haben.⁴⁵⁰⁾ Die Frage, ob es Ideen nur von den species specialissimae oder allen Individuen gibt, hält Herveus, da ja die göttliche Wesenheit alle Dinge distinkt repräsentiert und der gedankliche Unterschied der Ideen aus der Repräsentation bestimmter Individuen resultiert,

liter potest ducere in cognitionem omnium inferiorum se secundum proprias rationes ipsorum, ex quibus potest etiam multitudo rationis circa speciem angelicam concipi. Quae tamen multitudo non est multitudo rationum idearum, quia idea est, ad cuius imitationem fit aliquid. Ad imitationem autem specierum angelicarum nihil fit, sed species aequatur essentiae divinae; nam essentia divina repraesentat omnia infinita limpeditate, non sic species (160rb) angeli.)

449) Cf. I Sent., d. 36 (P:34), q. 1, a. 4, V f. 54va, P p. 144aC: ...cum idea sit forma exemplaris repraesentans aliquid ut producibile ad eius imitationem et non ens, privatio, carentia formae et perfectionis non possit aliquam formam imitari nec ad alicuius formae imitationem sit producibile, privatio et carentia in deo non habent ideam...

450) Cf. Quodl. IX, q. 9, a. 2, f. 166ra: ...intellectus noster potest ferri in omnem rationem talis entis (sc. sensibilis) in speciali cognoscendo naturam specificam

für ein Scheinproblem.⁴⁵¹⁾ Zwar entspricht der Idee oder forma exemplaris im engeren Sinne zunächst und an sich nur die für sich genommene artbegründende ratio formalis eines Dinges. In zweiter Linie dagegen repräsentiert die Idee alles, was auf irgendeine Weise unterschieden ist. Von der Entsprechung der Gesamtheit ~~des Repräsentierten~~ dessen, was in Gott repräsentierend ist, zu der Gesamtheit des Repräsentierten her gesehen gibt es darum ebensoviele Ideen wie wirkliche oder mögliche Individuen.⁴⁵²⁾

In der Engellehre trägt der Repräsentationsbegriff zur Lösung einer Reihe von Spezialfragen bei. Einmal gehört nach allgemeiner Ansicht das, was Gott aus der Eigenheit seines Wesens repräsentiert und was darum mit Notwendigkeit in ihm geschaut wird, sofern er selbst geschaut wird, nicht unter die Gegenstände der wechselweisen Erleuchtung der Engel. Von dieser Art

cuiuslibet talis entis, puta album, nigrum et sic de aliis, quia illud, quod offert se ipsi intellectui, habet causare in intellectu propriam et determinatam similitudinem suae naturae ipsam suam naturam determinate et in speciali representantem...

451) Cf. I Sent., d. 36 (P:34), q. 1, a. 4, V f. 54va, P p. 144aD: ...quidam dicunt, quod quodlibet individuum habet propriam ideam... Alii vero dicunt, quod diversitas idearum (P 144bA) est accipienda tantum secundum species specialissimas. Credo tamen quod ista dissonantia doctorum est tantum in verbis. constat enim quod essentia divina res omnes distincte repraesentat, tam secundum speciem specialissimam quam secundum individua. certum est etiam quod in essentia divina est differentia rationis, secundum quod repraesentat hoc individuum vel illud. ...

452) Cf. ib., V f. 54va, P p. 144bA/B: ...Si accipiatur idea sive exemplar stricte et secundum illud quod primo et per se respondet ideae exemplari, cum formae exemplari respondeat res primo et per se secundum suam (V 54vb) rationem formalem absolutam, secundum quam unumquodque reponitur in specie, sic non plurificatur ideae secundum pluralitates nisi secundum pluralitatem specierum. si autem accipiatur idea et secundum id quod primo et per se respicit et etiam secundum illa quae secundo respicit, ita quod quodcumque repraesentatum (-ativum?) acceptum in Deo cuicumque repraesentato correspondeat, sic sunt tot ideae quot individua existentia et possibiliter existere. unde

aber sind nach einer ersten Ansicht die spezifischen Begriffe aller Dinge, die Gott, weil er sie von Wesen her repräsentiert, nicht nicht repräsentieren kann.⁴⁵³⁾ Dies gilt nach dieser Meinung gemäß dem Prinzip des dictum de omni et nullo. Wird irgendetwas von dem an sich durch Gott Repräsentierten gesehen, dann aus demselben Grunde alles.⁴⁵⁴⁾ Gegen diese Auffassung wendet Herveus vom Begriff des medium voluntarium her ein, daß die göttliche Wesenheit als medium der Schau des in ihr Widerscheinenden sich willentlich präsentiert und folglich aus der Schau Gottes nicht mit Notwendigkeit zugleich die Schau aller in ihm widerscheinenden Dingbegriffe folgt. Außerdem gehören diese Begriffe nach Art gedanklich hinzugefügter Eigenschaften nicht notwendig zum Begriff der göttlichen Substanz als ihres Subjektes. Obwohl es Gott also aus der Eigenschaft seines Wesens zukommt, die spezifischen Dingbegriffe zu repräsentieren, so sind sie doch im Begriffe seiner Substanz nicht nach Art von notwendigen Wesensbestandteilen, sondern nur gleichsam nach Art von Akzidentien eingeschlossen.⁴⁵⁵⁾

quantum ad aliquid verum dicunt illi qui dicunt plures esse ideas individuorum, accipiendo scil. ideam secundum quod repraesentat quaecumque et qualitercumque distincta. ...

453) Cf. II Sent., d. 9, q. un., a. 3, V f. 16rb, P p. 231bD: ... illud cuius ex proprietate suae naturae deus est repraesentativus, videtur eo viso; sed deus ex proprietate suae naturae est repraesentativus omnium quantum ad suas rationes specificas, ita quod deus ex natura sua repraesentat naturam equi vel asini, ut non possit aliquid esse deus et non sit repraesentativus horum et omnium aliorum...

454) Cf. ib.: ... deo viso in sua essentia nuda qua ratione videtur unum cuius est per se repraesentativum, eadem ratione et alia; ergo aut videntur omnia aut nullum. non nullum; ergo omnia.

455) Cf. ib., V f. 16rb, P p. 232aC/D: ... aliquid non posse intelligi sine alio dupliciter potest esse: vel ex parte medii cognoscendi... alio modo... ex parte intelligibilis... Neutro tamen istorum modorum videtur necessarium viso deo videre omnes species rerum reluctantes in eo. non ex parte medii, cum me(V 16va)dium videndi sit essentia divina quae voluntarie (P 232ba)

In der Frage der Engelrede polemisiert Herveus von seinem Begriff des *verbum* her gegen Aegidius Romanus. Nach diesem waren die in der Zuwendung zu *verba intelligibilia* gebildeten *signa expressiva* nicht selbst *verba*.⁴⁵⁶⁾ Für Herveus dagegen hat alles, was zur Repräsentation oder Manifestation von etwas Erkanntem gebildet wird, und folglich auch jedes expressive *signum intelligibile* den Charakter eines *verbum*.⁴⁵⁷⁾ Eine eingehende Widerlegung widmet er auch der Auffassung von Aegidius, es gebe nur eine einzige *species* für Bejahung und Verneinung, *rectum* und *obliquum*⁴⁵⁸⁾, und deren Anwendung auf die Erkennbarkeit des Denkens der Engel.⁴⁵⁹⁾ Die Angelologie des Aegidius wird deshalb in die Darstellung der Behandlung einschlägiger Fragen durch die Dominikanertheologen an der Wende zum 14. Jahrhundert einzubeziehen sein.⁴⁶⁰⁾

se praesentat. ...nec etiam ex parte intelligibilis

... quia tales rationes quodammodo conveniunt ei (sc. deo) per modum quarundam proprietatum superadditarum secundum rationem intelligendi ad subiectum. ... (P 232bB) Dicendum ergo, quod licet repraesentare bovem et ovem et sic de omnibus aliis conveniat secundum proprietatem suae naturae, non tamen ita quod ista implicite includantur in ratione substantiae per modum eius quod se habet ut pars (P loco p.:plus) rationis substantiae, sed quasi per modum accidentis. ...

456) Vgl. Kap. I, Anm. 352.

457) Cf. II Sent., d. 11, q. 1, a. 1, V f. 16va, P p. 233aB: *... de modo... quo ista locutio (sc. angelorum) fiat, dicunt quidam quod unus angelus potest quattuor modis loqui alteri. ... (V 16vb, P 233aC) Quartus modus est per hoc, quod ipsi formant quaedam signa intelligibilia quae, ut ipsi dicunt, non sunt conceptus vel verbum mentis, sed sunt signa magis determinata... (P 233bC) Quartus modus quantum ad hoc quod dicit illa signa intelligibilia non esse verba mentis, non videtur habere veritatem, quia constat quod rationem verbi habent. omne enim illud, quod formatur ad manifestandum aliquid quod intelligitur, habet rationem verbi... sed illa signa supposito quod sint verba non possunt esse verba alterius quam mentis. formantur enim in mente et a mente... et ideo dicere talia signa ad repraesentandum sic formata non esse verba mentis est inconueniens.*

458) Vgl. Kap. I, Anm. 346.

459) Cf. Herveus, II Sent., d. 8, q. 3, V f. 14va/b, P p. 226bD-

In der Frage der Erkenntnis des Zukünftigen kann sich Herveus nicht zwischen fünf unterschiedlichen Auffassungen, deren letzte ihm allerdings als einleuchtender (planior) erscheint, entscheiden.⁴⁶¹⁾ Nach der ersten von ihnen kann der Engelintellekt auch neu zur Existenz und damit zur Teilhabe an einer natura specifica gelangende Individuen, ohne von ihnen bewegt zu werden, durch seine species erkennen. Gegen diese Auffassung spricht nach Herveus unter anderem, daß die allein von der species ausgehende Bewegung zur Repräsentation eines neuen Individuums ebensowenig ausreicht, wie der alle Gegenstände in einer Halle erfassende Blick allein aus seiner früheren Affektion imstande ist, einen neuen Gegenstand auch dann wahrzunehmen, wenn dieser das Sehvermögen nicht eigens affiziert.⁴⁶²⁾ Wie Aegidius⁴⁶³⁾ - jedoch nicht im Zusammenhang mit der Engelrede, sondern der *divinatio hominis de futuris per ministerium daemonum* - spricht er den Engeln das Vermögen zu, aus ihrem Vorherwissen die Bilder der menschlichen Einbildungskraft derart zu ordnen, daß sie zukünftige Ereignisse zu repräsentieren vermögen.⁴⁶⁴⁾ Mit Körpern verbinden sich die Engel

7bB).

460) Es ist ein empfindlicher Mangel der Untersuchung von L.Ullrich, *Fragen der Schöpfungslehre...*, daß in den problemgeschichtlichen Erörterungen des dritten Teiles (*Fragen aus der Engellehre*, S.265-354) weder die thomistischen Korrekturen noch die 'Quaestiones de cognitione angelorum' des Aegidius Romanus berücksichtigt werden.

461) Cf. II Sent., d.7, q.2, a.2, V f.12vb/13r, P p.222aB-3aC. Zu einem ähnlichen Resultat kommt Quodl.V, q.6. - Nach Ullrich enthält der Sentenzenkommentar von Herveus keine Frage über die Erkenntnis des Zukünftigen durch die Engel (vgl. a.a.O.S.327, Anm.4). Die Quodlibeta zieht er nirgendwo heran. Seine Darstellung stützt sich darum S.3423-6 nur auf das herveische 'Correctorium Iacobi Metensis'.

462) Cf. ib., V f.12vb, P p.222aC: ...si aliquis intrat aulam, super quam fertur aspectus corporalis alicuius, si illud (sc. quod non est ibi) debeat de novo videri, oportet quod faciat aliquam motionem in oculo videntis nec motio prius facta sufficeret. ergo a simili adveniente novo individuo motio facta a sola specie eum

nicht wie eine Form mit einer Materie und nicht nur wie ein Bewegendes mit einem Bewegbaren, sondern über diese letztere Einung hinaus wie ein Repräsentiertes mit einem Repräsentierenden, denn sie bilden diese - darum auch mit Recht selbst Engel genannten - Körper zur Repräsentation und gleichsam zur Stellvertretung ihrer selbst. Für letztere sagt Herveus neben 'vicem gerere' auch 'personam gerere'. 465)

Ungewöhnlich sorgsam analysiert er schließlich den Bezeichnungssinn des Sakramentes. Dieses ist einem Wesen nach entweder ein durch irgendwelche Zeichen repräsentiertes und bezeichnetes oder aber ein bezeichnendes Heiliges. 466) Als Zeichen ist es kein Sakrament,

directe repraesentante (V,P:-tatae) non sufficiet. - (Der verderbte Text ist nach der Ausgangsbehauptung 'intellectus angelus per speciem ipsam directe fertur super naturam specificam et ex consequenti super omnia quae coniuncta sunt ei actu' (V_xf.12vb,P p.22ab) zu korrigieren.)

463) Vgl. Kap. I, Ann. 376.

464) Cf. ib., a. 3 (V f. 13rb, P p. 223bB/C): ...sicut (sc. daemones) praesciunt futura, et illa futura quae praesciunt possunt notificare hominibus... quomodo autem notificent hoc hominibus, ponuntur tres modi. ...Alius modus est ordinando phantasiam. nam species et humores, in quibus sunt simulacra rerum, potest (sc. daemon) ordinare sic, quod repraesentent vel pluviam vel famem futuram vel bovem iturum ad aquam vel aliquid tale. ...

465) Cf. d. 8, q. 1, a. 2 (V f. 13vb, P p. 225aB/C): ...angelus non dicitur assumere corpus ex hoc ipso quod movet, ... sed quando aliquid corpus format ad se repraesentandum, ita quod illud corpus quasi vicem angeli gerat - unde et angelus nominatur et illo viso dicitur angelus videri, quia ad includendum in hoc quod angelus repraesentetur in illo corpore formatur illud corpus, tunc dicitur corpus assumere. ... (ad 1) ... illa assumptio non terminatur ad unionem quae sit formae et materiae nec quae sit tantum motoris et mobilis, sed quae super unionem motoris et mobilis addit unionem repraesentati et repraesentantis, ita quod corpus repraesentans gerat quasi personam angeli. ...

466) IV Sent., d. 1, q. 3, a. 1 (V f. 4va, P p. 311aA): ...sacramentum videtur importare quandam sanctificationem vel sacrationem; importat etiam quandam signationem seu significationem... Et secundum hoc dicitur dupliciter. Uno modo sacramentum idest sacrum significatum. Alio modo quasi sacrum significans. Primo modo di-

wenn es etwas Heiliges nur von Natur aus - wie alles geschaffene Seiende als vestigium Dei -- als ein Seiendes oder als eine Ursache⁴⁶⁷⁾ oder aber auch als ein in sich selbst Heiliges⁴⁶⁸⁾ bezeichnet und repräsentiert. Zum eigentlichen Sakrament gehört vielmehr die Repräsentation der Heiligung des Menschen, die mittels seiner geschieht, durch sinnliche Zeichen und die in seiner Einsetzung festgelegte Einschränkung dieser Heiligung auf die Bezeichnung und Repräsentation eines bestimmten spirituellem Sachverhaltes.⁴⁶⁹⁾ Insofern ist seine Definition als 'sacrae rei signum' nicht im Sinne einer Bezeichnung eines in sich Heiligen, sondern einer Repräsentation einer Heiligung in suo fieri zu verstehen.⁴⁷⁰⁾ In der Definition des Sakramentes als invisibilis gratiae visibilis forma ist der in der Einsetzung liegende Bezeichnungssinn nicht eigens ausgedrückt. Sein Formcharakter weist jedoch nicht auf eine innerliche Wesensform oder ein Urbild, sondern ist gleich demjenigen repräsentierender Bilder - wie des Standbildes des Herkules - als ein abbildliches

citur sacramentum aliquod sanctum vel sacrum aliquibus signis repraesentatum, sicut solemus dicere sacramentum trinitatis vel sacramentum passionis.

467) Ib. (V f.4va, P p.311aB): ...Alio modo dicitur sacramentum significans sive signans. Hoc autem contingit dupliciter, quia aut ita est quod significat illud quod est sanctum, non tamen ut quoddam sanctum est, sed ut ens quoddam seu causa quaedam. Et isto modo omnis creatura significat et repraesentat deum ut quoddam ens et ut quandam causam. Nec hoc significat ex institutione, sed ex naturali quadam habitudine. Et tale significans vel signum non dicitur sacramentum.

468) Ib. (Forts. v. Anm. 467): Alio modo potest aliquid significare aliquid ut sanctum. Et hoc dupliciter: vel quia significat aliquid esse sanctum in se, sicut crux Christi, quae significat Christum ut quoddam (V: quoddam) sanctum in se. Et tale adhuc signum non dicitur sacramentum. ...

469) Ib. (V f.4vb, P p.311aD): ...conveniens fuit quod signum sensibile adhiberetur homini in sua sanctificatione (P 311a) suam sanctificationem repraesentans, ut scil. illud sensibile adhibitum quandam similitudinem haberet cum effectu interiori, quia ex tali similitudine sensibilium natus est homo duci in cognitio-

Repräsentierendsein und *imagine gerere alicuius* zu verstehen.⁴⁷¹⁾ Die willkürlichen Sprachzeichen sind zwar einerseits von größerer Bestimmtheit als die natürlichen Ähnlichkeitsbeziehungen, in die die Dinge kraft ihrer mannigfaltigen Eigenschaften eintreten können, aber andererseits durch die Beliebigkeit ihrer Bedeutung von unbeschränkter Ausdrucksbreite. So kann etwa die Trinität oder die Dreitagefrist zwischen Tod und Auferstehung Christi niemals durch die natürlichen Eigenschaften des Taufwassers, sondern nur dadurch repräsentiert werden, daß man sich natürlicher Vorgänge, wie der dreimaligen Eintauchung, nach Art willkürlicher Sprachzeichen und damit gegen ihren eigentümlichen Bezeichnungssinn bedient.⁴⁷²⁾ Da die Sakramentsmaterie aber nur die geistige Wirkung des Sakramentes zu repräsentieren hat, wird etwa die Taufe durch Unterlassung der dreimaligen Eintauchung nicht un⁴⁷³⁾gütig. Die diesen Analysen zugrundeliegende Synonymie von Bezeichnung und Repräsentation, die eine klare begriffliche Unterscheidung von willkürlichem und natürlichem Ausdruck unmöglich macht, bestätigt sich auch in der Auslegung der Definition Hugos von St. Viktor. Wurde dort von einer *significatio rerum* gesprochen, so wird hier auch das '*ex institutione significans*' als Reprä-

nem *spiritualium*...

470) *Ib.*, a.2 (V f.5ra, P p.312aB): ...*Definitio autem illa quae dicit, quod sacramentum est sacrae rei signum, debet accipi non prout est signum alicuius quod est in se (V add.:sit) sacrum, sed prout est repraesentans talem sanctificationem (P: signifi-) fiendam.*

471) *Ib.*, ad 1 (V f.5ra, P p.312aB): ...*sacramentum proprie non est forma extrinseca gratiae proprie dicta. Dicitur tamen forma gratiae pro tanto, quia est repraesentativa eius, sicut imago Herculis potest dici forma eius, quae tamen nec est exemplar Herculis nec forma intrinseca, sed est repraesentativa suae speciei.* ...- *Ib.*, a.2 (V f.5vb, P p.311bC): ...*cum dicitur ~~472)~~ invisibilis gratiae visibilis forma, ibi accipitur forma pro repraesentativo. Unde idem ac si dicatur aliquod sensibile repraesentativum invisibilis gratiae. Causa autem quare formam vocat talem repraesentationem potest esse, quia imagines quae ponuntur ad re-*

sensation gedeutet.⁴⁷⁴⁾ Das 'sub tegumento rerum sensibilium' der augustinischen Definition schließlich darf nach Herveus nicht auf die aus der Einsetzung und natürlichen Ähnlichkeit resultierende Repräsentation bezogen werden, denn in ihr liegt kein Verdecken, sondern ein Offenbaren.⁴⁷⁵⁾ Weitere Einzelaussagen, wie über den nicht bloß rezeptiven, sondern auch signifikativen Sinn der Einsetzungsworte der Eucharistie, der - ohne daß das 'hoc est corpus meum' eine Verwandlung der eucharistischen Materie in die Substanz des zelebrierenden Priesters repräsentierte - aus dem personam gerere Christi des Priesters und dem vicem et similitudinem gerere der jetzt geweihten in Hinsicht der von Christus selbst eingesetzten Materie folgt⁴⁷⁶⁾, über die Notwendigkeit einer ausdrücklicheren sakramentalen

praesentandum alios homines vocantur formae eorum. Et sic habemus duo, scilicet quod sit aliquod sensibile et quod sit aliquod significans et repraesentans; et quod non solum habeat repraesentare ex institutione, sed ex quadam naturali habitudine dicitur ut imaginem eius gerat. quia vero est aliquo modo causa..., similiter dicitur: et causa existat. Et sic patet quomodo definitio Magistri includit ea, quae sunt de ratione sacramenti novae legis hoc excepto quod non explicita ponit, quomodo ex institutione significet.

472) Cf. ib., d. 3, q. 4 (V f. 9rb, P p. 323bD): ...in hoc differt significatio vocum a significatione rerum, quam faciunt per quandam similitudinem, quod voces significant ad placitum. Unde possunt imponi ad significandum quicquid placet et prout placet. Res autem ex naturali sua similitudine non habent significare vel repraesentare nisi illa quae ad ea similitudinem (P 324aA) habent ex sua proprietate naturali. Et ideo licet voces possint significare vel trinitatem vel triduum sepulturae Christi indifferenter, tamen aqua vel aliquod sensibile signum secundum quandam similitudinem non potest hoc significare. Et si trina immersio vel aliquid tale significet illa, hoc est in quantum aliquis utitur illa trina immersione ut signis significantibus ad placitum et quasi loco vocum. ...

473) Ib. (V f. 95b, P p. 324aA/B): ...materia sacramenti, quia non significat nisi ex quadam similitudine naturali, non habet de necessitate repraesentare nisi solum effectum sacramenti. ...

474) Cf. ib., d. 1, q. 3, a. 2 (V f. 4vb, P p. 311bD): ...In alio autem impor(P 312aA)tatur significatio sive repraesentatio, quae est ex institutione, quando dicitur ex institutione repraesentans sive ex similitudine, quando

Repräsentation der Erlösung in der Zeit des Gesetzes⁴⁷⁷⁾
und die nur akzidentell mit der Repräsentation der see-
lischen Reinigung verknüpfte abkühlende Wirkung des
Taufwassers⁴⁷⁸⁾, fügen den bisherigen Feststellungen
keine wesentlich neuen semantischen Aufschlüsse hinzu.

dicitur ex similitudine repraesentans. ...

475) Cf. ib. (V f. 4vb, P p. 312aA): ... Quod autem dicitur
sub tegumento, videtur (V 5ra) quod sacramentum tegat
gratiam, cum tamen debeat dici manifestare et reprae-
sentare. Sciendum quod in quantum sacramentum est in-
strumentum dei agentis, dicitur tegere virtutem exi-
stentem in eo. ... In quantum vero sacramentum ex simi-
litudine et institutione habet repraesentare, non ha-
bet tegere, sed magis manifestare. ...

476) Cf. ib., d. 8, q. 1, arg. 4 (P p. 339bA): ... quando dici-
tur 'Hoc est corpus meum', aut sumitur 'hoc' recitative
recitando facta Christi... aut sumitur exercitative.
Si primo modo, non refertur ad hostiam praesentem...
Si secundo modo, sic repraesentaret substantiam pro-
priam et significaret quod illa substantia converte-
retur in substantiam suam, quod est falsum. - Ib., P
p. 342aC (ad 4): ... in quantum sacerdos refert verba
Christi et in quantum conversio illa fit non in sub-
stantiam sacerdotis, sed in corpus Christi..., accipi-
untur verba recitative...; sed in quantum sacerdos ge-
rens personam Christi intendit applicare demonstratio-
nem a Christo factam ad materiam praesentem, quae qui-
dem ~~materialis~~ gerit vicem et similitudinem illius mate-
riae, quam Christus consecravit, accipiuntur signifi-
cative.

477) Cf. ib., d. 1, q. 4 (V f. 5rb, P p. 3123aB): ... tempore
legis Moysi invalescente peccato oportuit magis in
speciali habere fidem de redemptore et de modo redi-
mendi, ut homo magis retraheretur a peccato. ... Et
ideo tunc expressiora repraesentativa redemptoris et
modi (V, P: -us) redimendi sunt instituta, sicut immola-
tio agni et multa alia ceremonialia. ...

478) Cf. ib., q. 5 (V f. 6ra, P p. 315aB) (ad 1): ... in bap-
tismo non intenditur afflictio quam puer patitur in
aqua frigida, ut satisfactio pro culpa pueri, sed con-
iungitur per accidens repraesentationi ablutionis,
quae fit interius, quam repraesentat aqua.

IV. WILLIAM ALNWICK
UND SEINE KRITIKER
=====

1. Repräsentation und geistiges Sein

William Alnwicks eingängige Behandlung der mit der Repräsentation der Kreaturen in der göttlichen Wesenheit zusammenhängenden Probleme ist seinem Ordensbruder Ockham als exemplarisch für diese Thematik erschienen, denn er entnimmt den Stoff für seine Frage über das Enthaltensein der Vollkommenheiten der Kreaturen in Gott ausschließlich aus Alnwick und verdammt dessen Lösungsvorschlag als unvernünftige Verbalistik.¹⁾ Auch bei anderen Franziskanertheologen dieser Epoche wird diese Frage diskutiert. Ein Nachhall dieser Kontroversen findet sich noch in dem Sentenzenkommentar des Augustinertheologen Gregor von Rimini.²⁾

Alnwick hat Duns Scotus 1303 in Paris und später in Oxford gehört und durch die "Additiones magnae" an einer definitiven Ausgabe seiner Ordinatio mitgearbeitet. Er hat möglicherweise um 1314 in Paris über die Sentenzen gelesen, beginnt seine Magistertätigkeit um 1316 als 42.Lektor im Oxforder Konvent und lehrt später in Montpellier und Bologna, vielleicht auch zuvor erneut in Paris. Er stirbt 1333 als Bischof von Giovinnazzi in Avignon.³⁾

Die Repräsentationslehre Alnwicks⁴⁾ ist hervorgegangen aus einer Kritik der Ideenlehre von Thomas, Scotus und Jakob von Ascoli. Der thomistischen Ansicht⁵⁾, der Heinrich von Gent mit der Formel, die Ideen seien respectus imitabilitatis⁶⁾, die seither geläufige Fassung gegeben hatte, setzt er die Auffassung von Sco-

1) Cf. Ockham, I Sent., d. 36, q. um.

2) Vgl. die Ausführungen am Schluß dieses Kapitels.

3) Vgl. Emden, A biographical register of the University of Oxford to a.d. 1500, Vol. I, 27 und Emmen, LThK², X, 10125f. mit Little, Ledoux, Glorieux u.a.

4) Textgrundlage ist die von Gilson (vgl. E. Gilson, Johannes Duns Scotus, Düsseldorf 1959, S. 297, Anm. 2) gelobte, aber durch Verzicht auf notwendige Konjekturen, Verwendung sinnentstellender Lesarten und unzutreffen-

tus⁷⁾ entgegen, die göttliche Wesenheit repräsentiere die Kreaturen aus ihrer absoluten Vollkommenheit heraus ohne Vergleichung mit etwas anderem.⁸⁾ Dies gilt nicht nur, weil die Wesenheit als obiectum primum fähig ist, die Gegenwart der in ihr enthaltenen Sekundärobjekte vor dem ihr angemessenen göttlichen Intellekt hervorzubringen⁹⁾, sondern auch, weil zu einer unendlichen Vollkommenheit Gottes, wie sie darin liegt, daß seine Wesenheit zugleich unendlich viele Gegenstände distinkt repräsentiert, keinerlei Vergleichung oder Beziehung nach außen erforderlich ist.¹⁰⁾ und das Repräsentieren oder Darstellen der Wesenheit wesensmäßig zukommt, die Beziehung Gottes zur Kreatur aber nur ein respectus rationis ist, der nicht wesensmäßig und subjektiv in der Wesenheit begründet sein kann und dieser folglich nicht das Darstellendsein verleiht.¹¹⁾

de historische Nachweise nicht immer befriedigende Ausgabe: Fr. Guillelmi Alnwick O.F.M. Quaestiones disputatae de esse intelligibili et de Quodlibet, ed. A. Ledoux (B.F.S.X), Quaracchi 1937. Die uns in den hier verwendeten Zitaten erforderlich erscheinenden Korrekturen vermerken wir an Ort und Stelle.

5) Zu ihrer Kritik vgl. auch Quodl., q. 7, ed. cit., p. 427 sq.

6) Die exakteren Beschreibungen lauten, die Idee sei "nihil aliud...quam ipsa divina essentia sub ratione respectus imitabilitatis, qua alia a se nata sunt eam imitari" (cf. Henr., Quodl. 8, q. 1, f. 300rB), oder sie sei "nihil aliud...de ratione sua formali, quam respectus imitabilitatis ex consideratione intellectus in ipsa divina essentia" (cf. Quodl. 9, q. 2, f. 344vZ).

7) Vgl. De esse int., q. 5, ed. cit., p. 137.

8) Cf. Quodl., q. 4, II. b, ed. cit., p. 299: ...essentia ~~di~~ enim divina ex sua perfectione et ratione absoluta representat alia ad nihil aliud penitus comparata...- Cf. p. 35 (B. a), 137 (II. b). Das von Scotus nicht eigens mit dem Repräsentationsbegriff verbundene 'ad nihil aliud comparata' dient der Abwehr des thomistischen Sprachgebrauchs. (Cf. Thomas de Aquino, S. th. I, 15, 2, ad 3: Ad tertium dicendum quod huiusmodi respectus, quibus multiplicantur ideae, non causantur a rebus, sed ab intellectu divino, comparante essentiam suam ad res.)

9) Cf. ib., p. 299 (Bew. v. Arg. 2): ...probatur tripliciter. a). Primo, sic: quia obiectum primum, continens

Schon ihrem eigenen Wesensbegriff nach ist eine Idee als forma exemplaris für nach ihrem Bilde hervorzubringende wirkliche Dinge mehr als ein bloßer respectus rationis, durch dessen Nachahmung kein wirkliches Ding zu entstehen vermöchte.¹²⁾ Ganz allgemein gilt, daß eine Beziehung aus sich selbst weder darstellt noch hervorbringt.¹³⁾ Dies besagt jedoch nicht, daß Gott die Kreaturen, weil er sie nicht mittels einer Beziehung repräsentiert, auch nicht mittels einer Beziehung sondern ebenso absolut und ursprünglich hervorbringt, wie die Wesenheit sie repräsentiert, denn der trinitarische Prozeß muß als notwendiger Akt, wie auch Scotus annimmt¹⁴⁾, dem zufälligen Schöpfungsakt voraufgehen, was für die Repräsentation der Kreaturen nicht erforderlich ist.¹⁵⁾ Damit ist als dogmatischer Hintergrund dieser Repräsentationsthese die Auffassung deutlich geworden, daß der Verstand des trinitarischen Vaters vor der Hervorbringung des verbum divinum wesensmäßig die aktuelle Kenntnis der durch die ihm gegenwärtige Wesenheit repräsentierten Kreaturen besitzt.¹⁶⁾

perfectissime intelligibilitatem obiecti secundarii, natum est facere praesentiam illius obiecti secundarii apud intellectum adaequatum tali obiecto primo;...

10) Ib., p. 300: b). Secundo, probo idem sic: ...nulla comparatio ad extra requiritur necessario ad infinitam perfectionem Dei, quia sic perfectio Dei infinita dependeret ex actu rationis, quod est inconveniens; sed repraesentare simul infinita obiecta est infinita perfectio, quia tantae perfectionis est distincte repraesentare infinita, sicut intelligere simul infinita; sed simul intelligere infinita est infinitae perfectionis; igitur, circumscripta omni comparatione, convenit essentiae divinae repraesentare (infinita), secundum rationem suam absolutam;...

11) Ib.: c). Item, tertio, probo hoc idem sic: si essentia divina non repraesentat alia nisi cum respectu, iste respectus non est realis, quia Dei ad creaturam, ut nunc suppono, non est relatio realis; igitur esset respectus rationis; sed respectus rationis in nullo est formaliter et subjective, ...repraesentare autem alia convenit essentiae divinae formaliter, quia essentia divina se habet ad repraesentandum, sicut intellectus Dei ad intelligendum; ...ideo non convenit

Ob der Oxforder Kanzler Henry de Harkeley Anregungen zu Alnwicks Stellungnahme gegen Thomas wie auch Scotus beigesteuert hat, läßt sich erst sagen, wenn die authentische Ideenlehre Harkeley's eindeutig geklärt ist. Die von Ledoux und mit ihm von Gilson¹⁷⁾ einzig herangezogene Quaestio De ideis stammt nach Maurer aller Wahrscheinlichkeit nach nicht von Harkeley.¹⁸⁾ Aber auch die beiden von Pelster und Maurer für echt erklärten Quaestionen vertreten konträre Positionen. Die eine hält mit Scotus die Ideen für die Gegenstände selbst nach ihrem Erkenntsein¹⁹⁾ und erklärt die Annahme von respectus rationis ad creaturam in Gott - unter anderem mit den Argumenten, die auch Alnwick verwendet²⁰⁾ - für nichtig²¹⁾, während die andere die skotistische Ansicht nachdrücklich ausschließt²²⁾

(301) essentiae divinae repraesentare alia per respectum, sed repraesentat alia per essentiam absolute;...- Otto Wanke gibt (Die Kritik Wilhelms von Alnwick an der Ideenlehre des Johannes Duns Scotus. Utrum esse intelligibile conveniens creaturae ab aeterno sit productum ab intellectu divino. Phil.Diss. Bonn 1965, S.89, Anm.43) eine Stelle aus Alnwicks Sentenzenkommentar in der Form wieder, die Wesenheit sei das erste Repräsentierte aller Dinge. (Cf. I Sent., d.35, Cod. Bibl. Comm. Assis. 172, f.60r/v: ...primum repraesentatum quidditatis rei est essentia divina, est enim prima similitudo et primum repraesentatum omnium;...) Hier und an einer anderen Stelle (f.60v), wo nach Wanke die Wesenheit das "wahre Abbild (Urbild) (sic!) und das wahre Dargestelltsein" der quidditas rei sein soll (a.a.O., S.89), ist jedoch mit Sicherheit 'repraesentativum' zu lesen.

12) Quodl., q.7, p.427: a). Sed contra: nullus respectus rationis est de formali ratione ideae;... Maiorem probo sic: omnes concedunt quod idea est forma exemplaris, ad cuius imitationem natum est aliquid produci in esse reali. ...Nullum autem ens reale fit ad imitationem et similitudinem respectus rationis; ergo idea non est formaliter respectus rationis.

13) Ib., q.4, p.300): b). ...respectus non repraesentat, sicut nec producit.

14) Cf. Op. Oxon. II, d.1, q.1, n.8.

15) Quodl., q.4, p.301 (inst.2 zu prob.3): 2). Item, non magis producere creaturam includit respectum ad creaturam quam repraesentare creaturam, tum quia sicut Deus non repraesentat creaturam per respectum, sic nec per respectum producit creaturam, tum quia sicut non

und die *essentia intellecta ut imitabilis* als Fundament des *respectus idealis* versteht, der sie als *sine quo non* der distinkten göttlichen Erkenntnis des Erschaffbaren begleitet.²³⁾ Der Autor dieser Frage schließt sich damit, wie de Wulf richtig gesehen hat, der thomistischen Tradition an.²⁴⁾

Scotus hat sich für Alnwick in ausdrücklichen Gegensatz zu sich selbst gesetzt, indem er einerseits dem Prinzip der absoluten Repräsentation der Wesenheit gefolgt ist²⁵⁾, nach dem die Erkennbarkeit der Kreaturen ihrem Erkenntsein voraufgeht, aber andererseits die Kreaturen erst durch den göttlichen Erkenntnisakt in einem esse intelligibile konstituiert werden läßt.²⁶⁾

est necesse quod Deus comparet se ad creaturam ad hoc ut repraesentet creaturam, sic non est necesse quod comparet se ad creaturam ad hoc quod producat creaturam, ... igitur producere creaturam ita absolute convenit essentiae divinae, seu voluntati divinae, sicut repraesentare creaturam convenit essentiae; ... - Ib., p. 303 (ad 2): ... quando alicui convenit duplex actus, scilicet necessarius et contingens, non est in potentia proxima ad actum contingentem, nisi prius ponatur sub actu necessario, ... et ideo dico quod producere creaturam non convenit voluntati divinae absolute ut potentiae proximae, secundum quod voluntas praeintelligitur in solo Patre, sed ut est in tribus personis; repraesentare autem creaturam convenit essentiae divinae perfectissime et ultimate, ut praesupponitur in Patre productioni Verbi; ...

16) Ib., p. 301 (II.b.c.): ... in illo priori originis, in quo Pater intelligit essentiam divinam, creatura est praesens intellectui paterno per essentiam divinam repraesentantem, et per consequens in eodem priori creatura intelligitur ab intellectu paterno. - Ib., p. 323 (C.): ... in isto priori originis, in quo Pater praesupponitur Filio, Patri formaliter et actualiter inest notitia actualis creaturarum, quia in illo priori divina essentia est praesens intellectui paterno. - Cf. p. 303 (II.b.c).2.) al.

17) Vgl. E. Gilson, a.a.O., S. 305, Anm. 4; 313, Anm. 1.

18) Cf. Armand Maurer, C.S.B., Henry of Harclay's Questions on the Divine Ideas, Mediaeval Studies, Vol. XXIII (Toronto 1961), p. 164sq.

19) Cf. Maurer, ed. cit., p. 171.

20) Vgl. Alnwick, Quodl., q. 7, p. 427sq. mit Maurer, p. 170.

21) Cf. Maurer, p. 169.

22) Cf. ib., p. 176.

23) Cf. ib., p. 189.

24) Vgl. M. de Wulf, Histoire de la philosophie médiévale,

Dasselbe gilt für die Erkenntnis der Kreaturen nach dem Hervorgang des Sohnes und des heiligen Geistes, wie sie Scotus annimmt²⁷⁾, denn wenn die Repräsentation der Wesenheit aus ihrer absoluten Vollkommenheit zukommt, muß sie ihr in jedem ihrer Wesensmomente zukommen, so daß es ein offenkundiger Gegensatz wäre, sie die Kreaturen dem väterlichen Intellekt absolut repräsentieren zu lassen, ohne daß diese ihm auch vor der Erzeugung des Sohnes gegenwärtig und von ihm erkannt sind.²⁸⁾ Die Wesenheit als eingeschränkte ist hier der species als beschränktem Repräsentationsprinzip vergleichbar. Kraft ihres Repräsentationsvermögens repräsentiert diese in jedem Wesensmoment, in dem sie species ist, wesensmäßig den Gegenstand, dessen species sie ist. Da die Einschränkung die Vollkommenheiten

6^e éd., t.3, p.162 in Bezug auf F. Pelster, *Miscellanea Francesco Ehrle*, Vol. I, Rom 1924, S.344 (=Maurer, p.189). Pelster selbst lehnt kategorisch jeden thomistischen Einfluß ab. (Vgl. a.a.O., S.353: "...es ist nicht zu viel behauptet, wenn man sagt, dass die durchaus antithomistische Richtung geradezu ein Kennzeichen für die Stellung Harcālys innerhalb der Scholastik ist. Wo immer eine Kontroverse geführt wird, da steht er auf Seiten der Gegner des Aquinaten.")

25) An der p.137, n.1 von Ledoux angegebenen Stelle haben wir diese Ansicht nicht ausgedrückt gefunden. Wohl aber sagt Scotus, *Ord. I, d.2, p.1, q.1-2, n.74* (ed. *Vatic. II*, 174), er wolle von dem *primum efficiens* ~~hxx~~ erweisen, "quod sua essentia est repraesentativa infinitorum (quae quidem essentia est sua intelligentia). In der 'Lectura' war die Unendlichkeit Gottes mit größtem Nachdruck aus der *virtus infinita repraesentandi* der göttlichen Wesenheit bewiesen worden. (Cf. *Lectura I, d.2, p.1, q.1-2, n.80* (ed. *Vat. XVI*, p.140): "...essentia divina distincte repraesentat infinita, igitur habet virtutem infinitam repraesentandi: est igitur infinita.") Aber nur die 'Additiones magnae' bieten eindeutige Belege für eine Repräsentation *sine omni respectu*. (Cf. *Rep. Paris., I, d.36, q.2, n.21*, ed. *Wadd.*, t. XI, p.203b: "...sicut igitur limitatum praecise repraesentat unum absque omni respectu rationis determinate, ita illimitatum, quod ita, quantum est ex se, perfecte repraesentat sine omni respectu, determinate et perfecte plura repraesentabit. - *Ib.*, n.23, p.204a: "...sine aliquo addito re vel ratione determinante ipsa essentia sua (sc. Dei) est principium repraesentandi omnia intelligibilia intellectui divino sicut obiec-

des Beschränkten nicht aufhebt, gilt dasselbe von der Wesenheit.²⁹⁾ Damit ist zugleich ein wesensmäßiges prius der Wesenheit vor der in ihr repräsentierten Kreatur in Hinsicht der Präsenz für den göttlichen Intellekt ausgeschlossen. Zwischen beiden besteht zwar eine Rangordnung der Vollkommenheit und des Gegenstandscharakters, nach der die Wesenheit als *obiectum primum* im Gegensatz zur Kreatur als dem *obiectum secundarium* ihrer eigenen Natur nach dem Intellekt objiziert wird³⁰⁾, nicht jedoch eine solche der Präsenz. Anders nämlich als das Seiende, das als ersterkannter Gegenstand unseres Intellekts die unter ihm begriffenen Gegenstände nur verworren und potentiell repräsentiert, repräsentiert die Wesenheit als erstes Objekt

tum cognitum, quo distinctissime omnia cognoscit,...)

26) De esse int., q. 5, l. c. p. 137: ...Iohannes Duns, qui dicit quod creaturae instituuntur in esse intelligibili per actum intelligendi divinum, et tamen quod essentia secundum absolutam perfectionem repraesentat omnia alia, dicit expresse opposita, quia si essentia divina secundum absolutam perfectionem repraesentat omnia alia, tunc sunt prius intellectui repraesentata quam ab intellectu divino intellecta, et ita prius sunt intelligibilia quam ab intellectu divino intellecta. - Vgl. E. Gilson, Johannes Duns Scotus, Düsseldorf 1959, S. 297, Anm. 2.

27) Cf. Op. Oxon. II, d. 1, q. 1, n. 14, 15 al.

28) Alnwick, l. c. p. 137: „,quidquid convenit essentiae divinae ex sua absoluta perfectione essentiae, convenit sibi in omni instanti naturae... sed essentia divina ex sua absoluta perfectione est principium sive ratio repraesentandi distincte omnia alia absque omni confusione et potentialitate... (318) unde dicere quod essentia divina secundum suam absolutam rationem et perfectionem repraesentet alia a se, et tamen quod non sint praesentia, nec intellecta a Patre, ut praesupponitur Filio, includunt opposita, quia eo ipso quod essentia divina ex sua absoluta perfectione repraesentat alia a se, sequitur quod in isto priori, in quo essentia divina est praesens intellectui paterno, alia sint intellectui paterno per essentiam suam repraesentata et praesentia, et per consequens in isto priori sunt a Patre intellecta.

29) Ib., p. 318: ...non minus perfecte essentia divina, quae est principium illimitatum repraesentandi, repraesentat omnia, quam species, quae est principium repraesentandi limitatum, repraesentat obiectum cuius est species, quia illimitatio, cum sit perfectionis,

das zweite ohne jeglichen Zusatz aus ihrem Wesen her und damit in jedem ihrer Wesensmomente.³¹⁾

In der Tat ist es ein bis heute im Skotismus nicht befriedigend aufgelöster Gegensatz, einerseits den Vater vor der Erzeugung des Sohnes die vollkommene Erkenntnis eines jeden erkennbaren Gegenstandes besitzen und andererseits die Hervorbringung der göttlichen Ideen erst auf den gänzlich abgeschlossenen trinitarischen Prozeß folgen zu lassen.³²⁾ Der in diesen Zusammenhängen von Alnwick nicht eigens benannte Grund seiner Lehrdifferenz zu Scotus liegt in seinem grundsätzlich anderen Ideenverständnis. Die göttlichen Ideen waren für Scotus die von der ganzen Trinität durch eine *productio contingens et ad extra*³³⁾ in einem *esse intelligibile* hervorgebrachten *obiecta secundaria*. Alnwick verwirft diese Auffassung als der Meinung aller von den Ideen handelnden Autoren zuwiderlaufend³⁴⁾ und läßt seine '*Quaestiones de esse intelligibili*' in dem Nachweis gipfeln³⁵⁾, daß das der Kreatur von Ewigkeit her zukommende *esse intelligibile* weder seiner Realität noch seiner Gegenständlichkeit nach vom göttlichen Erkenntnisakt hervorgebracht wird.³⁶⁾ Nur durch

non tollit perfectionem, sed confert; sed species ex perfectione virtutis suae in repraesentando habet quod in eodem instanti naturae, in quo est species, repraesentet obiectum cuius est species, quia hoc convenit sibi formaliter ex sua natura; ergo essentia divina, in eodem instanti naturae in quo obicitur intellectui divino, repraesentat sibi omnia alia, quia hoc convenit essentiae divinae formaliter ex natura sua.

30) *Ib.*, p. 327: ...cum essentia divina dicitur primum obiectum intellectus divini et creatura obiectum secundarium, primum et secundum... important ordinem perfectionis, sive ordinem obiectivae rationis, quia essentia divina secundum propriam naturam obicitur intellectui divino, ...sed creatura obicitur intellectui divino per essentiam divinam repraesentantem creaturam ab aeterno;...

31) *Ib.*, ad 1, p. 325: ...ens, si ponatur primum obiectum intellectus nostri, non perfecte, sed confuse et potentialiter, repraesentat omnia obiecta contenta sub eo; sed ubi obiectum primum ex natura sua sine aliquo addito repraesentat obiectum secundum, ibi obiectum

den Ausschluß einer solchen Hervorbringung kann er das Prinzip des Fundiertseins der zufälligen in den notwendigen Wirkungen von Scotus übernehmen³⁷⁾ und doch das Erkennen des in der Wesenheit ursprünglich Repräsentierten vor die generatio aeterna verlegen.

Die Scotus entgegengesetzte Grundthese des Nichtproduziertseins eines intelligibilen Seins der Kreatur entwickelt Alnwick aus der umsichtigen Erörterung³⁸⁾ des Seinscharakters des Repräsentiertseins.³⁹⁾ Die erste der Fragen über das esse intelligibile will die Realidentität von esse repraesentatum und forma repraesentans oder Erkenntsein und Erkenntnisakt im allgemeinen und in wechselnder Bezugnahme auf die göttliche Wesenheit und die species intelligibilis des menschlichen Erkennens erweisen.⁴⁰⁾ Nach einigen modernern nämlich - gemeint ist Jakob von Adcoli⁴¹⁾ - besagt das Repräsentiertsein eines Gegenstandes eine vom Repräsentierenden unterschiedene Seiendheit.⁴²⁾ Ein erstes Argument für diese Ansicht schließt von der numerischen Einheit des wirklichen und des erkannten Steines, die von größerer begrifflicher Eindeutigkeit ist als die bloß generische oder spezifische, auf eine

primum non est prius (3267) secundum naturam praesens intellectui comprehendenti illud obiectum, quam obiectum secundarium, ... ideo non est ordo naturae inter essentiam divinam et repraesentationem aliorum...
Ib., p. 328: ... secundum ordinem et naturam obiectorum non est ordo praesentiae eorum apud intellectum, eo quod primum obiectum secundum naturam suam repraesentat secundum et in nullo instanti naturae potest aliquid separari ab eo quod convenit sibi secundum naturam suam formaliter. ...

32) Bei Minges etwa stehen diese Thesen völlig beziehungslos nebeneinander. (Vgl. P. Minges, Ioannis Duns Scoti Doctrina philosophica et theologica..., Quaracchi 1930, t. II, p. 191 (§ 2, I) und 244 (§ 8, I).)

33) Cf. Oxon. II, d. 1, q. 1, ed. Wadd. n. 8; Oxon. I, d. 18, ed. Wadd. n. 5 (=Rep. maior oder Rep. IA).

34) Cf. Quodl., q. 7, p. 429sqq.

35) Cf. De esse int., q. 6, p. 145 (Sol., I.).

36) Cf. ib., p. 162sqq. 37) Vgl. Anm. 14f.

38) Hier mutet der Gebrauch von Repräsentationsaussagen zuweilen hypertroph an. Allein in der ersten, relativ kurzen Quaestio werden 'repraesentare' und ab-

eigene Seiendheit beider.⁴³⁾ Dies gilt nach Alnwick nicht, weil das Erkenntsein eines Dinges eine seinen Seinsgrad vermindernde Bestimmung ist, so daß ein Stein als erkannter zwar mit ihm selbst als seiendem numerisch identisch ist, aber der Begriff Stein wegen des verminderten Seins des erkannten Steines nicht univok oder in numerischer Einheit von diesem und dem wirklichen Stein ausgesagt werden kann.⁴⁴⁾

Nach einem weiteren Argument ist das dem Erkenntnisakt voraufliegende Repräsentiertsein eines Gegenstandes durch eine species intelligibilis oder die göttliche Wesenheit eine geringere Seiendheit als das Wirklichsein, aber, weil es kein Gedankenprodukt ist, eine größere als die eines bloßen Gedankendinges. Es bildet folglich eine eigene mittlere, von beidem unterschiedene Seiendheit.⁴⁵⁾ Dies ist nach Alnwick, absolut gesprochen, falsch, denn es gibt keine solche mittlere Seiendheit.⁴⁶⁾ Das Repräsentiertsein geht zwar dem Erkenntnisakt voraus⁴⁷⁾, ist jedoch ein mit der repräsentierenden Form real identisches esse realeitete Bildungen über 350mal gebraucht.

39) Nach Zofia Włodek, Zagadnienie esse obiectivum i intelektu u Jakuba z Ascoli, *Studia mediewistyczne* 6, Warszawa 1964, p.5, n.6, sind bei Jakob von Ascoli, von dessen Terminologie Alnwick stark beeinflusst sein dürfte, esse obiectivum, esse obiective, esse intelligibile und esse repraesentatum synonym. Es bliebe zu untersuchen, ob der bei Alnwick seltene Ausdruck esse repraesentativum oder auch esse repraesentative (cf. ed. Ledoux, p.6) den Seinscharakter dieses Seins - im Sinne eines repräsentativen Seins, nicht nur eines Repräsentiertseins - stärker akzentuiert. Jakob selbst definiert die distinctio intentionalis durch ein distinguere "solum in esse obiectivo, sive repraesentativo" (cf. Z. Włodek, l.c., p.5, n.4), was Alnwick verkürzt (nur: 'in esse repraesentativo', cf. p.7) übernimmt. (Daneben hat er 'in esse repraesentato', vgl. Anm. 60) In seiner Beschreibung des Erkenntnisaktes verwendet Jakob, wie üblich, 'aliquod repraesentativum' für repräsentierende Erkenntnismedien. So teilt er die notitia habitualis im weiteren Sinne der praesentia obiecti intelligibilis apud intellectum ein in eine Gegenwart in se oder "in aliquo repraesentativo supplente vicem obiecti, quando obiectum est absens" (l.c., p.10, n.28). Hierin sind sowohl der in der Seele die

le.⁴⁸⁾ Es ist nur insofern ein mittleres Sein, als es in Hinsicht des repräsentierten Gegenstandes selbst weder dessen wirkliches noch dessen bloß gedankliches Sein ist.⁴⁹⁾ Das Repräsentiertsein und das Sein des Repräsentierenden sind auch nicht deshalb real unterschieden, weil die Beziehung von jenem zu diesem ohne das Zutun des Verstandes zustandekommt, denn das Repräsentiertsein ist nicht das wesensmäßige innerliche Sein des durch es Repräsentierten selbst. Dieses freilich ist vom Repräsentierenden real unterschieden.⁵⁰⁾

Funktion eines actus primus erfüllende 'habitus' als auch die ihm voraufgehende potentia essentialis des intellectus possibilis in sich zwiefältig. Jener ist als actus primus realis die den Intellekt formaliter vervollkommnende species (intelligibilis), als actus primus intentionalis das "obiectum repraesentatum per speciem, vel per aliquod gerens vicem speciei", während diese als potentia essentialis realis die potentia subiectiva des Intellekts hinsichtlich der aufzunehmenden species, als potentia essentialis intentionalis seine potentia obiectiva "ad ipsum obiectum repraesentatum per ipsam speciem in intellectu subiective existentem" ist (cf. p. 11, n. 29). Ebenso werden der actus secundus in den realen Erkenntnisakt und das "obiectum expressum per actum" als actus secundus intentionalis und entsprechend die potentia accidentalis in eine potentia realis des intellectus possibilis hinsichtlich des Erkenntnisaktes und eine potentia intentionalis desselben hinsichtlich des obiectum intellectum per actum eingeteilt (cf. ib., n. 32).

40) Ed. cit., p. 1: Circa esse intelligibile conveniens creaturae ab aeterno, quaeritur primo in generali utrum esse repraesentatum obiecti repraesentati sit idem realiter cum forma repraesentante, et est idem, utrum esse cognitum obiecti cogniti sit idem realiter cum actu cognoscendi.

41) Nach Ledoux (p. 644) sind die p. 4-8 entwickelten Argumente für diese Ansicht 'ad litteram' aus Jakob von Ascoli übernommen. Die von Z. W. Xodek mitgeteilten Auszüge zeigen jedoch zahlreiche Abweichungen vom Wortlaut.

42) Ib., p. 3. (Sol. I.): Ad istam quaestionem dicunt aliqui moderni quod esse repraesentatum alicuius obiecti significat entitatem distinctam a repraesentante...

43) Ib., p. 4 (A. 1.): ...Lapis... dicitur de lapide in esse cognito sive repraesentato et de lapide in esse reali producto maiori univocatione quam sit univocatio generis aut speciei... Ergo lapis secundum eius esse cognitum et repraesentatum habet entitatem sibi propriam sicut secundum eius esse in effectu...

Wenn behauptet wird, das Repräsentierte werde hinsichtlich seines Repräsentiertseins real auf das Repräsentierende bezogen und folglich hinsichtlich seiner real von ihm unterschieden⁵¹⁾, läßt sich dies nach Alnwick in dreifachem Sinne verstehen. Gilt das Repräsentiertsein als Fundament der Beziehung des Repräsentierten zum Repräsentierenden, ist der Einwand falsch, denn diese Funktion hat die natura absoluta des Repräsentierten.⁵²⁾ Gilt es dagegen als die Beziehung selbst, ist der Einwand insoweit wahr, als diese vom Repräsentierenden real unterschieden ist, aber dafür

44) Ib., p.19 (ad 1): ...esse in cognitione...est determinatio diminuens; unde lapis ut in esse cognito est lapis secundum quid... (20) Concedo igitur quod idem est lapis numero in effectu et in esse cognito ... quia tamen respectu tertii (sc. non respectu determinationis diminuentis) lapis diminuitur per esse in cognitione, ideo non sequitur quod lapis dicitur univoce nec unitate numerali de lapide in esse cognito et de lapide in effectu.

45) Ib., p.5 (A.2.): ...illud quod est entitas minor quam entitas realis et maior quam entitas rationis est entitas media distincta ab utraque... Sed esse repraesentatum alicuius obiecti est entitas minor quam entitas realis in effectu, quia est entitas diminuta et est entitas maior quam entitas rationis, quia ista est per actum rationis. - Esse autem repraesentatum non est per actum intellectus sive rationis, immo praecedit actum intellectus, ut cum species intelligibilis repraesentat intelligibile et essentia divina repraesentat creaturam ante actum intellectus...

46) Ib., ad 2, p.20: Ad argumentum secundum...dico quod absolute loquendo nulla est realis talis entitas media...

47) Ib.: ...cum arguitur quod esse repraesentatum lapidis non est entitas rationis, quia praecedit actum intellectus, concedo...

48) Ib., p.21: ...licet esse repraesentatum sit diminutum esse lapidis repraesentati, est tamen esse reale idem realiter cum esse formae repraesentantis...

49) Ib.: ...licet esse repraesentatum non sit absolute esse medium inter esse reale et rationis, tamen respectu obiecti repraesentati est esse medium inter esse reale istius obiecti et esse rationis...

50) Ib., p.22: Dices forte quod esse repraesentatum refertur realiter ad repraesentantem, quia refertur praeter operationem intellectus... sed extrema relationis realis distinguuntur realiter et eorum esse distinguitur realiter; igitur esse repraesentatum et es-

dem repräsentierten, extramentalen Ding wesensmäßig innewohnt.⁵³⁾ Da aber das Repräsentiertsein unangesehen des Seins oder Nichtseins des Repräsentierten in Frage steht, kann es hier nicht im Sinne einer im Repräsentierten als ihrem Subjekt gegründeten Beziehung in Betracht kommen.⁵⁴⁾ Die dritte, von Alnwick in seine eigene Antwort übernommene Möglichkeit, das Repräsentiertsein den Sachverhalt der Repräsentation selbst in einer äußerlichen, nur benennungsweisen Zuordnung zum Repräsentierten bezeichnen zu lassen, scheidet für dieses Argument ebenfalls aus, denn dann fällt es mit der repräsentierenden Form zusammen, deren Repräsentiertes nicht durch ein mit ihr selbst identisches Repräsentiertsein in eine reale Beziehung zu ihr gebracht werden kann.⁵⁵⁾

se repraesentantis distinguuntur realiter. - Respondeo... esse...repraesentantis et esse formaliter et intrinsece ipsius repraesentati distinguuntur realiter; esse autem repraesentatum non est formaliter et intrinsece esse ipsius quod repraesentatur...

51) Ib.: Sed adhuc forte argues: relatum, secundum illud esse quo realiter refertur, a suo correlativo realiter distinguitur; sed quando repraesentatum (esse) est vera res, tunc repraesentatum refertur realiter ad repraesentantem secundum esse repraesentatum... igitur esse repraesentatum distinguitur realiter a repraesentante. (Das von Ledoux aus Cod.Vat.lat.1012 aufgenommene, hier eingeklammerte 'esse' ist sinnentstellend.)

52) Ib.,p.23: ...non enim esse repraesentatum fundat rationem repraesentati ad repraesentans, sed natura absoluta illius quod repraesentatur, quia natura eius absoluta repraesentatur per essentiam divinam.

53) Ib.: ...esse repraesentatum uno modo signat ipsam relationem qua illud quod repraesentatur refertur ad repraesentantem, et tunc est minor vera et bene accipitur sub maiori: ista enim relatio, secundum quam formaliter refertur repraesentatum ad repraesentantem, realiter distinguitur a repraesentante et est formaliter in ipsa re repraesentata quando est extra animam.

54) Ib.,p.24: ...loquimur autem in ista quaestione de esse repraesentato quod convenit obiecto sive sit sive non, an differat a forma repraesentante; quando autem creatura repraesentata non habet esse in effectum, tunc sibi non convenit esse repraesentatum nisi per denominationem extrinsecam et non prout importat relationem realem, quia relatio realis requirit subiectum in actu.

Ein drittes Argument erschließt eine Nichtidentität von Repräsentiertsein und Repräsentation aus der Repräsentationsweise der species, die mehrere spezifisch verschiedene Dinge in ihrer Unterschiedenheit repräsentieren kann⁵⁶⁾, ohne in sich selbst eine Unterscheidung zu enthalten.⁵⁷⁾ Demsetzt Alnwick entgegen, daß eine species mehrere Gegenstände zwar in ihrer Unterschiedenheit repräsentieren kann, aber nicht als in ihrem Repräsentiertsein unterschiedene, sondern nur in ein und demselben sie äußerlich benennenden Repräsentiertsein.⁵⁸⁾ Hieran knüpft sich eine Erörterung der Unterscheidungsweise von Repräsentiertsein und Repräsentierendem.⁵⁹⁾ Die Gegner bestimmen den Seinscharakter des Repräsentiertseins, da es einem nicht existierenden Ding zukommen kann, aber es ihm auch nicht wie einem Gedankending widerstreitet, gegenständlich in einem wirklichen Ding fundiert zu sein, als ein zwischen esse reale und esse rationis stehendes esse intentionale, das durch eine dem Erkenntnisakt vorausgehende *distinctio intentionalis* von dem esse intentionale anderer Dinge und damit der repräsentierenden Form unterschieden ist.⁶⁰⁾ Eine in einer numerisch

55) *Ib.*, p.23: *Alio modo esse repraesentatum signat ipsam repraesentationem in quadam concretionem extrinsecam ad rem repraesentatam... sic...esse repraesentatum non est aliud ab intentione repraesentante, nec ipsa sic repraesentatum realiter refertur ad repraesentantem secundum esse repraesentatum quod est idem cum forma repraesentante. ...*

56) Hierbei ist an die species qua angelus cognoscit gedacht. Vgl. Anm. 63.

57) *Ib.*, p.5: *...si enim una species repraesentet hominem et asinum distincte, tunc ista in esse repraesentato sunt plura et distincta, aliter non repraesentaret distincte ista et tamen illa species non habet in se distinctionem; igitur repraesentata unico repraesentativo possunt distingui in esse repraesentato, nulla existente distinctione in repraesentativo. ...*

58) *Ib.*, p.24: *...si plura obiecta repraesentantur per eandem speciem habent idem esse repraesentatum a repraesentatione extrinsecus denominante, licet sint plura repraesentata; unde talis species repraesentat distincte plura repraesentata in esse repraesentato, non repraesentat illa repraesentata in esse repraesentato.*

identischen species distinkt repräsentierte Vielheit von Dingen besitzt danach in ihr kein esse reale und folglich keine distinctio realis, sondern nur ein esse intentionale und eine entsprechende distinctio voneinander und von ihr selbst.⁶¹⁾ Um aber jene Vielheit von Dingen überhaupt distinkt repräsentieren zu können, muß diesen in ihr irgendeine Form gegenständlicher oder repräsentativer Unterscheidung zukommen, die kein bloßes Gedankenprodukt sein kann. Diese Unterscheidungsform aber ist die distinctio intentionalis.⁶²⁾ Hierauf antwortet Alwrick durch Identifizierung von repräsentierender Form und intentio. Die reale numerische Einheit der species involviert eine intentionale, denn sie ist in ihrer Repräsentationsweise nicht mehrere Intentionen, sondern nur eine.⁶³⁾ Damit ist eine ihr innewohnende intentionale Unterscheidung ausgeschlossen. Eine solche ist überdies zu einer distinkten Repräsentation - wobei "distinkt" nicht als Bestimmung des Repräsentierten selbst, sondern der Repräsentation verstanden wird - nicht erforderlich, denn die göttliche Wesenheit repräsentiert das in ihr
tato distincta. ...

59) Cf. ib., p. 6: Sed quale est istud esse et qualis est ista distinctio esse repraesentati et esse cogniti a repraesentante et cognitione?...

60) Ib., p. 6: ...Esse...intentionale est illud quod convenit rei ut habet esse repraesentative sive esse repraesentatum in aliquo alio ente reali, ...et tale esse intentionale est debilius esse reali et ideo semper fundatur in ipso licet objective. ...Dicunt igitur quod esse intentionale non est esse reale, quia potest convenire rei non existenti in natura propria, nec etiam est esse rationis quia enti rationis repugnat existere in re; ... distinctio intentionalis potest esse inter aliqua in esse repraesentato licet non sit distinctio realis inter ista in esse reali, quia aliqua possunt distincte repraesentari et ita distingui in esse repraesentato licet non habeant esse reale in rerum natura. Est igitur distinctio minor quam realis et tamen maior quam distinctio rationis, quia ista non est nisi per actum intellectus; sed ista est in esse repraesentato ante actum intellectus.
...

61) Ib., p. 7: ...si esset una species numero repraesent-

unitiv Enthaltene diskretiv.⁶⁴⁾ Zur Erläuterung wird die Unterscheidung von wesensmäßiger und gegenständlicher Unterscheidung herangezogen. Jene ist im Gegensatz zu dieser innerhalb des Repräsentiertseins durch eine einzige Form unmöglich, denn durch die gegenständliche Vermannigfaltigung der repräsentierten Gegenstände innerhalb eines einheitlichen Repräsentiertseins wird dieses selbst nicht vermännigfaltigt und in sich selbst unterschieden.⁶⁵⁾

Von den Beweisen, die Alnwick für seine eigene Auffassung anführt, erschließen die drei ersten die Realidentität von Repräsentiertsein und repräsentierender Form über die wirkliche Seiendheit des ersteren. Das erste baut auf einer ungewöhnlichen Anwendung der aristotelischen Unterscheidung von *ens in anima* und *ens extra animam* auf, denn in ihm wird dem Repräsentiertsein zunächst dadurch eine wirkliche Seiendheit zugesprochen, daß es als ein sogar von der Existenz der Seele selbst unabhängiges *ens extra animam* bestimmt

tans distincte plura, puta hominem et asinum, ista plura distincte repraesentata in tali specie, ut ibi haberent esse repraesentatum, non haberent aliquam distinctionem realem in ista specie, ... (8) et ita etiam repraesentata non habent aliquod esse reale in illa specie sed solum esse intentionale; et tamen ista plura distincte repraesentata in tali specie una numero necessario distinguuntur inter se et ab ipsa specie intentionaliter. ...

62) *Ib., p.8: ...ista species non repraesentaret ista distincte nisi haberent in ipsa specie repraesentante aliquam distinctionem: ... Ex hiis concludunt quod distinctio intentionalis est maior distinctione rationis, quia ista (quae) repraesentantur distincte in aliqua specie una plus distinguuntur obiective sive repraesentative in illa specie quam ista quae distinguuntur solum per operationem intellectus; ...*

63) *Ib., p.25: ...species aliqua si ponatur una numero repraesentare distincte plura, sicut aliqui dicunt de specie qua angelus cognoscit, ista species, sicut est una numero realiter, ita est una numero in se intentionaliter: est enim in se una intentio et non plures; ...*

64) *Ib.: ...si in antecedente hoc adverbium 'distincte' determinet... (26) verbum repraesentandi, sic verum est antecedens, quia talis species distincte, id est non confuse, repraesentat plura et sic consequentia non*

wird.⁶⁶⁾ Diese seine Unabhängigkeit wird dann lediglich aus dem vom Erkenntnisakt als solchen unabhängigen Repräsentierendsein der species intelligibilis bewiesen. Hieraus wird geschlossen, daß das Repräsentiertsein als entitas extra animam nicht dem Substrat nach von der species selbst unterschieden sein kann.⁶⁷⁾

Auf dieselbe Weise wird das Repräsentiertsein in Avicennas Schema vom dreifachen Sein des Dinges eingeordnet. Weil es nicht zur Washeit des Repräsentierten gehört, ist es kein esse quidditativum. Es ist aber auch kein esse in anima, weil es diesem vorausgeht und nicht wie das Erkannte im Erkennenden ist, sondern ist das Sein des Dinges in effectu oder in existentia propria. Nur ist das Ding, dessen Sein es ist, nicht das Repräsentierte, sondern das Repräsentierende.⁶⁸⁾

Für Scotus ist das esse intelligibile - als das Repräsentiertsein im Sinne Alnwicks - nur ein esse diminutum oder secundum quid, weil es nur vermöge des Seins des Erkenntnisaktes als seines absoluten Fundamentes ist, was es ist.⁶⁹⁾ Alnwick bestreitet ein solches Ge-

valet, quia essentia divina repraesentat distincte et discretive ea quae continet unitive et per consequens distincte repraesentat quae in ipsa distinctionem non habent.

65) Ib., p.27: ...quando plura et distincta cognoscuntur una cognitione, esse cognitum non plurificatur sicut nec cognitio, licet plurificentur in esse cognito objective. Eodem modo dicendum est de esse repraesentato. ...

66) Ib., p.8: ...omnis entitas positiva non dependens ab anima est entitas realis, quia talis entitas haberet esse etsi anima non esset, unde Philosophus et Commentator, VI Metaph., dividunt ens prima divisione in ens in anima et ens extra animam, et ens extra animam dicunt esse reale...

67) Ib., p.9: ...esse repraesentatum est esse positivum et entitas quaedam positiva, ut etiam concedunt, ~~quia repraesentatum est esse reale~~ et non dependens ab operatione intellectus vel animae, ut etiam concedunt, quia species repraesentaret etsi intellectus non intelligeret; ergo si repraesentatum est esse reale sive entitas realis, non alia quam entitas ipsius repraesentantis, quia si esset entitas alia extra animam realis, haberet esse subiectivum distinctum realiter (a) repraesentante;...

tragensein, ohne dem Repräsentiertsein ausdrücklich ein durch sich bestehendes Sein zuzusprechen. Er gibt ihm lediglich denselben Realitätscharakter wie dem Erkenntnisakt, ohne diesen seinerseits von der Existenz der Seele unabhängig zu machen.⁷⁰⁾

Damit hat sich ein entscheidender Zug von Alnwicks Repräsentationstheorie verdeutlicht. Er ordnet die Seiendheit des ens rationis der intentio secunda zu⁷¹⁾ und bestimmt das ens in anima wie jenes lediglich durch die Abhängigkeit vom Erkenntnisakt. Die repräsentierende species und das die Erkenntnis nicht secundum actum rectum terminierende Repräsentiertsein rechnet er zur wirklichen Seiendheit der intentio prima. Hierin liegt eine fundamentale Abweichung von der thomistischen Erkenntnispsychologie. Während nach dieser das später als ein bloß virtuelles bestimmte Repräsentieren der species impressa intelligibilis zwar nicht im Gehalt, aber in der aktuellen Repräsentationsleistung hinter derjenigen der species expressa als des verbum mentis zurücktritt, kennt Alnwick nur das vorgängige Repräsentierendsein der species impressa und betrachtet mit seinen Gegnern alles, was erst per actum intellectus zum Sein kommt, als ens rationis.⁷²⁾

68) Ib., p. 3 (Contra. b.): ...Avicenna, V Metaph. c. 1, distinguit triplex esse rei, scilicet: in anima, in existentia propria et esse indifferens ad utrumque, quod est esse essentiae... Sed constat quod esse representatum non est esse quidditativum rei, quia non est de quidditate rei quod representatur nec est in anima (Cod. Assis. 166 add.: quia praecedit esse in anima) quo cognitum est in cognoscente; igitur est esse reale in effectu et non nisi esse representantis et non representati...

69) Cf. De esse int., q. 2, p. 39 (II.): ...Scotus non dicit bene in responsione ad unum argumentum, L. I, d. 36, cum dicit quod esse intelligibile conveniens creaturae ab aeterno est esse secundum quid quod reducitur simpliciter ad esse intellectionis divinae. ...sine isto vero esse, scilicet intellectionis, non esset illud esse secundum quid esse intelligibile creaturae, quia, ut dicit, istud esse non est relationis tantum sed est fundamenti absoluti... secundum esse diminutum. Exemplum: si Caesar esset annihilatus et tamen esset

Dadurch aber wird die species intelligibilis, die bei Thomas als Prinzip des Erkenntnisaktes durch diesen ~~x~~ selbst mit dem verbum als seinem Terminus zusammengeslossen war, durch die prima divisio entis von der Sphäre der Begriffe getrennt. Dies führt zwangsläufig zu der Folgerung, daß die species kein Akzidens der Seele sein kann, sondern als ein selbständiges Seien- des subjektiv von ihr verschieden ist. Wie sich zeigte, vertritt Alnwick diese Ansicht, die sich nach der gängigen Lehre nicht mit der Annahme eines Produziert- seins der species durch den intellectus ⁷³⁾ vereinbaren ließe, in der unhaltbaren Form eines Seins der species und des Repräsentiertseins auch im Falle eines Nichtseins der Seele selbst.

Das zweite Argument, das später wiederaufgegriffen wird ⁷⁴⁾, läßt das Repräsentiertsein, um ihm eine wirkliche Seiendheit zu vindizieren, mit Wesensnotwendigkeit seinsmäßig auf die repräsentierende Form folgen und postuliert dann die Realidentität beider. ⁷⁵⁾ Eine ursächliche Aufeinanderfolge, wie sie in der von Ledoux bevorzugten Lesart 'in causando' liegt, ist dem Sachverhalt unangemessen, denn ein Kausalverhältnis zwischen realidentischen Gliedern wird von Alnwick,

statua Caesaris, Caesar esset repraesentatus per statuam.

70) Ib., p. 43 (Contra, h.): ...esse repraesentatum non est diminutum dependens ab anima, immo repraesentaret etsi anima non esset, et (44) ideo est entitas primae intentionis sicut et intellectio qua intelligitur.

71) Cf. p. 20 (ad 2): ...omnis entitas aut est primae intentionis aut secundae: ... si autem sit entitas secundae intentionis, tunc est entitas rationis, si primae, tunc est realis...

72) Cf. p. 5 (A. 2.), 20 (ad 2).

73) Vgl. Anm. 79.

74) Cf. De esse int., q. 2, p. 37sq. (h.)

75) Cf. p. 9 (b.): ...quidquid sequitur entitatem realem necessitate naturali vere est entitas realis, quia si antecedens in causando (Cod. Assis. 166: essendo) est reale et consequens necessitate naturali est reale; sed ad formam repraesentantem necessario necessitate naturali sequitur esse repraesentatum... cum igitur forma repraesentans sit entitas realis... et esse (cognitum) repraesentatum est entitas realis..., sed

wie andere Stellen zeigen, mit Grund abgelehnt. Für ihn werden danach repräsentierende Form und Repräsentiertsein durch eine einzige reale Hervorbringung *aeque primo ex parte rei*⁷⁶⁾ hervorgebracht, während eine kausale Abhängigkeit mit einer Posteriorität des abhängigen Gliedes verknüpft ist.⁷⁷⁾

Nach dem dritten Argument dieser Gruppe produziert der *intellectus agens*, der noch zu möglicherweise in der Einbildungskraft etwas Materielles und Ausgedehntes und, falls die *species* gezeugnet werden, sogar den Erkenntnisakt selbst 'macht'⁷⁸⁾, durch eine *actio realis* das *esse intelligibile* des Gegenstandes. Dieses sein Produkt aber ist nichts anderes als die *species intelligibilis*.⁷⁹⁾ Nachdrücklicher als zuvor und im Gegenhalt zur Grundthese seines Nichtproduziertseins in der göttlichen Wesenheit wird hier dem Repräsentiertsein - und zwar samt der an dieser Stelle nicht einmal eigens als intentional von ihm unterschieden gesetzten repräsentierenden Form - durch sein wirkliches Produziertsein die wirkliche Seiendheit vändiziert.

Einleuchtend ist die Anwendung der Konvertibilität von *ens* und *unum* im Sinne realer Identität und Einheit auf das Nichtseinkönnen der repräsentierenden Form ohne das Repräsentiertsein.⁸⁰⁾ Zwei weitere Argumente basieren auf einfachen Disjunktionen. Soll das Repräsentiertsein eine unabhängig vom Erkenntnisakt vom Repräsentierenden verschiedene Seiendheit sein, ist diese entweder eine absolute oder relative und besitzt entweder ein substrathaftes oder gegenständliches Sein. Das jeweils erste Glied dieser Paare scheidet

non alia a realitate repraesentantis..., quia sic esset *ens reale subiectivum distinctum* (10) *realiter* (a) *repraesentante...*

76) Vgl. Anm.

77) Cf. *De esse int.*, q. 4, p. 112 (B. b.): ...*illud quod est posterius alio dependens ab illo essentialiter ... dependet ab ipso secundum aliquod genus causae...*

78) Cf. p. 10: ...*intellectus agens non facit nisi spe-*

von selbst aus. Eine jede relative Seiendheit dagegen ist nach Augustin keine bloße Beziehung, sondern müßte ein absolutum einschließen, das nach Ansicht der Gegner im vorliegenden Fall aber weder dasjenige des Repräsentierenden noch das des Repräsentierten sein soll.⁸¹⁾ Weil sodann das Repräsentiertsein die Repräsentation nicht gegenständlich terminiert, kommt ihm kein gegenständliches Sein zu.⁸²⁾

Drei andere Argumente gehen geradezu in der Gegenrichtung zum zweiten vor. Das eine erschließt die Realidentität gerade daraus, daß das Repräsentiertsein der Kreatur in der göttlichen Wesenheit, weil nicht in sich notwendig, auch nicht von dieser verursacht ist.⁸³⁾ Nach dem zweiten würde ein wesensmäßiges Grund-Folge-Verhältnis von Repräsentierendem und Repräsentiertsein gerade aus der eigenständigen Seiendheit des letzteren resultieren. In einer solchen Wesensfolge läge der Widerspruch, daß die einen Gegenstand repräsentierende Form repräsentierend sein könnte ohne das Repräsentiertsein eben dieses Gegenstandes.⁸⁴⁾ Das dritte lehnt eine Produktion des Repräsentiertseins durch die repräsentierende species ab, weil Gott dann ohne Mitwirkung an der Produktion des Repräsentiertseins an derjenigen der species mitwirken könnte.⁸⁵⁾ Wird es aber in der Produktion der species

ciem intelligibilem sive actum intelligendi, quia quidquid poneretur facere in virtute imaginativa sive phantastica esset materiale et extensum ad extensionem organi virtutis materialis vel corporalis;...

79) Ib.: ...terminus productionis realis et naturalis habet esse reale, sed intellectus agens actione reali et naturali producit esse intelligibile obiecti sive obiectum in esse intelligibili, ... et non producit nisi speciem intelligibilem; igitur esse intelligibile obiecti quod est suum esse repraesentatum per speciem est idem esse realiter cum specie repraesentante...

80) Ib.(d.): ...IX Metaph. ostendit Philosophus quod ens et unum sunt idem realiter et una natura, quia non separantur in generatione et corruptione:.... Ex quo patet quod ista sunt idem realiter quorum est omnino impossibile unum generari aut corrumpi sine alio; sed impossibile est formam repraesentativam esse nisi

als diese notwendig begleitender Terminus per accidens mitproduziert, muß es gleichwohl etwas Reales sein.⁸⁶⁾

Ein letztes Argument möchte erweisen, daß die Beziehung des Repräsentierten auf die repräsentierende göttliche Wesenheit hinsichtlich des Repräsentiertseins weder eine gedankliche noch eine reale sein kann. Sie müßte nämlich unabhängig von der Erkenntnistätigkeit bestehen, kann aber andererseits nicht eine ewige Realbeziehung einer ewig wirklich seienden Kreatur zu Gott sein. Da aber das von Gott unabhängig von der Erkenntnistätigkeit unterschiedene Repräsentierte hinsichtlich seines Repräsentiertseins von ihm abhängt, ihm in diesem assimiliert wird und dieses wiederum nur im Mitverstehen des Seins des Repräsentierenden als ein Repräsentiertsein verstehbar ist, müßte es, falls das Repräsentiertsein als eine von Gott unterschiedene Seiendheit bestimmt wird, hinsichtlich seiner auf ihn bezogen sein.⁸⁷⁾ Die Annahme einer mittleren *relatio intentionalis* scheidet aus, weil in der Repräsentation eines Gegenstandes dessen Beziehung zur

sit esse repraesentatum alicuius...

81) Ib., p.12 (h.): ...omne quod relative dicitur est aliquid excepta relatione ex VII De Trinitate, c.3; igitur praeter respectum includit absolutum et per te non includit absolutum repraesentativi (Ledoux: -vum) nec repraesentati;...

82) Ib., p.11 (f.): ...illud terminat repraesentationem (quod) habet esse obiectivum in cognitione; esse autem repraesentatum non terminat repraesentationem... (Ledoux ergänzt statt 'quod' irreführend 'quae'.) - Hiermit grenzt Alnwick sein esse repraesentatum eindeutig gegen das mit einem esse obiectivum synonyme esse repraesentativum des Jakob von Ascoli (vgl. Anm. 39) ab.

83) Ib., p.11 (e.): ...cuiuscumque essentia divina per modum essentiae est principium effectivum efficit illud naturaliter et secundum ultimum potentiae suae et tale necessario habet esse in effectu reale. Esse repraesentatum creaturae non habet necessario esse reale in effectu, quia sic res in effectu fuisset ab aeterno; igitur esse repraesentatum creaturae non est ab essentia divina effective.

84) Ib., p.12 (g.): ...si esse repraesentatum...sit aliqua entitas propria distincta a repraesentante.... tunc esse repraesentatum naturaliter sequeretur esse

repräsentierenden species nicht mitrepräsentiert wird, wie sich mit aller Deutlichkeit an der species visibilis zeigt.⁸⁸⁾

Freilich steht das Repräsentierte selbst als wirkliches Ding in realer Beziehung zur göttlichen Wesenheit⁸⁹⁾ und zur species impressa⁹⁰⁾ als den es repräsentierenden Formen. In diesem Zusammenhang läßt Alnwick die species intelligibilis vom Gegenstand als ihrer Teilursache dem Intellekt eingeprägt werden. In der Produktion der species produziert sich der Gegenstand selbst in seinem ihm akzidentelleh und äußerlichen Repräsentiertsein.⁹¹⁾ Da dieses, ohne daß der Gegenstand in ihm ein esse reale hätte, an ihm selbst ein esse reale ist, bezieht sich der Gegenstand real auf es wie auf seine von ihm im Intellekt hervorgebrachte species.⁹²⁾

repraesentativi...; igitur repraesentativum alicuius obiecti posset esse sine esse repraesentato istius obiecti..., quod includit contradictionem.

85) Ib., p. 14 (k.): ...si esse repraesentatum sit alia entitas positiva a specie producente, ...aut igitur producitur a specie repraesentante aut ab alio producente. Non primum, quia tunc posset Deus concurrere ad productionem speciei non concurrento cum specie ad productionem esse repraesentati, quod falsum est...

86) Ib.: Non secundum, quia tunc producitur aut ab alio producente quam a producente speciem, quod non contingit propter idem, ... aut producitur ab eodem a quo producitur species tamquam terminus concomitans et per accidens illius productionis; quod non contingit propter duo: ...secundo, quia non solum terminus productionis per se sed per accidens necessario concomitans est aliquid reale...

87) Ib., p. 12 (i.): ...si esse repraesentatum sit entitas positiva distincta a repraesentante praeter actum intellectus, (13) creatura secundum illud esse repraesentatum referretur ad essentiam divinam repraesentantem, quod consequens est falsum; igitur antecedens. - Ista consequentia patet primo, ex hoc quod omne habens esse distinctum a Deo praeter operationem intellectus ...secundum illud esse dependet a Deo. Secundo, ...cum impossibile sit intelligere esse repraesentatum in quantum huiusmodi nisi cointelligendò esse repraesentantis, esse repraesentatum includeret habitudinem ad esse repraesentantis. Tertio, ...illud quod repraesentatur in esse repraesentato assimilabitur formae repraesentanti (Ledoux:-tati)...- Falsitatem consequen-

Seine eigene Auffassung faßt Alnwick dahin zusammen, daß das Repräsentiertsein von der repräsentierenden Form nur in der Bezeichnungsweise unterschieden ist. Würde es nämlich das Repräsentierte von einer diesem innerlich anhaftenden Form her benennen, hätte es ein wirkliches Sein in ihm als seinem Subjekt. Folglich wird das Repräsentierte nur äußerlich von der repräsentierenden Erkenntnisform her als ein solches benannt.⁹³⁾ Gemäß Anselms Leitsatz, daß die Kreaturen in Gott nichts anderes als seine schaffende Wesenheit selbst seien⁹⁴⁾, sind die Dinge, insofern sie ihrem Repräsentiertsein nach im Repräsentierenden sind, dieses selbst.⁹⁵⁾ Ihr repräsentatives Enthaltensein in Gott aber ist mit Augustin zu ihrer Erkenntnis durch den göttlichen Intellekt erforderlich, weil für diese das eminente Enthaltensein ihrer Vollkommenheiten in der göttlichen Wesenheit nicht ausreicht.⁹⁶⁾

tis probo sic: quia aut ista relatio esset rationis aut realis. Non primo modo, quia est praeter operationem intellectus... Non secundo modo, tum quia tunc relatio realis fuisset ab aeterno creaturae ad Deum, tum quia relatio realis requirit fundamentum reale, ...et sic creatura habens ab aeterno esse repraesentatum, haberet ab aeterno entitatem realem...

88) Ib., p.13: Nec potest fingi quod est relatio intentionalis media inter relationem realem et rationis... ex hoc quod aliquid repraesentat aliquid obiectum non repraesentat relationem istam obiecti repraesentati ad speciem repraesentantem... (14) tum quia intellectus cognoscens obiectum repraesentatum (per) speciem eo ipso cognosceret relationem illius obiecti repraesentati et per consequens cognosceret et speciem repraesentantem, quae falsa sunt; tum quia tunc... videns visibile per speciem repraesentantem eo ipso videret oculo corporali relationem...

89) Ib., p.22 (ad 2): ...quando ipsum quod repraesentatur est vera res, tunc ipsius repraesentati ad repraesentans est relatio realis, maxime respectu essentiae divinae repraesentantis...

90) Ib., p.28 (ad prob.2): ...quando dicitur quod obiectum intelligibile non refertur relatione reali ad obiectum in esse repraesentato, nego, si obiectum intelligibile imprimat speciem;...

91) Ib. (ad prob.1): ...aliquid secundum unum esse potest producere... aliud esse sui ipsius sibi accidentale et extrinsecum, ... licet idem obiectum non producat

Die zweite Frage spezifiziert das Problem auf die Realidentität des ewigen geistigen Seins der Kreatur mit Gott und bereichert die Erörterung um zahlreiche weitere Argumente. Ein erstes geht von der Disjunktion von Möglichsein und Notwendigsein aus. Ist das als von Gott unterschieden gesetzte geistige Sein notwendig, ist es Gott oder seine Wesenheit; ist es möglich, bedürfte die aus sich notwendige Wesenheit seiner nicht notwendig, was falsch ist, da sie die Kreaturen aus sich her repräsentiert und diese notwendige Koexistenz weder vom Repräsentierten noch vom göttlichen Intellekt hat.⁹⁷⁾ Ferner kann kein von Gott unterschied-

se, potest tamen se producere in esse repraesentato producendo speciem in qua repraesentatur et hoc non est nisi producere esse repraesentatum istius obiecti.

92) Ib. (ad prob.2): ...licet obiectum non habeat esse reale in esse repraesentato, esse tamen repraesentatum productum est esse reale (29) sicut et species repraesentans est realis et ideo obiectum intelligibile refertur realiter ad esse suum repraesentatum sicut refertur realiter ad speciem suam repraesentantem, si eam producat in intellectu et eam in intellectum imprimat.

93) Ib., p.15: Dico igitur ad quaestionem quod esse repraesentatum alicuius obiecti non est res distincta a forma repraesentante, sicut esse repraesentatum Caesaris per statuam repraesentantem non differt a statu tua repraesentante nisi in modo significandi, cum enim dico quod lapis est repraesentatus per speciem aut per essentiam divinam et cognitus, aut fit denominatio a forma intrinseca aut extrinseca; non a forma intrinseca inhaerente lapidi, quia tunc esse repraesentatum haberet esse reale subiectivum in lapide... igitur... solum fit denominatio a forma extrinsecus dominante quae non est nisi forma repraesentativa aut forma intellectionis:...

94) Cf. p.17sq., 39, 115, 423.

95) Cf. p.17: ...res prout secundum suum esse repraesentatum est in repraesentante est ipsa forma repraesentativa...

96) Ib., p.16: ...Deus non videret aliqua nisi haberet illa; sed habere illa solum perfectionaliter et non modo repraesentativo non sufficeret ad cognoscendum illa:...

97) De esse int., q.2, p.35 (B.a.): ...illud quod est ex se necesse esse, non coexigit necessario illud quod non est necesse esse, quia si sic, non esset ex se necesse esse; sed essentia divina necessario coexigit esse intelligibile creaturae, tum quia essentia

denes Sein, wie das geistige Sein der Kreatur, wesensmäßig früher sein als eine Vollkommenheit schlechthin, wie sie der göttliche Willensakt ist.⁹⁸⁾ Sodann muß, was für das virtuelle Enthaltensein der Kausalität der Zweitursachen in derjenigen der Erstursache gilt, auch für ihre Repräsentation in der Wesenheit gelten. Jenes aber ist auch ohne die wirkliche Existenz der Zweitursachen ~~gegeben~~^{gegeben} und schließt in dieser Hinsicht eine Realidentität beider Kausalitäten ein.⁹⁹⁾ Im übrigen widerspricht es sich, daß die Wesenheiten der Dinge ein eigenständiges geistiges Sein effektiv vom intellectus agens, konsekutiv aber von der durch diesen verursachten species intelligibilis haben, denn sie können durch diese nur als durch sie repräsentiert und damit als in ihrem geistigen Sein aus ihr folgend erkannt werden.¹⁰⁰⁾

Am wichtigsten ist jedoch das Wiederaufgreifen des Einwandes gegen die distinkte Repräsentation einer Vielheit in einer Einheit.¹⁰¹⁾ Nur eine als von der

divina ex se repraesentat creaturas, secundum eos, tum quia essentia divina necessario necessitatem istam non habet a creatura repraesentata nec ab intellectu divino, ut concedunt;...

98) Ib., p.36 (B.e.): ...creatura secundum nullum esse distinctum a Deo est prior perfectione simpliciter, quia illud quod est ex se necessarium est prius illo quod non est necessarium; sed esse intelligibile creaturae est prius voluntate et actu voluntatis divinae qui est perfectio simpliciter, quia essentia (37) divina repraesentat prius creaturam, ...quam voluntas velit eam esse in esse reali vel intelligibili;...

99) Ib., p.44 (A.b.): ...tantae est perfectionis obiectum primum intellectus divini in repraesentando obiecta secundaria, quantae efficaciae est causalitas causae primae in continendo virtutem causalitatis causae secundae; sed...causalitas...causae secundae, ut contenta in causalitate causae primae, non distinguitur ex natura rei a causalitate causae primae, ...quia si causalitas causae secundae non esset secundum propriam naturam, adhuc tamen causa prima contineret perfecte causalitatem causae secundae; igitur eodem modo esse intelligibile obiecti (45) secundarii, ut repraesentatur per obiectum primum intellectus Dei, non est aliud realiter ab esse intelligibili obiecti primi...

100) Ib., p.38 (B.i.): ...illud quod intelligitur per

Wesenheit unterschieden gesetzte Pluralität von in ihr Repräsentiertem führe danach nicht zu einer Vervielfältigung der Wesenheit selbst.¹⁰²⁾ Zur Beantwortung greift Alnwick auf seine Unterscheidung des die Repräsentation nicht actu recto terminierenden Repräsentiertseins von dem, was ein Gegenständlichsein hat, zurück.¹⁰³⁾ Hierbei weicht er durch den äquivoken Gebrauch des 'Habens' dieses Seins von seiner alten Position ab. Hatte er in der ersten Quaestio die Kreatur, sofern sie ein Repräsentiertsein in der Wesenheit und ein Erkenntsein im göttlichen Wissen 'hat', mit Gott identisch gesetzt¹⁰⁴⁾, so gilt sie ihm jetzt in eben diesem Sinne gerade als nicht mit ihm identisch¹⁰⁵⁾, weil sie so nicht wesensmäßig, sondern nur wie ein erkannter Gegenstand in ihm ist.¹⁰⁶⁾ Das Gegenständlichsein selbst dagegen hat als medium quo¹⁰⁷⁾ in Hinsicht des direkten Erkenntnisaktes nicht wiederum ein Gegenständlichsein.¹⁰⁸⁾ Zwar ist die Kreatur nach ihrem Gegenständlichsein, durch das sie wesensmäßig erkannt wird, mit der repräsentierenden Wesenheit realidentisch, nicht jedoch die Kreatur, wie sie

speciem repraesentatur per speciem, et tale habet esse intelligibile consecutive per speciem, et sic esse intelligibile causatum per intellectum agentem esset esse intelligibile consecutivum per speciem,... unus ergo modus ponendi irritat alium.

101) Vgl. Anm. 61-5.

102) L.c., p. 34 (A. 6.): ...quando aliqua sunt totaliter idem, multiplicato uno, multiplicatur et reliquum; sed repraesentata in essentia divina ut repraesentantur in ipsa sunt plura. Probatio: quia repraesentata distincta in aliquo habent aliquam pluralitatem in illo; essentia autem quae repraesentat distincte omnia est una; igitur quidditates creaturarum repraesentatae in essentia divina habent aliquod esse distinctum ab ipsa.

103) Vgl. Anm. 82.

104) Cf. q. 1, p. 16: ...sicut igitur res creata aut creabilis prout continetur in essentia divina perfectionaliter et eminenter non est aliud ab essentia divina, ...sic prout habet esse repraesentatum in essentia divina non est aliud quam essentia divina repraesentans et prout habet esse scitum sive cognitum in scientia Dei non est aliud quam scientia Dei.

von Ewigkeit her in ihm ist und durch es repräsentiert ist¹⁰⁹⁾, denn im ersten Fall spezifiziert sie den in sich einheitlichen Begriff der Repräsentation oder des Repräsentiertseins, während sie im zweiten Fall die Repräsentation ihrer eigenen Wesenheit, der gemäß sie von Gott unterschieden ist, terminiert.¹¹⁰⁾ In diesem letzteren Sinn ist ein distinktes Repräsentiertsein einer Vielheit in einer einzigen, mit sich einigen Repräsentation möglich. Diese terminiert sich dabei an mehreren nur gegenständlich unterschiedenen repraesentata, deren Vielheit nicht wesensmäßig in das Repräsentierende fällt.¹¹¹⁾

105) Cf. q. 2, p. 53 (ad 1): ...lapis enim ut habet esse obiectivum in suo esse intelligibili non est idem realiter Deo...

106) Cf. ib., p. 59 (ad 4): ...licet (lapis) qui est cognitus sit solum in Deo obiective, sicut obiectum cognitum est in cognoscente, esse tamen cognitum lapidis non est solum in Deo obiective sed formaliter, sicut cognitio lapidis.

107) Cf. ib., p. 56: ...creaturam esse in scientia Dei contingit dupliciter: uno modo ut obiectum cognitum est in cognoscente... (57) Alio modo... secundum esse cognoscibile, ut per illud quo formaliter cognoscitur, et sic esse in cognitione divina est esse Deum...

108) Ib., p. 59 (ad 4): ...esse cognitum lapidis non habet esse obiectivum in Deo cognoscente nec est obiective in cognitione Dei directa, quia est esse obiectivum lapidis, et ideo non habet esse obiectivum respectu actus cognoscendi recti.

109) Ib., p. 53 (ad 2): ...licet lapis ab aeterno habens esse obiectivum non sit idem realiter cum Deo, tamen esse obiectivum aeternum lapidis est idem realiter Deo, quia illud esse obiectivum est eius esse repraesentatum. ...- Ib. (ad 1): ...dupliciter potest lapis intelligi in esse intelligibili ab aeterno, sic quod lapis sit in Deo ab aeterno: uno modo enim lapis est in Deo perfectionaliter et eminenter, et sic est idem quod Deus; alio modo lapis est in Deo obiective sicut cognitum in cognoscente, sic etiam lapis est ab aeterno in suo esse intelligibili, ut in essentia divina repraesentante, obiective. ...

110) Ib., p. 62 (ad 6): ...non est idem dicere: creatura ut repraesentatur per essentiam divinam non (63) est eadem cum essentia divina, et: creatura secundum suum esse repraesentatum non est essentia divina; prima enim est vera et secunda falsa, quia in prima, creatura denotatur terminare repraesentationem et secundum naturam suam propriam terminat repraesentationem, secundum

Ist aber die Kreatur, wie sie ein Repräsentiert- oder Gegenständlichsein hat, im Unterschied zu diesem ein vom Intellekt hergestelltes Gedankending, das nicht mit Wesensnotwendigkeit auf es folgt?¹¹²⁾ Wie ein Erkanntes im Erkennenden zu sein nämlich war die Kennzeichnung des ens in anima gewesen.¹¹³⁾ Alnwick treibt die Frage nur so weit, daß er die unterschiedenen Wesensbegriffe, nach denen die Kreaturen von Ewigkeit her durch die göttliche Wesenheit repräsentiert werden, zwar von letzterer unterscheidet, ihnen aber keinerlei von ihr unterschiedenes Sein gibt.¹¹⁴⁾ Ähnlich hatte er ihnen früher die reale und intentionale Unterscheidung abgesprochen¹¹⁵⁾, ihre gegenständliche Unterscheidung aber nicht ausdrücklich unter den allein noch verfügbaren Unterscheidungsmodus der *distinctio rationis* subsumiert.¹¹⁶⁾ Durch diesen Verzicht auf genaue begriffliche Bestimmung verdeckt er den beunruhigenden Sachverhalt, daß die Problematik des vom *conceptus obiectivus* und *quod intelligitur* zum *conceptus formalis* und *quo intelligitur* umgedeutetem geistigen Seins der Sekundärobjekte des göttlichen Erkennens an der Frage der Terminierung der Repräsentation wiederkehrt. Welches Sein hat das eigene Wesen der Kreatur,

quam naturam non est eadem cum Deo; sed cum dico quod creatura secundum esse repraesentatum est idem cum Deo, est vera, ... prout 'secundum' ... tenetur specificative, quia specificatur una ratio sive intentio secundum quam creatura non distinguitur a Deo, scilicet esse repraesentatum. ...

111) *Ib.*, p.62 (ad 6): ...sicut enim ista quae intelliguntur a Deo, ut intelliguntur, sunt plura, et tamen intellectio Dei est una, sic aliqua prout terminant repraesentationem essentiae divinae sunt plura, licet ista repraesentatio sit una. Et quando dicitur quod ista quae repraesentantur distincte in aliquo habent aliquam pluralitatem in illo, dico quod habent pluralitatem in illo obiective, quia ista repraesentatio terminatur ad distincta, sed ista pluralitas non est in ipso repraesentante formaliter;...

112) *Cf. ib.*, p.43 (Contra.f.): ...esse intelligibile creaturae ab aeterno non est ens rationis fabricatum ab anima vel opere intellectus, quia huiusmodi esse intelligibile sive intellectum creaturae sequitur in-

insofern es seine Repräsentation in der göttlichen Wesenheit von Ewigkeit her gegenständlich terminiert? Nach welcher Form der Unterscheidung ist es von Gott unterschieden? Für Alnwick ist das Unterschiedensein mit dem Dingbegriff selbst gegeben. Wie sehr auch immer in dem Ausdruck 'esse intelligibile lapidis' das esse intelligibile selbst mit Gott identisch sein mag, der Stein bleibt auch in seinem esse intelligibile, das nicht sein esse subiectivum, sondern nur eine äußerliche Benennung vom Erkennenden her ist, von Gott unterschieden.¹¹⁷⁾ Wie in der Wissensbeziehung die Realbeziehung der scientia zum Gewußten lediglich benennungsweise in letzterem ist, ohne daß ihr eine Beziehung von diesem zur scientia entspräche, so 'hat' die Kreatur auch nur benennungsweise ein esse intelligibile.¹¹⁸⁾ Zugleich aber folgt das Benanntsein durch diese Benennung oder das ewige Ein-Repräsentiertsein-haben ~~eben~~ ebenso wesensnotwendig auf das Repräsentiertsein wie dieses auf die repräsentierende Form.¹¹⁹⁾ Ist es damit eine entitas realis, die von Gott ebensowenig unterschieden ist wie das Repräsentiertsein, oder ein

tellectionem divinam naturali necessitate, ens autem rationis non sequitur naturali necessitate entitatem primae intentionis;...

113) Vgl. Anm. 68.

114) Cf. p. 62 (ad 6): ...quando infertur: igitur quidditates creaturarum in essentia divina habent aliquod esse distinctum ab ipsa, dico quod ista conclusio non sequitur, sed sequitur: quidditates creaturarum ut repraesentantur per essentiam divinam, secundum distinctas rationes suas repraesentantur, secundum quas non sunt essentia divina. ... (Dieses Raisonement knüpft an Ahm. 111 an.)

115) Vgl. Anm. 63-5.

116) Cf. q. 1, p. 26sq.

117) Cf. De esse int., q. 3, p. 67 (A. a.): ...Quanta enim necessitate essentia divina repraesentat creaturam, tanta necessitate creatura est repraesentata; sed eadem necessitate qua essentia divina est infinita et imitabilis intellecta repraesentat creaturam;... - Ib., p. 73 (ad 4): ...illud tamen quod convenit alicui obiective, dum tamen necessitate absoluta alteri obicitur, necessitate absoluta sibi convenit, creatura autem necessario obicitur intellectui divino, quia ne-

erst nachträglich vom Verstand fabriziertes und von ihm abhängiges ens rationis? Der erste Fall scheidet aus, denn das Repräsentiertsein einer Vielheit in einer Einheit läßt zwar eine Ineinssetzung von Repräsentierend- und Repräsentiertsein, nicht aber von Repräsentiertsein und Sein des Repräsentierten in seinem Repräsentiertsein zu. Der zweite Fall löste die untrennbare Verbindung des Repräsentierten, wie es ein Repräsentiertsein hat, mit diesem selbst und nähme der Repräsentation ihre wesensnotwendige Terminierung an Gegenständen in ihrem von ihrem subjektiven Sein außerhalb Gottes und der Seele unabhängigen geistigen Sein. Kommt den Gegenständen in ihrem Gegenständlichsein somit eine dritte, mittlere Seinsart zu? Hierdurch würde nur die bekämpfte Lehre restituiert. Alnwick hat diese Aporie nicht nur nicht bemerkt, sondern hätte sie auch mit seinen begrifflichen Unterscheidungsmitteln nicht lösen können.

Eine weitere Frage führt mit der den Kreaturen innerlich ihrem Wesensbegriff nach zukommenden Erkennbarkeit und Repräsentabilität als der Voraussetzung ihrer Benennbarkeit durch das Repräsentiertsein¹²⁰⁾ eine neue Weise des esse intelligibile ein, der nachdrücklich jeder eigene Seinscharakter abgesprochen wird. Es ist nicht selbst ein ewiges Sein, sondern 'kommt zu'.¹²¹⁾

cessitate absoluta intelligit creaturam. Necessitate etiam absoluta essentia divina repraesentat creaturam; et creatura necessitate absoluta habet esse cognitum sive intellectum...

117) Cf. q. 2, p. 52 (ad 1): ...licet esse intelligibile lapidis ab aeterno sit idem realiter cum Deo, non tamen lapis est idem realiter Deo, quia istud esse intelligibile non convenit lapidi formaliter in esse subiectivo, sed tantum denominative et in esse obiectivo. ...

118) Ib., p. 46 (A. c.): ...res igitur dicitur scita a sola relatione (47) quae est scientiae et non ab aliqua relatione conveniente rei scitae, et per consequens res dicitur scita a relatione quae tantum denominative est in re scita, ... Consimiliter, ab esse intelligibili quod est subiective et formaliter primi obiecti divini intellectus, obiectum secundarium repraesentatum

Seine Ewigkeit ist keine solche der Seiendheit, sondern der Wahrheit, denn der komplexe Ausdruck 'homo est intelligibilis', der nur besagen soll, daß es dem Menschen nicht aus seinem Wesen her widerstreitet, erkennbar zu sein¹²²⁾, ist in seiner ewigen Wahrheit, die zwar nicht dem durch ihn Bezeichneten, wohl aber seinem Wahrsein als logischer Qualität nach eine geschaffene ist¹²³⁾, selbst keine ewige Seiendheit.¹²⁴⁾

Das ewige Erkennbarsein des Menschen nämlich ist weder dessen subjektives Wirklichsein noch sein gegenständliches Erkennt- oder Repräsentiertsein, sondern - entsprechend der traditionellen Deutung der logischen Kopula als tertium adiacens in affirmatione¹²⁵⁾ - der dritte Bestandteil einer notwendigen Verbindung, der

per primarium dicitur denominative habere esse intelligibile...

120) De esse int., q. 3, p. 66 (A. a.): ...creatura est intelligibilis sive possibilis intelligi dupliciter: uno modo a potentia primi intelligentis... Alio modo dicitur intelligibilis a potentia sibi intrinseca, quia ex ratione sua formali et intrinseca, convenit ei quod possit intelligi. Si enim ex parte sui sibi repugnaret intelligi, nunquam a Deo esset intelligibilis plus quam chimera. ...- Ib., p. 84 (ad 1): ...nisi lapis formaliter secundum suam rationem formalem esset intelligibilis et (85) repraesentabilis, quo modo repugnat chimerae esse intelligibile et repraesentabile, non repraesentaretur per essentiam divinam nec esset denominative intelligibilis ab esse intelligibili et esse repraesentato quod est realiter essentia divina...

121) Ib., p. 86 (ad 2): ...esse intelligibile conveniens creaturae intrinsece ex ratione sua formali, licet conveniat creaturae ab aeterno, non tamen est esse aeternum nec fuit ab aeterno, quia nihil fuit ab aeterno praeter operationem intellectus nisi Deus, et tamen lapis fuit ab aeterno intelligibilis...

122) Vgl. Anm. 120.

123) L. c., p. 88 (ad 1): ...ista: homo est homo, sive ista: homo est intelligibilis, sive quaecumque alia vera ab aeterno possunt considerari dupliciter: uno modo quantum ad suum significatum sive quantum ad (89) rem significatam, et sic eius nulla est causa... Alio modo potest considerari quantum ad eius veritatem quae est quasi qualitas eius logicalis et sic habet causam intellectum divinum comparantem unum extremum ad seipsum per identitatem. ...- Schon Boethius hatte das

in Gestalt eines esse praedicativum beispielsweise dem Definierten die Definitionselemente zuordnet und so den Aussagecharakter und das Wahrsein der Definition als einer ewigen Wahrheit begründet.¹²⁶⁾

2. Der Ursprung des Repräsentiertseins

Die These eines ewigen Verursachtseins des Repräsentiertseins durch die göttliche Wesenheit verneint Alnwick für die Exemplarursächlichkeit und das effektive und konsekutive Produ^{zi}ertsein. Der leitende Gesichtspunkt für den ersten der drei Fragekomplexe¹²⁷⁾ ist die Unterscheidung von forma exemplaris und causa formalis exemplaris. Letztere ist, insofern sie ein vorsätzliches Wirken durch Verstand und Einsicht besagt, innerhalb des aristotelischen Ursachenschemas eine Sonderform der Wirkursächlichkeit.¹²⁸⁾ Das Verursachende ist darin im Beispiel des künstlerischen Hervorbringens nicht bereits die das Hervorzubringende ~~zug~~ distinkt repräsentierende urbildliche Form, sondern

- est tertium adiacens (vgl.hier Anm.125) als demonstratio qualitatis gedeutet. (Cf.PL 64,525D: Sed tertium adiacens...in tota propositione praedicatur, non quasi quaedam pars totius (526A) propositionis, sed potius demonstratio qualitatis, hoc enim quod dicimus est, non constituit propositionem totam, sed qualis est, id est quoniam est affirmativa demonstrat..!)
- 124) Ib.,p.87 (ad 2): ...aeternum dupliciter accipitur: uno modo pro aeternitate alicuius entitatis, alio modo pro aeternitate veritatis. ...hominem esse intelligibilem non est aliqua entitas aeterna, sic nec hominem esse hominem est entitas aeterna quamvis sit vera ab aeterno. ...
- 125) Cf.Aristoteles, De interpret.,c.10,19b19sqq., Boethius, In librum de interpret.,ed.sec.,PL 64,525sqq., Abaelard, Dialectica (ed.de Rijk,Assen 1956),135,2sqq., 163,30sqq.; etc.
- 126) L.c.,p.91 (ad 5): ...cum arguitur: esse intelligibile creaturae intrinsecum, aut est esse subiectivum aut obiectivum, dico quod neutrum est; non subiectivum, quia tunc creatura fuisset ab aeterno in actu, nec est esse obiectivum aeternum, quia tunc illud esse aut esset cognitum esse ab aeterno aut repraesentatum esse ab aeterno et sic vel esset cognitio divina vel essentia divina, unde non est esse secundum adiacens subiectivum, nec obiectivum, sed tertium adiacens com-

der Künstler selbst, der seine Werke aus dem Hinschauen auf sie als regula directiva seines eigenen Tuns schafft.¹²⁹⁾ Ebenso liegt das Repräsentierendsein der göttlichen Wesenheit als urbildlicher Form dem göttlichen Erkenntnisakt voraus und ist folglich nicht selbst verursachend.¹³⁰⁾ Gott ist vielmehr vor der von seinem Willen ausgehenden exekutiven Hervorbringung äußerer Dinge deren Exemplarursache durch seinen auf seine Wesenheit hinschauenden Verstand.¹³¹⁾ Hierbei ist nicht das Repräsentiertsein selbst das exemplarisch Verursachte, sondern die Eigennatur der Kreatur.¹³²⁾

Von der Problematik des effektiven Produziertseins interessieren uns hier nur zwei fast identische Argumente, nach denen dasjenige, was in etwas anderem ein Gegenständlich- oder Repräsentiertsein hat, in diesem nicht durch einen anderen Hervorbringungsakt hervorgebracht wird, als das Repräsentierende in seinem subjektiven Sein; sonst nämlich könnte ^{Gott} an der Hervorbringung des einen mitwirken ohne Mitwirkung an der des

plexionis necessariae praedicativum, quale esse est esse animal rationale. ...

127) Für die gegenteilige Ansicht einiger moderni, die Kreatur sei secundum esse intelligibile von der göttlichen Wesenheit als causa exemplaris verursacht worden, verweist Ledoux (ed. cit., p. 95, n. 1) auf Bonaventura, I Sent., d. 35, q. un. (lege: art. un., q. 1) und Richard von Middleton, I Sent., d. 36, q. 3. An den genannten Stellen findet sich jedoch nichts, was der fraglichen Meinung sprachlich oder sachlich verwandt wäre. Für Bonaventura gehören im Gegenteil die göttliche potentia und notitia zum Begriff des exemplar. (Cf. I Sent., d. 36, a. 2, q. 1, ad 2 (ed. Quar., I, 624a): Ad illud quod dicitur: ratione cuius res dicuntur in Deo vita etc.; dicendum, quod ratione potentiae et notitiae simul, quia ista duo concurrunt ad rationem exemplaris; non enim est exemplar Deus nisi eorum quae cognoscit et potest.

128) Cf. De esse int., d. 4, p. 97 (B. a.), 100 (b.), al.

129) Ib., p. 100 (ad 1): ...cum arguitur: illud quod representat distincte rem factibilem est forma exemplaris, concedo quod exemplar est forma ad quam respicit artifex sicut ad regulam directivam et ideo concedo quod essentia divina sit forma exemplaris, ... sed ulterius non sequitur: ... igitur est causa formalis exemplaris, quia causa exemplaris cum sit agens per in-

anderen.¹³³⁾ Da die göttliche Wesenheit auf keine Weise ihrem subjektiven Sein nach hervorgebracht wird, gilt dasselbe für die Kreatur nach ihrem Repräsentiertsein.¹³⁴⁾ Der Schluß von der species intelligibilis auf die essentia divina ist möglich, weil diese mit nicht geringerer Wesensnotwendigkeit repräsentiert als jene.¹³⁵⁾ Obwohl die essentia divina im Gegensatz zur species intelligibilis als eines principium quo intelligitur zugleich das obiectum primum quod intelligitur ist und folglich das in ihr Repräsentierte vom göttlichen Intellekt nicht unmittelbar, sondern nur sekundär erkannt werden kann¹³⁶⁾, erhält sich gemäß einem skotistischen Grundprinzip die zunächst an der Repräsentationsweise unserer Erkenntnismittel abgelesene Formalstruktur des Wesensverhältnisses von Repräsentierend- und Repräsentiertsein auch im göttlichen Bereich.¹³⁷⁾

tellectum includit intellectum, quia exemplando causat et sic intelligendo causat, et hoc est a proposito causare vel efficere... causa exemplaris est ipse artifex qui exemplando causat aspiciendo ad formam exemplarem...

130) Ib., p. 101 (ad 2): ...quando dicitur quod Deus est causa formalis quia actualiter repraesentat alia, dico quod non...- Ib., p. 99: ...essentia divina ut praecedit et distinguitur contra intellectum et voluntatem non est causa exemplaris, quia causa exemplaris necessario includit intellectum... verumtamen creatura habet esse repraesentatum ab essentia divina praeveniens intellectum.

131) Ib., p. 101: ...causa exemplaris, ut ad solum intellectum pertinet, est causa effectiva ad extra, unde quia intellectus efficit suo modo aspiciendo ad formam exemplarem, ideo dicitur causa effectiva exemplaris...

132) Ib., p. 99 (b.): ...Deus ut est causa exemplaris non exemplat esse exemplatum creaturae nec esse intelligibile, sed exempla(t) creaturam secundum propriam naturam... igitur... a causalitate causae exemplaris in Deo non potest concludi quod esse exemplatum aut repraesentatum aut esse intelligibile creaturae sit causatum.

133) Ib., p. 108 (c.): ...habens esse repraesentatum et intelligibile in aliquo sive obiectivo non producit in esse obiectivo alia productione quam in esse subiectivo producit illud in quo habet esse obiecti-

Ein konsekutives Produziertsein schließlich wird von den Verfechtern eines von der Wesenheit intentional unterschiedenen esse intentionale medium behauptet. Alnwick widerlegt den Einwand, ohne eine konsekutive Abhängigkeit der Kreatur nach ihrem Repräsentiertsein von der Wesenheit sei jenes nicht mehr von dieser als diese von jenem verursacht¹³⁸⁾, durch Rückgriff auf seinen Begriff eines lediglich benennungsweisen 'Habens' eines Repräsentiertseins. Nur in diesem Sinne ist das Repräsentierendsein der Wesenheit der Grund für das Repräsentiertsein der Kreatur, denn nur benennungsweise und der Bezeichnungsweise nach und nicht wegen eines kausalen Bewirkens und Erleidens wird der Wesenheit ein aktives Repräsentieren und der Kreatur ein Repräsentiertwerden zugeschrieben.¹³⁹⁾ Die konsekutive Abhängigkeit läßt sich auch nicht von daher begründen, daß das Repräsentiertsein der Kreatur als ein esse diminutum in viel stärkerem Maße von ihr abhängig sein müsse als ihr faktisch von der göttlichen Wesen-

vum...- Ib., p.109 (d.): ...si alia productione produceretur species intelligibilis lapidis quam esse intelligibile lapidis repraesentati per speciem, Deus posset concurrere ad unam actionem non concurrente ad aliam, et sic posset esse species intelligibilis lapidis et tamen non repraesentaret lapidem, quod includit contradictionem;... (Vgl. Anm. 85.)

134) Ib., p.109 (d.): ...non alia productione producitur lapis in esse intelligibili et repraesentato per speciem quam producitur ipsa species, ergo nec alia productione producitur lapis in esse intelligibili et repraesentato per essentiam quam ipsa essentia, cum ergo essentia divina nullo modo producitur, igitur nec esse intelligibile producitur. ...

135) Ib.: ...non minori necessitate essentia repraesentat lapidem quam species nec minori necessitate esse repraesentatum lapidis sequitur essentiam divinam quam speciem intelligibilem.

136) Cf. p.117 (ad 2): ...Si tamen (sc. obiectum) habeat principium non tantum quo sed quod intelligitur, tunc (sc. intellectus) intelligendi illud principium, non immediate intelligeret repraesentatum in illo principio. ...Ad propositum; creatura intelligitur ab intellectu divino per essentiam divinam quae non tantum est principium quo creatura intelligitur sed est obiectum primarium quod intelligitur, et ideo creatu-

heit anhängiges esse reale¹⁴⁰⁾, denn als realidentisch mit dieser hat es einen höheren Rang als die Kreatur in ihrem esse reale.¹⁴¹⁾ Diese Realidentität ist die allgemeine Ursache des Nichtproduziertseins des Repräsentiertseins sowohl im Sinne ursprünglicher Bewirkung als auch quasi per modum corollarii¹⁴²⁾, nämlich konsekutiv und mitgänglich mit einem Hervorgebrachtwerden der Wesenheit selbst.¹⁴³⁾

Nach den umfassenden Vorerörterungen ist es für Alnwick ein leichtes, von seinen Theoremen her mit dem von Scotus eingeführten Lehrstück einer ewigen Hervorbringung der göttlichen Ideen durch den göttlichen Verstand die letzte Spielart gegnerischer Positionen zu entkräften. Die unser Thema berührenden Argumente gegen diese Form des ewigen Produziertseins der Kreatur

ra non primo intelligitur sed secundario...

137) Vgl. Anm. 29.

138) Ib., p. 111 (2.): ...si creatura secundum esse repraesentatum esset independens ab essentia divina, esse repraesentatum creaturae non magis esset ab essentia divina quam e converso, quod falsum est...

139) Ib., p. 115 (ad 2): ...dico quod non magis causative nec productive, magis tamen denominative, nam ab essentia repraesentante creatura habet esse repraesentatum denominative, non tamen effective... Unde sic arguo: quia essentia divina repraesentat creaturam ideo creatura est repraesentata et intelligibilis in esse repraesentato. Ly 'quia' est ibi nota causalitatis non in essendo sed in denominando tantum, et essentia dicitur repraesentare active et creatura repraesentari, non in efficiendo et patiando, sed solum in denominando et in significandi modo. ...

140) Ib., p. 111 (A.2.): ...creatura secundum esse repraesentatum ab aeterno non est nobilior seipsa secundum suum esse reale... Cum ergo creatura secundum suum esse reale sit dependens ab essentia divina, multo magis secundum esse intelligibile et repraesentatum dependebit ab ea...

141) Ib., p. 116 (ad 2): ...cum esse intelligibile et repraesentatum per essentiam divinam ab aeterno sit idem cum essentia divina, ...creatura secundum esse intelligibile et repraesentatum ab aeterno est nobilior seipsa secundum eius proprium esse et reale...

142) Cf. p. 110.

143) Ib., p. 114: ...esse intelligibile sive repraesentatum creaturae ab aeterno non est productum proprie nec consecutive, nec primo nec secundario, nec per se nec

nach ihrem esse intelligibile gehen unter verschiedenen Gesichtspunkten von der Vorgängigkeit des Repräsentiertseins gegenüber dem Erkenntnisakt aus, die Alnwick an früherer Stelle auch sprachlich zum Ausdruck gebracht hatte. Im Unterschied zu einem der intellectio selbst zugeordneten esse intellectum oder esse cognitum¹⁴⁴⁾, das die Kreatur nicht vor ihrem Erkenntwerden besitzen kann¹⁴⁵⁾, war ihm das esse intelligibile ein Erkennbarsein oder posse intelligi im strikten Sinne gewesen, das sich nach den zwei Hauptformen einer der Kreatur nur äußerlich und denominativ oder aber innerlich und wesensmäßig zukommenden Erkennbarkeit in eine solche in Hinsicht der potentia primi intelligentis und eine innere potentia logicalis besondert.¹⁴⁶⁾ Was im ersten Sinne als ein dem Intellect durch die Wesenheit repräsentiertes Erkennbarsein dem Erkenntnisakt voraufgeht, kann nicht durch diesen hervorgebracht oder konstituiert sein.¹⁴⁷⁾

Augustins Auffassung, was auch immer erkannt werden könne, müsse der Erkenntnis voraufgehen, gilt nach Alnwick einsinnig für alle Erkenntnis.¹⁴⁸⁾ In Verbindung mit der aristotelischen Auffassung, daß das, was nicht ist, nicht gewußt werden kann, folgt daraus, daß Gott etwas von ihm Unterschiedenes von Ewigkeit her nur erkennen kann, sofern es seiner Erkenntnis vorauf-

per accidens, nec etiam esse intentionale conveniens creaturae sive obiecto a specie intelligibili creata est productum consecutive, sed aequè primo ex parte rei producitur sicut species intelligibilis, et omnium istorum causa est quia esse intelligibile sive repraesentatum per essentiam divinam aut per speciem intelligibilem est idem realiter cum forma repraesentante...

144) Cf. De esse int., q. 2, p. 43 (f. g. h. i.), 46 sqq.

145) Cf. ib., p. 54: ... si esse intellectum lapidis ab aeterno sit obiectum secundarium, ... prius esse intellectum lapidis repraesentaretur per essentiam divinam quam intelligeretur a Deo et sic lapis prius haberet esse intellectum quam intelligeretur, quod falsum est.

146) Cf. q. 3, p. 66, 84 (6.), 91 (ad 6).

147) Q. 5, p. 119 (c.): ... quod praecedit actum intelli-

liegt und, da es seinem esse reale nach noch nicht ist, ihm durch seine Wesenheit als ein repräsentierendes medium in quo, in dem es vorgängig widerscheint, gegenwärtig ist.¹⁴⁹⁾ Diese Funktion eines praesentia-liter exhibere muß die Wesenheit auch schon deswegen übernehmen, weil eine direkte Einwirkung der Sekundär-objekte auf den göttlichen Intellekt diesen seiner Vollkommenheit entkleiden ~~müßte~~ würde.¹⁵⁰⁾

Es ist nicht die Aufgabe des göttlichen Intellekts, das in der Wesenheit Widerscheinende in seinem esse intelligibile zu fabrizieren oder zu instituieren, sondern es anzuschauen.¹⁵¹⁾ Im Unterschied zur Schöpfermacht Gottes, die ihren Gegenstand nicht voraussetzt, ist sein Erkenntnisvermögen nicht im eigentlichen Sinne hervorbringend, sondern setzt seine Sekundär-objekte, die es von sich her lediglich planmäßig zur Verwirklichung auswählt und dem Willen präsentiert, als ihm in der Wesenheit repräsentiert voraus.¹⁵²⁾

Wenn der menschliche intellectus agens dem intellectus possibilis seinen Gegenstand zu vergegenwärtigen und so erst aktuell erkennbar zu machen hat, ist dies ein Zeichen der Unvollkommenheit. Der mit der Wesenheit

gendi non producitur per illum actum, quia productum est posterius producente. Sed creatura secundum esse intelligibile, secundum quod repraesentatur intellectui divino per essentiam, aliquo modo praecedit actum intelligendi divinum, quia secundum Augustinum, IV Super Gen., c.6 (PL 34, 316), praecedit cognitionem quidquid cognosci potest;... (Cf. q.3, p.84 (ad 1), q.6 p.165 (B.b.), Quodl., q.6, p.390.) - Ib., p.125 (c.): ... creatura est prius intelligibilis quam a Deo intelligatur, igitur per actum intelligendi divinum non constituitur. ...

148) Q.6, p.165 (b.): ...causa, quam assignat Augustinus quare praecedit cognitionem quidquid cognosci potest, communis est ad omnem cognitionem, cum dicit: nisi enim prius sit quod cognoscatur, cognosci non potest...

149) Ib., p.166 (e.): Huic etiam concordat dictum Philosophi, II Post., dicentis: quod non est, sciri non potest, quia quod nec est in se, nec in aliquo repraesentativo, nullo modo sciri potest. Creatura ergo, ad hoc ut a Deo sciatur, oportet quod praesupponatur, ~~non~~ secundum suum esse reale; ergo praesupponitur se-

als seinem Primärobjekt identische göttliche Intellekt bedarf einer solchen Aktuierung nicht¹⁵³⁾ und 'macht' seine Sekundärobjekte so wenig wie das Primärobjekt, in dem sie notwendig widerscheinen.¹⁵⁴⁾ Da ein jedes Ding aus seiner Vollkommenheit erkennbar ist, folgt dieses Widerscheinen und Erkennbarsein aus dem eminenten Enthaltensein der Vollkommenheiten der Kreatur in der Wesenheit.¹⁵⁵⁾ Letzteres zeugt von größerer Vollkommenheit als das bloße Repräsentieren, denn die species intelligibilis vermag wegen ihrer Unvollkommenheit ihr Repräsentiertes nicht eminent zu enthalten¹⁵⁶⁾, während die Wesenheit nur das repräsentiert, was derart in ihr enthalten ist.¹⁵⁷⁾ Überdies ist das unendliche Vermögen der Wesenheit, alles Erkennbare zu repräsentieren, eine unendliche perfectio simpliciter, die ihr nicht durch den Intellekt verliehen wird¹⁵⁸⁾, sondern ihr als einer solchen aus ihrer absoluten Vollkommenheit zukommt.¹⁵⁹⁾

cundum suum esse intelligibile, quod repraesentatur in primo obiecto intellectus divini... - Ib., p.165 (b.): ...sicut angelus non posset cognoscere aliud, nisi praecederet eius cognitionem in Verbo, aut in genere proprio, aut in aliquo repraesentativo, ita nec potest Deus cognoscere aliud a se, nisi illud reluceat prius in essentia sua, et sit praesens intellectui suo per essentiam suam...

150) Q.5, p.126 (f.): ...obiectum secundarium, quod non est motivum intellectus, exhibetur praesentialiter intellectui per obiectum primum adaequatum intellectui... (127) Sed omnia alia a Deo sunt obiecta secundaria, quae non movent intellectum divinum, quia sic vilesceret; igitur...

151) Ib., p.140 (ad 3): ...non pertinet ad eum (sc. intellectum divinum) intelligibilia instituire, sed praesentata per essentiam intueri;... - Ib., p.139: ...omnia alia ab essentia divina sunt obiecta secundaria, quae non fabricantur per intellectum divinum in esse intelligibili, quia relucet in essentia divina...

152) Ib., p.141 (ad 5): ...potentia Dei creativa est productiva et activa, potentia autem productiva et activa non praesupponit obiectum quod producitur et agitur... sed potentia Dei intellectiva est potentia operativa et non productiva nisi dispositive et ostensive, et ideo praesupponit obiectum circa quod operatur, non in se sed in suo obiecto primo, in quo sibi repraesentatur...

3. Exemplarische Repräsentation, göttlicher Willensakt und visio beatifica

Wie andere Skotisten versucht auch Alnwick eine vollständige Einteilung der Weisen des Enthaltenseins in Gott. Seine Repräsentationstheorie scheint sich zunächst nicht bruchlos diesem Lehrstück einzufügen. Obwohl nämlich die Repräsentation - wie es dem notwendigen Schluß von der intensiven Unendlichkeit der göttlichen Vollkommenheit auf die gleichsam extensive Unendlichkeit der sie ausdrückenden Repräsentation entspricht^{159a)} - scheinbar einfachhin aus dem Enthaltensein in der Wesenheit folgt, liegt doch im continere eine Beziehung dessen, was außerhalb Gottes ist, zu ihm, im repraesentare dagegen ein extra se exprimere

Scotus vertritt an mehreren Stellen im Hinblick auf die generatio verbi divini eine gegenteilige Ansicht. (Cf. Op. Oxon. II, d. 1, q. 1, n. 9, ed. Wadd., t. VI, 1, p. 10: ... intellectus divinus habens essentiam ut obiectum sibi praesens, non tantum est potentia operativa circa illud, sed etiam potentia productiva notitiae adaequatae illi intellectui, ut principio productivo, et illi essentiae cuius est ut obiecti: igitur tunc est productiva Verbi infiniti, et per consequens Verbi geniti in natura divina.) Ein dispositives Erkenntnisvermögen stünde nur dann der Ansicht von Scotus nicht entgegen, wenn es nicht als einer Person appropriiert oder eigentümlich bestimmt wird. In diesen beiden Bedeutungen nämlich hatte Scotus eine notitia dispositiva oder declarativa gegen Heinrich von Gent verworfen. (Cf. l. c., n. 2, 6.)

153) Ib., p. 140 (ad 3): ... potentiam apprehensivam praesupponere praesentiam obiecti secundarii contingit dupliciter: uno modo propter imperfectionem ipsius potentiae, ut quia intellectus noster aliquando intelligit et aliquando non, ideo secundum Philosophum, III De anima, requiritur intellectus agens faciens obiectum intelligibile praesens intellectui possibili... Alio modo contingit ex perfectione potentiae apprehensivae et obiecti sui primarii, ut quando intellectus divinus est idem cum obiecto suo primario, in quo relucent omnia intelligibilia, ideo non facit ipsa obiecta secundaria in esse intelligibili, sed praesupponit praesentiam eorum per essentiam divinam repraesentantem. ...

154) Q. 6, p. 165 (b.): ... intellectus divinus, sicut non facit suum (166) primum obiectum, ita nec secundarium, quia obiectum secundarium relucet in obiecto primo...

- und Mitteilen dessen, was er in sich hat, nach außen.¹⁶⁰⁾
Diese Differenz ermöglicht zwar ein diskretives Reprä-
sentieren der unitiv enthaltenen Kreaturen nach ihren
eigenen Begriffen¹⁶¹⁾, deutet jedoch nicht auf ein
förmliches repräsentatives Enthaltensein in der Wesen-
heit hin, wie es Alnwick im Quodlibet gelegentlich
der Erläuterung der Schau in der Wesenheit als einem
repraesentativum virtuale repraesentans sicut si esset
formale mit der Formel eines continere in esse repraes-
sentativo perfectionem omnis entitatis umschreibt.^{161a)}
Der Wesenheit kommen nach seiner ursprünglichen Ein-
teilung das eminente Enthaltensein und das Repräsen-
tiertsein (esse repraesentatum) zu, dem Wesensattribut
- 155) Q.5,p.126 (d.): ...ubicumque aliqua continentur
perfectionaliter sine omni confusione, ibi relucet
intelligibiliter, quia unumquodque est intelligibile
ex perfectione sua. ...
- 156) Ib.: Confirmatur ratio: maioris perfectionis est
continere alia eminenter et perfectionaliter quam re-
praesentare illa intellectualiter, ut patet de specie
intelligibili quae repraesentat intelligibile, nec
tamen propter suam imperfectionem continet illud emi-
nenter et perfectionaliter. ...
- 157) Quodl.,q.9,p.521: ...quod non continetur perfec-
tionaliter nec eminenter in essentia divina non re-
praesentatur per essentiam divinam, nec per conse-
quens est cognoscibile per essentiam divinam. ...
- 158) De esse int.,q.5,p.125 (c.): ...essentia prius
repraesentat omnia intelligibilia quam intellectus
intelligat ea, quia a se et non per intellectum habet
quod repraesentat alia. Intellectus enim non tribuit
essentiae vim repraesentandi alia intelligibilia,
quia repraesentare omnia intelligibilia est perfecti-
onis simpliciter... Confirmatur ratio: repraesentare
actu plura est maioris perfectionis quam repraesenta-
re pauciora; igitur repraesentare actu infinita intel-
ligibilia est infinitae perfectionis, sed essentia
divina, cum sit infinitum pelagus, non habet ab in-
tellectu infinitam perfectionem...
- 159) Vgl.Anm.10ff.
- 159a) Cf.p.126 (e.): ...essentiae divinae convenit in-
finitas intensive et repraesentare infinita quasi ex-
tensive, et ad infinitatem intensivam sequitur neces-
sario infinitas extensiva, quia ex opposito sequitur
oppositum: si enim essentia non repraesentaret infini-
ta non esset in se infinitae perfectionis. ...
- 160) Quodl.,q.7,p.443 (ad 2): ...licet ad continentiam
omnium perfectionum in Deo sequatur earum repraesen-

des Wissens das Gewußt- oder Erkenntnis (esse scitum sive cognitum).¹⁶²⁾ Das virtuelle Enthaltensein der Kreatur bezieht er anders als etwa Petrus Thomae, der es ohne nähere Differenzierung der Wesenheit zuweist¹⁶³⁾, im Quodlibet nur radicaliter und im Sinne einer causa remota auf die göttliche Wesenheit, im eigentlichen Sinne einer causa proxima et completa und einer virtus executiva jedoch auf den göttlichen Willen^{163a)}, im allgemeinen aber auf das Wesensattribut der Allmacht.^{163b)} In dem später als die Fragen über das esse intelligibile entstandenen¹⁶⁴⁾ Quodlibet ist der Wesenheit selbst nur noch das eminente Enthaltensein geblieben, während an die Stelle eines bloßen esse cognitum ein mit dem Repräsentiertsein gleichbedeutendes intellektuales oder exemplarisches Enthaltensein in der göttlichen intelligentia wie in einem die Vollkommenheiten aller Kreaturen ausdrückenden Medium getreten ist.¹⁶⁵⁾ Dieses Enthaltensein wird jedoch in derselben Quaestio plötzlich wieder der Wesenheit zugeschrieben. Nun ist das

tatio, aliud tamen connotat continere et aliud repraesentare. Nam continere in Deo importat habitudinem eorum quae extra sunt, sed e contra repraesentare connotat et importat habitudinem eorum quae intra se habet. Ad extra enim repraesentare est extra se exprimere et quae intra se habet quasi exterius intimare...

161) Ib.: ...ideo essentia divina omnia repraesentat discretive, quia repraesentat omnia intellectui prout ab invicem propriis rationibus distinguuntur et discernuntur. ...et ideo, licet omnia Deus continet unitive, ea tamen repraesentat discretive. ...

162) Vgl. Anm. 232.

162) De esse int., q. 1, p. 16: ...res creata et creabilis habet esse in essentia divina perfectionaliter prout est omnium perfectionum eminenter contentiva; secundo habet esse in potentia divina virtualiter prout est omnis causalitatis contentiva; tertio habet esse in essentia divina modo repraesentativo in quantum est omnium aliorum distincte repraesentativa et expressiva; quarto habet esse in scientia divina in quantum est omnium aliorum cognitiva;... - Vgl. Anm. 104.

163) Cf. Petrus Thomae O.F.M., Quodlibet (ed. R. Hooper and E.M. Buytaert), F.I.P., Text Ser. No. 11, St. Bonaventure (N.Y.) 1957, p. 76 (q. 5, l. 339sq.): ...divina essentia continet quidditative suas perfectiones quidditativas, ... continet et quasi concomitative perfec-

Enthaltensein ratione scientiae divinae nur noch ein auch den Engeln zukommendes Sein in einem Erkennenden. Das Enthaltensein ratione essentiae divinae jedoch gilt hier als ein zwiefältiges, nämlich als ein subjektives und wesensmäßiges eminentes und ein gegenständliches und intellektuales wie in einem alles ausdrückenden und repräsentierenden Medium.¹⁶⁶⁾

Der Grund dieses Schwankens ist leicht ersichtlich. Eine forma exemplaris ist nach der gewöhnlichen, auch von Alnwick akzeptierten Lehre nicht ein äußeres Ding, sondern eine Idee im Geiste des Künstlers, die seinem sie nachahmenden Schaffen aus der Hinblicknahme auf sie die Richtung gibt. Die Wesenheit kann folglich nur als forma exemplaris fungieren, sofern sie als erkannte in die göttliche Erkenntnis fällt und im göttlichen Wissen enthalten ist.¹⁶⁷⁾ Damit ist Alnwick Scotus, der im Unterschied zu ihm - in der Bekämpfung der Ableitung der distinkten göttlichen Erkenntnis aus distinkten Erkenntnisgründen in der Wesenheit - das Repräsentierendsein der Wesenheit von ihrem Erkenntnis durch den göttlichen Intellekt und ihrer gegenständlichen Gegenwart vor ihm abhängig gemacht hatte,^{167a)} weiter, als es sein spekulativer Ausgangspunkt zuzulassen scheint, entgegengekommen und hat wie er von der thomistischen Ideenlehre trotz der Kritik an den respectus imitabilitatis - anders als Harkley, der an dem Vollbegriff der essentia cum respectu festhält^{167b)} das Moment der 'essentia, ut est intellecta'¹⁶⁹⁾ beibehalten. Zugleich hat er sich der Ideenlehre Augustins

tiones attributales etc.; continet etiam omnia alia a se eminenter, quia omnia excedit; continet etiam ipsa virtualiter, quia est omnium prima causa, x...

163a) Cf. Quodl., q. 8, p. 446sq.

163b) Vgl. Anm. 162, 165.

164) Vgl. die von Ledoux zusammengestellten Verweise auf die Quaestiones de esse intelligibili, ed. cit., p. LI.

165) Quodl., q. 6, p. 369: ...perfectiones creaturarum tripliciter in Deo continentur: primo in divina essentia perfectionaliter, secundo in divina intelligentia ex-

angepaßt, nach der die Ideen in der divina intelligentia enthalten sind.¹⁷⁰⁾ Die Schwierigkeit liegt darin, daß einerseits das Repräsentierendsein der Wesenheit und damit das mit ihr identische Repräsentiertsein oder esse intelligibile der Erkenntnis und dem Erkenntnis- und Gewußtsein voraufliegen soll, während andererseits die Wesenheit ihre Repräsentation nur für den sie begreifenden göttlichen Intellekt und als schon in seine Erkenntnis aufgenommen entfalten kann.¹⁷¹⁾ Nach den früheren Feststellungen¹⁷²⁾ wäre das Repräsentiertsein nur ein Gedankending, wenn es wie ein Erkanntes in einem Erkennenden

emplariter, tertio in Dei omnipotentia virtualiter sive causaliter...- Ib., p. 377: ...omnium creaturarum perfectiones continentur in divina essentia, sicut in quodam pelago omnia comprehendente: continentur in divina intelligentia, sicut in quodam modo omnia exprimente, continentur in Dei potentia, sicut in quodam principio omnia producente.

166) Ib., p. 390: ...perfectiones creaturarum continentur in Deo, non solum ratione idearum et scientiae divinae, quo etiam modo perfectiones creaturarum omnium continentur in angelis, quia sicut in cognoscente sunt in angelis, sed continentur in Deo ratione essentiae divinae, et hoc dupliciter: uno modo obiective, sive intellectualiter, tamquam in medio omnia exprimente et repraesentante, alio modo subjective et formaliter, tamquam in pelago infinito omnia continente...- Bonaventura hatte ein Sein der Dinge in Gott ratione essentiae noch überhaupt verneint. (Cf. I Sent., d. 36, a. 1, q. 2, ed. Quar., vol. I, p. 622b: ...Cum ergo quaeritur, utrum res sint in Deo ratione essentiae, vel personae; dicendum, quod proprie loquendo nec sic nec sic, sed sunt in Deo ut in causa, et sic ratione appropriatorum, quae sunt essentialia considerata in personis.)

167a) Cf. Rep. Paris. I, d. 36, q. 2, n. 16 (ed. Wadd., t. XI, 1, p. 202b): ...divinus intellectus est de se intellectivus nec alia ratio requiritur a parte sui obiecti ad supplendum vicem eius, quia per se est praesentissimum essentia intellectui in ratione obiecti. ...ipsa (sc. essentia) est ratio cognoscendi alia in quantum ipsa est cognita;... - Ib., n. 17: ...non oportet inquirere ibi nisi essentiam praesentem, quae non potest esse ratio intelligendum, ut quo, quasi informans, sed solum ut quo, (?) quod est cognitum... non est alia ratio quare essentia divina est repraesentativa aliorum, quam ut cognita ab intellectu divino...

167) Quodl., q. 7, p. 433: ...Patet ergo quod idea est for-

wäre. Nun aber gilt die Erkenntnis als notwendige Voraussetzung für das Repräsentierendsein der Wesenheit¹⁷³⁾. Es zeigt sich, daß die Einteilung des Seienden in ens (rationis) in anima und ens (reale) extra animam nicht auf das Getragensein der Wesenheit von den göttlichen Personen und ihren Appropriationen anwendbar ist.

Das exemplarische Enthaltensein kann kein Enthaltensein in der Wesenheit sein, weil es ein Enthaltensein der Wesenheit selbst besagt. Insofern können sowohl die enthaltene Wesenheit als die sie enthaltende Einsicht als ausdrückendes und repräsentierendes medium in quo gelten. Das Repräsentierendsein der Wesenheit aber folgt nicht wesensmäßig aus der sie enthaltenden Einsicht, sondern daraus, daß sie selbst die Vollkommenheiten aller Kreaturen eminenter enthält¹⁷⁴⁾, die sie actu jedoch nur als vom Intellekt erfaßte und begriffene forma exemplaris zum Ausdruck bringen kann.¹⁷⁵⁾

Alnwick versucht diese beiden Gesichtspunkte dadurch

ma exemplaris in mente artificis, ad cuius imitationem producit rem in esse reali. - (II.) Sed cui convenit ista ratio ideae? Dico: convenit essentiae divinae ut intellecta est, sive ut cadit in intelligentia divina, quia...Deus ad imaginem et similitudinem suae essentiae cognitae et eius participationem producit quidquid producit extra se in esse reali...

168) Vgl. Anm. 194.

169) Cf. Thomas de Aquino, De Ver., q. 3, a. 2, co.: ...essentia sua (sc. Dei) est idea rerum; non quidem ut essentia, sed ut est intellecta. (Cf. Harkeley, l. c., p. 189)

170) Cf. Augustinus, De 83 qq., q. 46, n. 2 (PL 40, 30).

171) Cf. Quodl., q. 7, p. 407 (II. a.): ...quidquid est formaliter infinitum secundum perfectionem, est cuiuslibet perfectionis creatae distincte repraesentativum apud intellectum comprehendentem ipsum; sed essentia divina est infinita et distincte repraesentativa, omnino comprehendenti ipsam, omnium perfectionum creaturarum;...- Ib., p. 433: ...Non enim essentia divina habebit actu rationem ideae, nisi sit apprehensa per intellectum, alioquin enim non est forma artificialis contenta in intelligentia divina. ...

172) Vgl. Anm. 68 u. ö.

173) L. c., p. 433: ...cognitio...est conditio necessario requisita, sine qua essentia divina non est idea. ...

174) Ib.: ...Est tamen hic intelligendum quod, cum dico quod idea est essentia divina, ut intellecta et cognita, cognitio non cadit in ratione formali ideae,

zu vereinigen, daß er die Vollkommenheiten nicht ratione scientiae, sondern ratione essentiae gegenständlich und exemplarisch in der scientia enthalten sein läßt. Der im 'ratione essentiae' liegende Hinweis darauf, daß das göttliche Wissen das Repräsentierendsein der durch es erfaßten Wesenheit nicht aus sich selbst erzeugt, sondern als Wesensfolge des eminenten Enthaltenseins aller Vollkommenheiten in der Wesenheit von dieser entgegennimmt, ist an anderen Stellen verlorengegangen. So gehört das Repräsentiertsein der Kreaturen durch die rationes aeternae und die damit verbundene Expressivität zum Enthaltensein im göttlichen Wissen, während der Wesenheit sub ratione essentiae nur das subjektive und unitive Enthaltensein bleibt.¹⁷⁶⁾ Dies hat zwangsläufig zur Folge, daß die Dinge nach der ihnen eigentümlichen begrenzten und endlichen Seinsweise nur im göttlichen Wissen, in der Wesenheit aber nur als eingeschränkt, verunendlich und in dieser Unendlichkeit miteinander verselbigt enthalten sein können.¹⁷⁷⁾ Das aber besagt für das daraus folgende Repräsentiertsein, daß die Vollkommenheit eines unitiv enthaltenen Dinges dieses nicht mehr als ein anderes

quia tunc idea esset ratio cognoscendi, sed quod essentia divina, secundum suam infinitam perfectionem qua omnia repraesentat, est idea;...- Vgl. auch Anm. 155, 157, 160 u.ö. 175) Vgl. Anm. 171.

176) Cf. Quodl., q. 6, p. 389 (c.): ...creaturae dicuntur in Deo vita... aut igitur dicuntur vita prout continentur in Dei scientia, aut prout continentur in Dei potentia, aut prout continentur in Dei essentia. Non primo modo, ...tum quia creaturae dicuntur esse in rationibus aeternis exemplaribus, prout repraesentantur per illas; sed aeterna exemplaria repraesentant creaturas expressissime secundum quod sunt et a Deo exeunt; cum ergo quaedam sint viventia et quaedam non viventia, quaedam repraesentarentur ~~xx~~ per modum viventium et quaedam per modum non viventium;... Non secundo modo... Relinquitur ergo quod creaturae sunt vita in Deo, prout continentur in divina essentia perfectionaliter;...- Ib., p. 400: ...Quia ergo essentia divina sub ratione essentiae continet quasi subiective et unitive quae continet, scientia autem per modum scientiae continet expressive, ideo perfectiones creaturarum non continentur (in essentia divina) secundum suas rationes formales;...

repräsentiert.¹⁷⁸⁾ Auch die Terminierung der Repräsentation der Wesenheit an einer Vielheit von in ihr widerscheinenden Sekundärobjekten des göttlichen Intellekts¹⁷⁹⁾ wird nun zu einer Terminierung des göttlichen Wissens selbst an von der Wesenheit unterschiedenen, durch sie in keiner Weise mitbezeichneten Dingen.¹⁸⁰⁾

Alle diese Überlegungen gehen davon aus, daß die Wesenheit nur als erkannte ihre Funktion einer aktuellen exemplarischen Repräsentation erfüllen kann. Ihr leitender Gesichtspunkt ist damit anscheinend unvereinbar mit dem der Fragen über das esse intelligibile, welche die Realidentität von repräsentierender forma exemplaris und Repräsentiertsein von jeglichem Erkenntnissein unabhängig sein lassen. Das begrifflich unbewältigte Restproblem liegt darin, daß die Wesenheit, wie sie als forma exemplaris in ihrem vorgängigen Repräsentierendsein gegenständlich in der sie begreifenden Einsicht enthalten ist, weder nur äußerlich im Sinne gegenständlicher Terminierung durch ein real von ihr unterschiedenes Erkenntnissein benannt wird noch wie ein durch den Erkenntnisakt fabriziertes und von ihm abhängiges ens rationis im Erkennenden ist.

In der Frage der Vielheit der Ideen muß es Alnwick daran gelegen sein, den unvermittelten Gegensatz einer Nichtunterschiedenheit in der Wesenheit und einer freien Vielheit von Ideen im göttlichen Intellekt¹⁸¹⁾ zu überbrücken. Hierfür greift er auf die Doppelnatur der

177) Ib., p.400 (ad 7): ...creaturae, prout limitatae sunt et finitae, continentur in divina scientia; sic enim a Deo sciuntur et cognoscuntur, non autem sic continentur in divina essentia unitive, quia, prout continentur in divina essentia unitive, sunt infinitae et illimitatae. - Cf. p.369.

178) Quodl., q.7, p.408 (b.): ...perfectio hominis, ut est in Deo, non magis repraesentat hominem quam leonem... Probatio assumpti: illud quod est aliquarum perfectionum aequaliter contentivum, est earum repraesentativum aequaliter, ita quod si repraesentat unam illarum, repraesentabit et aliam, ...sed perfectio hominis, ut continetur in Deo, aequaliter continet perfectionem leonis sicut hominis, ...quia quod est aequaliter infinitum et Deus, est aequaliter aliarum per-

Allgemeinbegriffe als seinsmäßiger Einzelheiten, aber darstellungsmäßiger Allgemeinheiten zurück. Ähnlich gibt es in Gott wesens- und seinsmäßig nur eine einzige Idee, welche die Wesenheit selbst ist, der darstellungsmäßigen Gleichwertigkeit nach aber virtualiter eine Vielheit von ihnen. In diesem Sinne werden verschiedene Dinge, wie Mensch und Pferd, zwar wesensmäßig, nicht aber virtualiter durch eine einzige ratio repraesentativa repräsentiert.¹⁸²⁾ Weil die Darstellungsleistung der erkannten Wesenheit größer ist als die aller kreatürlichen formae exemplares, hat sie deren Darstellungenkräfte unitiv in sich.¹⁸³⁾ Verträgt sich ihre sachlich und gedanklich ungeschiedene Einzigkeit mit dem eminenten Enthaltensein aller Vollkommenheiten, dann a fortiori auch mit deren exemplarischer Darstellung.¹⁸⁴⁾ Das Moment der Vielheit entspringt der Vielzahl der virtualiter in Gott enthaltenen Kreaturen.¹⁸⁵⁾ Da sich die Repräsentation aus der Natur der Sache ohne gedankliche Zutat vollzieht, kann die Vielheit keine bloß gedankliche sein. In die Wesenheit kann andererseits keine distinctio realis fallen. Al-
fectionum contentivum;...

179) Vgl. Anm. 111.

180) Quodl., q. 6, p. 400 (ad 7): ...essentia enim divina sub ratione essentiae non importat, nec connotat respectum ad extra, scientia autem divina terminatur secundario ad alia obiecta ab essentia divina, et ideo connotat alia...

181) Cf. Harkelley, ed. Maurer, l. c., p. 176: Et advertite quam significanter dicit beatus Augustinus quod praedictae rationes ideales continentur in divina intelligentia et non in divina essentia, ...quia essentia et intelligentia, licet sint idem realiter, differunt tamen multiplici connotatione. Primo quidem, quia ea quae in essentia sunt distinctionem non habent, nec habere possunt; in intelligentia vero possunt esse plura ut plura sine imperfectione. ...

182) Quodl., q. 7, p. 438 (ad 1): ...quando (439) infertur tamquam inconveniens quod homo et equus per unam et eandem rationem in Deo repraesentantur et producuntur, concedo quod per rationem unam formaliter in Deo, non tamen per rationem virtualiter unam; talis enim ratio est limitata et ideato adaequata tamquam sibi propria.

183) Ib., p. 435 (a.): ...ista unica idea, quae est ed-

wick hilft sich mit einer künstlichen Unterscheidung. Die Vielheit ist zwar nicht einfachhin auf die reale Vielheit des Ideierten zurückführbar, bleibt aber doch in gewisser Hinsicht real.¹⁸⁶⁾

Eine in manchem verwandte Auffassung wird von Henry de Harkeley bekämpft.¹⁸⁷⁾ Danach ist die an sich selbst betrachtete Wesenheit in ihrem unterscheidungslosen supereminenter Enthaltendsein ein zureichender Darstellungsgrund für sich und alles andere.¹⁸⁸⁾ Was nämlich alle Vollkommenheiten unitiv enthält, kann sie auch repräsentieren.¹⁸⁹⁾ Nicht die alles unitiv enthaltende, sondern erst die als nachahmbar erkannte Wesenheit hat Ideencharakter.¹⁹⁰⁾ Harkeley setzt dem entgegen, daß der göttliche Intellekt von Ewigkeit

sentia divina ut intellecta, perfectius et clarius repraesentat exemplariter omnia ideata quam omnes ideae et formae exemplares in creaturis. Sic etiam est plures ideae virtualiter, quia habet in se virtutem omnium idearum et formarum exemplarium creaturis adaequatarum; et ideo, licet sit una in essendo, est tamen plures in repraesentando, quia in repraesentando habet virtutem plurium formarum exemplarium, sicut, secundum Avicennam, V Metaph., species in intellectu est una et singularis in essendo, universalis tamen in repraesentando. (Die klassische Formulierung dieser Unterscheidung findet sich noch nicht bei Avicenna.) - Ib. (b.): ...essentia divina...continet in se unitive virtutes repraesentativas omnium formarum exemplarium adaequatarum ideatis. ...

184) Ib., p.436 (B.I.a.): ...non minoris perfectionis est continere aliquid eminenter quam repraesentare illud exemplariter; sed essentia divina, indistincta re et ratione ex (437) parte sui, continet eminenter perfectiones omnium creaturarum...; ergo essentia divina, indistincta re et ratione, repraesentat exemplariter perfectiones omnium creaturarum; sed repraesentans creaturam exemplariter est idea creaturae; ergo est tantum unica idea formaliter in Deo omnium creaturarum.

185) Ib., p.438 (II.c.): ...Propter ergo multitudinem intellectuum virtualiter contentorum dicuntur in Deo multae rationes exemplares sive ideae...

186) Ib.: ...ista pluralitas et multitudo virtualis idearum in Deo non est pluralitas secundum rationem, quia ex natura rei, sine omni respectu rationis, essentia divina intellecta repraesentat exemplariter omnia ideata. Nec est etiam pluralitas realis simpliciter ex parte Dei, quia probatum est prius quod es-

her in gewisser Weise das unterschiedene Erschaffbare gewesen ist, und zwar nicht durch etwas Ununterschiedenes, sondern durch unterschiedene Erkenntnisgründe.¹⁹¹⁾ Etwas wird nämlich nur so erkannt, wie es objiziert und repräsentiert wird. Wenn also das Erschaffbare in der erkannten Wesenheit als einem repräsentierenden Medium distinkt erkannt werden soll, muß es auch distinkt durch eine Unterscheidung auf seiten der Wesenheit selbst repräsentiert werden.¹⁹²⁾ Die Wesenheit genügt hierfür ebensowenig wie eine bloße Beziehung. Jene repräsentiert in ihrer Absolutheit das Erschaffbare nicht nach bestimmten begrenzten Seinsgraden; diese kann nicht die Funktion einer forma principalis

sentia divina sine omni distinctione reali repraesentat alia et continet ipsa. Ideo dico quod est pluralitas secundum quid realis, non simpliciter reducibilis ad pluralitatem realem simpliciter ipsorum ideatorum...

187) Maurer datiert die hier herangezogene Quaestio aus Cod. Worcester F.3 auf 1313 oder etwas später (cf. l.c., p.165).

188) Cf. Maurer, l.c., p.184: ...secundum aliquos, ad hoc quod Deus omnia cognoscat distincte, non oportet ponere distinctas rationes cognoscendi in eo, eo quod essentia divina per se considerata est sufficiens ratio repraesentandi et se et omnia alia. Deus autem per essentiam suam intelligit omnia factibilia quia essentia sua tamquam supereminens continet omnia. In hac autem continentia supereminenti, a parte essentiae, nulla est omnino distinctio. ...- Cf. ib., p.173.

189) Ib., p.186: ...essentia divina continet unitive omnem perfectionem et omnem essentiam quantum ad perfectionem suam omnem. Sed illud quod continet potest repraesentare. Ergo potest repraesentare omnem perfectionem et omnem essentiam. Ergo non requiritur aliqua alia ratio repraesentativa nisi illa tantum. (Über den Zusammenhang von Enthalten und Repräsentieren bei Alnwick vgl. Anm. 155, 157, 160, 174 u.ö.)

190) Cf. p.184: ...secundum istum imaginan(185) dum est quod in primo signo essentia divina, continens omnia unitive, se (Maurer: omnia, unitem se) et omnia per unicam rationem, quae ipsa est, repraesentat intellectui. Sed in secundo signo, quando intellectus intelligit eam imitabilem sub hoc gradu certo ab hac creatura, et sub alio gradu ab alia, tunc incipit essentia primo habere rationem ideae et non prius...

191) Ib., p.187: ...intellectus in actu per actum intelligendi est quodammodo ipsum intellectum... Si ergo

erfüllen und ist überdies - ähnlich wie bei Alnwick¹⁹³⁾
nicht Prinzip der Erkenntnis und Hervorbringung.¹⁹⁴⁾

Bei Alnwick braucht die aus ihrer absoluten Vollkom-
menheit alles repräsentierende Wesenheit dem Repräsen-
tierten nicht ähnlich zu sein. Für Harkley dagegen
ist Ähnlichkeit Voraussetzung jeder Repräsentation.¹⁹⁵⁾
Dennoch wendet er sich gegen die thomistische Erklä-
rung der Vielheit der Ideen aus der verschiedenen Pro-
portion der Kreaturen zu ihr.¹⁹⁶⁾ Die Wesenheit darf
vielmehr nicht als eine einzige ratio repraesentandi
omnia den ihr von seiten der Kreatur entsprechenden
Beziehungen gegenübergestellt werden.¹⁹⁷⁾

Den wichtigsten mit der Repräsentation in der We-
senheit zusammenhängenden Sonderfragen, der göttlichen
Erkenntnis der zukünftigen Zufälligkeiten und der visio
beatifica, hat Alnwick auch außerhalb seines ungedruck-
ten Sentenzenkommentars eingehende Erörterungen gewid-
met. Das erste dieser Probleme behandelt er in freier
Anlehnung an Scotus.¹⁹⁸⁾ Den Schluß von der notwendi-

creabilia fuerint intelligibilia, et distincte intel-
ligibilia et ab aeterno, ergo intellectus divinus fu-
it ab aeterno quodammodo haec distincta. Aut ergo fu-
erit omnino distincta per distinctum aut per indis-
tinctum. Non per indistinctum quia hoc est oppositum
in adjecto. Si fuit illa distincta per distinctum, ha-
betur propositum.

192) Ib.: ...quando aliqua cognoscuntur in aliquo re-
praesentativo primo non cognoscuntur nisi eatenus qua-
tenus repraesentantur intellectui cognoscenti median-
te essentia objective cognita, ut tu dicis, aut re-
praesentantur intellectui divino mediante essentia
divina objective cognita distincte aut indistincte.
Si indistincte (et non cognoscuntur nisi ut objiciun-
tur vel repraesentantur), ergo indistincte cognoscun-
tur; quod non dicis. Si distincte objiciuntur, et haec
distinctio non est ex parte rerum, ergo est ex parte
primi cogniti, scilicet essentiae.

193) Vgl. Anm. 13.

194) Cf. p. 178: ...Si enim idea sit ratio, juxta quam
vel secundum quam fit omne quod fit, oportet ipsam
ideam repraesentare ipsum factibile secundum omnem ra-
tionem factibilis. Cum igitur determinatus gradus es-
sendi pertineat ad factibile secundum quod factibile,
si secundum ideam Deus faciat rem limitatam, quae qui-
dem limitatio in absoluta ratione essentiae cadere

gen Repräsentation durch die Wesenheit auf die Notwendigkeit des Eintritts hält er für eine fallacia secundum quid et simpliciter. Aus dem Repräsentiertsein als einem esse secundum quid lasse sich nicht auf ein esse rei in effectu als ein esse simpliciter schließen. Insofern bewirkt ein ewiges Repräsentiertsein zukünftiger Zufälligkeiten ebensowenig deren notwendiges Wirklichwerden, wie das Repräsentiertsein der Wesenheiten der Dinge nach demselben wahren washeitlichen Sein, das diese jetzt in ihrer wirklichen Existenz besitzen, ihnen von Ewigkeit her dieses Sein verleiht.¹⁹⁹⁾ Es läßt sich auch nicht sagen, daß die Wesenheit den göttlichen Intellekt, der kein passives Vermögen ist,

non potest, manifestum est quod idea non poterit esse tantum essentia; nec potest esse nudus respectus, tum quia respectus soli formae principales esse non possunt, tum quia respectus non potest esse principium cognitionis neque productionis. Ergo idea includit essentiam cum respectu. ...

195) Cf. p. 181: ...Species...in anima habet rationem similis et rationem repraesentantis; et prius quidem habet rationem similis quam repraesentantis. Licet enim prius inhaereat quam repraesentet in comparatione ad intellectum, hoc est propter ejus imperfectionem. Si enim esset forma subsistens, tunc repraesentaret et non inhaereret. Nec est simile quia repraesentat sed e converso. Omne enim repraesentativum est simile, non tamen e converso; sicut patet de ovo, quod est simile, non tamen ipsum repraesentat. ...

196) Cf. Thomas de Aquino, Quodl. 4, q. 1, co.: ...secundum hoc sunt plures ideae, secundum quod intelligitur divina essentia secundum diversos respectus quos res habent ad ipsam, eam diversimode imitantes. - De Ver., q. 3, a. 2, co.: ...essentia non accipitur absolute ab intellectu divino ut idea rerum, sed cum proportione creaturae fiendae ad ipsam divinam essentiam, secundum quod deficit ab ea, vel imitatur eam. ...et ideo ipsa divina essentia, cointellectis diversis proportionibus rerum ad eam, est idea uniuscuiusque rei. ...

197) L.c., p. 175 (über Augustins Bestimmung der Ideen als Formen, 'quae formatae non sunt ac per hic aeternae'): ...In quo, ut videtur, repellitur opinio dicentium quod ad ideam requiritur proportio creaturae ad ipsam, ita quod idea dicit respectum ex parte creaturae, non ex parte essentiae divinae; sed ipsa essentia divina est ratio repraesentandi omnia, sive ut distincta sive non. Unde imitabilitates istae se tenent ex parte creaturae...

mit Notwendigkeit zur Erkenntnis des in ihr notwendig Repräsentierten veranlaßt und ihn folglich auch zur Erkenntnis einer zukünftigen Zufälligkeit bestimmen würde.²⁰⁰⁾ Wohl erkennt der göttliche Intellekt das durch die Wesenheit Repräsentierte, sofern er es durch sie erkennt, mit Naturnotwendigkeit.²⁰¹⁾ Die zukünftigen Zufälligkeiten aber gehören nicht dazu, denn sonst würde ^{Sie} Gott vor seiner Willensbestimmung erkennen und seinen Willen, der nicht abweichen kann von der Auffassung seines Intellekts, zu einem notwendigen Wollen verpflichten, aus dem dann ein notwendiger Eintritt folgen würde.²⁰²⁾ Alles, was hier von der Wesenheit gesagt ist, würde ebenso von repräsentierenden göttlichen Ideen gelten.²⁰³⁾

198) Textgrundlage ist die von M.Schmaus edierte q.13 der Determinationes, 'Utrum Deus cognoscit futura contingentia per essentiam suam repraesentantem vel per voluntatem suam determinantem.' (Vgl.M.Schmaus, Guilelmi de Alnwick O.F.M. doctrina de medio, quo Deus cognoscit futura contingentia. In: Bogoslovni Vestnik, Letnik XII, Ljubljana 1932, S.201-25.)

199) L.c., p.208: ...In solvendo hanc quaestionem sic est procedendum: Primo ostendendum est, quod Deus cognoscit certitudinaliter futura contingentia... secundo quod non cognoscit ista per essentiam suam repraesentantem, ut essentia est, nec per ideas;...(209)Secundum ostenditur per rationes Scoti primo sic: Quicquid essentia divina repraesentat, necessario repraesentat. Si ergo essentia divina repraesentaret futurum contingens, necessario repraesentaret futurum contingens, necessario repraesentaret futurum contingens et per consequens futurum contingens necessario eveniret, quod falsum est... Sed haec ratio sub forma praedicta non videtur concludere, quia quidditas hominis vel lapidis...secundum idem esse quidditativum, quod nunc habet in rerum natura, fuit ab aeterno necessario repraesentata per essentiam divinam, nec tamen sequitur, quod quidditas lapidis ab aeterno habuit verum esse quidditativum. Ergo eodem modo non sequitur in proposito: Futurum contingens est necessario repraesentatum per essentiam divinam, ergo necessario erit. Et hoc probatur sic: Ab esse alicuius secundum quid non convenit inferre eius esse simpliciter... Sed esse repraesentatum rei in divina essentia est eius esse secundum quid, quia convenit sibi, sive sit sive non. ...Ergo...

200) Ib.I, p.209: ...Addunt aliqui... quod, si essentia divina necessario repraesentet futurum contingens,

Diesem Hauptargument schließen sich aus der ersten Bearbeitung der *Ordinatio* von Scotus bekannte²⁰⁴⁾ Argumente über besondere Umstände der Repräsentation durch die Wesenheit oder Ideen an. So kann in der naturnotwendigen Repräsentation einer *complexio contingens* nur entweder die Verbindung ihrer Glieder oder deren Trennung oder beides repräsentiert werden. Alle drei Fälle scheiden aus.²⁰⁵⁾ Da ferner die Einteilung der Möglichkeiten in zukünftig zu verwirklichende und nicht zu verwirklichende erst durch den göttlichen Willensakt in der Begründung der *scientia visionis*²⁰⁶⁾ getroffen wird, repräsentiert die Wesenheit, weil sie alle Möglichkeiten einförmig und auf dieselbe Art repräsentiert, nicht den Eintritt der einen und den Nichteintritt der anderen.²⁰⁷⁾ Schließlich abstrahieren Wesenheit oder Idee von der Zeit und repräsentieren folglich nicht den Eintritt eines zukünftigen Ereignisses für einen bestimmten Zeitpunkt.²⁰⁸⁾

cum essentia divina necessario moveat intellectum divinum ad notitiam sui, necessario movebit ad notitiam futurorum, quae necessario repraesentantur...- Ib.:... Nec illud, quod additur, videtur esse verum, quia, ubi non est potentia passiva, ibi non est movens ipsam necessario. ...

201) Ib., p.210: ...quicquid Deus intelligit per essentiam suam, necessario intelligit, quia essentia sua necessario repraesentat, quicquid repraesentat. Sed quicquid Deus necessario intelligit, intelligit ante actum voluntatis suae, quia naturaliter sibi convenit.

202) Ib.: ...si Deus intelligeret ante voluntatem suam futurum contingens fore, tunc ante voluntatis actum dictaret futurum contingens fore. Sed voluntas divina non potest discordare a dictamine et sententia intellectus sui. Ergo voluntas sua necessario vellet futurum contingens fore et per consequens necessario eveniret.

203) Ib.: Eodem modo potest argui, quod non per ideam repraesentantem cognoscit futurum contingens, quia idea necessario repraesentat, quicquid repraesentat.

204) Vgl. die opinio prima unter den vom ersten Rezensor des *Opus Oxoniense* unter Rückgriff auf die *Lectura Oxoniensis* (cf. I Sent., d. 39, n. 18sq., ed. Vat., vol. XVII, p. 484sq.) im Apograph in eine Lücke des Autographs ('album in libro Scoti') eingefügten Stücken, ed. Vat., vol. VI, p. 406sq. (cf. ib., p. 26* sqq.)

Was stammt in dieser Beweisführung von Scotus? Die Ordinatio und die als Reportata Parisiensia gedruckten Additiones magnae zum ersten Buch behandeln diese Thematik nicht.²⁰⁹⁾ Die 'Lectura (Oxoniensis)' bietet einige der Argumente in rudimentärer Gestalt.²¹⁰⁾ Alnwick dagegen lehnt sich stellenweise wörtlich an den Text an, den nach Absicht der skotistischen Kommission der mit den privaten Unterlagen des Scotus vertraute erste Rezensor der Ordinatio nach seinem Tode für das Apograph zusammengestellt hat.²¹¹⁾ Während aber Scotus und der Rezensor nur von repräsentierenden Ideen im göttlichen Geiste sprechen, geht Alnwick sofort von der Repräsentation durch die Wesenheit aus und drängt diejenige durch göttliche Ideen in die Funktion einer analogen Deutungsmöglichkeit ab. Er exponiert die Argumente gründlicher als der Rezensor und bringt sie nachdrücklicher unter den Gesichtspunkt der Repräsentation. Während Scotus sich nicht von der Meinung seiner Gegner distanziert, die Unfehlbarkeit des göttlichen Wissens hebe die Zufälligkeit der Dinge nicht auf²¹²⁾, ist für Alnwick gerade die bei Scotus nicht ausgesprochene Konsequenz eines notwendigen Eintritts des notwendig Repräsentierten das Nichtschlüssige an seiner Argumentation. Vielleicht hat er dem Obersatz des Hauptargumentes deshalb erst in der verbesserten

205) L.c.,p.210: Item, tertio arguit (sc.Scotus) sic: Accipiantur extrema futuri contingentis, ut homo et album; aut essentia divina sive ideae repraesentant tantum compositionem istorum terminorum aut tantum divisionem aut utramque. Si tantum compositionem, et quod naturaliter repraesentatur per essentiam, necessario cognoscitur et naturaliter per intellectum divinum, ergo necessario cognoscet illam compositionem esse veram... Eodem modo arguitur, si tantum repraesentaret divisionem, ... si utramque, ergo Deus per talem repraesentationem nihil cognosceret...

206) Cf.p.216: ...cognitio visionis, qua Deus cognoscit futurum contingens aut praesens, sequitur actum voluntatis divinae...

207) Ib.,p.211: ...Quaecumque possibilea uniformiter et eodem modo repraesentantur per essentiam divinam,

Gestalt²¹³⁾ die Form gegeben, die er bei dem Rezensor der *Ordinatio* von Anfang an hatte, um zuvor das Verhältnis des Repräsentiertseins zum Wirklichsein diskutieren zu können.

Die Theorie der göttlichen Willensbestimmung referiert Alnwick fast wörtlich nach den *Additiones magna*.²¹⁴⁾ Die zweite der dort vorgeschlagenen Lösungsmöglichkeiten, nach der die Wesenheit durch die Einung einer *complexio futura* in ihrem Gewolltsein auf Grund willentlicher Akzeptation eines Gliedes eines kontradiktorischen Gegensatzes Erkenntnisgrund dieser *complexio* wird, verwirft er als unwahr und den Voraussetzungen von Scotus widersprechend, denn alles durch die Wesenheit als Erkenntnisgrund Erkannte wird durch sie mit Naturnotwendigkeit bereits vor dem göttlichen Willensakt repräsentiert.²¹⁵⁾ Die Wesenheit als das Frühere empfängt auch nicht von der Willensbestimmung die Fähigkeit, etwas zu repräsentieren oder Erkenntnisgrund für es zu sein.²¹⁶⁾ Die Verteidigung des von Alnwick für wahrer gehaltenen ersten Lösungsvorschlages gegen einen *doctor modernus*²¹⁷⁾ gipfelt in der Un-

non magis essentia divina repraesentat unum eorum fore quam alterum. Sed omnia possibilium, sive sint futura sive non futura, aequaliter repraesentantur per essentiam divinam, quia differentia possibilium futurorum a possibilibus non futuris est primo per actum voluntatis divinae...- Ib., p.208: ...Per illud principium, quod aequaliter repraesentat rem sive sit futura sive non, non potest determinate cognosci, quod sit futura. Sed essentia divina est huiusmodi...

208) *Ib., p.211: ...Illud quod abstrahit ab hoc nunc et isto, non magis repraesentat aliquid ponendum in hoc nunc quam in isto. Sed essentia divina sive idea abstrahit ab omni nunc. Ergo.*

209) In der *Ordinatio* fehlt die *dist.39* des 1. Buches (vgl. *Anm.204*). Die *Rep. Paris.* begnügen sich mit einem 'quare alibi' (cf. *I Sent., d.38, q.2, n.2, ed. Wadd., t.XI, p.218a*).

210) Cf. *ed. Vat., vol. XVII, p.485*.

211) Cf. *ed. Vat., vol. VI, p.29** (vgl. *Anm.204*).

212) Cf. *ed. Vat., vol. XVII, p.485 (n.18)*.

213) Vgl. *Anm.201f*.

214) Vgl. *p.213* mit *Rep. Paris. I, d.38, q.2, n.4 (ed. Wadd., t.XI, p.218b)*.

terscheidung eines zweifachen Erkanntwerdens der Dinge in Gott, die auf diejenige des exemplarischen und virtuellen Enthaltenseins zurückgeht. Die Dinge werden danach entweder als Wesenheiten wie in einem Spiegel in der sie repräsentierenden göttlichen Wesenheit oder als zukünftig existierende wie die Wirkung in ihrer Ursache im göttlichen Willen erkannt.²¹⁸⁾ Auch hier fehlt Alwicks Lieblingszitat²¹⁹⁾ aus Augustin über die Vorgängigkeit des Erkennbaren vor seiner Erkenntnis nicht. Da kein Erkenntnisvermögen seinen Gegenstand 'macht', geht auch das zukünftige Zufällige im Charakter eines Erkennbaren dem Erkenntnisakt voraus, jedoch weder in sich selbst noch in der Wesenheit, die es aus ihr selbst nicht repräsentiert, sondern in seinem Gewolltsein.²²⁰⁾

Die zahlreichen Prinzipalargumente beantwortet Alwicks sehr summarisch. Der Ansicht, das *medium repraesentativum increatum* der Erkenntnis der zukünftigen Zufälligkeiten müsse entweder die Wesenheit oder etwas wesensmäßig in ihr Enthaltene sein²²¹⁾, setzt er die These entgegen, das ungeschaffene Erkenntnismedium sei die wie ein Gewolltes im Wollenden in Gott enthaltene

215) L.c., p.213: ...non videtur mihi, quod secundus modus subdividens sit verus nec stat cum dictis suis, quia, quicquid intelligitur per essentiam divinam tanquam per rationem intelligendi, repraesentatur per essentiam divinam. (214)...Sed quicquid essentia divina repraesentat, naturaliter repraesentat, et quod naturaliter repraesentat, ante actum voluntatis divinae repraesentat. ...

216) Ib., p.214: ...prius non capit a posteriori, sed potius econverso. Sed essentia divina praecedit aliquo modo actum voluntatis divinae, ut concedit. Ergo per actum determinationis voluntatis divinae non tribuitur essentiae, quod repraesentet futurum contingens nec quod sit ratio cognoscendi futurum contingens. Si ergo posita determinatione voluntatis divinae essentia divina repraesentat futurum contingens, sequitur, quod essentia divina hoc habeat a se...

217) Dieser wird in margine Thomas Anglicus genannt. Der 'Liber propugnatorius', der hier dem Text des ersten Rezensors folgt, übergeht jedoch das ganze Lehrstück (cf. ed. Ven. 1523, f. 121va).:

218) L.c., p.220: ...dupliciter res cognoscitur in Deo,

Willensbestimmung.²²²⁾ Die Alternative zwischen einem Repräsentiertsein des zukünftigen Zufälligen im Willensakt und seiner Erschließung aus ihm, deren erstes Glied über die Realidentität von Wille und Wesenheit zu einer naturnotwendigen Repräsentation durch die Wesenheit führen würde, während das zweite eine Diskursivität des göttlichen Erkennens einschließen würde²²³⁾, verneint er durch den bündigen Hinweis, Gott erkenne das zukünftige Zufällige nicht diskursiv in seinem Willensakt als in seiner Ursache.²²⁴⁾ Den Schlüssen von dem Erkenntnisvermögen des göttlichen Intellekts in Hinsicht der zukünftigen Zufälligkeiten auf das Vermögen der Wesenheit, sie zu repräsentieren²²⁵⁾, und vom Begriffensein alles durch ein Erkenntnisvermögen Erkannten unter seinem ersten und angemessenen Gegenstand auf das Erkanntwerden des zukünftigen Zufälligen durch die es repräsentierende Wesenheit²²⁶⁾ begegnet er durch die Unterscheidung eines spekulativen und

uno modo sicut in speculo et sic quidditates rerum cognoscuntur in essentia divina repraesentante et haec cognitio est ante actum voluntatis divinae, et alio modo sicut effectus in causa sive in principio effectivo, et quia prima et summa causa rerum est divina voluntas... sic ista, quae sunt causata et causantur a Deo, cognoscuntur per voluntatem suam sive in voluntate sua, in qua omnia, quae sunt et erunt, continentur virtualiter. ...

219) Vgl. Anm. 147.

220) L.c., p. 219: ...secundum Augustinum VIII Super Genesim ad litteram praecedit cognitionem, quicquid cognosci potest, et ratio est, quia nulla potentia cognitiva facit suum obiectum. Ergo futurum contingens cognitum ab intellectu divino praecedit in ratione cognoscibili, non in se, ergo in esse volito, quia non in essentia divina, per quam per se non repraesentatur.

221) Ib., p. 206: ..aut futurum immediate cognoscitur ab intellectu divino et tunc vilesceret intellectus divinus... Tunc enim perficeretur ab aliquo extra se. Aut cognoscitur per medium et illud medium repraesentativum aut est creatum et tunc sicut prius... aut est increatum et tunc vel est essentia divina et habetur propositum vel est formaliter in essentia divina. Sed Deus cognoscendo essentiam suam cognoscit illud, quod est formaliter in essentia sua. Ergo Deus per essentiam suam cognoscit formale repraesentativum futuri

praktischen Verstandes in Gott. Jener ist den in der Wesenheit wie in einem speculum aeternum absolut repräsentierten Wesenheiten der Dinge und ihren notwendigen Verbindungen zugeordnet, dieser den zufälligen Verbindungen. Die genannten Schlüsse aber gehen vom spekulativen Verstand aus. 227)

War die Behandlung dieses Lehrstücks aufschlußreich durch die sichere Aneignung des als die Lehre von Scotus Überlieferten, so eröffnet sich mit der Problematik des Verhältnisses von visio beatifica und Repräsentiertsein in der Wesenheit wieder der Ausblick auf ältere Kontroversen. Für Alnwick konzentriert sich die

contingentis...

222) Ib., p. 224: Ad aliud, quod cognoscit per aliquid increatum, quae est determinatio voluntatis divinae, et est in Deo illa determinatio sicut volitum in volente.

223) Ib., p. 206: ...si Deus cognoscit futurum contingens per actum voluntatis suae, aut quia in actu voluntatis suae repraesentatur, aut quia ex actu voluntatis suae concluditur. Si primo modo, cum actus voluntatis suae sit idem realiter cum essentia sua, repraesentabitur per essentiam suam et etiam, quicquid repraesentatur per actum voluntatis divinae, naturaliter repraesentatur, quia conveniret sibi naturaliter sicut essentiae, cum actus volendi sit naturalis perfectio Dei. Si secundo modo, ...ergo intellectus divinus cognoscit futurum contingens discurrendo ab immutabilitate actus voluntatis suae... ad cognitionem futuri contingentis... Sed consequens est impossibile...

224) Ib., p. 225: Ad aliud dicendum, quod cognoscitur futurum contingens in actu voluntatis sicut in causa, non tamen discurrit...

225) Ib., p. 203 (1.): ...Tantae virtutis et efficaciae est sua essentia in repraesentando, quanta est suus intellectus in cognoscendo, cum sint adaequata ad invicem. Sed intellectus divinus cognoscit futura contingentia... Ergo essentia divina repraesentat illa. (2.) Item... quicquid perfectionis est in intellectu divino in intelligendo, est in essentia divina in repraesentando. (204)... Ergo etc...

226) Ib., p. 204 (3.): ...quicquid cognoscitur ab aliqua potentia, cognoscitur sub ratione primi et obiecti adaequati. Sed primum et adaequatum intellectui divino obiectum est sua essentia et non aliquod commune et futurum contingens est cognoscibile ab intellectu divino, ergo per essentiam suam repraesentantem.

227) Ib., p. 223: ...duplex est intellectus in Deo sicut

Problemstellung in der Frage, inwiefern die Seligen von unendlich vielem naturnotwendig und gleichermaßen und ohne Unterschied Widerscheinendem nur einiges sehen und das übrige nicht.²²⁸⁾ Eine erste Antwort lautet, daß die Dinge eher wie Wirkungen in einer Ursache als wie Bilder in einem Spiegel in der Wesenheit seien.²²⁹⁾ Zur Erläuterung wird die Unterscheidung von repraesentativum virtuale und formale eingeführt. Jenes ist als die Repräsentationsform der Ursache; keine wesensmäßige Ähnlichkeit des durch es Repräsentierten, sondern enthält vorgängig dem Vermögen nach dessen Vollkommenheit und führt a priori auf seine Erkenntnis, ohne daß der die Ursache nicht umfassend Erkennende alle in ihr enthaltenen Wirkungen zu erkennen brauchte. Dieses dagegen ist als die Repräsentationsform der Erkenntnisbilder ein wesensmäßiger Ausdruck des Repräsentierten und führt a posteriori²³⁰⁾ auf seine Erkenntnis. Von einer in dieser Weise unterschiedslos repräsentierten Vielheit erkennt der Erkennende entweder alles oder nichts. Die Wesenheit aber ist im ersteren Sinne repräsentierend. Darum brauchen die Seligen, die sie nicht so weit schauen, wie sie schaubar ist, nicht alles durch sie Repräsentierte zu schauen.²³¹⁾

in nobis, scilicet speculativus et practicus, speculativus est respectu cuiuscumque quidditatis absolute repraesentatae per essentiam divinam sicut in speculo aeterno... Intellectus ergo divinus speculativus cognoscit ante actum voluntatis quidditates rerum et necessarias complexiones, practico vero intellectu cognoscit ipsas complexiones contingentes. Per hoc ad maiorem primae rationis est dicendum, quod verum est de intellectu speculativo... - Ad secundum dicendum,...quod procedit de intellectu speculativo. - Ad tertium dicendum, quod essentia divina est obiectum intellectus divini speculativi...

228) Cf. Quodl., q. 10, ed. cit., p. 589.

229) Ib.: ...modus quo res omnes sunt in essentia divina similior est modo quo effectus sunt in causa quam modo quo imagines sunt in speculo, quia in Deo omnia sunt non actu distincta sed unum, (590) per modum quo multi effectus uniuntur in una causa,... et ideo non oportet quod videns essentiam divinam videat

Diese Erklärung gilt Alnwick als ungenügend, da die Wesenheit alles von ihr Verschiedene distinkt und aktuell enthält und so distinkt repräsentiert, als wäre es in ihr wie Bilder in einem Spiegel unterschieden und als wäre sie, die es deutlicher zum Ausdruck bringt als jede geschaffene Ähnlichkeit, in Hinsicht seiner ein repraesentativum formale. Dies liegt im Vollbegriff eines repräsentativen Enthaltenseins aller Vollkommenheiten.²³²⁾ Wer nun etwas durch ein solches sich im Repräsentieren wie ein repraesentativum formale verhaltendes, unterschiedslos eine Vielheit ~~xx~~ darbietendes repraesentativum virtuale schaut, wird wie durch ein reines repraesentativum formale alles oder nichts schauen.²³³⁾ Die Gültigkeit dieser These wird nicht angefochten durch eine Unterscheidung zwischen Repräsentieren im Sinne eines nicht zielgerichteten ausdrückenden Darstellens und Offerieren im Doppelsinne eines ex parte essentiae unterschiedslosen, ex parte intellectus limitati jedoch nicht gleichermaßen mühelos erfaßbaren Dargebots²³⁴⁾, denn was durch die Wesenheit als Erkenntnismedium gleichermaßen klar repräsentiert wird, wird auch gleichermaßen klar ge-

omnia in ipsa contenta et repraesentata nisi comprehendat eam, quod non convenit intellectui creato;...

230) Ledoux liest 'a pari'.

231) L.c., p.590: ...duplex est repraesentativum: unum virtuale et aliud formale. Virtuale est illud quod non est formalis similitudo repraesentati sed virtualiter praehabet perfectionem repraesentati, et ideo virtute notitiae eius potest intellectus devenire in notitiam repraesentati a priori. Et hoc modo causa repraesentat suum effectum... Repraesentativum autem formale est illud quod est formaliter similitudo repraesentati, sicut species sensibilis vel intellectualis se habet ad rem cuius est species. Est enim formalis expressio eius, unde ducit in notitiam eius a pari. Essentia autem divina respectu aliorum a se non est repraesentativum formale... ergo repraesentativum aliorum virtuale... Videns autem per (591) repraesentativum formale indifferenter offerens aliqua plura, videt omnia aut nullum, sed hoc non oportet quando videt per repraesentativum virtuale, sicut videns et cognoscens per causam indifferenter repraesentantem

schaut.²³⁵⁾ Grade der Offenkundigkeit oder Verborgeneheit kommen dem durch die Wesenheit Repräsentierten nur hinsichtlich seiner Erkenntnis in genere proprio, nicht aber hinsichtlich seiner Schau im verbum divinum zu.²³⁶⁾

• Eine Reihe weiterer Argumente soll diese Auffassung stützen. So ist, was gleichermaßen repräsentiert wird, dem Intellekt des Seligen gleichermaßen gegenwärtig und bewegt ihn folglich gleichermaßen zur Erkenntnis seiner.²³⁷⁾ Gäbe es ferner Unterschiede der Offenkundigkeit, wäre jedenfalls das uns Verborgene das in sich Vollkommenere und folglich klarer Repräsentierte. Da aber unser Intellekt in der visio beatifica im Verbum vorrangig das Vollkommenere zu erkennen strebt und es folglich früher als anderes erkennt, kann es für ihn nicht das Verborgene sein.²³⁸⁾ Das Verhältnis

effectus aliquos, non oportet quod cognoscat omnes illos effectus nisi causam comprehendat. Ergo beatus videns essentiam divinam, non oportet quod videat omnia per ipsam repraesentata sive oblata, quia non videt eam quantum visibilis est.

232) Ib., p. 591: ...divina essentia...non confuse et potentialiter sed distincte et actualiter ~~xxx~~ omnia alia continet, et ita distincte ea repraesentat sicut si essent in ea distincta sicut imagines in speculo et sicut si esset obiectum repraesentativum formale, quia quocumque modo alia relucet in ea, expressius indicat quamlibet rem quam similitudo aliqua alia ipsius rei. Continet enim in esse repraesentativo perfectionem omnis entitatis...

233) Ib.: ...videns per repraesentativum formale indifferenter offerens aliqua plura, videt omnia illa aut nullum eorum, quia aequae indifferenter et actualiter offeruntur et repraesentantur per illud repraesentativum; ergo si aliqua plura illo modo repraesententur ^{tes}repraesentativum virtuale sicut si esset formale, videns per tale repraesentativum, aut videbit omnia aut nullum; tale autem repraesentativum est essentia divina...

234) Cf. p. 592: Ad hoc potest responderi quod quamvis omnia indifferenter et aequaliter repraesententur per essentiam divinam, non tamen aequaliter et indifferenter offeruntur intellectui beato, quia eorum quae per divinam essentiam repraesentantur, quaedam sunt effectus manifestiores, quaedam latentiores. ...et ideo ex visione divinae essentiae quaedam cognoscun-

der Wesenheit als eines repräsentierenden medium quo zum Verbum als medium in quo der visio behandelt Alnwick nicht. Die durchgängige Äquivokation im Begriff des medium in quo der visio, als das bald die Wesenheit, bald das Verbum gelten, zeigt, daß er seinem Bemühen, nur die Wesenheit selbst als medium repraesentativum per quod zuzulassen und dem Verbum keine eigene vis repraesentandi zu geben, nicht auch durch angemessene Differenzierung des Mediumcharakters begrifflich hat Ausdruck geben können.

Die von Gottfried von Fontaines übernommene²³⁹⁾ Konsequenz des 'alles oder nichts' läßt sich nach Alnwick auch dann nicht umgehen, wenn man die geläufige Erklärung der selektiven Repräsentation durch ein Sichverhalten der Wesenheit wie ein speculum voluntarium nicht in dem ihrer natürlichen Vollkommenheit widersprechenden Sinne einer teilweisen Repräsentation und teilweisen Verbergung, sondern als unmittelbare oder mittelbare Verursachung der visio durch den gött-

tur et quaedam non, licet per essentiam divinam aequaliter repraesententur et quantum est ex parte essentiae divinae indifferenter offerantur, licet non quantum est ex parte intellectus creatu et limitati videntis Deum.

235) Ib., p.593: ...quaecumque ab aliquo intellectu non videntur nisi in quantum per aliquod medium repraesentantur, si aequae clare repraesententur, aequae clare videntur; sed ab intellectu beati creaturae non videntur in Verbo nisi in quantum per essentiam divinam repraesentantur;...

236) Ib., p.592: ...quamvis eorum quae repraesentantur per essentiam divinam quaedam sint manifestiora et quaedam (593) latentiora in genere proprio, non tamen in Verbo, nec prout continentur in essentia divina et per eam repraesentantur...

237) Ib., p.594 (e.): ...quaecumque indifferenter et aequaliter repraesentantur per essentiam divinam, aequaliter movent intellectum beati ad eorum notitiam, quia aequaliter sunt praesentia intellectui ipsius;... et ita aut omnia cognoscuntur aut nullum eorum.

238) Ib., p.593 (b.): ...effectus nobis latentiores sunt in se perfectiores; sed si aliqua repraesentantur clarius per essentiam divinam quam aliqua alia, illa essentia perfectiora;... Cum ergo intellectus noster appetat naturaliter et praecipue cognosce-

lichen Willen versteht.²⁴⁰⁾ Dieser Deutung nämlich steht außer der Unmöglichkeit einer neuen Einflußnahme Gottes auf den beständig sich gleichbleibenden und unverstärkbaren actus beatificus²⁴¹⁾ die Unmöglichkeit seiner selektiven Terminierung an dem in der Wesenheit als dem ersten Terminus seiner visio gleichermaßen erstlich und deutlich Repräsentierten entgegen.²⁴²⁾ Wenn es auch in der Macht der Wesenheit steht, sich samt dem in ihr Repräsentierten unserem Intellekt willentlich zu zeigen oder nicht zu zeigen und auch dem einen in größerer Helle als dem anderen, so gehört es nicht zu ihrer willentlichen Aktivität, einiges zu zeigen und anderes nicht, denn daß sie zeigt, was sie zeigt, folgt notwendig mit ihrem eigenen Sichzeigen aus ihrer Wesensvollkommenheit.²⁴³⁾ Auch in diesem Punkte bekennt sich Alnwick zu der einflußreichen,

re entia perfectiora, sequitur quod si aliqua prius aliis ab intellectu nostro cognoscerentur in Verbo, quod illa essent entia perfectiora; non ergo sunt in Verbo intellectui beati latentiora.

239) Cf. Gottfried von Fontaines, Quodl. X, q. 3 (ed. J. Hoffmanns), Les Philosophes Belges, t. IV, Louvain 1924, p. 309.

240) Cf. p. 594: ...Istud autem commune dictum Doctorum de speculo voluntario non sic intelligo ac si Deus per essentiam suam repraesentaret aliqua occultando alia non repraesentando ea, quia est impossibile, cum ad eius naturalem perfectionem pertineat quod omnia repraesentet ex infinitate perfectionis suae. Sed sic intelligo: visio essentiae (595) divinae in intellectu beati causatur a voluntate divina immediate vel mediate; Deus enim nihil causat extra se nisi voluntarie, ita quod potest causare illud et non causare...

241) Cf. p. 595sq. (a/b.)

242) Ib., p. 595: ...actus videndi beatificus non terminatur ad aliqua repraesentata in essentia divina nisi per essentiam divinam ad quam primo terminatur. Sed actus terminatus ad plura per unam rationem, in qua aequae primo et aequae clare repraesentantur, non magis terminatur ad unum illorum quam ad aliud. ...

243) Ib., p. 596: ...sicut in potestate essentiae divinae est ostendere se vel non ostendere, ita ostendere se alicui limpidius aut minus limpide, ita quod limpidius intelligitur ab uno quam ab alio. Sed ostendere haec vel illa non est modus agendi, sed necessario convenit ad ostensionem essentiae divinae ex naturali perfectione eius...

noch von Gerhard von Siena zitierten²⁴⁴⁾ Auslegung, die Gottfried von Fontaines dem *speculum voluntarium* gegeben hatte.²⁴⁵⁾ Da ihm jedoch Gottfrieds Folgerung, der Intellekt schaue in der Wesenheit unendlich Vieles, wenn er alles naturnotwendig Repräsentierte ~~sehen~~ schaue²⁴⁶⁾, unhaltbar erscheint, läßt er die Vollkommenheiten der Dinge wie Bilder in einem Spiegel in der Wesenheit widerscheinen²⁴⁷⁾ und unterstellt den sie schauenden Intellekt zwei allgemeinen Bedingungen. Wegen seiner Endlichkeit umfaßt er nicht alles Repräsentierte zugleich, sondern erkennt stets nur einen begrenzten Ausschnitt von ihm. Er hat jedoch die Freiheit der willentlichen Zuwendung und ist vermöge ihrer imstande, sukzessiv jedwedes in der Wesenheit Widerscheinende zu erkennen.²⁴⁸⁾

244) Cf. Gerardi Senensis... In Primum Librum Sententiarum Doctissimae Quaestiones, Patavii 1598, p. 110b (d. 1, q. 4, a. 3): ...respondet (sc. Goffredus), quod divina essentia postquam repraesentaverit se ipsam beatis, necessario videtur ipsa et omnia, quae sunt in ea; nam quamvis sit speculum voluntarium in hoc, quod est manifestare se vel non manifestare; postquam vero se manifestavit intellectui in ratione obiecti, non est amplius speculum voluntarium, quod videatur (111a) tur vel non videatur, immo est necessarium et naturale, quod videatur ipsa et omnia, quae sunt in ipsa;...

245) Cf. l. c., p. 309.

246) Cf. Alnwick, l. c., p. 553: Ad istam quaestionem respondet Godefredus, Quodlibet X, q. 3, quod quilibet intellectus videns divinam essentiam videt omnia quae naturaliter relucent in ea et quae per eam naturaliter repraesentantur. Et quia talia sunt infinita quae Deus potest facere, ideo concedit quod videns divinam essentiam videat infinita, non autem videt omnia quae non naturaliter repraesentantur per eam.

247) Ib., p. 596: ...videtur mihi aliter dicendum..., quod res creatae et creabiles relucent naturaliter in essentia divina magis sicut imagines in speculo quam sicut effectus in principio effectivo, quia Deus cognoscit omnia in se ipso, non autem primo sicut in causa, quia prius cognoscit Deus se ipsum secundum rationem absolutam quam respectivam alicuius causae. ...in eodem priori intelligit omnes (597) perfectiones creaturarum quae eminenter sunt in essentia. Ergo (essentia) divina per rationem unam infinitam repraesentat et offert et exprimit omnia quae virtuali-

Diese Lösung muß unbefriedigend erscheinen, denn die Wesenheit ist nach Alnwick dem schauenden Intellekt als Erkenntnisgrund für seine Sekundärobjekte stets auf die gleiche Weise gegenwärtig und bewirkt so ein Sichgleichbleiben der visio.²⁴⁹⁾ Zuvor hatte er schon die Unterscheidung eines unveränderlich bestehenden actus beatificus, der sich nur auf die Triinität richtet, von einem veränderlichen actus non beatificus, der sich wechselhaft und nicht ständig auf die durch das Verbum divinum repräsentierten Gegenstände richtet, verworfen.²⁵⁰⁾ Wie jedoch das sich beiderseits unveränderlich Gleichbleibende eine Auswechslung des Repräsentierten soll veranlassen können, bleibt unerörtert. Da die erforderliche Sukzession weder auf eine ~~Sukzession~~ Willensäußerung der als speculum voluntarium verstandenen Wesenheit zurückgehen²⁵¹⁾ noch in den Akt der visio fallen kann, muß sie ausschließlich auf der Seite der in der Wesenheit widerscheinenden Sekundärobjekte liegen. Nach Alnwick entspricht das Nacheinander im Aufscheinen und Schauen in gewisser Weise dem sukzessiven Erscheinen von Bildern in einem Spiegel.²⁵²⁾ Die Frage nach der hier unbestimmt gelassenen Ursache des Wechsels in der Repräsentation der Spiegelbilder vermag er offenbar nicht eindeutig zu beantworten. Die sich immerfort erneuernde Zuwendung des schauenden Intellekts ex imperio vo-

ter relucet in ea, tamquam speculum sine macula...

248) Ib., p. 597: ...Propter ergo finitatem virtutis intelligit (sc. intellectus beati) tantum finita, sed propter libertatem in convertendo se ad quodcumque splendens in essentia divina, potest intelligere quodlibet relucens in ea et alia post alia.

249) Ib., p. 602 (ad 4): ...manente ratione videndi eadem numero et eodem modo praesente intellectui, manet visio eadem; sed quantumcumque creaturae successive obiciantur, ...semper essentia divina, quae est ratio cognoscendi alia, est eodem modo praesens intellectui beati; ergo...semper manebit visio eadem in intellectu beati. ...

250) Cf. p. 582: ...quidam dicunt, quod beatus videndo Deum habet duplicem actum: unum quo tendit in Deum trinum et unum, et iste actus est beatificus semper

luntatis²⁵³⁾ stimmt ebensowenig zu dem sukzessionslosen actus unicus et semper stans²⁵⁴⁾ der visio, wie die konträre Formulierung eines sukzessiven Objiziert-~~seins~~ und Repräsentiertwerdens der - vom göttlichen Intellekt sukzessionslos erkannten²⁵⁵⁾ - Kreaturen²⁵⁶⁾ zu der gleichbleibend gegenwärtigen, nicht stets von neuem willentlich auf den geschaffenen Intellekt Einfluß nehmenden Wesenheit. Auch die undiskutierte Übertragung eines aus der Christologie von Scotus bekannten Lehrstücks auf die visio beatifica trägt nicht zur Klärung bei. Nach Alnwick nämlich wissen die Seligen mehr in habitu, als sie in actu sehen. Dies soll - wie es Scotus, der ungenannt bleibt, gegen die Habituslehre Heinrichs von Gent für die anima Christi entwickelt hatte²⁵⁷⁾ - nicht besagen, daß es im Intellekt der Seligen einen alles Erkennbare repräsentierenden habitus gibt, sondern nur, daß dieser Intellekt im Verein mit der ihm gegenwärtigen Wesenheit sich in actu primo gegenüber dem Erkenntnisakt als einem actus secundus befindet und insofern auf einmal habituell mehr 'weiß', als er aktuell schaut.²⁵⁸⁾ Scotus selbst hatte diese

stans. Alium actum habet quo tendit in Verbum sive in Deum, ut est repraesentativum aliorum, et iste non est beatificus...et iste actus variatur secundum quod beatus potest intelligere unum post aliud in Verbo in infinitum. ... a). Contra: illa responsio est irrationalis propter multa. ... - Ledoux zieht (ib., n.1), als Vertreter dieser Ansicht Aureoli (Quodl., q.10) in Erwägung, auf den schon Capreolus (cf. Defensiones theologiae divi Thomae Aquinatis, t.VII, Tpurs 1908/ Frankfurt/M. 1967, p.258b) die positio nova et vana der Aktverschiedenheit zurückgeführt hatte. Aureoli jedoch hatte a.a.O. (cf. Quodl., q.10, a.2, prob.1, Rom 1605, p.101aD-bF) die hier behauptete unendliche Variabilität des Aktes der Schau der Kreaturen - drastisch veranschaulicht durch das 'esset beatus sicut Camelion' (p.101bB; Capreolus, l.c., p.242a) - nachdrücklich zurückgewiesen.

251) Vgl. Anm. 241ff.

252) L.c., p.602 (ad 4): ... licet beatus intelligat in Verbo non omnes creaturas simul, sed alias post alias, illa successio non est ex parte actus aut visionis beatificae, sed ex parte obiectorum secundariorum, sicut si aliquis actu unico continue manente videret

Lösung auf die Schau der anima Christi im Verbum eingeschränkt und ihre Anwendbarkeit auf die visio beatifica durch die Unterscheidung von speculum voluntarium repraesentans omnia und repraesentans determinata mit Nachdruck ausgeschlossen.²⁵⁹⁾ Abgesehen davon vermag das habituelle 'mehr' des actus primus sich im vorliegenden Fall nicht auf den in sich völlig unveränderlichen actus secundus auszuwirken. So hat Alnwick zwar die Konsequenzen der visio-Lehre Gottfrieds von Fontaines mit aller Deutlichkeit nachgewiesen, aber den Anlaß des sich offensichtlich nicht selbsttätig vollziehenden Wechsels in der Repräsentation nicht auf eindeutig abgeleitete Aktivitäten der repräsentierenden Wesenheit oder des visio-Aktes zurückführen können.

speculum in quo resultaret nunc una imago, nunc alia, verum esset quod eadem visione videret speculum et imagines in speculo unam post aliam, nec illa successio esset in actu videndi, sed tantum in repraesentatione imaginum resultantium in speculo. Sic est aliquo modo in proposito.

253) Cf. p. 597.

254) Cf. p. 581 (semper stans unus et idem), 596 (unus et semper stans), 602 (unicus continue manens), al.

255) Cf. q. 9, p. 534: ...intellectus divinus...absque numeratione et successione cognoscit omnia simul, quatenus sua essentia repraesentat omnia simul...

256) Zum successive obici vgl. Anm. 249. In dem Satz 'essentia divina perfectissime et successive repraesentat quodcumque aliud obiectum quantum cognoscibile est' (p. 585, d. a.) muß höchst wahrscheinlich mit p. 588sq. (e.) 'sufficienter' statt 'successive' gelesen werden. (Cf. q. 19, p. 588: Essentia (589)...divina sufficienter, quantum est ex parte sui, omnia continet et repraesentat...)

257) Cf. Op. Oxon. III, d. 14, q. 2, n. 20, ed. Wadd., t. VII, p. 299, Rep. Paris. III, d. 14, q. 2, n. 23sq., ed. cit., t. XI, 1, p. 473b.

258) Cf. Alnwick, Quodl., q. 10, p. 577: ...Dico ergo quod beatus plura scit in Verbo quam in actu posset simul intelligere; plura enim scit in habitu quam videt in actu. Non quod in eius intellectu sit aliquis habitus repraesentans omnia intelligibilia quae Deus potest videre..., sed quod essentia divina, ut est praesens intellectui beato, plura repraesentat quam intellectus creatus potest simul intelligere... Loquendo enim communiter de habitu, illud dicitur esse habitus respectu actus secundi quod se habet in ratione actus primi. Intellectus autem beatus cum essentia divina

Zusätzliche Verwirrung stiftet die Unterscheidung einer Schau der Vollkommenheiten der Kreaturen, wie sie vor allem Repräsentiert werden als bloß virtuelle Vielheit eminent und virtuell²⁶⁰⁾ in der Wesenheit enthalten sind, von einer solchen, die sie als eine durch die Wesenheit repräsentierte gegenständliche oder substrathafte Vielheit erfaßt.²⁶¹⁾ Alnwick will mit ihr der wahrscheinlich von Jakob von Ascoli²⁶²⁾ vorgeträgten Theorie einer formalen Unterscheidung der Kreaturen, wie sie eminent und virtuell in Gott enthalten sind, von ihm und voneinander begegnen, zu deren Widerlegung die Annahme einer solchen Doppelterminierung der Schau^{an} Gott als *continens virtuale* und *repraesentativum virtuale* freilich nicht erforderlich gewesen wäre. Es hätte hierfür die Beschränkung der Schau auf das Repräsentiertsein ineins mit der Leugnung des Schlusses von der intuitiven Erkenntnis der Sekundärobjekte 'ut plura' auf ihre unterschiedene Existenz²⁶³⁾ genügt.

Die zahlreichen weiteren Repräsentationsaussagen, die sich in den von uns herangezogenen Texten finden, *sibi praesente est in actu primo respectu actus intelligenti in Verbo...*

259) Cf. Op. Oxon. III, d. 14, q. 2, n. 20, t. VII, 1, p. 300: ... Verbum cuilibet alii beato est speculum repraesentans determinata, ultra quae non potest velle ordinate videre alia; sed huic (sc. animae Christi) est speculum repraesentans omnia, et ideo ipsa potest ordinate velle videre omnia quocumque infinitorum, ad quae est in potentia propinqua ad videndum, sicut si essent sibi praesentia per proprium habitum, vel per aliquem actum primum cognitivum, qui posset dici habitus. - Rep. Paris. III, d. 14, q. 2, n. 23, t. XI, 1, p. 473b: ... Quarto potest intelligi, quod (sc. anima Christi) videt omnia habitualiter, hoc est, in actu primo... (n. 24) et istum modum teneo. ... Et isto modo non est de aliis animabus, quia aliae animae videntes Verbum, nunc vident hoc, nunc vident illud, secundum quod Verbum vult obicere hoc illi videnti, et illud alteri videnti; sed non obicit simul omnia, quae videt, cuilibet videnti Verbum. ...

260) Über die Zuordnung des virtuellen Enthaltenseins zur Wesenheit vgl. Anm. 163a/b.

261) Cf. Quodl., q. 8, p. 485 (ad 8): ... beatus dupliciter potest videre perfectiones creaturarum. - Uno modo,

ergeben keine neuen Ansätze und lassen sich den behandelten Problemkomplexen zuordnen. Die Existenz einer species repraesentans in der Gottesschau wird von Alnwick nicht mehr, wie in den siebziger Jahren des 13. Jahrhunderts, förmlich bestritten, sondern ohne Umschweife als nicht gegeben betrachtet.²⁶⁴⁾ Wenn sodann nach Jakob von Viterbo der Idee als der essentia intellecta ut causa est - soll sie nicht causa sui sein - ein von Gott auch vor seinem esse in effectu als res aliqua unterschiedener Erkenntnisgegenstand zugeordnet werden muß²⁶⁵⁾, so ergibt sich die Unmöglichkeit einer solchen Koexistenz für Alnwick hinsichtlich des Wirklich-, Möglich- und Repräsentiertseins für das göttliche wie für das menschliche Erkennen aus seinen spekulativen Grundannahmen von selbst.²⁶⁶⁾ Es ist auch nicht verwunderlich, wenn seine auch von Scotus in diesen Zusammenhängen gebrauchte²⁶⁷⁾ Lieblingsmetapher vom pelagus substantiae infinitum - von Johannes Damascenus aus einer Predigt Gregors von Nazianz dem Abendland vermittelt²⁶⁸⁾ - in das Spannungsfeld des relativen Gegensatzes²⁶⁹⁾ von Enthalten und Repräsentieren gerät. Zwar wird sie vorzugsweise dem

prout eminenter et virtualiter continentur in essentia divina, et sic videt eas prout sunt eadem cum essentia divina, et sic quidem non videt plures perfectiones creaturarum formaliter sed tantum virtualiter. - Aliter potest videre perfectiones creaturarum, prout per essentiam divinam repraesentantur, et sic potest videre eas ut plures, non ut sunt in essentia divina sed in esse obiectivo aut subiectivo. ...

262) Der Titel der q.2 des Quodlibets Jakobs lautet nach Glorieux (La litt. quodl. II, p. 141): Utrum perfectiones creaturarum virtualiter contentae in essentia divina secundum quod habent ibi esse proprium et distinctum inter se et ab essentia divina praecedant rationes ideales. Ledoux liest (ed. cit., p. 4, n. 3) - offenbar nach derselben Hs. - 'indistinctum' statt 'et distinctum' und gibt auch p. 474 nicht Jakob als Verfasser der hier in Rede stehenden Ansicht an.

263) Cf. p. 476 (arg. 8): ...quaecumque plura videntur in Deo sunt distincta in eo, quia cognitio intuitiva est rei ut existens est; ... - Ib., p. 485 (ad 8): ...quando dicitur quod cognitio intuitiva est obiecti ut existentis praesentialiter, verum est respectu primarii

wesensmäßig vorgängigen²⁷⁰⁾ Moment des In-sich-Begreifens²⁷¹⁾ und eminenten, wurzelhaften und einhüllenden Enthaltens²⁷²⁾ zugeordnet und insofern gegen das repräsentierende Ausdrücken abgehoben, aber gemäß der von Scotus - anders als in Alwicks Wiedergabe²⁷³⁾ - noch nicht ausdrücklich mit dem Repräsentationsbegriff verbundenen²⁷⁴⁾ Wechselbeziehung von intensiver und extensiver Unendlichkeit zugleich auf dieses als die angemessene Äußerungsform der unendlichen Vollkommenheit bezogen.²⁷⁵⁾ Weitere sachliche und terminologische Detailfragen, die möglicherweise in der hier versuchten Zusammenfassung zu kurz gekommen sind, werden sich in ihrem Horizont in der Textlektüre von selbst beantworten.

obiecti, sed non oportet respectu obiecti secundarii.
264) Cf. ib., q. 5, p. 359 (b.): ...essentia divina, de novo aliquem intellectum beatificans, nunc praesens est illi intellectui in ratione obiecti, et prius non fuit praesens isto modo, et non per mutationem in essentia divina, sed per mutationem intellectus ipsius beati; haec autem mutatio non est secundum speciem repraesentantem essentiam divinam, quia talis species non ponitur ad cognoscendum Deum intuitive;...

265) Cf. Jacobi de Viterbio O.E.S.A., Disputatio de quolibet, ed. E. Ypma, Würzburg 1968, q. 5, a. 2, p. 64sq.

266) Cf. Quodl., q. 8, p. 466 (ad 2): ...si rosa esset annihilata et eius species esset in anima, talis species esset ratio cognoscendi ut causa nec tamen coexigit cognitum distinctum aut distinguibile in esse reali aut in esse repraesentativo sive possibili, sicut patet in cognitione nostra abstractiva, et sic essentia divina est ratio repraesentandi creaturam, quae habet esse repraesentatum ab aeterno et esse possibile, non autem esse reale, distinctum ab aeterno a Deo.

267) Cf. Rep. Paris., III, d. 14, q. 2, n. 20, t. XI, 1, p. 473a..

268) Cf. Gregorius Nazianz., Orat. 38, n. 7, PG 36, 317B; Joh. Damascenus, De fide orthodoxa, cap. 9, ed. E. M. Buytaert, F. I. P., Text Ser. No. 8, St. Bonaventure (N. Y.), 1955, p. 49.

269) Vgl. das 'ex opposito sequitur oppositum', Anm. 159a.

270) Cf. Quodl., q. 10, p. 567 (1.): ...in primo instanti naturae Deus est pelagus infinitae substantiae, secundum Damascenum, c. 9. ...

271) Cf. ib., q. 6, p. 370 (A. I. a. x: 'totum in seipso comprehendens').

272) Cf. ib., p. 385 (1.): ...in isto priori secundum rationem, in quo essentia divina praecedat intellectum, continet actum intelligendi, non formaliter, sed quasi in radice et convolute cum aliis perfectionibus, fam-

4. Alnwicks Kritiker

Die Wirkungsgeschichte von Alnwicks Gedanken ist noch kaum erforscht.²⁷⁶⁾ Jedoch ist, obwohl die von Ledoux edierten Quästionen nachweislich in Oxford disputiert worden sind²⁷⁷⁾, allem Anschein nach gerade die schulmäßige Systematisierung und Korrektur skotischer Gedanken im frühen Pariser Skotismus ohne seinen bestimmenden Einfluß nicht denkbar. Wenn etwa Franciscus de Mayronis, der im Schuljahr 13^{20/1}~~19/20~~ in Paris über die Sentenzen gelesen hat²⁷⁸⁾, das vorgängige esse intelligibile im Unterschied zum esse intellectum nicht vom göttlichen Intellekt hervorgebracht sein läßt²⁷⁹⁾, während Scotus diese Begriffe grundsätzlich nicht unterscheidet²⁸⁰⁾ und diese Hervorbringung mit der Erkenntnis des derart Hervorgebrachten zu einem einzigen Wesensmoment zusammenfaßt²⁸¹⁾, oder wenn er die skotische 'non identitas secundum quid seu formalis'²⁸²⁾ als distinctio fundamentalis bestimmt²⁸³⁾, der die in dem berühmten Beispiel von der equitas aequam pelagus;...- Cf.q.7,p.437 (I.a.),q.9,p.490 (I.a.). Für die Unterscheidung von 'medium exprimens et repraesentans' und 'pelagus continens' vgl.Anm.166 u. p.377 (III.).

273) Cf.Quodl.,q.10,p.567 (1.): ...infinitas secundum intensionem immediatius convenit Deo quam infinitas secundum extensionem ad infinitos effectus repraesentandos sive producendos... Et haec infinitas est ratio alterius infinitatis; quia enim Deus est infinitus intensive, ideo potest infinitos effectus repraesentare ac successive producere et non e converso... Vgl.auch Anm.159a.

274) Cf.Op.Oxon.,III,d.14,q.2,n.10,t.VII,1,p.292: ... quia (sc.Deus) est infinitus intensive, ideo infinita possibilis relucet in eo, et ita in infinita possibilis potest; sed non e converso;... (Cf.Rep.Paris., III,d.14,q.2,n.20,t.XI,1,p.473a.)

275) Vgl.Anm.158. u.Quodl.,q.10,p.571: ...quia...essentia divina est pelagus infinitum omnia continens et repraesentans, ideo non est (572) maioris perfectionis cognoscere ipsam, et cognoscendo ipsam cognoscere omnia repraesentata, quam cognoscere pauciora.

276) Ledoux hat (ed.cit.,p.LIVsq.) auf die Widerlegung von Argumenten Alnwicks im Sentenzenkommentar des Johannes von Reading hingewiesen.

277) Cf.ed.cit.,p.175,605.

drückte 'praecisio Avicennae' noch voraufliegt²⁸⁴⁾, so werden wir bei aller sonstigen Verschiedenheit der Positionen sogleich an Alwicks Unterscheidung von esse intelligibile und esse intellectum²⁸⁵⁾, seine Auslegung der skotischen 'distinctio secundum quid ex natura rei' als quasi fundamentaliter aufgefaßte distinctio²⁸⁶⁾ und seinen ausschließlich auf Avicenna²⁸⁷⁾ gestützten Nachweis des Nichtfestgelegtseins der quidditas ultimate abstracta auf die Glieder eines konträren oder kontradiktorischen Gegensatzes²⁸⁸⁾ erinnert. Die Kritik des Landulph Caracciolo, der vermutlich 1318/9 als Nachfolger Aureolis in Paris über die Sentenzen liest²⁸⁹⁾, an einem dem Erkenntsein voraufgehenden Repräsentiertsein in der Wesenheit, das für ihn wie für

278) Vgl. V. Heynck OFM, Der Skotist Hugo de Novo Castro OFM, Franz. Studien 43 (1961), S. 246, 248 (mit Ehrle u. A. Maier).

279) Cf. Franciscus de Mayronis, I Sent., d. 46, q. 3, Venedig 1520, Frankfurt/M. 1966, f. 132va/b; Quodl., q. 14, a. 2, ed. cit., f. 260rb; v. e. I Sent., d. 47, q. 1, f. 133vb(0), ib., q. 2, f. 133vb/4ra.

280) Cf. Op. Oxon., I, d. 35, q. un., ed. Vat., t. VI, p. 258 (n. 32), 262 (n. 41), 265 (n. 47, 49); d. 36, q. un., ib., p. 282 (n. 28), 298 (n. 66); d. 43, q. un., ib., p. 354sq. (n. 7, 9), 358 (n. 14); Rep. Paris., I, d. 35, q. 1, a. 4, n. 37, ed. Wadd., t. XI, 1, p. 197a; d. 36, q. 1, n. 12, p. 201b, q. 2, n. 19, p. 203a, n. 22, p. 203b, n. 33/4, p. 206a/b; II, d. 1, q. 2, n. 4, p. 244a, n. 12sq., p. 245b/6a; al.

281) Cf. Op. Oxon., I, d. 35, q. un., ed. cit., p. 258 (n. 32):
...Deus in primo instanti intelligit essentiam suam sub ratione mere absoluta; in secundo instanti producit lapidem in esse intelligibili et intelligit lapidem, ita quod ibi est relatio in lapide intellecto ad intellectionem divinam...; in tertio instanti...

282) Cf. Op. Oxon., I, d. 2, p. 2, q. 1, ed. Vat., t. II, p. 357sq. (n. 404sq.); d. 8, p. 1, q. 4, t. IV, p. 247 (n. 180), 254sq. (n. 186sq.), 259sq. (n. 190sq.), 269 (n. 209); Rep. Paris., I, d. 33, q. 2, n. 10sq., ed. Wadd., t. XI, 1, p. 186a/b, n. 15, p. 187b; d. 45, q. 2, n. 9, p. 234a, n. 17, p. 235a; al.

283) Cf. Franc. de Mayr., I Sent., d. 8, q. 1, ad 1, f. 43va(L), q. 3, dub., f. 45rb(H), q. 7, f. 52va(I); d. 33, q. 2, diff. 2, f. 101ra(D).

284) Cf. I Sent., d. 8, q. 3, f. 45ra(C); d. 47, q. 3, f. 134ra(B), rb(G), va(K); al.

285) Vgl. Anm. 144ff. 286) Cf. Quodl., q. 2, p. 244sq.

287) Cf. Quodl., q. 1, p. 189 (B.a.): ...principale propositum ostendo per Avicennam, V Metaph., c. 1, ubi, inter omnes philosophos magis metaphysice et intrinsece lo-

Franciscus de Mayronis²⁹⁰⁾ eine bloß gedankliche Beziehung darstellt, scheint die skotische Position einer Hervorbringung der Kreaturen in ein gegenständliches esse intelligibile gegen Alnwicks Umdeutung restituieren zu wollen.²⁹¹⁾ Dabei unterscheidet er Erkennbarkeit und Erkanntsein nicht. Er polemisiert auch gegen die These, die göttliche Wesenheit als Primärobjekt könne dem Vater schon vor dem trinitarischen Prozeß die Kreaturen als Sekundärobjekte des göttlichen Erkennens repräsentieren, wie es Alnwick in ausdrücklicher Kritik an Scotus behauptet hatte.²⁹²⁾ Es gilt ihm als unangemessen, die Stadien des trinitarischen Prozesses unter dem Gesichtspunkt ihrer Erforderlichkeit für die Repräsentation der Kreaturen in der Wesenheit zu betrachten.²⁹³⁾ Franciscus de Mayronis leugnet außerdem

quens de quidditate rei, docet quod de equinitate cum reduplicatione non dicitur alterum oppositorum...

288) Cf. p. 189-91 (B.a.-e.). - Die Begrifflichkeit, die Mayronis in der Darstellung der Gegenposition verwendet (cf. I Sent., d. 8, q. 3, f. 45ra/b (D/E): 'ens dividitur per idem et diversum', 'cum constantia subiecti', 'ly formaliter non est determinatio diminuens' etc.) läßt sich unschwer in der q. 1 des Quodlibets Alnwicks nachweisen.

289) Vgl. V. Heynck, a.a.O., S. 252. Dieser Frühdatierung, die als Korrektur von Ehrles Annahme einer Abhängigkeit Landulphs von Ockham und Mayronis gedacht ist, würde die nach B. Roth, Franz von Mayronis O.F.M., Werl 1936, S. 304, 308, im Clm 8854 in margine überlieferte Identifizierung der im Prolog des Conflatus von Mayronis, q. 1, a. 2, ed. cit., f. 3rb(E), bekämpften 'aliqui' als 'Petrus Thomae et Landulphus' entsprechen.

290) Cf. Franc. de Mayr., Quodl., q. 14, a. 1, ad 3, ed. cit., f. 260rb(E): ...creaturam relucere in divina essentia non est nisi ipsam esse repraesentatam in ea. (esse?) repraesentatum autem est posterius esse simpliciter, cum sit esse relativum eius quod repraesentatur. ...

291) Cf. Quaestiones super secundum sententiarum secundum Fratrem Landulfum de Neapoli, s.l. (Venetiis) e.a., d. 1, q. 5 (utrum cognitio creaturarum praesupponat productionem personarum in divinis), f. aa 4ra: Secunda conclusio quod obiectum secundarium quod est creatura non prius habet esse in divinis quam sit intellectum. probatio: quia aut habet esse praescindens ab essentia divina aut habet in essentia esse repraesentatum. non primo modo, quia tunc creatura fuisset ab aeterno aeternitate distincta ab essentia divina. nec secundo

von seiner Theorie des formalen Enthaltenseins vieler Ideen in Gott her²⁹⁴⁾ die von Alnwick angenommene²⁹⁵⁾ Notwendigkeit des Schlusses vom eminenten Enthaltensein auf das Repräsentiertwerden.²⁹⁶⁾

In den Repräsentationsaussagen des vermutlich im Sommer 1316 vor Aufnahme der Pariser Lehrtätigkeit vollendeten²⁹⁷⁾ Scriptum des Petrus Aureoli zum ersten Sentenzenbuch ist die Begriffsarbeit des Frühskotismus allenfalls insofern nachweisbar, als sie Alnwick's Terminologie näherzustehen scheinen als derjenigen von Scotus selbst. Dies gilt für das Vermögen Gottes zur Repräsentation unendlich vieler Wirkungen kraft seiner intensiven Unendlichkeit²⁹⁸⁾, die gegen Scotus gerichtete Ablehnung der Versetzung der Kreaturen in ein von der Wesenheit unterschiedenes esse exemplatum et repraesentatum²⁹⁹⁾ * sowie die Leugnung der repräsentativen Funktion von Beziehungen, die - da sie das durch sie zu Repräsentierende weder virtuell oder wesensmäßig enthalten noch ihm ähnlich sein können - weder selbst wesensmäßig repräsentierend sind, noch ihrem Subjekt wesensmäßig ein Repräsentierendsein verleihen.³⁰⁰⁾ Während hier ein möglicher Einfluß Alnwick's erst sorgsam zu erweisen wäre, sind dessen direkte Kontakte mit dem Augustinertheologen Prosper de Reggio Emilia, der im März 1316 in Paris das Magisterbiret erhält, als frühes Zeugnis ~~xxxx Alnwick's~~ ^{seiner} Pariser Wirksamkeit recht

modo, quia cum illud esse repraesentatum non sit nisi quidam respectus rationis et intelligere dei nullum requirit ens rationis, sequitur quod non requiret illud (rb) esse repraesentatum. habet ergo creatura esse obiectivum secundarium per hoc quod actu intellectus divinae ponitur in quodam esse intelligibili non differente ab ipso actu, ut dixi in primo, XXXV distinctione.

292) Vgl. Anm. 25ff.

293) Cf. Landulphus, ed. cit., d. 1, q. 3 (utrum actus creationis de facto praesupponat productionem personarum), f. aa 3vb (concl. 3): ...Secundo principaliter. potentia respiciens primarium et secundarium obiectum prius habet productionem circa primarium quam circa secundarium. ...si dicas quod sufficit obiectum primarium in prima persona ad hoc ut repraesentet secundarium. -

gut belegbar. So behandelt die zweite Frage des in
Prospers wohl vor 1318 abgeschlossener³⁰¹⁾ Quästionen-
sammlung eigenhändig reportierten und einem "M(agister)
all'" zugeschriebenen Quodlibet das für Alnwick charak-
teristische Problem einer Vorgängigkeit des (Re-)Prä-
sentierteins in der Wesenheit vor dem Erkenntsein in
der göttlichen Einsicht³⁰²⁾ und stammt darum vermutlich
von ihm selbst oder einem seiner Kritiker. Pelzer hat-
te als Autor den 1303 erwähnten Magister Alanus O.F.M.
(Alain de Tours) angenommen,³⁰³⁾ der nach Pelster³⁰⁴⁾ 1304
an der von Scotus im dritten Buch der Reportatio Pari-
siensia resumierten Aula des Aegidius de Legnaco mit-
gewirkt hat.³⁰⁵⁾ Glorieux hat dann den ab 1308 in Paris
lehrenden Alain Gontier vorgeschlagen und das Quodli-
bet auf 1312-4 datiert.³⁰⁶⁾ Es wäre jedoch durchaus
möglich, daß sich hinter "all'" Alnwick verbirgt. Letz-
terer setzt sich in der ersten seiner um 1323 in Bo-
logna disputierten Determinationen mit der Ansicht
Prospers über den habitus scientiae auseinander.³⁰⁷⁾
Der in verwandtem Sachzusammenhang gelegentlich der
Aula Prospers erwähnte 'allanus' - nach Pelzer³⁰⁸⁾ der
neue Responsalis der 'quaestio in aula resumpta' über
das Repräsentierendsein des habitus intellectualis,
vielleicht aber auch aktiver Teilnehmer an der Aula
selbst - könnte wiederum Alnwick sein. Schließlich
behandelt die erste Frage des Quodlibets Prospers das
Repräsentierendsein der göttlichen Wesenheit³⁰⁹⁾ und
trägt als bejahendes Prinzipalargument die aus Alnwick
bekannte Lehre vom Folgen der Repräsentation aus dem
Enthaltensein vor.³¹⁰⁾ Durch gründlicheres Handschrif-
tenstudium werden sich diese vorerst noch dunklen Zu-
sammenhänge aufhellen lassen.

contra. non enim volo quod requiratur prima vel secun-
da persona propter repraesentationem secundarii obiec-
ti in primario, sed propter immediatiorem necessita-
tem, quam (qua?) habet potentia secundum essentiam id
quod operatur ad primarium obiectum plus (prius?)
quam secundarium.

294) Cf. I Sent., d. 36, q. 5, f. 110rb(H): Quartum praeambu-

Ungleich verlässlicher sind wir über die Resonanz der Oxforder Lehrtätigkeit Alnwicks orientiert. Ockham hat seine einzige Quaestio zu I Sent., d. 36, schon im Titel auf eine Alnwick vorwiegend beschäftigende Problematik bezogen. Zur Frage steht, ob die von Ewigkeit her in Gott enthaltenen Vollkommenheiten der Kreaturen untereinander und von der göttlichen Wesenheit real unterschieden sind.³¹¹⁾ Schon die für ein dictum commune doctorum ausgegebene Dreiteilung des Enthaltenseins in ein eminentes, exemplarisches und virtuelles stammt in dieser Form von Alnwick,³¹²⁾ dessen Standpunkt Ockham kurz so zusammenfaßt: in den ersten bei-

lum est, quod deus non cognoscit omnia per unicum repraesentativum, quia habet in se formaliter plures ideas. ...

295) Vgl. Anm. 159a.

296) Cf. ib., f. 110rb (inst. 1): ...cum divina essentia eminenter contineat omnia contingentia secundum quod contingentia, sicut et necessaria, uniformiter ea repraesentabit. ...- Ib., ad 1, f. 110va(I): ...non videtur sufficiens ratio repraesentandi ratio continendi, sicut forte vel (loco v.: essentia?) non omnia repraesentat quae eminenter continet. - Ib., inst. 4: ...cum essentia divina sit supereminenter omnia continens, videtur sufficere ad omnia contenta perfectissime repraesentanda. et sic viderentur ideae totaliter superfluae. - Ib., ad 4, f. 110va(K): ...illa ratio continentiae non videtur perfectissima ratio necessario cognoscendi vel repraesentandi, si ponantur in deo exemplaria formaliter.

297) Vgl. A. Maier, *Ausgehendes Mittelalter I*, Rom 1964, S. 65f. (Anm. 60), 144, 266f. 281, 288.

298) Cf. Aureoli, *Quodl.*, q. 10, a. 1, Rom 1605, p. 100bD: ...ex hoc enim Deus potest communicare et repraesentare infinitus effectus quia est infinitus intensive.

299) Cf. Aureoli, I. Sent. d. 35, p. 3, a. 2, Rom 1596, p. 794bA: ...divina essentia potest omnia ponere aequae perfecte in effectu et in esse repraesentato ex illimitatione, sicut unum illorum. - Ib., p. 794bF: ...iste modus dicendi... (795aA) deficit... in duobus. ...Secundo vero, quia imaginatur, quod divina essentia ponat res in esse exemplato et repraesentato... (B)...non est aliud praesentialitas creaturarum in essentia divina, (C) quam essentia ipsa; et ideo non ponit creaturas in esse repraesentato distincto a se... - Scotus spricht in der Auseinandersetzung mit Heinrich von Gent (und vielleicht Jakob von Viterbo) gelegentlich von einem esse exemplatum (cf. *Op. Oxon.*, I, d. 30, q. 2, ed. Vat., t. VI, p. 193sq. (n. 53, 56), *Rep. Paris.*, II, d. 1, q. 2, n. 3, ed. Wadd.,

den Weisen des Enthaltenseins sind die Kreaturen nicht voneinander und von Gott unterschieden³¹³⁾, nach der dritten nur secundum perfectionem contentam, nicht secundum perfectionem dei continentis.³¹⁴⁾ Die Gründe für diese Thesen übergeht er, da sie nach seiner Ansicht keine sachliche, sondern nur eine sprachliche Schwierigkeit betreffen und durch eine einzige logische Einsicht - als die sich eine divisio sufficiens des Begriffes 'esse' erweisen wird - widerlegt werden können.³¹⁵⁾ Dennoch führt er sieben Autoritäten für die Identität der in Gott enthaltenen Kreaturen mit

t.XI,1,p.244a), das er auch einmal mit dem esse repraesentatum und ähnlichen Wendungen der determinatio diminuens zuordnet (cf.Op.Oxon.,I,d.36,q.un.,ed.Vat., t.VI,p.284 (n.34). Auch das 'Caesar esset repraesentatus per statum' gibt er abstrakt als ein 'esse repraesentatum' wieder (cf.ib.,p.288,n.45). Ein producere in esse repraesentato wird sich jedoch schwerlich nachweisen lassen. Zur Formulierung seiner eigenen Ansicht bedient er sich vielmehr der Wendungen 'esse cognitum' und 'esse intelligibile'.

300) Cf.Aureoli,l.c.,p.793aC: ...nullus (D) respectus dat formaliter alicui, quod aliud repraesentet, cum respectus nec virtualiter nec formaliter contineat creaturas nec sit similis aut similitudo creaturarum; unde nulla habitudo (ed.: -tuatio) potest esse formaliter creaturas repraesentans et per consequens non dabit essentiae, quod sit repraesentativa.

301) Cf.Codices Vaticani latini,t.II,p.1,p.655; A.Pelzer(+), Études d'histoire littéraire sur la scolastique médiévale, Louvain 1964,p.490.

302) Cf.Codd.Vat.lat.,t.II,p.1,p.672 (n.174), Glorieux, La litt.quodl.II,p.53: utrum quiditates creaturarum prius habeant esse praesentatum in essentia quam esse intellectum in divina intelligentia.

303) Cf.Pelzer,l.c.,p.492,497; Codd.Vat.lat.II,1,p.672.

304) Cf.Pelzer,l.c.,p.419. Balić hat (Les Commentaires de Jean Duns Scot...,p.194,n.4 vor voreiligen Identifizierungen gewarnt.

305) Cf.Rep.Paris.,III,d.18,q.3,ed.cit.,p.493sqq.

306) Cf.La litt.quodl.II,p.53.

307) Cf.Ledoux,ed.cit.,p.XXIV.

308) L.c.,p.502.

309) Cf.Glorieux,La litt.quodl.II,p.233: 1.Utrum natura divina ex natura rei sit repraesentativa plurium distincte.

310) Cf.Pelzer,l.c.,p.503: ...et arguebatur quod sic. quia quod ex natura rei est plurium contentivum. ex natura rei sine (504) operatione intellectus est plurium representativum. ... (Die Prinzipalargumente sind

Gott an, die er - zum Teil mit dem Begleittext Alnwicks³¹⁶⁾ aus der sechsten Frage seines Quodlibets übernimmt³¹⁶⁾, welche allerdings nur vom Enthaltensein der Kreaturen in Gott überhaupt handelt. Hierauf geht er auf Alnwicks in der Druckausgabe als Gegenmeinung anderer deklarierte³¹⁷⁾ Lehre von der Realidentität des esse intelligibile oder esse repraesentatum der Kreatur mit der göttlichen Wesenheit über, die er durch sechzehn sämtlich aus den drei ersten Quästionen 'De esse intelligibili' gezogene Argumente belegt.³¹⁸⁾ Das ganze Problem dieser unvernünftigen Ansicht besteht für ihn in willkürlichen Sprachregelungen, die keine sachliche, sondern nur eine logische Widerlegung erfordern.³¹⁹⁾ Die vielerlei Unstimmigkeiten und Absurditäten³²⁰⁾, die aus ihr folgen, reduzieren sich ihm schließlich darauf, daß jede Zusammensetzung aus dem Infinitiv 'sein' und jeder notwendig von etwas ausgesagten Eigenschaft wahrhaft realidentisch mit Gott zu sein hätte.³²¹⁾

identisch mit denen der gleichlautenden 1. Frage des sogenannten 5. Quodlibets des Herveus Natalis.)

311) Guillelmus de Occam O.F.M., Opera plurima, t. III, In Sententiarum I, Lyon 1495/London 1962, f. ff8ra(A): Circa distinctionem XXXVI. quaero. Utrum perfectiones creaturarum in deo contentae ab aeterno distinguantur inter se realiter et a divina essentia.

312) Ockham sagt f. ff8rb(B): Ad quaestionem dicunt communiter doctores, quod perfectiones creaturarum in deo continentur perfectionaliter, eminenter, exemplariter et intelligibiliter, et etiam virtualiter et casualiter. - Statt 'intelligibiliter' des Drucks hat Alnwicks 'intellectualiter' (cf. ed. cit., p. 369, 390, 394sq.) und 'rationabiliter' (cf. p. 375).

313) Zum formalen und realen Nichtunterschiedensein im eminenten Enthaltensein vgl. Alnwicks, Quodl., q. 7, a. 2, p. 417sqq.; zur Realidentität des esse repraesentatum und esse intelligibile (der Ockham-Druck hat 'esse intelligibile vel repraesentativum') mit der Wesenheit vgl. De esse int., q. 1 u. 2.

314) Diese Unterscheidung ist bei Alnwicks der Gegenstand von Quodl., q. 8, a. 2 u. 3, p. 448sqq.

315) L.c.(B): ... quantum videtur mihi, difficultates magis consistit in voce quam in re, et una veritate logica dicta evidenter solvuntur. ...

316) 1. = Alnw., p. 389 (c.), 2.-5. = p. 373 (II. b, III.), 6. = p. 377 (II. a.), 7. = p. 368 (1.). Die 1. Autorität findet

Dieser Schluß ist nur durch Nichtbeachtung der von Alnwick am esse intelligibile sorgfältig durchgeführten Unterscheidung ~~xx~~ zwischen einem 'esse' extrinseca denominatione und einem solchen intrinseca ratione³²²⁾ und innerhalb des ersteren wieder zwischen dem, was dieses esse hat, insofern es dieses hat, und diesem esse selbst³²³⁾ möglich. Alle von Ockham zur Widerlegung aufgeführten Beispiele für ein mit Gott realidentisches, mit Naturnotwendigkeit aus ihm folgendes esse reale nämlich können ihrem Bezeichnungssinn nach, sofern sie nicht teilweise auf die reale Veränderlichkeit physischer Akzidentien gehen, nur unter ein esse possibile intrinseca ratione fallen³²⁴⁾, das nach Alnwick keineswegs ein wirkliches esse aeternum oder eine entitas aeterna, sondern nur eine ewige Wahrheit ist.³²⁵⁾ Freilich ist es unmöglich, Ockhams nominalen Möglichkeitsbegriff eindeutig in das differenzierte, auch mit der Notwendigkeit vermittelte³²⁶⁾ Bedeutungsgefüge einzuordnen, in welches das esse possibile bei Alnwick aufgliedert wird.³²⁷⁾ Der Blick auf sachliche Unter-

sich auch p.55,383,405,470,483, die 7.auch p.39,445,472.

317) In margine heißt es f. ff8va(C): Secunda positio. In contrarium probatur... Der Text beginnt: Specialiter autem probant aliqui, quod... Diese 'aliqui' sind offenbar nicht als 'alii' zu verstehen, denn die Antwort Ockhams beginnt (f. gg2ra0): Et quod dicitur postea...

318) 1.-5.=De esse int.,q.1,p.8-11 (B.a-e.),6.=ib.,p.12 (B.g.), 7.-13.=q.2,p.35-7 (B.a-g.),14.-16.=q.3,p.67sq.(A.b-d.).

319) Ib.,f. ff8vb(D): ...ista opinio videtur mihi irrationalis. quia tamen plus constat in verbis quam in re et verba sunt ad placitum et unusquisque potest vocare esse intelligibile creaturae sicut placet, ideo arguere contra istam opinionem est arguere ad nomen et non ad rem. ...

320) Cf.f. ff8vb(D): 'multa inconvenientia', f.gg1ra(D): 'multa alia absurda'.

321) Ib.,f.gg1ra(D): ...universaliter sequitur: de quolibet composito ex infinitivo esse et quacumque passione, quae necessario de aliquo praedicatur, vere sit dicere, quod sit idem realiter cum deo...

322) Cf.De esse int.,q.3,p.65sqq.

323) Cf.ib.,q.2,p.52sq. (ad 1,2);al.

scheidungen ist Ockham durch seine Vorentscheidung über eine allein zulässige Beweisführung ad nomen et non ad rem verstellt. Das nur äußerlich benennende Repräsentiert- und Erkenntsein verdinglicht er zu einem Sein, das 'ist'.³²⁸⁾ Das - sei es logische, sei es reale - Vermögen der geschaffenen Dinge, eine Veränderung, wie eine dealbatio oder illuminatio, zu erfahren, das für Alnwick keineswegs mit der in der unlöslichen Verknüpfung von Repräsentierend- und Repräsentiertsein, Erkennend- und Erkenntsein liegenden Unmittelbarkeit auf eine Ursache verweisen würde, macht er zu einer unmittelbaren naturnotwendigen Folge einzig des Vermögens Gottes selbst, dealbativ oder illuminativ zu wirken.³²⁹⁾

324) Verstünde Ockham das esse creabile und esse possibile creaturae von vornherein als ein esse, das die Kreatur nur in der Weise einer äußerlichen Benennung von der scientia simplicis intelligentiae her 'hat', aber nicht an ihr selbst i s t, verlöre sein Raisonnement jeden Sinn. Dasselbe gilt von dem esse damnabile daemonis in Rücksicht auf die göttliche Willensbestimmung. Für die physischen Beispiele (esse dealbabile corporis, esse illuminabile aeris, esse calefactibile ligni) kann man wählen zwischen einer inneren logischen Möglichkeit und einer der Materie eignenden potentia subiectiva, sich durch Einwirkung bestimmen zu lassen.

325) Vgl. Anm. 121, 124.

326) Cf. De esse int., q. 6, p. 171 (ad 3): ... licet creatura non sit necesse esse, secundum adiacens tamen creatura est necessario possibile esse, ... unde necesse est lapidem esse possibilem, licet lapis non sit necesse. - Ockham dagegen legt in seinem 'secundum inconveniens' (f. ff8vbD) nur den unvermittelten Gegensatz von necesse esse und esse possibile zugrunde.

327) Alnwick unterscheidet neben dem esse possibile subiectivum materiae causatum ab alio (cf. l. c., p. 170 sq., ad 2, 3) und dem esse possibile potentia obiectiva (cf. p. 169, ad 1) ein zweifaches esse possibile praedicatione logicali, das dem göttlichen Willensakt vorausgeht, nämlich ein solches, quod convenit creabili ex sua formali significatione, und ein anderes, quod convenit creabili per denominationem extrinsecam a potentia activa agentis (cf. p. 170, al.). Letzteres folgt aus dem göttlichen Wissen im Sinne der scientia simplicis intelligentiae. (Cf. p. 169: ... antequam voluntas divina velit creaturam, intelligitur a Deo pos-

Ähnliche Vergrößerungen bestimmen seine eigenen Feststellungen. Er leugnet jeden Unterschied zwischen den in Gott enthaltenen Vollkommenheiten der Kreaturen und diesen selbst³³⁰⁾ und damit jede Entschränkung und Verunendlichung des Endlichen durch sein Sein in Gott. Die unitive Kontinenz besagt nur noch, daß Gott durch seine Gottheit vollkommener ist als alles andere.³³¹⁾ Anselms dialektische Rede, die Kreatur, wie sie in Gott ist, sei nichts anderes als die creatrix essentia selbst, ist uneigentlich und metaphorisch und führt auf eine bloße Tautologie zurück, denn de virtute sermonis ist die Kreatur in Gott Kreatur und auf keine Weise schaffende Wesenheit. Vielmehr versteht Anselm unter der Kreatur die die Kreatur hervorbringende Ursache.³³²⁾ Ähnlich sind die Kreaturen mit Petrus Lombardus insofern 'vita' in Gott, als nicht sie selbst diese vita sind.³³³⁾ Das eminente Enthaltensein bedeutet folglich nur, daß es etwas gibt, was eminenter ist als das Enthaltene.³³⁴⁾ Gott kann aber

sibilis, et quando intelligitur a Deo possibilis, tunc est possibilis...

328) Cf. f. gg1ra(D): ...sicut impossibile est formam repraesentare (-antem?) esse nisi sit esse repraesentatum et cognitionem esse nisi sit esse cognitum, sic impossibile est deum productivum esse nisi creatura possit esse. ...- Ib.: ...consequentia necessaria sequitur: forma est repraesentans. ergo aliquid est repraesentatum...

329) Cf. ib.: ...ipse arguit sic: quicquid sequitur entitatem realem necessitate naturali, necessario est esse reale. ...sed ad deum esse dealbativum corporis necessario sequitur esse dealbabile corporis. ...

330) Cf. f. gg1ra(E): ...non est imaginandum, quod differentia sit inter perfectionem creaturae et creaturam ipsam. ...

331) Cf. f. gg2ra(M): ...secundum intentionem Dionysii omnium rerum perfectiones unitive continentur in deo, quia per hoc non aliud intelligit nisi quod deus per unicam perfectionem simplicissimam, scilicet ipsam deitatem, est perfectior omnibus aliis...

332) Cf. f. gg2rb(O): ...de virtute sermonis ista non est concedenda, quod creatura in deo est creatrix essentia, quia creatura in deo est creatura, quae nullo modo est creatrix essentia. Et ideo dico, quod Anselmus intelligit et accipit per creaturam in deo causam

nur eminenter als das Enthaltene sein, wenn dieses von ihm verschieden ist. Es ist, wie es in ihm ist, nicht in höherem Maße mit ihm identisch als ein wirklich existierender Esel außerhalb Gottes.³³⁵⁾ Nur wie erkannte Gegenstände oder hervorbringbare und hervorgebrachte Wirkungen sind die Kreaturen in Gott.³³⁶⁾ Sie sind in ihm enthalten wie die an einer Wand existierende weiße Farbe im sie sehenden Auge. Ähnlich ist ein existierender Stein als von Gott geschaffener virtuell in ihm enthalten.³³⁷⁾ 'Esse in' besagt für die Väter stets 'cognosci', 'produci' oder 'posse produci'.³³⁸⁾ Weil die Kreaturen nicht von Ewigkeit her waren, konnten sie auch nicht real voneinander und von Gott unterschieden sein. Weil sie aber jetzt als existierende nicht mit ihm und miteinander identisch sind, können sie es auch zuvor nicht gewesen sein.³³⁹⁾

Mit diesen dezidiert vorgetragenen Thesen hat Ockham das gestufte Verhältnis von exemplarisch repräsentierender Wesenheit und Intellekt, sich nicht durch sich selbst bestimmendem Intellekt und Willensbestimmung aufgehoben. Die Unterscheidung eines Primärobjekts des göttlichen Erkennens von den in ihm als repräsentierendem Medium widerscheinenden Kreaturen, die schon von Aureoli systematisch bekämpft worden war³⁴⁰⁾, kommt

productivam creaturae. ...- Da auch Mayronis seine Ideenlehre nicht befriedigend mit den von Alnwick (cf. p. 17sq., 39, 115, 368, 389, 423, 445, al.) immer wieder zitierten anselmischen Formeln aus dem Monologion, cap. 34-6 ('in ipsa arte non aliud quam quod est ars ipsa', 'non quod sunt in seipsis, sed quod est idem ipse', 'in ipso sunt prima essentia et prima existendi veritas', 'verius in verbo, quam in seipsa') in Einklang bringen kann, scheint letzterer in dieser Frage eine Art Mitte zwischen 'nominales' und 'formalizantes' darzustellen.

333) Nach einem längeren Zitat aus der littera magistri von I, d. 35 (f. gg2raH): *Ecce hic habetur expresse, quod creaturae...sunt in deo sicut obiecta cognita et quod ipsa non sunt vita in deo, sed quod scientia, in qua fuerunt tamquam obiecta cognita, est in deo vita.*

334) Cf. f. gg1rb(E): *...contineri eminenter nihil aliud est quam esse unum eminentius et perfectius illo quod continetur. ...*

bei ihm nicht mehr vor. Damit ist Alwicks Repräsentationstheorie der Boden entzogen. Zugleich sind die Kreaturen in Gott nicht mehr im Sinne des von Scotus geprägten und von Alwick bekämpften Ideenbegriffes als *obiecta secundario cognita*, sondern nur noch einfachhin als *obiecta cognita* enthalten. Alwicks Lehre von der Vorgängigkeit des Erkennbarseins der durch die Wesenheit gegenwärtiglich dargebotenen Sekundärobjekte vor ihrem aktuellen Erkenntsein wird ignoriert. Auch diesem ist der Gedanke eines notwendigen Unterscheidenseins des in einem *continens excessivum* Enthaltenen von diesem nicht fremd.³⁴¹⁾ Die für ihn damit verknüpfte Unterscheidung eines Enthaltenseins *secundum perfectionem contentam* und eines solchen *praecise per aliquid ex parte Dei*, nämlich *secundum unam formalitatem Dei*³⁴²⁾, hält Ockham freilich keiner Widerlegung für würdig. Behält man sie jedoch samt der Unterscheidung eines virtualen Enthaltenseins der Kreatur *antequam producat* und *postquam producta est*³⁴³⁾ bei, zeigt sich deutlich, daß Alwick durch Ockhams nicht auf bestimmte Unterscheidungsglieder spezifizierte Angriffe gar nicht getroffen wird. Er hat weder ein ewi-

335) *Ib.: ...nihil potest contineri eminenter in deo vel virtualiter, nisi sit aliud a deo. et ideo perfectiones creaturarum contentae in deo eminenter vel virtualiter nullo modo sunt deus realiter plus quam iste asinus productus extra est deus. ...*

336) *Ib.: ...creaturae continentur in deo tamquam obiecta cognita et sicut effectus producibiles continentur in sua causa. ...*

337) *Ib.: ...contineri in deo sicut obiectum cognitum non est aliud quam cognosci a deo. ...et isto modo, si esset usitatus modus loquendo, vere posset dici quod albedo in pariete existens est vel continetur in oculo, quia videtur ab oculo meo. Et similiter contineri in deo virtualiter...nihil aliud est quam produci vel posse produci a deo. et ideo ille lapis, qui productus est extra vel potest produci..., continetur in deo virtualiter. ...*

338) *Cf. ib. (in marg.: Esse in)*

339) *Cf. f. gg1va(F).*

340) *Cf. Aureoli, I Sent., d. 35, p. 2, a. 1, ed. cit., p. 771bA: ...nulla creatura nec aliud extra Deum relucet eius intellectui obiective, nec per modum obiecti primarii*

ges reales Unterschiedensein der Kreaturen von Gott und voneinander³⁴⁴⁾ noch ihre ewige Realidentität mit ihm und miteinander nach ihren eigenen Wesenheiten behauptet.

Auch Ockhams Einteilung des Seins in die drei Bedeutungen von Existieren, seinkönnendem Seienden und Sein als material supponierender³⁴⁵⁾ infinitivischer Kopula³⁴⁶⁾ im in sensu composito oder diviso verstandenen dictum propositionis der Modalsätze oder anderer Sätze³⁴⁷⁾ könnte gegen Alwicks esse repraesentatum nur ins Feld geführt werden, wenn sie als vollständig erwiesen wäre und Alwicks Sprachgebrauch berücksichtigt würde. Beides ist offensichtlich nicht der Fall. Einerseits versteht Ockham den Sachverhalt des Repräsentiert- und Erkenntseins sprachlich nicht als substantivierten

nec per modum obiecti secundarii. - Ib., p.774aA: ... creaturae non sunt obiecta secundaria terminantes intuitum divinum relucendo tamquam in speculo in divina essentia... - Ib., a.3, p.778bD: ...intellectio essentiae et creaturae in Deo sic est eadem et re et ratione, quod mens non potest vere et sine falsitate apprehendere illas ut duas...

341) Cf. Alwick, Quodl., q.8, p.449 (e.): ...contentum in excessivo continente, ut continetur in illo, distinguitur ab ipso, quia, ut est contentum in excessive continente, exceditur ab eo, et quod exceditur ab alio, prout exceditur ab illo, distinguitur ab eo;...

342) Cf. ib., p.451 (a.), 454 (b.); 455(c.), q.7, p.417sq.

343) Cf. q.8, p.450.

344) Ib., p.451: ...quia (sc. creaturae), antequam a Deo producantur, non habent esse nec entitatem nisi in potentia et in cognosci et ita secundum quid, ideo contenta in Deo virtualiter, antequam a Deo producantur, non distinguuntur a Deo nisi potentialiter et secundum quid. - Ib., p.467 (ad 3): ...creaturae, antequam sint, non sunt distinctae a Deo nec inter se; quod enim nihil est a nullo distinctum est. ...

345) Cf. Ockham, Summa Logicae, Pars prima (ed. Ph. Boehner), St. Bonaventure (N.Y.) 1957 (F.I.P., Text Ser., No. 2), p.178, l.39sq.: Suppositio materialis est, quando terminus non supponit significative, sed supponit pro voce vel pro scripto.

346) Cf. I Sent., d.36, q.un., l.c., f. gg1va(G): ...esse potest multipliciter accipi: vel pro esse existere, vel pro esse quod convertitur cum ente cui non repugnat esse in rerum natura, ~~vel in rebus~~ sed sic non est multum usitatum. vel in propositione accipitur secun-

Infinitiv der zugehörigen Verben, sondern als den Infinitiv 'sein', gefolgt von einem Adjektiv im Akkusativ. Eine personale, signifikative Supposition dieses Ausdrucks ist nach ihm nur möglich, wenn man 'esse' als den bestimmbaren Bestandteil mit 'repraesentatum' oder 'cognitum' als dem es bestimmenden zusammensetzt und nicht nur beiden Gliedern dieselben Prädikate zukommen, sondern sie auch voneinander aussagbar sind.³⁴⁸⁾ Es erhellt, daß ein 'esse repraesentatum' oder 'esse cognitum' wie jeder Infinitivus perfecti passivi diesen den Sachkundigen selbstverständlichen Bedingungen nicht genügen kann. Andererseits setzt Ockham von vornherein fest, daß es kein dictum propositionis gibt, in dem solche Ausdrücke material supponieren können.³⁴⁹⁾ Sie stehen folglich für nichts und sind sinnlos.

dum quod est copula uniens praedicatum cum subiecto.

347) Cf. Ockham, Summa Logicae, Pars secunda et tertiae prima (ed. Ph. Boehner), St. Bonaventure (N.Y.) 1954 (F. I.P., Text Series, No. 2), p. 246, l. 16: ...dictum propositionis dicitur, quando termini propositionis accipiuntur in accusativo casu et verbum in infinitivo modo. - Ib., l. 11: In sensu compositionis semper denotatur, quod talis modus⁺ verificatur de propositione illius dicti (e.g. 'Omnis homo est animal')... - Ib., l. 18: ...sensus divisionis talis propositionis semper aequipollet propositioni acceptae cum modo sine tali icto ('Omnem hominem esse animal est necessarium' = 'Omnis homo de necessitate est animal')...

+) (e.g. 'necessarium')

348) I Sent., d. 36, q. un., f. gg1vb(G): ...Si autem hoc verbum esse sequitur adiectivum, tunc distinguendum est: aut scilicet ly esse accipitur pure significative, ut non sit copula... Aut accipitur... modo quo accipitur, quando ipsum sequitur nomen substantivum. ... Si accipitur primo modo, sic est unus terminus compositus ex adiectivo et substantivo tamquam ex determinatione et determinabili, sicut est iste terminus 'homo albus'. et tunc, si esse sit idem quod esse existere, ad veritatem talis propositionis, ubi praedicatur aliquod praedicatum de tali composito ex esse et tali alia determinatione, requiritur quod praedicatum vere praedicatur de utraque parte et quod una pars vere dicatur de alia. ...

349) Ib., f. gg2rb(O): ...hoc esse cognitum creaturae, ly esse ibi non potest stare, sicut stat in dicto propositionis, quia non potest assignari propositio, cui-

Durch die Leugnung eines Repräsentierendseins der Wesenheit³⁵⁰⁾ ist ohne näheren Beweis über Alnwicks Lehre entschieden. Die Widerlegung seiner sechzehn Argumente ist nur noch durch den konsequenten Verstoß gegen seine Begriffsbestimmungen interessant. Da Ockham die Denkfigur der *denominatio extrinseca* nicht zuläßt, Erkennbarkeit und Erkanntsein nicht unterscheidet und keine repräsentierenden Erkenntnismedien kennt³⁵¹⁾, kann er ein *esse repraesentatum*, *esse intelligibile* oder *esse cognitum* nur als ein vom wirklich existierenden Ding untrennbares³⁵²⁾ *esse reale diminutum* verstehen, das von diesem durch sein Erkanntwerden erworben wird.³⁵³⁾ Es wird jedoch von Ewigkeit her erkannt, auch ohne zu sein³⁵⁴⁾, denn es hat der Dauer nach später als der göttliche Willensakt zu sein³⁵⁵⁾, so daß die göttliche Erkenntnis seiner für sich selbst nicht bedarf³⁵⁶⁾, aber gleichwohl - behält man eine göttliche Repräsentation bei - Gott von Ewigkeit her nicht nichts repräsentiert, sondern etwas, das kein *esse reale* hat³⁵⁷⁾, aber möglich ist.³⁵⁸⁾ Da

us potest esse dictum. et ideo oportet, quod stat pro esse existere vel pro esse, cui non repugnat esse in rerum natura. sed sive sic sive sic, omnes tales sunt falsae. Nam si in ista 'esse repraesentatum creaturae est idem cum deo' ly esse stat pro esse existere, oportet quod ad veritatem illius propositionis omnes illae sunt verae, quod esse creaturae sit repraesentativum (-atum?), quod esse creaturae sit idem realiter cum deo et quod repraesentatum sit idem realiter cum deo. ...et est manifeste notum exercitatis in logica.

350) Cf. f. gg3vb(CC): ...quando dicitur, quod essentia divina prius repraesentat creaturam, dico quod non repraesentat prius neque posterius modo quo loquitur ipse de repraesentare. - Ib., f. gg2va(P): ...nihil fuit repraesentatum a deo ab aeterno illo modo, quo isti intelligunt repraesentare, quia essentia non est repraesentativa talium, sicut nec creatura, sicut ostendetur in Secundo. ...

351) Cf. f. gg2vb(S): ...praeter deum et ipsum lapidem intellectum nihil est imaginabile. ...

352) Cf. f. gg2va(O): ...esse creaturae non potest esse aliud a creatura. - Ib., f. gg2vb(S): ...impossibile est, quod esse intelligibile lapidis sit aliud a lapide, nisi sit posterius lapide vel prius lapide. et sive sic sive sic, esse intelligibile lapidis non

es identisch ist mit der Kreatur oder ihrem esse existere³⁵⁹⁾ und in dieser Gestalt Gegenstandscharakter in Hinsicht der Erkenntnis besitzt³⁶⁰⁾, ist ein Schluß vom Erkenntsein der Kreatur auf das Sein des Erkenntseins eine fallacia secundum quid et simpliciter³⁶¹⁾ oder ein Schluß von der als tertium adiacens prädi-zierten Kopula 'esse' auf das als secundum adiacens prädi-zierte verbum substantivum 'esse'³⁶²⁾, der ebensowenig möglich ist wie ein solcher auf der Grundlage gleicher Adianzenz, aber seinsmäßiger Verschiedenheit.³⁶³⁾ Das 'producere obiectum in esse intelligibili' als Funkti-on des intellectus agens - für Alnwick zugleich ein 'se producere in esse repraesentato' des Objektes selbst³⁶⁴⁾ - kann Ockham gegen Alnicks unmißverständ-liche Feststellung, daß kein Erkenntnisvermögen seinen Gegenstand 'mache'³⁶⁵⁾, nur als ein 'facere obiectum cognitum' deuten.³⁶⁶⁾

potest esse reale, nisi lapis sit realis. ...

353) Cf. f. gg2vb(S): ...omnia talia argumenta procedunt ex falsa imaginatione. imaginantur enim, quod per hoc, quod lapis intelligitur, aliquod esse quasi quoddam esse diminutum sibi acquiratur, quod est manifeste falsum. ...

354) Ib., f. gg3vb(EE): ...creatura ita perfecte intelligitur a deo, quando non est, sicut quando est, sed per hoc, quod intelligitur, nihil sibi convenit. ...-

~~355)~~ Ib., FF: ...sive esse intelligibile creaturae sit sive non sit, ipsum semper a deo intelligitur. ...

355) Ib., f. gg3va(CC): ...esse intelligibile creaturae non est prius voluntate divina nec actu voluntatis divinae, sed est (vb) posterius etiam duratione, quia ante mundi creationem non fuit. ...

356) Cf. ib.(X): ...cognitio divina potest esse sine esse cognito creaturae. ...- Ib.(Y): ...nec deus nec cognitio divina coexigit esse intelligibile creaturae, quia tunc aliquid coexigit aliud, quando non potest esse, nisi illo existente. ...

357) Cf. f. gg2va(P): ...nihil multipliciter accipitur. Uno modo syncategorematice... Alio modo accipitur categorematice, et sic est unum signum universale pro aliquo quod dicitur unum nihil. Et hoc potest accipi dupliciter, quia uno modo nihil accipitur et dicitur illud, quod non est realiter... Aliter accipitur nihil pro illo, quod non tantum non habet esse reale, sed etiam sibi repugnat esse reale... Dico ergo, quod esse repraesentatum vel esse cognitum creaturae ab aeterno

Indem Ockham auf diese Art unter dem Zwang unumgänglicher Einteilungen, syntaktischer ^{OR}Zuordnungen und Suppositionsanalysen Alnwick konsequent in einem Sinne zu verstehen versucht, den dieser ausdrücklich ausgeschlossen hatte, und so seinem Buchstaben einen fremden Geist unterlegt, streitet er der Sache nach eher mit ihm als gegen ihn. Beide wenden sich gegen dieselben Fehldeutungen des ewigen Repräsentiert- und Erkenntseins der Kreatur. Ockham geht mit Alnwick auch darin konform, daß er ein göttliches Erkennen der Kreatur ohne deren Erkenntsein für unmöglich hält³⁶⁷⁾, und wenn er der Kreatur ein esse intelligibile nicht a parte rei, sondern nur wie ein wahrhaft von einem Ding Prädizierbares zukommen läßt³⁶⁸⁾, sagt er insoweit nichts anderes als Alnwick, dem das esse intelligibile creaturae intrinsecum nicht als ein esse sub-

fuit nihil primo modo accipiendo vel categorematice non secundo modo. et ideo non infert istam, quod nihil fuit repraesentatum a deo. ...

358) Cf.f.gg3vb(FF): ...esse intelligibile creaturae non est necesse esse, sed est possibile esse, quia aliquando est et aliquando non est. ...

359) Ib.,f.gg3va(X): ...illud esse cognitum creaturae est ipsa creatura vel esse existere creaturae. ...

360) Das esse intelligibile wird f.gg3vb(FF) ausdrücklich als Erkenntnisobjekt behandelt. Es gilt als id, quod cognoscitur und als intellectum. (Cf.f.gg3rb(T): ...possibile est, quod cognitio sit, quamvis esse cognitum, quod cognoscitur illa cognitione, non sit.- Ib.,f.gg2vb(Q): ...bene sequitur: deus intelligit creaturam; ergo creatura intelligitur. non tamen oportet propter hoc, quod intellectum sit reale, sicut intelligens est reale. ...)

361) Cf.f.gg3rb(U): ...nec sequitur: creatura fuit cognita ab aeterno; ergo esse cognitum creaturae fuit ab aeterno. sed est fallacia secundum quid et simpliciter. ...

362) Ib.(T): ...Dico quod ista consequentia non valet: creatura cognoscitur a deo, ergo esse cognitum creaturae est, sicut nec ista: creatura cognoscitur a deo, ergo creatura cognita e s t, quia arguitur ab esse, quando praedicatur tertium adiacens, ad ipsum, quando praedicatur secundum adiacens in ampliatis.

364) Vgl.Anm.91.

364)3) Ockham verwirft in diesem Sinne f.gg2vb(Q) fol-

iectivum, sondern nur als ein esse praedicatum et verum galt.³⁶⁹⁾ Die Absonderlichkeit der Situation 'enthüllt sich jedoch sofort durch die Folgerung, die Ockham aus dieser Beschreibung der einzigen von ihm zugelassenen Form eines esse intelligibile zieht: 'et ideo non est ad propositum'.³⁷⁰⁾ Sein Vorsatz ist die Widerlegung der ihm sachlich grundlos erscheinenden Ansicht Alnwicks durch die Kritik der mit ihr verbundenen Begrifflichkeit. Dieses Vorhaben realisiert er dadurch, daß er Alnwicks Aussagen einen ihnen kontradiktorisch entgegengesetzten sachlichen Sinn gibt. Das Resultat ist der Sache nach nicht eine Widerlegung Alnwicks, sondern eine das sachliche Recht seiner Theorie prinzipiell bestätigende Widerlegung einer möglichen Gegenposition. Was Ockham gegen die Repräsentation durch die göttliche Wesenheit als den sachlichen Kern der bekämpften Ansicht vorbringt, bleibt dem gegenüber an dieser Stelle bloße Behauptung.

Gleichwohl ist seine Alwick-Kritik auch auf dem Kontinent wirksam geworden. Der Minorit Wilhelm de Rubione, der zunächst den Sentenzenkommentar seines Lehrers Franciscus de Marchia, der 1319/20 zwischen Aureoli und Mayronis in Paris über die Sentenzen liest, reportiert hatte,³⁷¹⁾ hat in seinem wohl im Ordensstudium in Barcelona entstandenen³⁷²⁾ und auf dem Generalkapit-
gende Schlüsse: cognitio divina est; ergo esse cognitum creaturae est. - intelligens est reale; ergo intellectum est reale.

365) Vgl. Anm. 220.

366) Cf. f. gg3ra(R): ...Et si dicatur, quod secundum Commentatorem intellectus agens facit de intelligibili in potentia intelligibile actu, ergo producit esse intelligibile obiecti, dicendum, ...quod dicit, quod facit intellectum in actu, quod erat intellectum in potentia... et hoc non est facere obiectum cognitum, sed hoc est facere cognitionem, qua cognoscitur. ...

367) Cf. f. gg3ra(S): ...exclusa creatura, quod ipsa non intelligatur, non competit deo intelligere creaturam, et tamen intelligere creaturam competit deo ex se et non nisi intellecta creatura.

368) Cf. ib.: ...esse intelligibile non est aliquid conveniens ipsi lapidi a parte rei, sed est praedicabile,

tel von 1334 in Assisi approbierten³⁷³⁾ 'novum opus' über die Sentenzen die Position Ockhams, dessen Ideenlehre er unter Repräsentationsgesichtspunkten kritisiert, weitgehend übernommen. Zunächst weist er zu Beginn des Traktats über das göttliche Wissen die von ihm sämtlich als demonstrativ gedeuteten³⁷⁴⁾ vier Argumente des Franciscus de Mayronis für die These, daß Gott alles erkenne, ~~zurück~~ als nicht einmal wahrscheinlich oder ~~noch~~ topisch beweiskräftig zurück.³⁷⁵⁾ Es erscheint ihm zweifelhaft, daß ein Gegenstand, wie es Anselm will, in einem es repräsentierenden Medium ein wahreres Sein habe als in sich selbst. Aus der Vollkommenheit der göttlichen Wesenheit folge nicht, daß durch sie irgendein geschaffenes Ding erkennbar ist.³⁷⁶⁾ Da Gott nicht wesensmäßig etwas Geschaffenes ist und dieses nicht virtuell in sich selbst zu sein vermag, kann nichts Geschaffenes in irgendeinem Sinne - sei es wesensmäßig oder virtuell - wahrer in der es repräsentierenden Wesenheit als in sich selbst sein.³⁷⁷⁾ Überdies ist es nicht durch sich selbst einsichtig, daß die Wesenheit die Kreaturen repräsentiert, denn andere

quod per intellectum componentem vere potest praedicari de illo. et ideo non est ad propositum. ...

369) Cf. De esse int., q. 3, p. 91. Vgl. Anm. 126.

370) Vgl. Anm. 368.

371) Vgl. A. Maier, Zwei Grundprobleme der scholastischen Naturphilosophie, 2. A., Rom 1951, S. 164f. (mit Pelzer)

372) Hierauf deutet die mehrfache Nennung von Barcelona in geographischen Vergleichen. (Cf. IV Sent., d. 10, q. 4, a. 2, ed. Paris. (1518), t. II, f. 132ra: ... corpus ut existens Romae bene potest distare a se ut existente Barchinone. - V. e. q. 1, a. 1, f. 125ra.)

373) In der hierfür durch den Ordensgeneral Gerardus Odonis gebildeten Kommission wirkten außer Lektoren der Studien von Rom und Padua auch Petrus de Aquila (Scotellus), damals Provinzial der Toscana, und der durch seine Korrespondenz mit Nicolaus von Autrecourt bekannte Bernhard von Arezzo mit.

374) Mayronis selbst bezeichnet (cf. I Sent., d. 36, q. 4, ed. cit., f. 110raB) nur seine dritte ratio als demonstrativ.

375) Cf. F. Guilielmi de Rubione... Disputatorum in quatuor libros Magistri Sententiarum Tomus prior super Pri-

Autoren bestreiten dies.³⁷⁸⁾ Es wäre eine *petitio principii*, wollte man von der erst zu beweisenden göttlichen Erkenntnis, mit der von Natur aus eine Gegenstandsrepräsentation verbunden wäre, auf das Repräsentierendsein der Wesenheit schließen. Außerdem richtet sich die notwendige Erkenntnis Gottes nur auf sich selbst. Die Annahme einer Gegenstandsrepräsentation nach Art der dem Erkenntnisakt vorausgehenden *species intelligibilis* aber erscheint nicht als wahr oder doch zumindest nicht als selbstverständlich.³⁷⁹⁾

In der nächsten Frage wendet er gegen Ockhams '*descriptio inepta*'³⁸⁰⁾ der Idee vornehmlich ein, der erkannte Gegenstand sei nicht die Idee selbst, sondern vielmehr ihr *ideatum*, in dessen Erkenntnis die Idee als *idolum obiecti intellectui repraesentativum* nicht mit-erkannt zu werden brauche³⁸¹⁾, die Ideen seien nichts in *re extra* von Gott Unterschiedenes³⁸²⁾, nicht jeder mittels eines *exemplar repraesentativum* einen Gegenstand erkennende Intellekt bringe diesen auch hervor³⁸³⁾ und die göttliche Wesenheit selbst als Kenntnis aller anderen Dinge sei deren Idee in dem genauen Sinne eines *exemplar repraesentans artificii increato effectum ab eo producibilem*,³⁸⁴⁾ so daß das '*per*' des Erkennens Gottes³⁸⁵⁾ als ein solches *per essentiam suam* zu verstehen sei.³⁸⁶⁾

mum et Secundum, Apud Parrhisios 1518, I Sent., d. 35, q. 1, f. 206vb: ...istae rationes nec demonstrative nec etiam probabiliter seu topice conclusionem probant seu inferunt quam intendunt...- Die uns hier interessierende prima ratio von Mayronis lautet (f. 110raA): Quandocumque aliquod obiectum verius habet esse in aliquo repraesentativo quam in seipso, verius cognoscitur in illo quam in seipso. Sed res creatae verius habent esse in divina essentia quam in seipsis. ergo necessario sequitur quod verius cognoscantur in essentia repraesentante quam in se... Ista ratio est Anselmi.

376) Cf. Rubione, l.c., f. 206vb (ad 1): ...maior est dubia et minor falsa. non enim est evidens rem aliquam cognosci posse aliquo aliò a se mediante, esto quod in illo verius esse habeat quam in seipsa... licet divina essentia sit perfectior qualibet creatura, ...ex hoc non sequitur quod per ipsam sit intelligibilis aliqua

Nach diesen Feststellungen greift er Ockhams Frage nach dem realen Unterschied der in Gott enthaltenen Vollkommenheiten der Kreaturen von ihm und voneinander in der modifizierten Form der Frage nach ihrem realen Enthaltensein auf, versucht ihm aber so weit wie möglich zu folgen.³⁸⁷⁾ Die Weisen des Enthaltenseins reduzieren sich ihm auf die beiden Grundtypen eines wesensmäßigen oder formalen Existierens von etwas in einem von ihm real verschiedenen Enthaltenden³⁸⁸⁾ und eines an keine wirkliche Existenz gebundenen, nicht mit dem Enthaltenden identischen Seinkönnens, unter dem er die aus Alnwick bekannten drei Weisen des Enthaltenseins begreift.³⁸⁹⁾ Die Erhebung des Möglichs oder Seinkönnens, das für Ockham eher als Gegenbegriff zum Notwendigsein fungiert hatte³⁹⁰⁾, zur Gattung der Arten des Enthaltenseins verdeckt den Gegensatz von formalem oder subjektivem und gegenständli-
res creata. ...

377) Ib.: ...quod minor sit falsa, apparet. ...quoniam nec esse quidditativum creaturae cuiuslibet est in divina essentia formaliter nec in ipsa creatura virtualiter. non enim deus est formaliter ens creatum nec aliquod ens creatum est virtualiter seipsum...

378) Ib.: ...quando dicitur quod essentia est repraesentativa creaturae, hoc, esto quod sit verum, non tamen est per se notum. immo negaretur ab aliis tenentibus oppositum.

379) Ib.: ...aut intelligitur quod essentia ipsa est repraesentativa naturaliter creaturae, quia est intellectio eius. actus autem intelligendi est naturaliter repraesentativus obiecti. aut aliquo alio modo, puta sicut species praecedens actum repraesentat obiectum. Si primo modo, petitur principium et assumitur dubium. Primum apparet. hoc enim est quod quaeritur, videlicet an divina essentia sit intellectio creaturae. ... (207 ra) Secundum, videlicet quod assumptum istud sit dubium, apparet, quoniam deus non vult nec intelligit necessario nisi tantum se. ... - Si autem secundo modo intelligatur essentiam divinam esse creaturae repraesentativam, hoc non videtur verum vel saltem non est per se notum. ergo etc.

380) Cf. ib., q. 2, ad 2, f. 210va.

381) Cf. ib., f. 209va: ... obiectum cognitum non videtur esse idea, sed potius ideatum, quoniam idea est exemplar seu idolum obiecti intellectui repraesentativum, quod non oportet esse intellectum ad intelligendum.

chem Enthaltensein, von dem Ockham ausgegangen war³⁹¹⁾, sowie der paradoxe Gedanke der Ermöglichung der drei Weisen des Enthaltenseins durch die gänzliche Verschiedenheit des derart Enthaltene[n] von Gott.³⁹²⁾ Eminenter enthalten ist nun für Rubione nicht das, was weder real noch formal Gott ist, sondern das, was, obwohl es nicht ist, gleichwohl sein kann.³⁹³⁾ Ähnlich sind die Kreaturen nicht mehr weder real von Gott unterschieden noch real mit ihm identisch, sondern aktuell von ihm erkannt und gewollt als in der Möglichkeit stehend, von ihm unterschieden zu sein.³⁹⁴⁾

Ein mit Gott gänzlich identisches Repräsentiertsein würde nach einem Einwand, den sich Rubione macht, ein Enthaltensein Gottes in sich selbst besagen und

obiectum per ipsum repraesentatum, quia nec intellectus intelligit speciem intelligibilem nec sensus percipit speciem sensibilem repraesentantem obiectum, sed obiectum repraesentatum ipsum...

382) Cf. ib., f. 209vb: ...idea... est exemplar seu speculum repraesentativum ideati. sed creatura secundum nullum esse suum distinctum a divina essentia est exemplar sui. ergo nec ipsa ut cognita - intelligendo per huiusmodi esse cognitum aliquid in re extra a deo cognoscente distinctum - potest dici nec esse idea.

383) Cf. f. 209va: ...idea dicitur esse in omni intellectu aliquid intelligente, et maxime si intelligat mediante aliquo exemplari repraesentativo obiecti intellecti. sed non omnis talis intellectus est obiecti intellecti, cuius habet in seipso ideam, factivus. ...

384) Cf. f. 210ra: ...quod divina essentia sit idea omnium aliorum ut est notitia eorum, apparet, quoniam idea ... est exemplar repraesentans artificis effectum ab eo producibilem in re extra. ergo illud praecise est idea artificis increati, quod est exemplar omnium sibi possibilium repraesentativum. ... si enim divina essentia per impossibile non esset notitia, sed ab ipsa esset distincta, non esset aliorum idea. ...

385) Cf. Ockham, I Sent., d. 35, q. 5, ed. cit., f. ff5rb(H).

386) Cf. Rubione, l. c., a. 4, f. 213va: ...Alio modo tertio potest intelligi quod deus intelligat alia a se per ideas, quia intelligit ipsa per suam essentiam, quae eorum omnium est idea... Hoc praemisso apparet ex praedeclaratis..., quod intelligit omnia alia a se per ideas tertio modo... hoc intelligendo. ...

387) Dies gilt für die Einarbeitung der Autoritäten, die Ockham von Alnwick entlehnt hatte (cf. Rubione, I Sent., d. 36, q. 1, arg. princ., f. 214ra; ib., a. 3, arg. 2. c.

schließt nach ihm ein Enthaltensein im Sinne eines Repräsentiert- oder Erkenntseins aus.³⁹⁵⁾ Diesen Schluß bekräftigt er durch acht der sechzehn aus Alnwick gezogenen Argumente Ockhams³⁹⁶⁾, zu deren Widerlegung er die völlige Ununterschiedenheit des Repräsentiert- und Erkenntseins mit Gott zugibt, sofern man es als den göttlichen Erkenntnisakt selbst, nicht aber, sofern man es als die Kreatur im Sinnes des erkannten obiectum possibile versteht.³⁹⁷⁾ Seine Beantwortung der Argumente Alnwick lehnt sich an den Wortlaut von Ockhams Antworten an, korrigiert ihn aber in einigen Punkten und zeigt eine gewisse Eigenwilligkeit in der Aneignung des Stoffes. Er leugnet die Anwendbarkeit des von Scotus³⁹⁸⁾ und Alnwick³⁹⁹⁾ auf Grund einer determinatio diminuens für die fallacia secundum quid et simpliciter in Anspruch genommenen aristotelischen Beispiels 'Homerus est in opinione, ergo Homerus est'⁴⁰⁰⁾ auf das Verhältnis des göttlichen Erkennens zum ewigen

concl.2), sowie für die Übernahme grundlegender Einteilungen, wie etwa der Deutung der perfectio creaturae als constructio intransitiva (cf. Ockham, I Sent., d.36, q.1, f. gg1ra(E), Rubione, I Sent., d.36, q.1, a.1, f. 214ra) u.ä.

388) Cf. l.c., f.214ra: ...perfectiones creaturarum in deo contineri potest dupliciter intelligi. uno modo quod fuerint et quod contentae sint realiter in ipso ab aeterno, sicut aliqua distincta ab eo aliquo modo in re extra... ita quod contineri in aliquo modo primo est in ipso existere formaliter, quod non potest esse nisi contentum sit a continente ipsum distinctum realiter. ...

389) Cf. ib.: ...omnes...modi praedicti, quibus dicitur aliquid contineri et aliquid esse continens ipsum, possunt ad duos reduci, quorum unus est illorum quae realiter sunt diversa..., et alter est illorum quorum unum, puta contentum, non oportet quod sit, sed sufficit, quod esse possit a continente distinctum et quod numquam sit continens ipsum.

390) Cf. l.c., ad 5, 7, ff. gg3rb(U), va(Y).

391) Cf. f. gg1rb(E).

392) Cf. ib.

393) Cf. Rubione, l.c., a.2, f.214va: ...Alio...modo potest dici contentum in aliquo perfectionaliter seu eminenter illud quod, licet non sit aliquid, potest tamen esse et non ita perfectum sicut illud in quo dicitur esse contentum. et hoc modo constat omnia creata fuisse

Erkanntsein der Kreatur⁴⁰¹⁾ und hält auch Ockhams der Sache nach damit identische Verwerfung des Schlusses von dem als tertium adiacens ausgesagten Sein auf das als secundum adiacens ausgesagte, obwohl er sie an anderer Stelle unbeanstandet übernimmt⁴⁰²⁾, für wenig beweiskräftig.⁴⁰³⁾ Wie er das abstrakte esse possibile durch das esse intellectum tamquam possibile distingui ersetzt hatte⁴⁰⁴⁾, so verwandelt er hier das abstraktere Koexistenzverhältnis in eine Erkenntnisbeziehung.⁴⁰⁵⁾ Seine Polemik gegen ein vom Erkenntnis- und Willensakt unterschiedenes, positives Erkenntnis- und Gewolltsein⁴⁰⁶⁾ scheint auf Mayronis zu zielen, der die Hervorbringung der Gegenstände in einem derartigen Sein in seinem Conflatus thematisch behandelt hatte.⁴⁰⁷⁾

in deo contenta perfectionaliter ab aeterno...

394) Cf. a. 3, f. 215rb (ad arg. c. concl. 2): ...quando additur, quod omnia fuerunt a deo ab aeterno intellecta (215va) et volita, si intelligatur quod fuerunt intellecta et volita tamquam aliqua ab eo distincta, ~~fx~~ falsum est; si autem tamquam possibile fieri et per consequens ab eo distingui, sic est verum. ...

395) Cf. ib., f. 215ra ~~fx~~ (c. concl. 3): ...deus non dicitur contineri in seipso; sed esse repraesentatum seu intellectum, quod creatura omnis habuit ab aeterno, fuit omnino idem cum deo. ergo creatura ipsa a deo intellecta et volita ab aeterno non fuit contenta in eo.

396) Rub., arg. 1-4 = Ockham, 1-4; 5/6 = 6/7; 7 = 14 + 16.

397) Cf. f. 215va (ad arg. c. concl. 3): ...non...esse repraesentatum seu intellectum creaturae aeternum fuit idem cum deo, intelligendo per huiusmodi esse repraesentatum vel intellectum creaturam ipsam, quoniam si per esse intellectum seu repraesentatum intelligeretur tantum actus divinus constat ipsum a deo esse totaliter indistinctum. ...

398) Cf. Op. Oxon. I, d. 36, q. un., ed. Vat., t. VI, p. 284 (n. 34).

399) Nach Alnwick schließt diese determinatio diminuens eine Univokation zwischen dem wirklichen und erkannten Ding und damit eine eigenständige Seiendheit des esse cognitum aus (cf. De esse int., q. 1, a. 1, p. 19 sq.). Nach Mayronis dagegen ist das 'ens in anima productum in esse cognito' univok mit dem ens extra animam, da es dessen Wesensbegriff nicht einschränkt. Eine determinatio diminuens liegt nach ihm nur in einem secundum se totum von der Seele hervorgebrachten Gedankending. (Cf. Prol. I Sent., q. 10, a. 1, ed. cit., f. 7ra(D): ...ens in anima dupliciter accipitur. Uno modo pro illo quod secundum se totum est causatum ab ani-

War für Ockham die Frage nach einer Realidentität des esse intelligibile der Kreatur mit dieser müßig gewesen, da es zwar deren Realität in jedem Falle voraussetzt, aber selbst nur einer falschen Vorstellung entspringt⁴⁰⁸⁾, so gilt Rubione sowohl das Erkennbar- wie das Erkanntsein - eine Unterscheidung, die er nicht begründet, zumal sie hier keine Funktion hat, die ihm aber von Mayronis her vertraut sein könnte - gerade als Möglich- und Nichtsein einerseits als von der Kreatur wesensmäßig ununterschieden, andererseits aber - gegen Ockhams auch von ihm übernommenen 'non idem nec diversum'-Standpunkt⁴⁰⁹⁾ - als vom es erkennenden Akt unterschieden.⁴¹⁰⁾ Aus der Alwickschen These von der Untrennbarkeit von forma repraesentans und esse repraesentatum macht er schon in der Wiedergabe eine solche von repraesentans und repraesentatum.⁴¹¹⁾

ma. ...- Ib.: Prima conclusio est, quod ens non dicitur univoce de ente in anima et extra animam, ~~quia~~ ~~quod~~ accipiendo ens in anima primo modo. ...- Ib., ad 4, f. 7va(K): ...duplex est esse secundum quid. Unum quod diminuit de ratione determinati. Et illud est de quo dixi conclusionem negativam prius in prima conclusione. Aliud est esse secundum quid quod non diminuit, sed dimittit, et huiusmodi est esse cognitum. Non enim diminuit rationem eius, cuius est, licet non ponat eam in esse quantum ad esse existere... Nach Ockham fällt das Erkanntsein nicht unter den genuin aristotelischen Begriff der determinatio diminuens (cf I Sent., d. 2, q. 7 P, f. k7vb/8ra; d. 36, q. 1, ad 5, f. gg3rb/va(U), ad 15, f. gg4ra(GG)). Im Rückschluß auf das wirkliche Sein liegt für ihn eine fallacia secundum quid et simpliciter (cf. I Sent., d. 36, q. 1, ad 5, f. gg3rbÜ), die freilich nicht mit der von Aristoteles definierten identisch ist, sich jedoch induktiv erschließen läßt (cf. I Sent., d. 2, q. 7, f. k8ra(Q)).

400) Cf. Aristoteles, De interpr., c. 11, 21a25-33.

401) Cf. Rubione, I Sent., d. 36, q. 1, a. 3, ad 4, f. 216ra: ... ad istam 'creatura est intellecta' non sequitur ista 'ergo creatura est', quia cum intellectio possit esse tam entis quam non entis, per consequens antecedens, quod est 'creatura est intellecta', potest esse verum ipsa creatura quae dicitur intellecta non existente vel actualiter existente. ... - Ib., ad 5: ...non...sequitur: creatura fuit cognita ab aeterno, ergo esse cognitum creaturae fuit ab aeterno, sicut nec sequitur: Homerus est in opinione, ergo est, cum sit hic, ut communiter dicitur, fallacia secundum quid ad sim-

Dieses gröbliche Mißverständnis läßt sich wohl nur daraus erklären, daß Rubione Alwicks Lehre nur in ihrer Umdeutung durch Ockham kannte und letzterer die bei diesem noch bewahrte Terminologie Alwicks anpaßt.

Vor Rubione hat der Skotist Petrus Thomae am Ordensstudium in Bologna gelehrt.⁴¹²⁾ Wanke⁴¹³⁾ hat seine ungedruckten 'Quaestiones de esse intelligibili'⁴¹⁴⁾, die er unausgesprochen zwischen dem Sentenzenkommentar Alwicks und seinen Oxforder Quaestionen über den gleichen Gegenstand ansiedelt⁴¹⁵⁾, nach dem Cod. 1494 der Wiener Nationalbibliothek vor einem beschränkten⁴¹⁶⁾ und mangelhaft abgesicherten Problemhorizont in die Diskussion einbezogen. Die Grundthese seiner Interpretation, Petrus lehre die reale Unterscheidung der Ideen von der göttlichen Wesenheit⁴¹⁷⁾ und betrachte sie als "von Gott realdistinkte Entitäten"⁴¹⁸⁾, ist durch kein Zitat gestützt.⁴¹⁹⁾ Nur an einer Stelle

pliciter, quod tamen non videtur verum, sed hoc, videlicet quod non sequatur, est ex causa alia supradicta. ...

402) Cf. f. 215vb (ad 2 c. concl. 3).

403) Cf. f. 216ra (ad 4): ... tamen ista ratio parum valet, quia ad istam 'homo est albus' sequitur ista 'homo est', cum tamen in ipsa 'est' praedicetur secundo adiacens et in prima tertio adiacens. ...

404) Vgl. Anm. 394.

405) Aus Ockhams von Alwicks entlehntem 'necessario coexigeret esse intelligibile creaturae' (cf. Ockham, I Sent., d. 36, q. 1, f. ff8va(C), arg. 7) macht er (cf. f. 215rb, arg. 6) ein 'intelligeret esse intelligibile...!'

406) Cf. l. c., a. 2, f. 214rb/va; al.

407) Cf. Mayronis, I Sent., d. 46, q. 1/2.

408) Cf. l. c., f. gg2vb(S):

409) Vgl. Ockham, f. gg1va(F) mit Rubione, f. 215va (ad arg. c. concl. 3).

410) Cf. f. 216ra (ad 6): ... tam esse intelligibile creaturae quam esse intellectum ut ab actu distinctum est ab ipsa creatura essentialiter indistinctum et per consequens non est necesse esse, sed esse possibile et non esse, quia nec aeterna fuit licet modo sit, potest enim esse et fuit de facto divina cognitio sine creaturae esse intelligibili et cognito existente. ...

411) Cf. f. 215rb (arg. 4): ... inseparabilia sunt realiter indistincta; sed repraesentans et repraesentatum sunt inseparabilia... - Ib., arg. 5: ... forma repraesentans non potest esse sine repraesentato... (Diese Ter-

heißt es, das esse obiectivum, das sich, weil es kein esse subiectivum sei, auch als esse intentionale bezeichnen lasse⁴²⁰⁾, sei nicht real und formal mit dem esse subiectivum, in dem es ist, identisch.⁴²¹⁾ Zugleich gilt es aber als intimum et intrinsecum ei, in quo est⁴²²⁾, und als etwas, das absque aliqua causatione aus der göttlichen Wesenheit als dem es enthaltenden Worinnen folgt.⁴²³⁾ Das Hauptkriterium der distinctio realis ist für die Skotisten jedoch die via originis im Sinne des augustinischen gignens-genitum-Verhältnisses.⁴²⁴⁾ Hiervon abgesehen kann Wanke eine distinctio realis nur deshalb annehmen, weil er die vielfachen Äquivokationen, die für die Skotisten in diesem Begriff liegen, unbeachtet läßt⁴²⁵⁾ und das

minologie wird in den Antworten (ad 4,5,f.215vb/6ra) beibehalten.)

412) Diese Lehrtätigkeit wird in die Zeit zwischen 1316 und 1332 verlegt. (Vgl. LThK², 8, 382.) Ob Petrus in Paris als Sentenzenbakkalar und Magister regens gewirkt hat, ist ungewiß. Insofern ist es fraglich, ob dem nur in einer Hs. (Cod. Vindobon. 1494) erhaltenen 'Quodlibet', das jünger ist als die nach derselben Hs. (f. 67rb) in Barcelona determinierten Quästionen De modis distinctionis (=Formalitates breves), überhaupt eine förmliche Disputatio de quolibet zugrundeliegt.

413) A.a.O. (vgl. Anm. 11), S. 270ff.

414) Das Quästionenverzeichnis ist mitgeteilt worden von E. Buytaert, The Scholastic Writings of Petrus Thomae, in: Theologie in Geschichte und Gegenwart, II. Halbband, München 1957, S. 936f.

415) Nach S. 296, Anm. 31 ist es "sachlich wahrscheinlich", daß Alnwick in seiner vierten Quästio "Thomae im Sinne" habe. (Vgl. S. 287; 304, Anm. 96.) Andererseits zitiert Petrus Thomae Alnwick (vgl. S. 299, Anm. 52) namentlich mit Sätzen, die sich in dessen Sentenzenkommentar nachweisen lassen. Nach Buytaert (cf. Petrus Thomae, O.F.M., Quodlibet, ed. M.R. Hooper/E.M. Buytaert, FIP, Text Ser. No. 11, St. Bonaventure (N.Y.) 1957, p. XI) hat Petrus Thomae vor 1317 nichts geschrieben. Wanke aber datiert Alnwick's Quästionen auf 1316. Es ist überdies fraglich, ob die möglicherweise in Barcelona determinierten Fragen des Petrus alsbald in Oxford so bekanntgeworden sind, daß Alnwick sich dort auf sie berufen konnte.

416) Ockham zitiert er (vgl. 310) nur nach Philosophiegeschichten. Da ihm Maurers Harclay-Edition (1961)

wichtige skotisch-skotistische Lehrstück der Nicht-konvertibilität von non identitas und distinctio als Eigenlehre Alnwicks betrachtet.⁴²⁶⁾ Da seine Texttranskription nicht immer überzeugt⁴²⁷⁾ und sein beschreibender Text oft nicht das wiedergibt, was die Zitate besagen⁴²⁸⁾, können wir das Repräsentationsdenken des Petrus Thomae nicht mit völliger Sicherheit aus dieser Quelle erschließen.

Thomae betrachtet die göttliche Wesenheit als einen alles von Natur aus repräsentierenden geistigen Spiegel.⁴²⁹⁾ In ihm hat alles betrachtbare ein esse speculabile. Speculum und speculabile stehen im Verhältnis der Koexistenz und der notwendigen Resultanz von diesem aus jenem.⁴³⁰⁾ Weil das Vorwärtigen des gespiegelten Widerscheins das Widerscheinende nicht hervorbringt oder verursacht, sondern als alles enthaltendes ohne Eigentätigkeit (actus secundus) wie ein Enthaltenes in ein Repräsentiertsein setzt, wird repraesentatio als Ausdrucksprozeß synonym mit consecutio.⁴³¹⁾

entgangen ist, hält er die 'Quaestio de ideis' mit Ledoux für fraglos authentisch. Ohne Franciscus de Mayronis zu erwähnen, erklärt er (Ps.-)Harclay für den entschiedensten Platoniker in der christlichen Ideenlehre (vgl.S.309). Z.Wlodzysk's Arbeit über Jakob von Ascoli (1964) kennt er noch nicht.

417) Vgl.S.270,279,285,287 u.ö.

418) Vgl.S.288.

419) Bezeichnend ist, daß Wanke schon aus der Bezeichnung des esse obiectivum als ein "esse reale distinctum aliquo modo ab esse divino" (vgl.S.302,Anm.81) ein "real und formell von Gott unterschiedenes Sein" (285) herausliest.

420) Vgl.S.302,Anm.80.

421) Vgl.S.304,Anm.91.

422) Vgl.S.303,Anm.91.

423) Vgl.S.293,Anm.20; 294,Anm.23.

424) Cf.Franciscus de Mayronis, I Sent., d.8, q.1, ed.cit., f.44~~E~~/F; Tract.form., ib., f.266E; Petrus Thomae, Quodl., q.7, ed.cit., p.120sq., l.73sq.

425) Vgl. die Unterscheidung von distinctio realis actualis und differentia virtualis bei Duns Scotus (Op. Oxon., I, d.2, n.400sq., ed.Vat., t.II, p.355sq.), von distinctio realis ex natura extremorum et fundamenti, ex natura extremorum et non fundamenti und non ex natura extremorum, sed ex natura fundamenti bei Mayronis (cf. I Sent., d.8, q.5, f.50M), von distinctio rei et rei, re-

Weil das Repräsentiert^tsein mit Notwendigkeit aus einem Realen folgt, ist es für Thomae wie für Alnwick selbst ein Reales⁴³²⁾, so daß man von dem Besitz dieser Form des Seins auf den des Seins schlechthin schließen kann.⁴³³⁾ Zwar ist es seinem Seinsgehalt nach nur ein esse obiectivum⁴³⁴⁾, jedoch nicht im Sinne eines Seins in der bloßen Einbildung, sondern eines wahrhaften Repräsentiertseins in einem Repräsentierenden.⁴³⁵⁾ Es ist insofern weiter als das geschaffene esse subiectivum, als nicht notwendig alles in der göttlichen Wesenheit Repräsentierte auch existiert.⁴³⁶⁾

alitatatis et realitatis und realitatis et rei bei Petrus Thomae (cf. Quodl., q. 7, p. 120sq.), von distingui sicut res et res und sicut rei et rei in dem anonymen Tractatus formalitatum 'Solent auctores' (cf. Mayronis, ed. cit., f. 266D).

426) Vgl. S. 299, Anm. 55: "Alnwick gehört zu den ersten Skotisten, die die Formel 'distincta formaliter' zugunsten der schwächeren Unterscheidung 'non eadem formaliter' ablehnen..." - Zum Gebrauch dieser Abschwächung bei Scotus selbst vgl. Anm. 282.

427) So heißt es S. 298, Anm. 41, über Augustin: Non enim videtur sibi, quod Verbum esset sufficienter repraesentatum (sic!), nisi esset repraesentativum omnium quae in memoria et scientia paterna relucet. - Vgl. Anm. 11.

428) Den Satz "... (essentia divina) huius (sic!) repraesentans non est nisi intelligibilitas" (S. 292, Anm. 9) gibt er (S. 273) wieder durch: "Das esse repraesentatum ist nichts anderes als die intelligibilitas der Objekte selbst." Der Aussage, die essentia divina sei "perfecta (sic!) repraesentativa creabilium quidditatum. Ergo ut sic dat eis esse intelligibile" (vgl. S. 292, Anm. 8) entnimmt er, sie sei "vollkommene ratio, alle Intelligibilien in ihr zu erkennen" (S. 272). Gab sie nach Thomae als repräsentierende dem Repräsentierten ein esse intelligibile, so "repräsentiert" sie für Wanke nun selbst "das intelligible Sein" (S. 273). Ähnliches gilt für andere Aussagen.

429) Vgl. Wanke, S. 305, Anm. 105: "...essentia divina, quae est pelagus infinitae substantiae, est quoddam speculum perfectissimum; ex se et natura sua cuiuscumque in effectu possibilis repraesentativum, ita quod in ipsa effigies omnium possibilium in effectu relucet ...", f. 122vb. - Vgl. S. 293, Anm. 20 (q. 3, f. 109va). - Als kreatürliches Beispiel, S. 305, Anm. 103: "...ponatur, quod Deus faceret unum speculum quod ex natura sua repraesentaret effigiem Petri sicut modo potest ipsum repraesentare aliquod speculum, ex oppositione debita

Es ist jedoch nicht, wie Heinrich von Gent meinte, ein reines esse essentiae, sondern das es wie das esse existentiae repräsentierende Gegenständlichkeit beider.⁴³⁷⁾ Sein verminderter Seinscharakter schließt dagegen die Identität mit dem göttlichen Sein aus.⁴³⁸⁾ Gegen die Wiedergabe dieser Nichtidentität durch den Terminus 'Unterscheidung' wurden bereits Bedenken angemeldet. Für Alnwick folgt aus einem 'non realiter idem' gerade kein 'igitur realiter distinctum'.⁴³⁹⁾ Auch für Thomae besagt nur die non-identitas extremi et extremi eine distinctio proprie sumpta.⁴⁴⁰⁾ Ob er das intime Enthaltensein des Repräsentierten in der repräsentierenden Wesenheit unter diese strengere Form der Nichtidenti-

eiusdem Petri ad ipsum speculum;...", f.122va.

430) Vgl. S.293, Anm.20. (f.109va).

431) Vgl. S.294, Anm.23: "...divina essentia dat esse intelligibile quidditatibus causabilium non effective seu causaliter..., sed tantum sicut continens contentis; et sicut illud in quo aliqua relucet, facit illa intelligibilia; non, quod per hoc notetur aliqua causalitas sed istius representationis vel consecutionis veritas", f.109vb (Z.26ff.). - Ebd., Anm.27: "...Quaero...per quid ponitur conceptum vel representatum in esse cognito vel representato? Si per actum secundum, ergo divina essentia non continet huius essentia (sic!) nisi per actum secundum; quod non est verum...", f.109vb-110ra. - Zum Enthaltendsein der Wesenheit vgl. auch S.293, Anm.22; 301, Anm.72.

432) Vgl. S.301, Anm.74.

433) Vgl. S.302, Anm.80: "...sequitur: habet esse obiectivum seu representatum ex natura rei, ergo habet esse", f.118vb.

434) Vgl. S.300, Anm.65: "...illud, cuius esse est praecise esse intelligibile vel intellectum seu cognitum seu representatum videtur habere praecise esse obiectivum. ...", f.116ra. - Diese Gleichsetzung hatte auch Alnwick vollzogen. Cf. De esse int., q.2, p.53: "...esse obiectivum aeternum lapidis est idem realiter Deo, quia illud esse obiectivum est eius esse representatum.

435) Vgl. S.283, wo Wanke Thomae's Bestimmung des esse obiectivum als 'quod vere habet esse representatum in aliquo...modo representativo' wiedergibt.

436) Vgl. ebd.

437) Vgl. S.303, Anm.89: "...creatura ab aeterno habuit esse obiectivum...quod quidem non est esse essentiae nec esse existentiae, sed esse obiectivum et representativum utriusque esse", f.120ra. - Ebd., Anm.88: "...Habuit enim ab aeterno creatura obiective tam esse

tät subsumiert, läßt sich aus dem gedruckten Material nicht entnehmen. Auch die Frage nach einer Unterscheidbarkeit des Repräsentiertseins, wie es die göttliche Wesenheit den erschaffbaren Wesenheiten gibt, von dem mit ihm gleichgesetzten⁴⁴¹⁾ Erkenntnis- und Gegenstandsein muß offen bleiben. Anscheinend ist für Thomae das in der Wesenheit widerscheinende esse speculabile mit ihm selbst schon ein Gegenstandsein für den göttlichen Intellekt.⁴⁴²⁾ Als auffälligste Unterschiede zu Alnwick ergeben sich die von diesem durch den Begriff eines Zukommens durch äußerliche Benennung ausgeschlossene⁴⁴³⁾ reale Nichtidentität von Repräsentiertsein und Repräsentierendem, mit der sich ~~das~~ mit Ps.-Harclay gegen Alnwick die Zuschreibung eines esse absolutum reale a divino esse distinctum⁴⁴⁴⁾ an das Repräsentierte verbindet, und die von Alnwick abgelehnte Konsekutionstheorie des Jakob von Ascoli.⁴⁴⁵⁾ Die Ableitung des esse intelligibile aus dem repräsentierenden Charakter der göttlichen Wesenheit ist beiden Autoren gemeinsam. Die Unvereinbarkeit der Annahme eines mit dem es enthaltenden Spiegel nicht identischen esse speculabile mit Aureolis ausgiebiger Kritik an der fiktiven Annahme einer relucencia specularis der Kreaturen in der Wesenheit⁴⁴⁶⁾ und seiner Identifizie-

essentiae quam etiam esse existentiae. ..." f.119vb.
438) Vgl. S.303, Anm.85: "...huius (sic!) esse verum representatum, intelligibile et intellectum secundum omnes (nicht Alnwick) sunt esse diminuta. Ergo non possunt esse idem cum esse divino. ... f.119rb.

439) Cf. Alnwick, Quodl., q.1, ed. cit., p.180sq.

440) Cf. Petrus Thomae, Quodl., q.7, ed. cit., p.131, l.396 sqq.: "...distinctio proprie sumpta non dicit quamcumque non-identitatem, sed tantum illam quae est extremi et extremi. Propter quod, potest poni aliqua non-identitas quae non est extremi et extremi, et per consequens non oportet quod ubicumque conceditur non-identitas quod concedatur distinctio vel diversitas.

441) Vgl. hier, Anm.434, 437.

442) Hierauf deutet die Verknüpfung beider Momente in Ausdrücken wie 'esse representatum obiectivum' (Wanke S.301, Anm.74), 'esse obiectivum representatum in aliquo ex natura rei' (ebd.) oder 'esse obiectivum seu representatum ex natura rei' (S.302, Anm.80).

zung der Gegenwärtigkeit der Kreaturen in der Wesenheit mit der Wesenheit selbst, mit der er eine Versetzung in ein unterschiedenes Repräsentiertsein ausschließt⁴⁴⁷⁾ und damit zugleich dem göttlichen Erkennen einen einzigen, allereinfachsten, nicht einmal gedanklich in eine Zweiheit auflösbaren Terminus gibt⁴⁴⁸⁾, ist offenkundig und macht es unwahrscheinlich, daß Petrus Thomae, wie es Brady vermutet hatte, in Toulouse Schüler Aureolis gewesen ist.⁴⁴⁹⁾

Später hat Gregor von Rimini jede Gott immanente Repräsentation von der intuitiven Unmittelbarkeit seiner Erkenntnis und der Ungeschiedenheit von göttlichem Wissen und göttlicher Wesenheit her geleugnet. Für das göttliche Erkennen kann es danach kein an ihm selbst erkanntes, von ihm unterschiedenes medium in quo geben.⁴⁵⁰⁾ Intellekt, Erkenntnis und Wesenheit sind auf jede der möglichen Weisen, in der sie mit sich selbst identisch sind, miteinander identisch, so daß alle Kreaturen ebensowohl in der Erkenntnis gegenüber der Wesenheit als in dieser gegenüber dem Intellekt repräsentiert werden. Streng genommen gibt es keinerlei derartige Re-

443) Vgl. hier, Anm. 93, 117f.

444) Vgl. Wanke, S. 300ff., Anm. 61, 63, 74, 80-3, 85, 87.

445) Wanke meint (vgl. S. 296, Anm. 31), Alnwick habe mit seiner Polemik gegen ein 'habere esse intelligibile ab alio consecutive' (cf. Alnwick, De esse int., q. 2, ed. cit., p. 38sq. (i, k), q. 4, p. 109sq.) wahrscheinlich Petrus Thomae im Auge. Alnwick sagt p. 109 jedoch ausdrücklich, der bekämpften Auffassung seien die Verfechter eines esse intentionale medium inter esse reale et rationis, wie es zwar Jakob von Ascoli, nicht aber Petrus Thomae lehrt.

446) Cf. Aureoli, I Sent., d. 35, p. 2, a. 1, ed. cit., p. 774aA-bA; al.

447) Vgl. hier, Anm. 299.

448) Cf. l. c., a. 3, p. 779aB (prop. 2): ...sic eadem est intellectio (sc. divina) secundum rationem in se, quod nec differt etiam in obiectis, ad quae terminatur... (C) unde necesse est, quod ... (D) et intellectum sive intuitum illud, scilicet quod terminat divinum aspectum, dum intelligitur essentia et creatura, non esse aliud secundum rationem, immo penitus esse irresolubile, tamquam quid unicum et simplicissimum ratione.

449) Zur Kritik von Bradys These vgl. E. M. Buytaert, in:

präsentationsbeziehungen und keine Repräsentation von Sekundärobjekten in der Wesenheit als dem Primärobjekt, sondern Wesenheit wie Intellekt sind unmittelbar Erkenntnis ihrer selbst und alles anderen.⁴⁵¹⁾ Die göttliche Wesenheit und Erkenntnis repräsentieren jedoch gleichermaßen die Kreaturen gegenüber dem geschaffenen Intellekt.⁴⁵²⁾

Petrus Thomae, Quodlibet, ex d. cit., p. VI sq.; G.G. Bridges, Identity and Distinction in Petrus Thomae, O.F.M., FIP, Phil. Ser. No. 14, St. Bonaventure (N.Y.) 1959, p. 2, n. 7. Für Buytaert beweist die fast durchgängige Abweichung von der Lehrrichtung Aureolis nicht allzuviel. (Cf. l. c., p. VII: ... human psychology is such that a pupil may consistently disagree with his teacher.) Es wäre aber erst zu untersuchen, ob Thomae seine Repräsentationslehre überhaupt ausdrücklich im Gegenhalt zu Aureolis Ansichten vorträgt.

450) Gregorii Ariminensis O.E.S.A. Super Primum et Secundum Sententiarum (Reprint of the 1522 Edition), St. Bonaventure (N.Y.) 1955, FIP, Text Ser. No. 7), I Sent., d. 35 et 36, q. un., f. 146vb(Q): ... quaecumque deus noverit, sive sint sive fuerint sive sint possibilis esse, cognoscit intuitive. Probat: quia quodlibet novit immediate et non per aliquod medium cognitum medianis inter cognitionem et rem cognitam. ... Antecedens est certum, quoniam nullum tale medium est possibile, quia non est creatura, ut constat, nec deitas (cum illa nullo modo ex natura rei sit distincta a dei notitia, quinnimmo sit illi eadem omnibus modis ex natura rei, quibus ipsa notitia est eadem sibi met)

451) Ib., f. 147ra(B): ... Quod vero additur de reluctentia et repraesentatione essentiae divinae, si intelligitur quod essentia repraesentet intellectui divino, sic quod eius intellectio immediate feratur in essentiam et mediate in repraesentata, sicut in nobis, cum aliqua absentia in eorum speciebus cognoscimus, dictum illud utique falsum est. Nam cum intellectus divinus et intellectio et essentia sint penitus indistincta et eadem omnibus modis, quibus (ed.: quaelibet) essentia est eadem essentiae et intellectio intellectio, non minus omnia repraesentantur in intellectio quam in essentia nec essentia magis repraesentat intellectui quam intellectus essentiae, immo proprie loquendo nec essentia repraesentat intellectui nec intellectus essentiae nec intellectio fertur in creaturas mediante essentia nec econverso, sed tam essentia quam intellectus et est intellectio immediate sui et omnium aliorum.

452) Ib.(C): Si vero intelligatur quod essentia divina sit repraesentativa creaturarum respectu intellectus creati, dictum illud verum est, et eodem modo ipsa in-

tellectio divina est etiam repraesentativa, ita quod
in ea velut in specie potest intellectus creatus
alia cognoscere. ...

A N D R E A S D E N O V O C A S T R O
= = = = =

1. Urteilsakt und Repräsentation

Andreas de Novocastro¹⁾ ist - nicht zuletzt durch die geringe Verbreitung seiner Werke²⁾ - im Laufe der Zeit zum unbekanntesten unter den bedeutenden und einst einflußreichen³⁾ Pariser Franziskanertheologen des 14. Jahrhunderts geworden. Als seine Heimat gilt Neufchâteau in Lothringen.⁴⁾ Seine Pariser Sentenzenvorlesung wird auf ca. 1365/70 datiert.⁵⁾

Die Verlagerung der Repräsentationsleistung von den species intelligibiles auf den Auffassungs- und Urteilsakt führt bei ihm stärker als bei anderen zu For-

- 1) Szabò kommt in der Einleitung zu seiner Edition von Andreas' 'Tractatus de conceptione Virginis glorio-sae' (in: Tractatus quatuor de immaculata conceptione B. Mariae Virginis, B.F.S., t. XVI, Quaracchi 1954) zu dem Schluß, daß unser Autor mit dem 1362 und 1379 im 'Chartularium Universitatis Parisiensis' erwähnten Magister Andreas Hugonis Denisoti de Novo Castro identisch ist (l.c., p. 109sq.). Seine Lebenszeit setzt er auf ca. 1340-1400 fest (p. 107).
- 2) Von seinem Kommentar zum 1. Sentenzenbuch (mit Privileg vom 3. 10. 1514 in Paris als 'Primum scriptum Sententiarum editum a fratre Andrea de Novo Castro ...' gedruckt) sind heute nur noch 5 Exemplare des Druckes (davon keines in Frankreich), aber keine Handschriften mehr nachweisbar (cf. Szabò, l.c., p. 116). Nach Szabò (p. 118) gehört der von Stegmüller Hugo de Novo Castro zugeschriebene Kommentar zum zweiten Buch im Cod. 232 der Stadtbibl. Colmar zweifellos Andreas ~~man~~.
- 3) Hubert Elie hat (Le complexe significabile, Paris 1936, p. 248sq.) einige Zeugnisse für sein Nachwirken zusammengestellt. In den von ihm Pierre d'Ailly zugeschriebenen 'Quaestiones posterioristicae' (nicht bei Salembier, Tschackert u. Meller) wird neben anderen Lösungsversuchen auch Andreas' Theorie des Erkenntnisgegenstandes aufgeführt. Eine Art Andreas-Renaissance scheint durch die 1500 erschienene 'Medulla dialectices' von Hieronymus Pardo eingeleitet worden zu sein. Sowohl sein Freund und Schüler John Mayor, der auch den Druck von 1514 veranlaßt hat, als auch seine Schüler Jacques Almain und Robert Céneau, der Herausgeber des genannten Kommentars zu den zweiten Analytiken, berücksichtigen Lehrstücke von Andreas. Der Mayor freundschaftlich verbundene Johann Eck zitiert in der Frage der göttlichen Erkenntnis der existentia secun-

mulierungen, die den Eindruck erwecken, er verstehe repraesentatio als eine ihren Gehalt aus sich produzierende Setzung des erkennenden Subjekts. Freilich wird die Rede von einer den wahrhaft höheren Zweck verfehlenden repraesentatio voluntatis errantis⁶⁾ auf einem Lesefehler beruhen und nicht in die Richtung der späteren bloß vermeinten und derart 'repräsentativen' Glaubensmotive zielen.⁷⁾ In der Responsio nämlich ist nur noch von einer reputatio voluntatis die Rede.⁸⁾

Auch die Synonymie von repraesentatio und tendentia

dum quod existentia sunt Jakob de Appamiis und Andreas gegen Alphonsus Vargas. (Cf. D. Dionysii Areopagitae De mystica Theologia lib. 1 ... Joan. Eckius Commentarios adiecit pro Theologia negativa Ingolstadij. (Augsburg 1519), f. F5v.) In dem 1481 geweihten Bau der alten Bibliothek der Sorbonne befand sich unter den Glasgemälden verdienter Lehrer auch das Porträt von Andreas (cf. Szabò, p. 110sq.).

4) Szabò, p. 107.

5) Cf. Szabò, p. 117. Elie hat in dem Franziskanerbakallar des kurz vor 1363 gehaltenen dritten Principium von Bonsemlantes Baduario (1327-69), das nach ihm (cf. l. c., p. 146) der Verteidigung seines Landsmannes Gregor von Rimini dienen sollte, Andreas zu erkennen gemeint (cf. p. 141). Dies führt ihn zu einer Datierung auf ca. 1360 (cf. p. 247). Szabò übergeht diese These mit Stillschweigen. - Elie hat p. 83-138 sechs Fragen aus dem Sentenzenkommentar von Andreas verkürzt übertragen. Seine Auswahl erschöpft die Aussagen von Andreas zu dem Thema des complexe significabile nicht annähernd. Im allgemeinen gibt er die Gegenargumente ohne die Antworten von Andreas wieder. Originalzitate und Stellenverweise fehlen völlig. In einer 'étude critique' (p. 198-205) wird die Position von Andreas mit einigen wenigen Verweisen auf diese Übertragung (5 zum Prolog, 9 zu d. 2-7, q. 2, 3 zu d. 33/4, q. un.) kurz skizziert. Da die berücksichtigten Texte nur wenige Repräsentationsaussagen enthalten, hat Elie die Bedeutung des Repräsentationsbegriffs für die Urteilstheorie von Andreas nicht erkannt. Als den Urheber der Theorie des complexe significabile betrachtet er Gregor von Rimini. Burleys Theorie der propositio in re, die das komplexe Bezeichnete der propositio in mente ist (vgl. Anm. 41 ff.), berücksichtigt er nicht.

6) Andreas, I Sent., d. 19, q. un., a. 4, f. 78va (dub. 3, Gegenarg. 6): ... voluntas potest aliquid agere gratia deterioris ut finis. Dices: illud est melius in repraesentatione et appretiatione voluntatis. Contra: non tamen in veritate. igitur non in veritate est dignior

in obiectum im Urteilsakt schwächt sich ~~aus~~ dem Sachzusammenhang her zur natürlichen Bezeichnungsrichtung des actus interior als eines signum naturale et intellectuale ab⁹⁾ und ist in diesem Falle sicherlich nicht identisch mit Kilbers Verständnis der Repräsentation als einer an ihr selbst repräsentativen Erkenntnistendenz, die nicht durch das Objekt, sondern durch ihren eigenen modus attingendi et tendendi spezifiziert wird.¹⁰⁾ Diese vorläufigen Einschränkungen mögen den Horizont abgeben, in dem sich die nähere Analyse der vielgestaltigen Repräsentationsaussagen des Doctor ingeniosissimus ohne weiteren konstruktiven Torgriff vollziehen soll.

causa, licet in repraesentatione voluntatis errantis.

7) Vgl. Heinrich Kilber SJ (1710-83) 175 in seinem 'Tractatus de virtutibus theologicis', der später in die 'Theologia Wirceburgensis' aufgenommen wurde (RR. Patrum Societatis Jesu Theologia dogmatica polemica, scholastica et moralis, praelectionibus publicis in alma Universitate Wirceburgensi accommodata. Ed. altera, Paris 1852f., t. IV, 2, p. 15): ...ad hoc ut revelatio se habeat ut motivum seu objectum formale quod, non requiritur vera et realis ejus existentia, sed sufficit illam intentionaliter et repraesentative existere. ...

8) Andreas, l.c., f. 78vb: Ad sextum. ...si autem voluntas agat gratia deterioris, illud non est causa finalis per se ex natura rei, sed ex institutione voluntatis inordinatae. sicut autem illud est causa finalis in reputatione voluntatis, ita est nobilitas in reputatione et institutione voluntatis.

9) Cf. I Sent., d. 46, q. 4, f. 234vb (ad arg. c. resp.): Tertius modus respondendi, quod possibile est illum actum (nämlich die dem geschaffenen Intellekt verliehene notitia certa et infallibilis de eventu contingentis futuri) numquam fuisse significativam, cognitionem, apparentiam, iudicium vel assensum nisi quod est B esse futurum; ... - Contra. primo: ...sit A nomen absolutum illius actus praeteriti; tunc sic: A actus non potest non fuisse; ergo non potest non fuisse cognitio et significatio talis obiective significati. ...consequentia probatur. ...tum: quia i actus fuit essentialiter naturalis significatio et repraesentativa talis obiecti. actus enim animae sunt signa naturaliter significantia, non ad placitum. - Confirmatur: signum vocale, quod fuit consignificativum et affirmativum alicuius, non potest non fuisse significatio illius; igitur et signum naturale et intellectuale:

Schon am Anfang des Sentenzenprologs tritt repraesentare in Beziehung zu dem Grundthema der Einleitungsfragen, wie sie Andreas exponiert, nämlich dem Verhältnis eines complexe significabile zu dem erfassenden Akt und den entitates incomplexe significabiles. Wenn, so wird argumentiert, Gottes Erkennen und Wollen identisch sind und das in zwei Aussagen über das Verhältnis Gottes zum Übel Repräsentierte nur nach der Seite des Erkennens und Wollens unterschieden ist, will Gott das Übel auch, sofern er es erkennt.¹¹⁾ Die Widerlegung gesteht diese Konsequenz nur für die suppositio materialis - also die uneigentliche Einsetzung eines Terminus für sich selbst als verlautenden oder geschriebenen -, nicht aber für den signifikativen Gebrauch in der suppositio personalis zu. Weil es in Gott weder aktuell noch potentiell ein

...consequentia probatur: tum: quia actus interior non minus essentialiter et necessario est significatio talis obiecti quam actus exterior, cum sit signum naturale et illud sit signum ad placitum. ...- Praeterea: actus, qui fuit cognitio et assensus respectu praesentia, non potest non fuisse huius; igitur pari ratione de actu respectu futuri. ...consequentia probatur: quia actus iudicandi de futuro non minus naturaliter est repraesentatio et tendentia in obiectum nec minus est actus vitalis, cum non differant nisi secundum modos grammaticales et verbales.

10) Kilber 1752 in seinem 'Tractatus de Deo uno' (Theologia Wirceburg., ed. cit., t. II, 2, p. 81): ...repraesentatio et actus quilibet potentiae non specificatur ab objecto juxta modum essendi; quo objectum est, cum alias omnis actus circa Deum versans infinitus, et circa materiale vel finitum objectum occupatus materialis et finitus foret, quod falsum esse aliunde liquet; sed secundum modum attingendi et tendendi. - Das repräsentative Tendieren ist ihm - am Beispiel der actio Dei - nur eine Form des aktiven Tendierens überhaupt. Cf. ib., p. 167: ...pro ratione...termini actio Dei est varia: cum in verum repraesentative, in bonum affective et prosecutive, in malum aversative vel permissive tendat. - Die Betrachtung der Repräsentation als einer ihren terminus aus sich heraussetzenden Aktionstendenz führt im besonderen Fall der natürlichen Erzeugung eines Wesens gleicher Art zu einer Trennung der so entspringenden similitudo von dem ihr eigenen, rückbezogenen Repräsentieren ihres Ur-

Wollen des Bösen gibt, entspricht den genannten Aussagen trotz der Identität des göttlichen Erkennens und Wollens keine sie verbindende Wirklichkeit.¹²⁾ Ähnlich werden später Argumente aus der Vollkommenheit der göttlichen Erkenntnis als der exemplaris idea perfecte repraesentativa¹³⁾ und der Ähnlichkeit der Produkte der Schöpferkunst mit ihr selbst als dem Musterbild für das in ihr gegenständlich Repräsentierte¹⁴⁾ gelöst. Ob jedoch durch das *deum velle mala* deshalb, weil ihm nichts Wirkliches oder Mögliches entspricht, möglicherweise auch nichts ausgedrückt oder repräsentiert wird, bleibt unerörtert.

sprungs. Danach gelten die für die ältere Trinitätsspekulation synonymen Wendungen, das *generatum* gehe aus dem *generans* hervor *ut similitudo ipsius* bzw. die *processio viventis a vivente* geschehe *ad repraesentandum naturam sui principii*, als Akzentuierungen verschiedener Sachverhalte, die nur in der *generatio Verbi* als einer *actio perfecte assimilativa sui termini cum suo principio* völlig vereint sind, "*quia vi ejusdem terminus procedit ut similitudo, ipsa autem actio ad principium repraesentandum tendit*" (l.c., p. 399). - Entgegen dem aus diesen Äußerungen erschießbaren Repräsentationssinn ist für Andreas ein Erkenntnisakt nicht schon als noch nicht mit gegenständlichem Inhalt erfüllte Tendenz repräsentierend, sondern nur insoweit, als er dem Intellekt das Objekt, an dem er sich terminiert hat, darbietet oder exhibiert.

11) *Prql. I Sent., q. 2, f. 6va (arg. 9 c. concl. 3 et 4):* *No-no. si deum intelligere sit deus, igitur deum velle est deus; igitur deum intelligere est deum velle; sed hoc est falsum. probatio: ...Secundo: quia quae non differunt nisi praecise secundum intelligere et velle, non magis differunt quam intelligere et velle; sed deum intelligere mala et deum velle mala non differunt nisi praecise secundum intelligere et velle, quia residua sunt idem omnino repraesentata utrobique; et per te deum intelligere est deum velle.*

12) *Ib., f. 7rb:* *Ad nonum conceditur consequens primum et secundum. ...Ad secundam (sc. probationem consequentiae) negatur maior sumptis dictis illis personaliter et significative. deum enim intelligere mala et deum velle mala in nullo realiter conveniunt vel communicant nec conveniunt in deitate, sicut nec deus intelligens mala et deus volens mala, quia deus volens mala non est deus. (va) immo deum velle mala nihil est actu vel potentia. conceditur tamen quod hae duae operationes deum intelligere mala et deum velle mala*

An einer anderen Stelle tritt mit der unterscheidenden Klärung dieses Sachverhalts eine alte Äquivokation im Repräsentationsbegriff zutage. Andreas weist die Bestreitung seiner These, einer unmöglichen Aussage entspreche gegenständlich kein komplex bezeichnbarer, von allen einfachhin erfaßbaren Entitäten unterschiedener Sachverhalt, mit der Unterscheidung zwischen einer wahrhaften Terminierung eines komplexen Erkenntnisaktes an einem eigentlichen, durch ihn repräsentierten Gegenstand und der formalen Erfassung einer Begriffszuordnung als dem Fundament einer ihr der Repräsentation nach entsprechenden mündlichen Aussage zurück. Nur im zweiten Sinne ist eine ihrem Inhalt nach unmögliche Aussage erfaßbar oder einsehbar.¹⁵⁾

quoad terminos materialiter non differunt nisi secundum differentiam istorum terminorum velle et intelligere.

13) Cf. d. 22, q. 3, f. 94ra (arg. 6 c. concl. 1 et 2): ...deus intelligit, quod A actus sit malus. igitur et vult. probo consequentiam. Primo. ...quia non est maior similitudo et conformitas volitionis ad obiectum, quam perfectae cognitionis, quae est exemplaris idea perfecte repraesentativa. - (96vb) ...Ad primam probationem. negatur illud, quia deum velle malum est deum esse causam mali, non sic deum intelligere malum.

14) Ib., f. 95vb (arg. 12 c. concl. 2): ...deus intelligit actum malum esse secundum quod malus. igitur est vel potest esse causa illius ut mali. probatur consequentia. ...- Secundo. quia idea et ars perfecta et exemplar perfectum in intelligente potest esse principium rei factibilis. ars enim et exemplar est ad cuius similitudinem natum est fieri obiective repraesentatum. - (98va) ...Ad secundam probationem... concedo, quod idea et ars divina, quae est exemplar alicuius factibilis, potest esse causa productiva illius factibilis exemplati. sed non sequitur: igitur mali ut malum, quia esse causam mali ut malum non solum dicit causam alicuius factibilis, sed taliter esse causam, scilicet deficienter et deformiter et contra dictamen rectae rationis. ...

15) Prol., q. 3, a. 2, f. 9ra: Quoad secundum articulum dicendum, quod per propositionem sive vocalem sive mentalem impossibilem, cuiusmodi est ista Petrus est Paulus, non significatur nec apprehenditur nec sibi obiective correspondet aliquod intelligibile complexe significabile distinctum ab omnibus rebus seu entitatibus actu vel potentia existentibus in complexe significabilibus. ... (9rb) Contra. ... Petrum esse

Die Abgrenzung der diese Unterscheidung tragenden Bedeutungen von repraesentatio wird aus dem Zusammenhang deutlich. Im ersten Falle repräsentiert der Erkenntnisakt, indem er sein Erkenntnisstreben derart an einem echten Gegenstand terminiert, daß er ihn dem Erkenntnisvermögen gegenständlich darbietet oder exhibiert. Im zweiten Falle leisten Erfassung und Urteil eine Repräsentation, die, ohne einen seienden Gegenstand zu haben, lediglich mit dem Bezeichnungssinn der zugeordneten Rede übereinstimmt. Diese letztere Repräsentation wird als die Erkenntnisfigur einer Quasi-Entsprechung verstanden, die nur im übertragenen Sinne als gegenständliche Termination einer apprehensio gelten könne. Nicht zufällig wird hierbei die intellectio universalis als erstes Beispiel genannt, denn die Frage danach, was denn im universale in repraesentando das Repräsentierte sei, hatte durch Scotus besonderes Gewicht bekommen.¹⁶⁾ Weitere Beispiele für nichtseiende Repräsentationskorrelate sind die abstrakten mathematischen Gegenstände und die Grenzbegriffe des Nichtintelligiblen und des medium inter contradictoria.¹⁷⁾

Paulum est quoddam intelligibile apprehensum etiam a me formaliter per A apprehensionem, quia apprehendo formaliter Petrum esse Paulum; sed Petrum esse Paulum formaliter est impossibile; igitur. - (9vb) ...Ad primum... Ad probationem, cum dicitur Petrum esse Paulum est quoddam intelligibile etiam apprehensum a me, hoc habet duplicem sensum. Unus est: aliquod obiectum intelligibile, quod est Petrum esse Paulum, terminat obiective vere proprie intellectionem et intellectio fertur et tendit in quoddam obiectum intelligibile, quod est Petrum esse Paulum, et illud exhibet et repraesentat. et hic sensus est falsus. Alius sensus est, quod aliqua est vel potest esse apprehensio, per quam formaliter apprehenditur hoc intelligibile Petrus et hoc intelligibile Paulus; et taliter apprehenditur et significatur, quod attribuit hoc intelligibile illi; et quod ad veritatem talis apprehensionis vel iudicii conformis requireretur et sufficeret quod Petrus esset Paulus, seu quod possibilis est apprehensio conformis in repraesentando illi orationi et cui adaequate subordinatur illa oratio in significando. et sic conceditur; nec est contra propositum.

16) Vgl. seine Bemühungen, dem durch die species intel-

Die Lösung eines dritten Problems beruht auf der alten Kontroverse über den Grundsatz der - wegen ihrer Verfechtung der unitas nominis gegen die wechselnde consignificatio temporis so genannten - Nominales, 'enuntiabile, quod semel est verum, semper est verum', der von Albertus Magnus, Bonaventura und Thomas mit Aristoteles gegen Petrus Lombardus zurückgewiesen worden war.¹⁸⁾ Andreas begegnet dem Einwand, die entitates incomplexe significabiles würden in der göttlichen Wesenheit von Natur aus und notwendigerweise, die durch zufällige Wahrheiten komplex bezeichnbaren Sachverhalte dagegen frei und zufällig repräsentiert,¹⁹⁾ mit der Unterscheidung von sensus compositus und sensus divisus. Weil dem göttlichen Intellekt alles überhaupt Einsehbares - sei es komplex oder einfachhin bezeichnbar, zukünftig oder nicht - notwendigerweise

ligibilis repräsentierten Gegenstand als dem universale ut universale gegen Heinrich von Gent über eine unzulängliche, bloß von der sinnlichen Einbildungskraft erborgte Gegenwart (praesentia mendicata a virtute phantastica) hinaus eine eigene, der geistigen Erkenntnis gemäße Gegenwärtigkeit (propria praesentialitas) zu erteilen (cf. Op. Oxon., I, d. 3, p. 3, q. 1, ed. Vat., t. III, p. 225 (n. 369sq.), 223sq. (n. 367)).

17) Prol., q. 3, a. 2, f. 9vb: ...cum ultra dicitur, quod Petrum esse Paulum est intelligibile impossibile. Si intelligitur, quod aliquod obiectum intelligibile terminans vel natum terminare apprehensionem et significationem apprehensionis sit Petrum esse Paulum vel importetur per hoc, quod dico Petrum esse Paulum, et quod illud intelligibile sit in se formaliter impossibile: et sic negatur. Si vero intelligitur, quod non sit possibile aliquod intelligibile esse quod sit Petrum esse Paulum vel Petrus ens Paulus: sic conceditur. ...licet enim tali apprehensioni secundum veritatem et rei proprietatem non correspondeat obiective terminative aliquod intelligibile in se formaliter impossibile, tamen apparet correspondere in quadam similitudine et in transumptione et in figura intelligendi, sicut de intellectione universalis. Concipimus enim aliquid enuntiando ipsum esse illud, quod non est et quod impossibile est esse, et sic ita concipimus, quasi corresponderet intellectui proprium obiectum vere intelligibile in se formaliter impossibile, sicut etiam mathematice intelligimus superficies et numeros quasi intelligibilia abstracta a materia; sic etiam diceretur, quod non intelligibile significat

von Ewigkeit her repräsentiert wird, wird von ihm auch der Eintritt der zukünftigen zufälligen Ereignisse von Ewigkeit her erkannt. Nicht jedoch hat er den aktuellen faktischen Eintritt eines solchen Ereignisses in sensu composito von Ewigkeit her und notwendigerweise zur Kenntnis genommen.^{20) 2019)} Hierbei wird die ältere, noch von Ockham akzeptierte Lehre, Gott erkenne die enuntiabilia nicht diskursiv, sondern per simplicem intelligentiam und absque variatione divinae scientiae²¹⁾, durch die von Scotus angebahnte Relativierung der für Thomas die ganze Zeitlichkeit gegenwärtiglich in sich schließenden Ewigkeit Gottes auf den Zeitfluß verdunkelt. War einst nur in Rücksicht auf die enuntiabilia zugestanden worden, Gott wisse etwas nicht, was er gewußt habe - weil nämlich das Gewußte einst wahr war, es jetzt aber nicht mehr ist -, so hinterläßt jetzt der Übergang vom fore zum esse insofern einen Reflex im göttlichen Erkennen und Wollen selbst, als dieses das neu eintretende Ereignis zwar

intelligibile impossibile, et similiter haec oratio medium inter contradictoria. Per huiusmodi enim conceptus dicimus aliquem concipere impossibile, non ideo quia tali apprehensioni correspondeat pro obiective terminativo aliquod intelligibile medium inter contradictoria; immo ideo dicitur oratio in se falsa, quia nullum intelligibile potest ei correspondere.

18) Vgl. Chenu Studie 'Les temps dans le verbe', in: Grammaire et théologie aux XII^e et XIII^e siècles, AHDL, t.X, Paris 1936, p.9-22, überarbeitet aufgenommen in: La théologie au douzième siècle, Paris 1957, p.93-

100.

19) Ib., f.12vb (arg.in contr.1, prop.min.) / ...omnis entitas incomplexe significabilis sive actualis sive potentialis est cognita a deo ab aeterno et necessario; sed aliquod intelligibile significatum per veritatem de inesse contingentis non sic cognoscitur a deo. ...Ad primum...Dicendum est igitur quod secunda pars minoris est neganda. Ad probationem: haec (13ra) propositio: A esse realiter album in B instanti non cognoscitur a deo necessario ab aeterno, habet duplicem sensum. Unus est: illud intelligibile, quod modo de facto et noviter est A esse album realiter in B instanti, non cognoscitur a deo ab aeterno. et sic negatur, quia omne obiectum intelligibile significabile complexe vel incomplexe sive futurum sive non futurum

von Ewigkeit her im Modus des fore erkannt, beurteilt und gewollt hat, es aber jetzt neuerlich und mit der Zufälligkeit seines eigenen Eintritts im Modus des esse erkennt, beurteilt und will. Das neuere Verständnis der Koexistenz von Zeit und Ewigkeit führt so bei Andreas zur Wiederaufnahme des Leitsatzes der Nominales und damit eines der Lehrstücke, 'in quibus Magister non tenetur'.²²⁾ Der Repräsentationsbegriff wird nicht eigens an diesem Kalkül geprüft. Andreas begnügt sich mit der Einbeziehung der vorgeblich freien und zufälligen in die allumfassende notwendige und natürliche Repräsentation, ohne zu fragen, ob die den Zeitfluß begleitende neuerliche göttliche Erkenntnis des jeweiligen zufälligen Seins auch eine Modifikation der in der göttlichen Wesenheit verankerten Repräsentationsbeziehung bedeutet.

repraesentatur ab aeterno et necessario intellectui divino, quia impossibile est aliquod intelligibile latere intellectum divinum pro aliquo tempore. novit enim quod illud intelligibile est vel non est, et quod erit vel non erit. Alius sensus est, quod deus non iudicavit nec asseruit ab aeterno et necessario, quod A esset actualiter in B instanti, et quod divina intellectio non erat ab aeterno iudicium et assertio secundum quam iudicaret A esse actualiter in B instanti. et hic sensus videtur magis sensus compositionis, et videtur magis importari quando terminus obiecti cogniti ponitur post terminum cognoscendi dicendo: deus non cognovit ab aeterno A esse in B instanti. et sic conceditur ista propositio. deus enim contingenter et noviter vult A esse et dat esse ipsi A in B instanti. nec ex hoc sequitur, quod nunc cognoscat vel iudicet aliquod intelligibile quod prius non intelligeret nec iudicaret, sed quod illud intelligibile, quod non cognoscebat nec iudicabat esse sed fore, modo iudicat esse...

19) Prol., q.3, a.5, f.12vb (arg. in contr. 1, confirm.): ... intelligibile naturaliter et necessario repraesentatum in essentia divina distinguitur ab intelligibili repraesentato in eadem non naturaliter nec necessario, sed libere; sed entitates incomplexae significabiles necessario repraesentantur, quia deus non potest illas non intelligere; sed quaedam complexae significabilia per veritates contingentes repraesentantur contingenter, quia per liberam determinationem divinae voluntatis. igitur.

21) Cf. Thomas, S.th.I, 14, 14 co.; 15, ad 3. - Ockhams

Eine ausgiebige Erörterung der begrifflichen Repräsentation knüpft sich an die Frage, ob der ein Objekt formaliter in Beziehung auf ein anderes erkennende Intellekt beide Objekte in einem einzigen einfachen Akt durch einen gänzlich von den absoluten Begriffen beider unterschiedenen *conceptus relativus et comparativus* erkenne. Andreas verteidigt seine bejahende Antwort unter anderem damit, daß die natürliche Bezeichnungs- oder Repräsentationsweise eines - für sich genommen - nur ein einziges Objekt repräsentierenden und doch vorgeblich relativen Begriffes sich nicht durch Verknüpfung mit seinem notwendigen und natürlichen begrifflichen Korrelat von einer absoluten in eine relative verwandle.²³⁾

mehrfach ausgedrückte Auffassung ist prägnant faßbar in der Formel, Gott könne ein *futurum contingens* auch nicht wissen, *postquam scivit*, und zwar *sine omni mutatione ex parte sua propter mutationem rei et transitionem temporis* (cf. *The Tractatus de praedestinatione et de praescientia Dei et de futuris contingentibus* of William Ockham, ed. by Philotheus Boehner (F.I.P. No. 2), St. Bonaventure (N.Y.) 1945, p. 24 (q. 2, a. 3F). Zur Nichtdiskursivität vgl. I Sent., d. 39, q. un. (ib., p. 103).

22) So das 13. Jahrhundert. Cf. Chenu, *AHDL*, t. X, p. 18. Zu Andreas' ausdrücklichem Bekenntnis zur Lehre des Lombarden in diesem Punkt (I Sent., d. 41, cap. 3) vgl. Prol., q. 3, a. 4, f. 12rb u. a. 5, f. 13ra.

23) I Sent., d. 1, q. 1, f. 15rb: ...*Si aliter dicitur quod intellectus comparans hoc obiectum alteri...habet conceptum relativum huius et conceptum relativum illius, sic quod unus conceptus relativus est tantum cognitio huius extremi ut obiecti et alter conceptus correlativus est tantum cognitio alterius extremi ut obiecti, tamen dicuntur conceptus non absoluti, sed relativi vel respectivi, quia naturaliter et necessario unus exigit alterum et econtra. ...- Contra hanc responsionem probo tria. - Primum: quod quamvis huiusmodi conceptus naturaliter se coexigant, tamen per illos non cognoscitur formaliter hoc in ordine ad alterum, si per quemlibet illorum non cognoscitur nisi unicum extremum... Primum probatur...- Confirmatur: si C (=conceptus albedinis relativus ad nigredinem) esset praecise in intellectu, non conciperetur per illum albedo in comparatione et comparative et relative ad albedinem; ergo etsi C ponatur simul cum alio conceptu, puta D (=conceptus nigredinis relativus ad albedinem). ...consequentia probatur. primo: quia qui-*

Den Versuch, zwecks Widerlegung der These von der distinkten Erkennbarkeit zweier Objekte durch einen einzigen Begriff die komparative und distinktive Erkenntnis zweier Dinge als die ihnen nicht gemeinsame propria repraesentatio des einen von ihnen zu erweisen, weist er damit zurück, daß jede distinktive Erkenntnis den Gliedern der Repräsentation nach gemeinsam und nur virtuell deren eigentliche Erkenntnis sei.²⁴⁾ Dem Einwand, ein zwei Objekten gemeinsamer Begriff könne nicht zu ihrer distinktiven Erkenntnis dienen²⁵⁾, begegnet er mit der Unterscheidung zweier Weisen ~~da~~ von Gemeinsamkeit. Im weiteren Sinne der unitas repraesentationis ist das göttliche Erkennen die communis notitia omnium; entgegen dem engeren Sinne der zur echten begrifflichen Allgemeinheit erfordernten indifferentia praedicationis et suppositionis dagegen supponiert ein komparativer Begriff wie 'Vater eines Sohnes seiend' nur für den Vater selbst, nicht für den formaliter mitbezeichneten Sohn.²⁶⁾ Ähnlich läßt sich auch Erkenn-

libet conceptus exhibet praecise idem et eodem modo, sive ponatur cum alio sive per se, quia non variatur eius significatio naturalis ipso essentialiter manente invariato. ... (15va) Tertio: si aliquis conceptus per se sumptus repraesentat suum obiectum absolute, non relative formaliter ad alterum, et simul sumptus cum alio conceptu repraesentat suum obiectum relative in habitudine ad alterum, sequitur quod aliquis conceptus prius existens de praedicamento absoluto fit postea de praedicamento perspective propter adiunctionem vel remotionem alterius actus et econtra. consequens est falsum; non enim transit de genere in genus, sed est per se et essentialiter de tali genere. ...

24) Ib., f. 16ra (arg. in contr. 1, prob. 1, confirm. 3): ... aliqua notitia absoluta distincta et individualis huius rei est propria repraesentatio huius rei; ergo omnis notitia distincta formalis huius rei est propria huic rei. Sed notitia comparativa aliqua huius rei est formaliter distinctiva huius rei ab alia re. igitur. principalis consequentia petet, quia non minus est propria repraesentatio huius notitia distinctiva quam notitia distincta; sed propria repraesentatio huius non est communis huic et alii. igitur. ... (17rb) Ad aliam confirmationem accipiendo notitiam propriam alicuius, quae est repraesentatio illius non alterius, negetur consequentia; immo omnis notitia distinctiva

bares, das in keinem der Supposition oder Prädikation nach gemeinsamen Begriff übereinkommt, wie etwa Seiendes und Nichtseiendes, durch einen einzigen Begriff erfassen und repräsentieren.²⁷⁾ Die Darbietungsleistung der Repräsentation fällt auch insofern nicht mit der Supposition und Prädikation zusammen, als von letzterer her gesehen jedem distinkten und zusammengesetzten Begriff ein distinkter einfacher Begriff entspricht, während der komparativ einfache Begriff etwa Gottes zwar suppositiv und prädikativ distinkt sein mag, repräsentativ und exhibitiv aber nicht mehr und nicht weniger distinkt ist als der ihm zugrundeliegende zusammengesetzte Begriff, wie z.B. ens primum infinitum, und einem einer intuitiven Gotteserkenntnis entspringenden einfachen Begriff niemals gleichwertig sein kann.²⁸⁾ Umgekehrt entspricht den aus sich wider-

aliquarum est communis utrique secundum repraesentationem et exhibitionem, licet virtualiter contineat proprias et aequivaleat illis.

25) Ib., f. 15vb (arg. in contr. 1, prob. 1): ...intellectus aliqua obiecta non distinguit per illud et secundum illud in quo tamquam in conceptu et ratione communi et indifferenti conveniunt et communicant; ergo per illum intellectus non distinguit, sicut per conceptum specificum non distinguit inter individua eiusdem speciei nec per conceptum generis inter species eiusdem generis. ...

26) Ib., f. 17ra: Ad primam probationem... Item, aliquam conceptum esse communem plurium obiectorum potest intelligi dupliciter: vel large per concursum et unitatem signi et repraesentationis praecise sicut divina intellectio est communis notitia omnium, vel proprie per unitatem et indifferentiam tam significationis quam praedicationis et suppositionis proprie sumptae. Primo modo negatur maior, quia deus non distingueret aliqua obiecta. Secundo modo negatur minor; talis enim conceptus vel terminus ei correspondens non est natus praedicari et supponere indifferenter et uniformiter pro quolibet illorum comparatorum, sicut nec ipsa oratio ens pater filii non supponit vel praedicatur proprie nisi pro patre, licet significet formaliter illud quod est filius. ...

27) Ib., f. 17va (ad 2): ...quamvis ens et non ens non conveniunt in aliquo conceptu communi illis per suppositionem proprie dictam et per praedicationem de inesse et praesenti per modum actus et existentiae, tamen possunt sic convenire, quod eodem conceptu ap-

sprechenden Begriffen zusammengesetzten, darum nicht secundum affirmationem de inesse von einem Ding verifizierbaren und so mangels eigentlicher Supposition aus der logischen Aussagenordnung völlig herausfallenden figmenta nicht schon deswegen ein suppositiv und prädikativ einfacher Begriff, weil es von ihnen möglicherweise repräsentativ einfache komparative Begriffe gibt.²⁹⁾ Darüber hinaus erweist sich der Unterschied von Supposition und Repräsentation an Sätzen wie 'asinus est regis' und 'asinus est rex', die in ihren Elementen gänzlich dasselbe inkomplex Bezeichnensgegenständlich repräsentieren, ohne daß sie doch zugleich von demselben Sachverhalt verifizierbar sind. Durch

prehenditur tam illud quod est quam illud quod non est, quia etiam conceptu specifico apprehenduntur et repraesentantur tam singularia quae exstant quam illa quae non exstant; specialiter autem (ed.:aut) hoc est possibile, si huiusmodi conceptus non sit communis per praedicationem. ...

28) Ib., f. 16rb (arg. in contr. 5): ...sequitur quod respectu cuiuslibet obiective intelligibilis haberemus conceptum proprium distinctum compositum, respectu illius possemus habere conceptum proprium simplicem. consequentia patet, quia possumus comparare illud sibi vel alteri. ...- (17vb) Ad quintum principale: conceptus potest esse distinctus et proprius alicuius obiecti dupliciter: vel secundum praedicationem et suppositionem proprie sumptam, vel secundum repraesentationem et exhibitionem obiectivam. Si primo modo, conceditur consequens. Si secundo modo, negatur consequentia, quia conceptus comparativus exhibet obiective et aequae distincte vel indistincte ea, quae exhibentur per conceptus simplices a quibus causatur. Ad primam improbationem consequentis dicendum, quod ille conceptus relativus et comparativus dei, licet esset dei conceptus distinctus et proprius in praedicando et supponendo, non tamen in repraesentando et exhibendo obiective, sicut de conceptu composito mediante quo formatur vel sicut de oratione quae illi subordinatur et cui aequivalet in significando. talis enim conceptus simplex comparativus exhibet praecise eadem, quae exhibet ille conceptus compositus, et non distinctius (ed.: -tus) neque perfectius vel clarius, neque plus valet ad cognoscendum veritates de deo naturaliter, quam ille conceptus compositus, nec aequivalet imperfecte et indistincte exhibendo deum conceptui (ed.: -ut) simplici proprio absoluto dei nato sequi intuitivam.

den zweiten dieser Sätze nämlich wird, obwohl in ihm das Prädikat dem Subjekt affirmativ zugesprochen wird, kein eigener, ihn verifizierender, von seinen Elementen unterschiedener, komplex bezeichnenbarer Sachverhalt von der Form 'asinum esse regem' gegenständlich dargeboten. Weil ihm damit die Wahrheit der Bezeichnung mangelt, entspricht der in beiden Sätzen gänzlich identischen Repräsentation keine gänzlich identische Supposition und darum kein identisches complexe significabile, an dem sie sich gegenständlich terminierten.^{29a)}

Ein weiterer Einwand schließt von der Einheit des Repräsentationsaktes auf die Ungeschiedenheit des durch ihn Repräsentierten.³⁰⁾ Dies veranlaßt Andreas zu einer Erläuterung des Verhältnisses der Seinsweise des repräsentierenden Aktes zu der Erscheinungsweise des durch ihn Repräsentierten. Insofern ein unausgebreiteter und geistiger Akt ein körperliches und ausgebreitetes Sein und ein endlicher ein unendliches aufscheinen läßt, ist der *modus formalis et intrinsecus ipsius actus repraesentantis* vom *modus obiective cognitus et apparens* verschieden. Identisch dagegen sind

29) Ib., f. 16va (arg. in contr. 5, prob. 3): ...figmentorum habemus conceptus proprios compositos, sed non simplices. probo. ... (2.) tum, quia figmenta essent per se in genere, quia haberent conceptus simplices distincte repraesentantes... et consequenter eorum per se esset definitio... - (17vb) Ad tertiam (sc. improbationem) negatur secunda pars antecedentis. ... Ad secundam probationem negatur consequentia, quia de nulla entitate demonstrata potest illud verificari secundum affirmationem de inesse actu vel potentia nec dicitur quid nec quale nec quantum etc.

29a) Ib., d. 33 et 34, q. un., f. 139ra (ad 3): ...totaliter idem vel eadem significare per aliquas duas propositiones potest intelligi dupliciter. uno modo quod omne intelligibile obiective et terminative exhibitum et repraesentatum per unam exhibetur per aliam. et sic conceditur, quod omnino idem intelligibile obiective et terminative exhibitum vel eadem intelligibilia (ed.: -entia) significantur per istas 'asinus est regis' et 'asinus est rex'... Nec etiam sequitur, quod asinum esse regis et asinum esse regem sunt

der modus formalis et intrinsecus von Erkenntnis und Repräsentation und der Gegenständlichkeitsmodus von Erkanntem und Repräsentiertem.³¹⁾ Die behauptete Ungeschiedenheit der verglichenen Objekte liegt nicht in einer unitas obiective repraesentata, sondern nur in der unitas signi repraesentantis.³²⁾ Wenn gesagt wird, der Intellekt könne die repräsentierten Objekte nicht durch das Bild, das gleichermaßen ihrer beider natürliche Ähnlichkeit ist, unterscheiden, so gilt dies nicht vom Bild im Sinne der Vollzugsform des Unterscheidungsaktes oder derjenigen Repräsentation, die ihrem Wesen nach gegenständliche Darbietung durch einen perzeptiven seelischen Akt (exhibitio obiectiva vitalis) ist, sondern nur im Sinne eines zuvor an ihm selbst erkann-

idem, quia non est verum, quod aliquod obiectum intelligibile, quod sit vel potest esse asinum esse regem, exhibeatur per unam illarum, licet asinus et rex taliter significantur per unam illarum, quod eius significatio affirmat esse regem de asino. Et ad illius significationis veritatem exigeretur et sufficeret asinum esse regem. Alio modo quod intelligibile significatum per unam, pro quo verificatur vel verificabilis est una illarum..., sit omnino idem intelligibile, pro quo alia simul verificarentur et quod requireretur ad veritatem alterius. et sic negatur, quod illae duae propositiones totaliter idem significant...

30) Ib., f. 16ra (arg. in contr. 1, prob. 2): ...eo modo cognoscuntur et apparent aliqua obiecta apud intellectum, quomodo repraesentantur et relucent in actu et per actum intellectus; sed per C actum et in C actu comparativo, si sit unus et simplex respectu amborum, repraesentantur et relucent indistincte et ut unum ambo extrema. probo: quia eodem modo repraesentantur et relucent in actu, quo modo ille actus ea repraesentat et significat; sed si actus est unus et indistinctus, repraesentat illa ut signum unum et indistinctum. ...

31) Ib., f. 17rb: Ad secundam probationem maioris (ed.: minoris): quia alius est formalis modus intrinsecus ipsius cognitionis et apparentiae et modus obiective cognitus et apparens. Ideo maior potest tripliciter intelligi: quia vel notatur identitas vel uniformitas modi formalis et intrinseci ipsius cognitionis et apparentiae ad modum formalem et intrinsecum ipsius re-

ten äußerlichen Mediums, welches das Abgebildete in seinen materiellen Eigenschaften unterschiedslos wiedergibt.³³⁾ Ähnlich können gänzlich verschiedene Objekte durch einen einzigen Akt distinkt repräsentiert werden. Die für die Assimilation der Erkenntnis an ihren Gegenstand erforderliche similitudo naturalis ist dabei gewährleistet, sofern man diese nicht im Sinne einer Verwandtschaft von Eigenschaften, sondern als die vom Erkenntnisakt geleistete einheitliche Gegenstandsdarbietung versteht. Im letzteren Sinne ist beispielsweise die distinctio formalis ein Gegenstandsbild.³⁴⁾ Hieraus folgt freilich nicht, daß wir durch

praesentationis et relucetiae intellectualis, vel notatur identitas seu uniformitas modi obiective cogniti et apparentis ad modum obiective relucetiae et repraesentati (ed.: -tantis), vel notatur identitas vel uniformitas modi obiective cogniti et apparentis et indicati ad modum formalem et intrinsecum ipsius actus repraesentantis. si tertio modo, maior est falsa, quia per actum spirituales et inextensum apparet esse aliquod corporale et extensum et per actum finitum corruptibilem apparet aliquid esse infinitum vel incorruptibile. Sed maior conceditur primo et secundo modo...

32) Ib.: ...cum dicitur in minori quod obiecta comparata repraesentantur et relucet in illo actu ut unum et indistincte, dicendum est: si notetur modus seu unitas et indistinctio obiective apparens et repraesentata, negatur; si vero notetur unitas et indistinctio signi repraesentantis secundum illud quod est, conceditur. ...

33) Ib., f. 16ra (arg. in contr. 1, prob. 2, confirm.): ...intellectus obiecta exemplata et repraesentata non distinguit per illam imaginem vel per illud exemplar, in quo assimilantur et quod est naturalis similitudo utriusque indistincte et uniformiter. patet. si enim duobus corporibus corresponderet in speculo unica et eadem imago, in qua convenirent illa corpora et quae secundum quodlibet sui aequaliter et indifferenter repraesentaret utrumque, numquam aliquis distingueret huiusmodi obiecta per huiusmodi imaginem. - (17rb) Ad confirmationem... Dicendum igitur quod intellectum distinguere aliqua obiecta per aliquam imaginem potest intelligi, ut ly per notat causam formalem, idest per formam secundum quam intellectus est formaliter distinguens vel percipiens distinctionem. Alio modo per illud tamquam per medium extrinsecum prius cognitum, ad quod comparatur aliud. Si primo modo, negatur

einen einzigen Akt unendlich viele Gegenstände distinkt repräsentieren können, denn die Reichweite und Repräsentationsleistung des komparativen Erkenntnisaktes ist, wie wir gesehen haben, nicht größer als die der ihm zugrundeliegenden eigentlichen Erkenntnisakte.³⁵⁾

Die hier angewandte Einteilung der similitudo in eine qualitative oder spezifische und eine repräsentative dient später dazu, um in Hinsicht auf die schlechthin einfache göttliche Wesenheit die Unterscheidung der ihr attribuierten Begriffe in washeitliche und bloß benennende aufrechtzuerhalten. Für unsere

maior quia, licet sit dissimilitudo obiective percepta, non tamen oportet ipsam esse in actu perceptivo distinctionis. probatio autem maioris procedit in secundo intellectu... et sic negatur, quod per illum actum comparativum cognoscatur isto modo distinctio obiectorum comparatorum. vel diceretur quod maior intelligitur de imagine et assimilatione secundum significationem et convenientiam qualitatum materialium, non de imagine et repraesentatione seu similitudine quae est formaliter exhibitio obiectiva vitalis. ...

34) Ib., f. 16rb (arg. in contr. 2, confirm. 2): ... obiecta primo et totaliter diversa et summe differentia et dissimilia non possunt distincte unico eodem actu simplici finito repraesentari; sed contingit aliqua talia comparari. igitur. ... maior patet, quia actus est naturalis similitudo obiecti actualis et expressa secundum Augustinum, 13. de trinitate, et secundum Aristotelem 3. de anima conveniunt in hoc antiqui, quod cognitio fit in anima per quandam assimilationem animae ad res; sed rerum summe dissimilium non est unica omnino eadem similitudo naturalis. tum... tum, quia quanto aliqua sunt minus similia vel magis dissimilia et disconvenientia, tanto minus sunt similes eorum imagines et repraesentationes similitudines naturales. ... - (17va) Ad aliam confirmationem negetur maior. Ad probationem, cum dicitur quod rerum summe dissimilium non potest esse eadem similitudo et imago naturalis, verum est de similitudine secundum configurationem et convenientiam seu propinquitatem qualitatum, non autem de similitudine et imagine quae est per obiectivam repraesentationem et exhibitionem, sicut formalis distinctio dicitur imago obiecti...

35) Ib., f. 16rb (arg. in contr. 4): ... sequitur, quod unico actu finito possunt omnia etiam finita distincte cognosci ab intellectu nostro. probatur consequentia: quia si duo possunt distincte repraesentari unico actu, pari ratione et tria, et sic sine fine; non enim

Auffassung im Sinne der repraesentatio obiectiva bleiben danach die Begriffe der Gottheit selbst und der göttlichen Weisheit zu Recht unterschieden.^{35a)}

Im Hintergrund dieser und ähnlicher Fragen stehen urteiltstheoretische Erwägungen, die vermutlich auf Walter de Burley zurückgehen. Für Ockham war eine propositio mentalis ebenso aus intentiones zusammengesetzt gewesen, wie die korrespondierende propositio vocalis aus voces.³⁶⁾ Diese intentiones sind zwar darauf angelegt, Teile einer propositio mentalis zu sein³⁷⁾, bestehen aber gänzlich unabhängig voneinander.³⁸⁾ Die interemptio realis einer intentio berührt

est maior repugnantia plurium quam paucorum et trium quam duorum; et quia si summe dissimilia et disconvenientia possunt unico actu simplici distincte repraesentari, ergo quaecumque alia minus dissimilia. falsitas consequentis probatur: quia talis actus esset infinitus, quia aequivaleret in repraesentando infinitis notitiis propriis et distinctis illorum infinitorum obiectorum. ... (17va) Ad quartum negatur consequentia. Ad probationem dicendum est, quod non plura obiecta possumus simul cognoscere distincte actu comparativo, quam possimus simul distincte cognoscere diversis actibus, quia ille actus comparativus causatur naturaliter ex illis propriis et aequivalet illis in repraesentando (17vb) distincte.

35a) Ib., d. 32, q. 1, f. 131vb (arg. 8): ... Unius et omnino eiusdem rei simplicis absque omni diversitate impossibile est esse plures conceptus absolutos proprios, quorum unus sit quidditativus et alius non quidditativus, sed denominativus. ... igitur si deitatis conceptus est quidditativus huius rei, sequitur quod conceptus sapientiae summae et infinitae erit quidditativus. Antecedens probatur... - (132ra) Quarto. Impossibile est eidem rei simplici esse duo similia, quorum neutrum sit alteri simile. Sic autem esset, quia conceptus est similitudo et similis ei, cuius est. ... (133va) Ad quartum. verum est de similitudine secundum convenientiam specificam essentialem vel secundum participationem eiusdem formae qualitativae secundum speciem specialissimam, non autem de similitudine, quae est repraesentatio et exhibitio obiectiva. ...

36) Cf. Ockham, Summa Logicae, Pars prima, cap. 12, ed. Ph. Boehner, St. Bonaventure (N.Y.) 1957, p. 39, l. 12sqq.: ... Illud autem existens in anima, quod est signum rei, ex quo propositio mentalis componitur ~~ex vocibus~~ ad modum, quo propositio vocalis componitur ex vocibus, aliquando vocatur intentio animae, aliquando conceptus

die mentale Existenz einer von ihr logisch abhängigen anderen nicht.³⁹⁾ Die Beweiselemente sind für Ockham Dinge, die voneinander so unabhängig sind wie die sprachlichen Verlautungen im Medium der Luft.⁴⁰⁾ In diesem Schema einer statischen Zusammensetzung aus starren Bestand~~te~~stücken kommt der einheitsstiftende Urteilsakt nicht zur Geltung. Burley hatte die gängige, auf Aristoteles und Boethius gestützte Theorie der Bezeichnung der Dinge durch *passiones animae* und dieser durch *voces* dadurch erweitert, daß er als *ultimatum significatum* aller wirklichkeitsbezogenen Aussagen ein *complexus compositus ex rebus* in Gestalt einer *propositio in re* angenommen hatte.⁴¹⁾ Das Formale einer ⁴²⁾ *anima, aliquando passio animae, aliquando similitudo rei;...*

37) *Ib.*, cap. 1, p. 8, l. 17sq.: *Terminus conceptus est intentio seu passio animae aliquid naturaliter significans vel consignificans nata esse pars propositionis mentalis...*

38) Cf. *Summa totius logicae Magistri Guielmi Occham Anglici, Tertia pars tertiae partis, cap. 18, Venedig 1508, f. 83rb* (mit Beziehung auf *homo* und *animal*): ... *species et genus non sunt nisi quaedam intentiones (83va) animae distinctae totaliter, quarum utraque potest esse in mente sine altera. ...*

39) *Ib.*, Pars prima, ed. Boehner, p. 66, l. 53sq.: *Alia differentia ponitur, quae est, quod interemptis generibus interimuntur species. Quae non est intelligenda de interemptione reali sic, quod si genus corrumpatur, oportet speciem corrumpi realiter, et non e converso; hoc enim falsum est. Quamvis enim haec intentio 'animal', quae est genus, praedicabilis de homine et de asino, cesset esse in anima mea, et per consequens corrumpatur, non oportet hanc intentionem 'homo', quae est species, desinere esse in anima mea. Sed praedicta differentia intelligenda est de interemptione logicali, hoc est, a negatione generis ad negationem speciei est bona consequentia. ...*

40) *Ib.*, *Secunda pars tertiae partis, cap. 2, ed. Ven., f. 64ra*: ... *isti termini, ex quibus componitur demonstratio mentalis, sunt ita distinctae res in mente existentes, sicut voces correspondentes eis in demonstratione vocali sunt distinctae voces in aere...*

41) Cf. *Burley super artem veterem Porphyrii et Aristotelis, Venedig 1497/Frankfurt/M. 1967, f. c4ra*: ... *illud quod significatur per totam propositionem est complexum. ergo illud est compositum. aut ergo illud est compositum ex conceptibus aut ex rebus. si ex rebus,*

solchen propositio - die logische Kopula, der in der Wirklichkeit die Identität oder Verschiedenheit dessen entspricht, wofür, wenn das Urteil wahr ist, die Urteilsglieder supponieren⁴³⁾ - bleibt jedoch im Intellekt beheimatet, so daß nur die propositio vocalis gänzlich 'außerhalb' der Seele, die aus Dingen zusammengesetzte dagegen teils im Intellekt, teils außerhalb seiner ist.⁴⁴⁾ William de Heytesbury hat in seiner 1335 entstandenen Logik⁴⁵⁾ eine eng verwandte Theorie für die mentalen Sätze, die er mit Burley propositiones in conceptu nennt⁴⁶⁾, entwickelt. Diese bestehen nach ihm aus einer Verbindung von Dingbegriffen (intentiones rerum) außerhalb des verbindenden und trennenden Urteilsaktes und diesem selbst.⁴⁷⁾ Verlautende

habeo propositum, scilicet quod propositio componitur ex rebus. ...si sit compositum ex conceptibus, tunc cum conceptus significant, et non sunt ultimum significatum, quaerendum est de significato illius compositionis ex conceptibus sicut prius. ...Est enim talis ordo in significando secundum Philosophum primo Perihermenias: litterae scriptae significant voces prolatae et voces prolatae passiones animae et passiones animae idest conceptus animae significant res. unde sicut in isto ordine est dare primum significans scilicet litteram scriptam, ita est dare ultimum significatum, quod sic significatur, quod ulterius non significat. et illud non potest esse conceptus. ergo est res... ergo in rebus est aliquod compositum, cuius subiectum est res et praedicatum similiter, quod dicitur propositio in re.

42) Prantl hat (vgl. *Gesch. d. Log.*, 3. Bd., S. 303) die Unterscheidung eines formalen und materialen Urteilselementes als eine Konzession des extremen Realisten Burley an die Modernen gedeutet. Sie ist jedoch als Merkmal der realistischen Urteilstheorie in die Tradition eingegangen. (Cf. Simon de Lendenaria, *Recollecta super sophismatibus Hentisberi*, in: *Tractatus gulielmi Hentisberi de sensu composito et diviso...*, Venedig 1494, f. 171va: ...Hentisberus erat terminista. ideo appellat hic reales minus bene intelligentes. ipsi enim negarent talem consequentiam (nämlich daß die Sätze 'omnis homo est homo' und 'homo est omnis homo' identisch seien, weil ihre Termini identisch sind), pro quorum fundamento advertendum, quod in propositione sunt duo, scilicet materiale et formale. materiale enim propositionis sunt ipsi termini. formale autem propositionis est ipse ordo propositionis. ...)

oder geschriebene Sätze ändern ihren Sinn bereits durch eine andere Ordnung ihrer Termini. Mentale Sätze konstituieren sich dagegen erst durch den verbindenden und trennenden Akt. Für jede der verschiedenen bedeutungsverleihenden Verbindungsweisen ist darum ein eigener Akt erforderlich.⁴⁸⁾

Die so gewonnene Abgrenzung der mentalen von den übrigen Sätzen greift Gregor von Rimini in der ersten Frage seines Sentenzenprologs auf. Die enuntiatio mentalis ist nach ihm nicht wesensmäßig aus Subjekt und Prädikat als einfachen Teilerkenntnissen zusammengesetzt, sondern besteht in einem einzigen Akt.⁴⁹⁾ Die

43) Cf. Burley, l.c., f. c4va: ...copulae existenti in intellectu copulanti extrema propositionis verae adinvicem correspondet aliquid in re, scilicet identitas extremorum vel identitas eorum, pro quibus extrema supponunt. divisioni vero vel negationi copulae in propositione negativa vera correspondet aliquid in re, scilicet diversitas extremorum vel illorum, pro quibus extrema supponunt. ...

44) Ib., f. c4rb: ...in omni propositione est aliquod materiale et aliquod formale. Formale in propositione est copula copulans praedicatum cum subiecto. et illa copula est in intellectu. ...materialia vero in propositione sunt subiectum et praedicatum. ...Unde cum propositio sit triplex, quaedam in prolatione, quaedam in conceptu et quaedam significata per propositionem in conceptu, quae potest dici propositio in re, propositio...in prolatione est totaliter extra animam, et talis propositio totaliter componitur ex vocibus, quae habent esse extra animam. propositio vero composita ex conceptibus est totaliter in intellectu. Et propositio (ed.: compositio) composita ex rebus quantum ad suum formale est in intellectu, sed quantum ad materialia est totaliter extra intellectum.

45) Vgl. Emden, l.c., II, 928a.

46) Freilich sind diese für Burley reine Begriffsverbindungen ohne ausdrückliche Beziehung zur bezeichneten Wirklichkeit. Heytesbury dagegen nimmt die Wirklichkeitsbeziehung in die von seinem Kommentator Cajetan von Thiene als repräsentative Begriffe verstandenen intentiones rerum hinein. (Cf. Hentisberus, ed. cit., Declaratio gaetani supra easdem (sc. regulas cum sophismatibus), f. 81vb: ...Hentisberus ponit propositionem mentalem componi ex intentionibus et ex actu vel actibus, unde conceptus repraesentativos rerum vocat intentiones, sed verba ac signa et cetera syncategoremata vocat actus. ...) Ähnlich Simon de Lendenaria zur selben Stelle (ed. cit., f. 171vb): ...intentio est

terministische Gegenmeinung wird mit dem Beispiel der aus völlig ähnlichen Termini bestehenden Sätze 'omnis albedo est entitas' und 'omnis entitas est albedo' ad absurdum geführt.⁵⁰⁾ Der bejahende und verneinende ~~xxx~~ Urteilsakt ist der die verlautenden und geschriebenen Sätze bildenden Vielheit von Lauten und Schriftzeichen signifikativ gleichwertig.⁵¹⁾ Derartige Feststellungen sind auch die Grundlage der Urteilstheorie von Andreas.

Die vielfältigen Anregungen, die dieser durch die logischen und erkenntnistheoretischen Strömungen seiner Zeit empfangen hat, werden sich erst befriedigend in ihren Ursprung zurückverfolgen lassen, wenn sich die wechselvolle ~~Geschichte~~ Geschichte der Kritik an einem esse obiectivum productum ineins mit derjenigen der Kontroversen über den Gegenstand des Urteils überblicken läßt. Trotz seiner Kritik an Aureolis Annahme einer Gegenstandsproduktion^{51a)} scheint seine Theorie der exhibitio obiectiva und des modus obiective apparen^{51b)} dessen Grundgedanken einer exhibitio in esse apparenti, aus dem eine apparentia obiectiva resultiert, zumindest terminologisch verpflichtet zu sein.

similitudo rerum ad extra existentium, ut puta Sortis et Platonis et consimilium. Actus autem purus propositionis est quidam respectus praedicati ad subiectum. ...

47) L.c., Sophismata Hentisberi, f. 78va: ...propositiones in conceptu sunt intentiones rerum extra conceptum una cum actu concipientis, quo actu concipiens componit vel dividit adinvicem unam intentionem ab alia. unde illa propositio 'homo est animal' est istae duae intentiones 'homo', 'animal' et ille actus, quo concipiens hanc propositionem componit hanc intentionem 'animal' cum hac intentione 'homo'. ...unde ...non est ponendum, quod haec propositio 'homo non est xasinus' sit quattuor intentiones rerum, quarum duae sunt illa copula 'est' et illa nota negans, scilicet 'non', sed pro istis duabus est ponendus unus actus istius dividendi, quo removet praedicatum a subiecto. ...

48) Ib., f. 78vb: ...non est possibile, quod aliquae intentiones sint una propositio in conceptu. semper enim requiritur actus aliquis componendi vel dividendi, qui non est intentio alicuius. ...et semper ad diversam compositionem intellectus requiritur diver-

In seiner Lehre von der von sich her mit sich einigen, nie gänzlich von den inkomplex bezeichnenbaren Gliedern unterschiedenen⁵²⁾ und folglich stets inkomplex erweisbaren⁵³⁾ Seiendheit des complexe significabile orientiert er sich von vornherin⁵⁴⁾ an seinem Hauptwidersacher Gregor von Rimini und den 'articuli domini Cardinalis', d.h. dem Widerruf, den der Kardinal Curty 1346 Nicolaus von Autrecourt auferlegt hatte. Ob er von den früheren Oxforder Kontroversen gewußt hat, ist fraglich. Bereits Crathorn⁵⁵⁾ nämlich hatte - nach dem ersten der 'Sex articuli' Holcots, die wohl in Wahrheit die 'Quaestiones collativae'⁵⁶⁾ seiner Principia zu den Sentenzenbüchern darstellen - als Baccalarius biblicus⁵⁷⁾ die These aufgestellt, der durch das Urteil bezeichnete Gegenstand sei ein einziges, von der propositio mentalis, vocalis und scripta unterschiedenes Ding außerhalb der Seele.⁵⁸⁾ Sein Mitbakkalar (socius) Holcot, der seine Sentenzenlesung wohl 1332 ab-

sus actus. Ideo non conceditur, quod propositio necessaria in conceptu erit propositio impossibilis, nec econtra, sicut conceditur de propositione necessaria in voce vel in scripto, quod erit impossibilis, quia illi termini possunt habere alium ordinem et nihil aliud requiritur ad hoc, quod illi termini sint alia propositio... sed sic de propositionibus in conceptu non est, quoniam praeter illas intentiones requiritur aliquid aliud.

49) Cf. Gregorii Ariminensis O.E.S.A. Super Primum et Secundum Sententiarum (Reprint of the 1522 Edition), St. Bonaventure (N.Y.) 1955, f. 4va(K), Prol. I Sent., q. 1, a. 4: ...potest moveri dubium, utrum ipsa enuntiatio mentalis sit essentialiter composita ex partialibus notitiis quibusdam simplicibus, quarum una sit subiectum et alia praedicatum, an unus sit actus non ex talibus partibus constans. Et pro nunc videtur mihi rationabilius dici quod talis enuntiatio mentalis, cuiuscumque generis mentalium sit, non est taliter composita.

50) Cf. ib., L (arg. 1). - Heytesbury war (cf. ed. cit., Soph. 1, princ. 3, f. 78rb/va) von dem Unterschied des allgemeinen Satzes 'omnis homo est homo' von dem indefiniten Satz 'homo est omnis homo' ausgegangen.

51) Ib., f. 4vb (0): ...affirmatio et negatio in intellectu non dicuntur actus compositi essentialiter ex talibus notitiis partialiter distinctis... ut multi putant,

geschlossen hat⁵⁹⁾, bestimmt nach eingehender Kritik dieser Position den Urteilsgegenstand als complexum mentale.⁶⁰⁾ Die Diskussion des 'una res sola' führt ihn zur Bejahung von Sätzen vom Typus 'deus et diabolus non est aliqua res'^{60a)}, wie sie 1340 in den Statuten der Pariser Artistenfakultät verworfen worden sind^{60b)}, aber auch zu der undenkbaren Konsequenz, daß Sätze wie 'deus est' und 'deus non est' und damit einander widersprechende Aussagen dasselbe bezeichnen, sofern die nach Crathorn in der Negation ausgedrückte Unterscheidung selbst kein Ding ist und so für ihn kein Grund gegeben ist, beide Sätze nicht ein einziges Ding bezeichnen zu lassen.^{60c)} Autrecourt hat, wie seine Verurteilung zeigt, sowohl die Sätze, die das 'non una res' betonen, wie diejenigen, die das 'una res' ad absurdum führen sollen, und damit Specimina einander ausschließender Positionen in seine Lehre

sed quia aequivaleant in significando pluribus vocibus vel scripturis propositionem vocalem vel scriptam suo modo componentibus, vel quia compositionem aut divisionem significant in entibus ad modum loquendi Commentatoris 6^o metaph., dicens quod vera affirmativa significat compositionem in entibus et vera negativa divisionem.

52) 1a) Vgl. Anm. 129f.

51b) Zu letzterem Begriff vgl. Anm. 31f.

52) Cf. Prol. I Sent., q. 3, a. 1, f. 8ra: ...totale...significabile per complexum non est totaliter distinctum a significabilibus incomplexis per extrema complexi. ...

53) Cf. ib., q. 1, f. 2vb (gegen Gregors These 'nullum tantum complexe significabile est entitas', I Sent., d. 28, q. 1, a. 2, concl. 2, prob., f. 131va(L)-b(0)): ...nullum tantum significabile complexe est entitas aliqua. est enim repugnantia evidens quod aliquod intelligibile sit aliqua entitas et tamen non possit significari incomplexis, sed tantum complexe... ex ista conclusione (sc. Gregorii) non sequitur quod illi intendebant..., quia significabile complexe non est tantum significabile complexe sic, quod non sit significabile incomplexis... - Nach den geläufigen Formeln (vgl. die Konklusionen von q. 1-3 des Prologs) ist ein intelligibles significabile complexe in theologischen Aussagen aliqua entitas incomplexis demonstrabilis per se una, in anderen Fällen aliquae entitates demonstrabiles incomplexis, quarum quaelibet est per se una.

54) Für Gregor vgl. Prol., q. 1, f. 1ra, 2ra, q. 2, f. 3vb u.

übernommen.^{60d)} So sind in seiner Person Crathorn und Holcot zugleich verurteilt worden. Fast gleichzeitig mit der Oxforder Kontroverse, aber wohl ohne Kenntnis von ihr, hat Wilhelm de Rubione in Barcelona mit der Unterscheidung von actus rectus und actus reflexus auf seine Weise beide Standpunkte zu vereinigen gesucht. Er leugnet einerseits Aureolis esse obiectivum apparens.^{60e)} Hatte dieser gemäß dem natürlichen Sinn der Zeugung zum dinglichen, innerlichen Produkt des Erkenntnisaktes vergegenständlicht^{60f)}, so läßt Rubione in seiner Polemik gegen Aureolis Begriff der ratio obiectalis^{60g)} keinen derartigen conceptus obiectivus zu, sondern verlegt den möglichen Sinn von 'conceptus' in den actus concipiendi zurück.^{60h)} Andererseits lehnt er, wie später auch Gregor⁶⁰ⁱ⁾, Ockhams Identifizierung des Gegenstandes der Wissenschaft mit der ö., für die 'articuli' q.1, f.1va (concl.1, prob.), q.2, f.3vb (not.), 4ra u.ö.

55) Daß Sprengards präventive, wunderliche Darstellung (vgl. K.A. Sprengard, System.-hist. Untersuch. z. Philos. d. XIV. Jahrh., Bd.2, Crathorn, ein Oxforder Modernus des XIV. Jahrh., Bonn 1968) an der längst bekannten Tatsache (cf. Emden, op.cit., I, 511b) und dem Gegenstand des Konflikts mit Holcot völlig vorbeigeht, nimmt nicht wunder, gelingt es ihm doch auch nicht, in dem⁺ Richardus filius Radulppi, aus dem er für seinen Gebrauch einen Richard Radulppus macht (vgl. a.a. O., S.26, 30, 97), Richard FitzRalph, den angesehensten Oxforder Theologen dieser Jahre, wiederzuerkennen, den er doch in Bd.1 des öfteren zitiert.

+) von Crathorn zitierten

56) Vgl. hierzu Joseph Kochs Einleitung zu Meister Eckhart, Collatio in Libros Sententiarum, in: Die lateinischen Werke, 5. Bd., S.7ff. Nach dem Lyoner Druck von 1518 hat Holcot die Artikel in scholis per modum conferentiae disputiert. Die ständige Nennung von socii weisen sie als Werk eines Baccalars aus. Da der vierte und sechste Artikel nicht behandelt wird, lassen sie sich durchaus den vier Principia zuordnen.

57) Cf. Roberti Holcot... In quatuor libros Sententiarum questiones... Quedam (ut ipse auctor appellat) conferentie..., Lyon 1518/Frankfurt/M. 1967, f.q5ra: ... contra tres primos articulos arguit quidam socius reverendus in sua prima lectione super Bibliam. ...

58) Cf. ib., a.1, arg.2, f.q5rb: ... significatum propositionis est una res sola secundum istos... - Ib., f.q5va:

conclusio scita^{60k)} ab. Zwar ist für ihn nicht das wirkliche Einzelding außerhalb der Seele, sondern das significatum conclusionis Gegenstand oder Subjekt der Wissenschaft, aber doch gleichwohl im Sinne der res extra per totam demonstrationem significata^{60l)} und folglich nicht als irgendetwas Komplexes; wie etwa ein verum complexum, das als mit dem direkten komplexen Erkenntnisakt identisch nur Gegenstand eines reflexiven Aktes sein kann, wie er für die Wissenschaft von äußeren Dingen (scientia realis) nicht erforderlich ist.^{60m)} Diese Hinweise können freilich nicht hinlänglich klären, durch welche Problemderivationen Andreas dazu bestimmt worden ist, einerseits die extramentale Grundlage des complexe significabile so leidenschaftlich gegen Holcot, Gregor und Autrecourt zu verteidigen und andererseits die erscheinende Gegenständlichkeit Aureolis ohne das skotische Relikt der productio in aliquo esse diminuto zu restituieren.

Dicit (sc. socius)... primo quod significatum propositionis est res distincta a propositione tam vocali quam scripta et mentali. ... - Das 'extra animam' erscheint zu Beginn, f. q5ra. Beispiele für solche res extra animam significatae sind die distinctio essentialis vel localis von Mensch und Esel für 'homo non est asinus' (cf. ad 2, f. q5va) oder ^{die} praeteritio Caesaris für 'Caesar fuit' (ad 3, ib.).

59) Cf. Emden, II, 946. Elie hat die - leider auch von de Wulf übernommene - unhaltbare Hypothese aufgestellt, die 'Sex articuli' seien nach 1344 zur Bekämpfung Gregors abgefaßt worden. (Cf. Elie, l. c., p. 42sq.; M. de Wulf, Histoire de la philos. médiév., t. 3 (Louvain 1947), p. 55.)

60) Cf. f. q6rb: ... dico sicut alias dixi quod cuiuslibet notitiae assertivae obiectum est complexum mentale...

60a) Cf. f. q5vb.

60b) Cf. Elie, p. 37.

60c) Cf. f. q5vb/6ra.

60d) Cf. Elie, p. 39sq.

60e) Seine vielfältige Polemik gegen ein esse obiectivum per actum intelligendi fabricatum ist zwar vornehmlich gegen Ockham gerichtet, bezieht jedoch auch Aureoli ein (cf. I Sent., d. 3, q. 3, a. 2, ed. cit., f. 81va).

60f) Cf. Aureoli, I Sent., d. 9, p. 1, a. 1, ed. cit., p. 323aB: ... concipere enim est producere intra se; et ideo mas non concipit, sed femella. quia per actum intellectus res producitur in esse apparenti intra ipsum intelli-

Eine Kette weiterer Überlegungen über Repräsentationsverhältnisse knüpft sich an die Frage, ob unser Intellekt durch einen einzigen, seinsmäßig einfachen Akt den Sachverhalt, daß Gott als *summum bonum* Zielobjekt der *fruitio* ist, zu erfassen vermag. Andreas vertritt hier im Bewußtsein, von den *dicta communia antiquorum et modernorum* abzuweichen⁶¹⁾, die Ansicht, jede für wahr oder falsch erklärende geistige Erfassung sei komparativ und erfordere einen dritten, von den Urteilsgliedern gänzlich verschiedenen Begriff, welcher in gewisser Weise der logischen Kopula entspricht und vermöge seiner komparativen und unitiven Natur den geistigen Urteilsakt ausmacht, der sich niemals aus einer bloßen Zusammenstellung absoluter Begriffe ergibt.⁶²⁾ Dieser dritte Begriff ist so nicht nur eine

gentem, merito totum hoc appellatur conceptio et res, sic posita, appellatur conceptus et proles et partus...

60g) Vgl. Rubione, I Sent., d. 3, q. 3, a. 2, f. 81rb/va mit Aureoli, I Sent., d. 2, q. 1, *Scriptum Super Primum Sententiarum*, ed. E. M. Buytaert, t. II (F. I. P., Text Ser. No. 3), St. Bonaventure (N. Y.) 1956, p. 483 (n. 48), 484sq. (n. 51 sq.).

60h) Cf. Rubione, l. c., f. 81vb (arg. 1): ... licet... res extra a conceptu distincta dicatur concipi vel concepta in concreto, quia est conceptus obiectum, non tamen conceptus in abstracto. ... - Ib. (prob. 2): ... conceptus non dicitur nisi praecise illud quod res eius obiectum concipitur. sed res extra animam existens non concipitur nisi praecise mediante actu concipiendi existente in concipiente ut in proprio suo subiecto. ...

60i) Vgl. Gregor, Prol., q. 1, a. 1, f. 1rb(G)-va(M) mit Rubione, Prol., q. 11, a. 1, ed. cit., f. 35rb/va.

60k) Cf. Ockham, Prol. I Sent., q. 9(T), f. d5ra: ... obiectum scientiae est illud quod scitur et terminat actum sciendi. huiusmodi autem est ipsa conclusio scita. ...

60l) Cf. Rubione, l. c., f. 35va.

60m) Cf. Prol., q. 5, a. 1, f. 12vb: ... verum complexum seu propositio ipsa formata non est aliud quam actus intelligendi complexus. nec enim propositio mentalis est aliud quam plures actus intelligendi, quorum unus affirmatur de alio vel negatur. sed actus intelligendi non est obiectum nisi actus reflexi. scientia autem quae est de rebus extra non exigit aliquem actum reflexum. ... (Diesen Gedanken wiederholt Gregors erstes Argument gegen Ockham, l. c., f. 1rb(G).)

res respectiva, sondern seinem Wesen nach ein vollständiger Erkenntnisakt und ein natürliches repräsentatives Zeichen eines Objekts.⁶³⁾ Er ist auch nicht nur eine verworrene und ganz allgemeine Identitätsbeziehung, sondern von demselben Charakter wie die ihn jeweils fundierenden Urteilsglieder und damit eine distinktere Repräsentation des durch ihn Vergleichenen als jeder andere komparative Begriff.⁶⁴⁾ Die überlieferte Lehre über die Zusammensetzung des Urteils aus Subjekt und Prädikat wird dabei auf die *propositio vocalis* eingeschränkt; obwohl die Unterschiede der geistigen Urteile denen der verlautenden Aussagen entsprechen, findet im Geiste realiter keine Zusammen-
~~subiecto~~

61) Andreas, I Sent., d. 1, q. 2, f. 21va (resp.): ...licet conclusio posteriorum rationum consonet dictis communibus antiquorum et modernorum et modo loquendi ipsorum, tamen conclusio priorum rationum videtur magis consona rationi. ideo illam sustinebo ad praesens. ...

62) Ib., f. 19va (concl. 1): ...nulla apprehensio intellectualis veridica vel falsidica est praecise conceptus absolutus aut conceptus absoluti incomplexi simul iuncti in anima, sed est apprehensio comparativa vel includens actum comparativum distinctum (19vb) ab absolutis. probatur... Praeterea: duo conceptus absoluti, puta conceptus hominis et conceptus animalis, simul praecise positi non sunt propositio mentalis: ergo pari ratione nec tres absoluti simul positi nec quattuor. ...- (concl. 2, prob. 1, confirm.:)...in formatione istius 'Petrus est homo' praeter conceptum absolutum Petri et conceptum specificum hominis requiritur etiam tertius conceptus totaliter distinctus et alterius rationis correspondens aliquo modo copulae verbali. sit ille conceptus A. probo quod A est sufficienter propositio mentalis sic: ...intellectus per A formaliter comparat Petrum homini et cognoscit compositionem vel unionem vel identitatem eorum vel unitatem, quae significatur per extremos conceptus, seu identitatem Petri ad hominem et significat verbaliter. igitur per A cognoscit formaliter Petrum esse hominem. ...

63) Ib., f. 20ra (confirm. 2): ...diceretur quod A conceptus tertius additus non est formaliter actus cognoscendi nec significat formaliter aliquod obiectum, sed est actus unitivus et compositivus seu unio et compositio conceptuum extremorum et potest dici compositio seu copula quasi relatio et res quaedam respectiva. - Contra. primo probatur quod sit formaliter

setzung von Urteilstgliedern statt. Neben anderen Weisen uneigentlicher geistiger Quasi-Zusammensetzung wird auch eine nicht reale repräsentative Zusammensetzung in einem hypothetischen gegenständlichen Korrelat des Urteilsaktes zugestanden.⁶⁵⁾ Ebenso weist Andreas den Einwand, wenn er schon eine gegenständlich-repräsentative Zusammensetzung des Urteilsaktes ablehne⁶⁶⁾, habe er dafür eine innerliche und wesensmäßige zuzulassen, damit ab, daß er den Ursprung der Unterscheidung der Erfassungsakte nach einfacher und komplexer Berechenbarkeit ihrer Gegenstände in die signa exteriora verlegt.⁶⁷⁾ Die gewöhnliche Rede vom Urteilsakt als einer ~~xxx~~ apprehensio complexa leitet er dabei

signum et cognitio alicuius obiecti; quia si non est cognitio nec signum alterius, ergo propter eius additionem non cognoscit formaliter intellectus hoc comparative in ordine ad illud magis quam prius... Item, est conceptus verbalis et ei subordinatur in significando terminus verbalis, qui est terminus significativus, immo categorematicus. ...Item, est actus causatus et impressus ab aliquo intellectu(i) et est abstractus a rebus. ergo est signum repraesentativum naturale alicuius;...

64) Ib.: Si aliter dicitur, quod ille conceptus additus non est complete propositio, licet significet ea quae significantur per conceptus extremos, quia significat illa communissime et confuse...- Contra:... (20rb) si per aliquem conceptum correspondentem copulae verballi concipitur confuse et in communi aliquid in habitudine identitatis ad aliquid, sequitur quod per aliquem conceptum verbalem copulativi concipiuntur comparative et distincte aliqua;... probatio consequentiae: quia conceptus communis et transcendens potest habere conceptum per se inferiorem et distinctiorem. patet tam in conceptibus absolutis quam respectivis; immo ex conceptibus extremis absolutis alterius rationis causabitur conceptus verbalis comparativus alterius rationis; sicut enim identitas Petri ad hominem est alterius rationis ab identitate brunelli ad asinum, sic potest correspondere ei conceptus verbalis comparativus et copulativus alterius rationis et (illa) distinctius repraesentans ea quae comparantur.

65) Ib., f. 21va (ad 1): ...illa dicta philosophorum accipienda sunt de propositione vocali. ... (vb) quia notum est ibi esse compositionem. utrum compositioni huiusmodi correspondeat compositio realiter in mente, dubium est, et differentia propositionum mentalium

wie zuvor aus dessen hier prägnanter als signifikative Gleichwertigkeit bestimmten Zuordnung zu einer propositiono exterior composita und aus den Weisen der Quasi-Zusammensetzung her, von denen er hier die an dem komparativen Akt orientierte mit der gegenständlich-repräsentativen zusammenfaßt.⁶⁸⁾

Auf dieses Lehrstück greift er auch später bei der Frage zurück, ob der komplexe Sachverhalt, 'patrem in divinis habere filium' ein vom Vater und allen durch nomina inkomplex bezeichnenbaren Erkenntnisgegenständen unterschiedenes complexe significabile sei. Das für wahr oder falsch erklärende komplexe geistige Urteilssignum bezeichnet für ihn grundsätzlich nicht etwas gegenständlich Erkennbares, welches das bloß nominale, inkomplexe signum nicht auch bezeichnete.⁶⁹⁾ Beide sind quoad significatum signifikativ gleichwertig,⁷⁰⁾ bezeichnen aber je und je anders, wie auch schon die informativische Fassung eines wahren Satzes diesem, obwohl

convenientius cognoscitur et traditur ex proportione ad exteriores. tamen potest dici quod dicta eorum de compositione propositionis ex subiecto et praedicato possunt aliquantulum reduci et referri ad propositionem mentalem. potest enim dici composita primo antecedenter et praesuppositiva. ...- Item, potest dici composita aequivalenter et implicite; nam ex illis prioribus incomplexis conceptibus formatur quidem tertius illimitatus continens aequivalenter priores et significans hoc esse vel non esse huiusmodi, quasi foret compositus ex illis mediante quodam conceptu verbali quasi media... - Item, potest dici composita quadam similitudine et proportione, est enim conceptus comparativus significans hic esse vel non esse huiusmodi et quasi componens aliquid cum aliquo vel dividens aliquid ab aliquo...- Item potest dici componi obiective et repraesentative, non necessario realiter, sed in quadam similitudine, quia res apprehenditur tali apprehensione quasi illi apprehensioni corresponderet quoddam intelligibile compositum ex eo quod attribuitur vel ex eo quod comparatur et ex eo cui comparatur.

66) Cf. Prol., q. 3, a. 1, f. 8ra: ...per veritatem necessariam de inesse formatam de rebus contingentibus, cuiusmodi est ista Petrus non est Paulus, non significatur complexe aliquod intelligibile distinctum ab omnibus entitatibus actu vel potentia existentibus incomplexe demonstrabilibus.

67) D. 1, q. 2, f. 21rb (concl. 2, arg. in contr. 7): ...proposi-

beide dasselbe bezeichnen, den Charakter einer Aussage und eines signum verum nimmt und ein in sich falscher Satz, ohne seinen Bezeichnungssinn zu ändern, als Glied in einen wahren Satz eingehen kann.⁷¹⁾ Der Unterschied der Bezeichnung liegt folglich auf der Seite der Zeichen und nicht auf der des gegenständlich Repräsentierten.

Dem Versuch, aus sich wesensmäßig widerstreitenden Repräsentationsumständen des Urteilsaktes eine innere Andersheit in diesem selbst zu erschließen, setzt Andreas einestheils seine Auffassung von der Entschränkung und virtuellen Gleichwertigkeit des dritten Begriffes gegenüber den signa incomplexa und gewissen auf sie nur getrennt anwendbaren gegensätzlichen Repräsentationsweisen entgegen, während er für die Fälle der distinkten und verworrenen, intuitiven und abstrakten, expliziten und impliziten geistigen Erfassung die Möglichkeit einer gegensätzlichen Darbietung des-

tio mentalis seu apprehensio veridica aut dicitur apprehensio complexa, quia formaliter et intrinsece composita ex incomplexis, et tunc propositum; aut quia complexe obiective in repraesentando. et hoc non, quia accidit quod in re obiective significata sit compositio vel divisio, ... quia secundum te apprehensioni veridicae vel falsidicae non correspondet aliquod obiective intelligibile distinctum ab intelligibilibus incomplexis significabilibus. - ... (22ra) Ad septimum: propter illud argumentum non oportet ponere compositionem formalem apprehensionis veridicae nec oportet tali apprehensioni correspondere aliquod intelligibile tantum complexe significabile et distinctum ab omni entitate incomplexis significabilibus. differentia enim et distinctio apprehensionum secundum complexum et incomplexum non est primo sumpta ex differentia talium obiective intelligibilium complexis et incomplexis significabilibus. ... (22rb) Dicendum igitur, quod differentia complexi et incomplexi est primo differentia signorum exteriorum et inde translata est ad apprehensiones correspondentes. ...

68) Ib., f. 22rb: ... apprehensio veridica ideo dicta est complexa: primo, quia naturaliter non formatur nisi mediantibus incomplexis pluribus. Secundo, quia aequivalet in significando propositioni exteriori compositae... Tertio, quia implicite et aequivalenter et virtualiter continet conceptus incomplexos... Quarto di-

selben Objektes durch denselben Begriff im Geiste verneint.⁷²⁾

Die Unterscheidung von Supposition und Repräsentation wir erneut herangezogen bei der ausführlichen Erörterung der begrifflichen Grundlage und Bezeichnungsweise der termini syncategorematici, die nach Andreas keine vollständigen Zeichen sind, die einem eigenen einfachen Begriff entsprächen, sondern als signa diminuta einem komplexen Begriff untergeordnet sind, wie die Silben eines terminus categorematicus dem zugrundeliegenden einfachen Begriff.⁷³⁾ Insofern entspricht dem Ausdruck 'non homo' nicht ein aus den einfachen Be-

citur complexa in quadam similitudine... quia est actus comparativus alicuius ad aliquid secundum identitatem vel distinctionem et quasi compositivus affirmando vel divisivus negando... et inde sequitur quod est compositiva obiective non (ed.:vel) realiter in similitudine. per illam enim concipiuntur plura et concipiuntur quasi uniri vel dividi.

69) Ib., d. 33 et 34, q. un., f. 137ra (arg. 2 c. concl. 1): ... signum veridicum vel falsidicum significat aliquod obiective intelligibile, quod non significatur per signum non veridicum nec falsidicum aut econtra... Si dicitur (negando maiorem) sufficere, quod illa signa significant aliter et aliter... Contra hanc responsionem: aut ista aletas est formaliter ex parte significati, et habetur propositum; aut est praecise ex parte signorum, et tunc non impedit quin unum sit verum sicut reliquum. Probo... (137rb) Quarto. aut propositio mentalis est signum in se formaliter compositum ex multis incomplexis aut est actus simplex in essendo, sed dicitur signum complexum et apprehensio complexa obiective in repraesentando et exhibendo, non autem conceptus nominalis. Si secundum, habetur propositum. Si primum, contra: quia actus iudicandi et assentiendi est actus in se unus non compositus... - (137vb) Ad secundum principale negatur maior. aliqua enim (licet non quaelibet) diversitas signorum respectu eiusdem significati sufficit (sc. ut unum sit verum et aliud non)... (138ra) Responsio ibi posita concederetur. - Ad improbationem dicendum, quod praecise ex parte signorum... - Ad quartam (sc. probationem) patet supra distinctione prima quaestione secunda respondendo ad septimum argumentum.

70) Ib., f. 136rb (concl. 1, prob.): ... Si dicitur, quod praedicti termini aequivalent complexo in significando... Contra... - Item. vel intelligis istam aequivalentiam quoad significatum aut quoad nomen significanti. - Si primum... habetur propositum, scilicet quod

griffen des Menschen und der Negation zusammengesetzter⁷⁴⁾, sondern ein sowohl Menschen als Nicht-Menschliches exhibierender einfacher Begriff, der jedoch wegen dieser seiner Repräsentationsweise nicht schon gleichermaßen von beidem prädicierbar ist. Termini nämlich vermögen auch die Bezeichnung von solchem einzuschließen, für das sie nicht eigentlich oder nur nach einer Bedeutungsveränderung supponieren können; so kann im Feld der konvertiblen transzendentalen Begriffe von gleichem Umfang in repraesentando ein terminus negativus wie 'non ens' nur dann als Urteils-subjekt für etwas durch ihn Bezeichnetes supponieren, wenn dabei das Moment 'ens' im eingeschränkteren Sinne des ens actu verstanden und dafür die Geltung eines

intelligibile significabile complexe importatur complete per signum, quod est praecise nominale...

71) Ib., f. 137vb (ad 2): Item contra maiorem: quia hoc complexum est signum verum 'Petrus est albus' et haec oratio seu dictum non est verum nec falsum 'Petrum esse album', quia hoc dictum non est propositio et dicens illud praecise non potest accusari nec potest sibi imputari quod dixerit verum vel falsum... Quod autem intelligibile complexe significabile per istam 'Petrus est albus' sit idem huic quod est Petrum esse album, probatur: tum quia illud intelligibile non convenientius exprimitur quam per dictum correspondens tali propositioni... - Item contra maiorem: signorum omnino idem significantium contingit unum esse verum et alterum esse falsum... antecedens probatur... Tum quia (si) mentaliter dicis, quod Petrus est asinus, tua apprehensio est falsa. Si autem ego dico te dicere quod Petrus est asinus, non est apprehensio mea falsa nec sum falsidicus in sic apprehendendo, licet illud idem, quod intelligis complexe, ego intelligam complexe, sed aliter.

72) Ib., d. 1, q. 2, f. 21va (concl. 2, arg. in contr. 12): ... idem conceptus exhibet idem obiectum modis repugnantibus. probo: primo, quia in recto et in obliquo, singulariter et pluraliter. ... nominaliter et verbaliter. ... cum tempore et sine tempore. ... abstracte et concrete, absolute et relative. ... affirmative et negative... universaliter et particulariter... explicitate et implicitate... distincte et indeterminate, et individualiter et specificiter vel generaliter. ... et ita de multis proprietatibus et conditionibus repraesentandi repugnantibus ex suis rationibus formalibus. (22va) Ad duodecimum... dicendum, quod non significat nec exhibet formaliter modis significandi et exhibendi

mit ihm konvertiblen Prädikats, wie 'intelligibile', über dieses ens actu hinaus - etwa auf das ens ~~actu~~ in potentia - erweitert wird.⁷⁵⁾

Auch der mögliche Sinn der Frage, was im Urteils- oder Glaubensakt der Gegenstand der Zustimmung sei, wird von Andreas auf die Alternative von Repräsentation und Supposition zurückgeführt. So ist der Gegenstand derjenigen Zustimmung, die einem partikulären oder indefiniten Urteil wie 'aliquis homo dormit' entspricht, suppositiv derjenige Mensch, der wirklich schläft, repräsentativ dagegen dieser oder jener Mensch, an denen sich der inbestimmte Zustimmungsakt gegenständlich terminiert.⁷⁶⁾ Die Zusammenfassung dieser Momente in

repugnantibus, sed exhibet quodam modo illimitato et continente virtualiter et implicite et aequivalenter modos diversos, qui formaliter (ed.:formatur) modis significandi in signis incomplexis sunt impossibiles. et ille modus illimitatus et virtualis explicatur per varios modos formaliter in(com)possibiles; continet ergo modos formaliter significandi, qui divisim formaliter conveniunt signis incomplexis, circumscribendo rationes secundum quas foret repugnantia. ...Cum autem dicitur, quod significabit exhibitque idem distincte et indistincte, intuitive et abstractive, negatur. ...

73) Ib., f.22vb (ad 14): ...Terminus enim syncategorematicus non habet conceptum proprium simplicem sibi correspondentem et cui subordinetur adaequate ut signum completum; sed subordinatur apprehensioni complexae tamquam signum diminutum et pars signi completi. ...- In der Parallelstelle f.23ra/b wird hinzugefügt: ...ut de syllaba respectu conceptus correspondentis termino categorematico.

74) Gegen die Auffassung, daß der conceptus correspondens isti orationi non homo zusammengesetzt sei ex conceptu specifico hominis et conceptu alio simplici correspondente negationi, wird f.22vb unter anderem damit argumentiert, daß, quia conceptus animae manentes formaliter in sua realitate integra non perdunt neque mutant suam significationem naturalem propter additionem alterius (23ra) conceptus (nämlich des conceptus negationis), jede complexa apprehensio negativa formaliter et explicite ihr kontradiktorisches Gegenteil einschließen würde, was unmöglich ist; 23ra: ideo negativa non significat formaliter hoc esse huiusmodi, cuiusmodi esse significatur per affirmationem.

75) Ib., f.23ra (ad 14, arg. in contr. 3): Contra. ...Tertio specialiter de negatione: si isti enim orationi

ein durch die Zustimmung repräsentiertes complexe significabile, das zugleich deren Suppositionsgrundlage wäre, würde zu der falschen Konsequenz führen, daß dann ein komplexer Einzelsachverhalt, wie 'Petrus dormit', der per se durch das indefinite Urteil beurteilte Gegenstand wäre.⁷⁷⁾ Zwar ist durch den verworrenen Erfassungsmodus des indefiniten Zustimmungsaktes ein gewisser Weise auch der in dem singulären Satz 'hic homo dormit' ausgesagte Sachverhalt bezeichnet.⁷⁸⁾ Damit verbindet sich jedoch nicht ein diesem Satz konformer, wesensmäßig nur auf einen ganz bestimmten Menschen gerichteter assensus singularis. Vielmehr genügt

non homo correspondet unicus conceptus simplex - sit ille A -, tunc aut A exhibet praecise ea quae sunt homines, aut praecise alia ab hominibus, aut tam homines quam alia ab hominibus. ... Si tertium, contra: quia tunc, ut supra, homo et non homo significarent idem. tum, quia se habent ut magis commune et minus commune et praedicaretur hoc de illo (et) sicut de aliis. - ... (23rb) Ad tertium conceditur tertia pars. A enim conceptus correspondens huic orationi non homo exhibet distincte quantitatem humanam, sed confuse exhibet omne aliud ab homine, sicut haec oratio: omne aliud ab homine. ... - Ad primam igitur improbationem dicendum, quod non significant idem praecise vel proprie loquendo. ... - Ad secundam probationem negatur consequentia propter modum significandi: terminus enim quidam interdum significat, pro quibus non potest supponere verificando propositionem. in transcendentibus autem, ut intelligibile vel non intelligibile, nihil, aliquid et non aliquid, licet sit aequalis ambitus in repraesentando, tamen terminus negativus non potest supponere pro aliquo suo significato, nisi ex una parte fiat restrictio et ex alia parte fiat ampliatio, ut non ens est intelligibile, et ly ens restringitur ad ea quae sunt actu entia. sic etiam haec oratio aliud ab ente significat ens et non potest pro ente supponere proprie. f. 34ra/

76) Ib., d. 2-7, q. 2 (arg. 6 c. concl. 1/2): ... assensus conformis et correspondens propositioni particulari vel indefinitae significanti immediate res extra non est obiective respectu rerum significatarum, sed respectu complexi. ... - (34va) Ad sextum. ... Cum autem quaeritur, quod est illud intelligibile vel illud ens vel illa res cui assentio etc., respondeo: quaestio haec potest varie intelligi. Aut enim quaeritur, quod est illud intelligibile, quod obiective repraesentatur per illum assensum vel ad quod terminatur obiective ille assensus. et sic (ut) dicendum, quod omne il-

jeder beliebige der unbestimmt bezeichneten Einzel-
sachverhalte zur Verifikation des partikulären Urteils.⁷⁹⁾
Die Theorie des partikulären Urteils illustriert so
die allgemeine Auffassung unseres Autors, daß für die
vollgültige Terminierung eines erfassenden Aktes an
einem durch ihn repräsentierten extramentalen Korrelat
nicht die empirische Erkenntnis eines actu existieren-
den Einzeldinges erforderlich ist.⁸⁰⁾ Freilich enthält
der Sonderfall eines Fundiertseins der Zustimmung in
der sinnlichen Einzelerfahrung einen besonders ein-
leuchtenden Hinweis darauf, daß ihr Gegenstand nie ein
geistiges Zeichen, sondern stets ein durch es repräsen-
tirtes intelligibile extra animam ist.⁸¹⁾

lud intelligibile ad quod terminatur obiective illa
apprehensio complexa, cui correspondet et est confor-
mis. et potest dici, quod illud intelligibile est
hunc hominem dormire et illum hominem dormire et sic
de singulis, quae sunt intelligibilia entia actu vel
potentia. ... Si vero quaestio intelligitur: Quod est
illud ens vel illud obiectum intelligibile, pro quo
verificatur ille assensus et quod sic se habet quali-
ter se habere verificat sufficienter huiusmodi iudi-
cium; dicendum quod illum hominem dormire qui reali-
ter dormit. ... - An einer späteren Stelle wird das
zweite Glied auseinandergelegt in die Fragen 'pro quo
verificatur...' und 'quod est illud pro quo verificetur...'. Cf. f. 35vb (ad 3): Aliter potest responderi ad
quaestionem qua quaeritur, quid sit per se et adaequa-
te iudicatum per iudicium quo iudico quod A est huius-
modi. aut enim quaestio quaerit, quod intelligibile
exhibetur et repraesentatur vel ~~pro quo verificatur~~
offertur obiective terminative complete per actum iu-
dicii et assensus; aut, pro quo intelligibili verifi-
catur vel falsificatur iudicium huiusmodi; aut, quod
est illud intelligibile, de quo verificetur persona-
liter tale dictum... Si tertium quaeritur, sic dicen-
dum quod illud intelligibile aliquando est ens actu
praesens...; aliquando autem est tantum aliquod ens
in potentia; aliquando est aliquid praeteritum, ali-
quando futurum, aliquando nihil est actu vel potentia
...

77) Ib., f. 34va (ad 6): ... argumentum potest reduci con-
tra alios ponentes, quod huiusmodi obiectum est com-
plexe significabile repraesentatum per huiusmodi as-
sensus: quia obiective iudicatum erit complexe signi-
ficabile, pro quo verificatur illud iudicium. Sed Pe-
trum dormire est complexe significabile, pro quo veri-
ficatur illud iudicium; igitur Petrum dormire erit in-

Eine weitere Frage ist dem Erweis der These gewidmet, daß kein Wissen von Gottes Existenz und Eigenschaften oder von natürlichen Dingen nur den Schluß eines Beweises zum Gegenstand hat. Da sich nämlich der Zustimmungsakt nicht auf das Urteil, sondern direkt auf die durch es bezeichneten Gegenstände richtet und ein und derselbe erfassende Akt seinen Gegenstand stets einförmig repräsentiert, verändert sich beim Fortgang von der zweifelnden Frage zur Gewißheit des Wissens nicht der repräsentierende Charakter eines und desselben geistigen Urteils, sondern der Modus der Erfassung des in den verschiedenen Urteilsstadien durchgängig intendierten und bezeichneten identischen Gegenstandes.⁸²⁾ Die Identität des gegenständlichen Korre-

telligibile obiectum per se iudicatum per illud iudicium; ...quod est falsum...

78) Ib., f. 34va (ad 6): ...nec sequitur, quod assentias formaliter hunc hominem dormire, sicut nec apprehendis formaliter hunc hominem dormire, licet illud quod est hunc hominem dormire sit aliquo modo significatum per illam communem apprehensionem. ...

79) Ib.: ...nec sequitur igitur: per assensum illum assentio formaliter hunc hominem dormire, quia haec propositio importaret, quod habeo assensum singularem conformem huic propositioni hic homo dormit, et quia determinate et distincte iudico hunc hominem dormire; nec etiam sequitur, quod ad veritatem illius iudicii et assensus requiratur hunc hominem dormire, quia hunc hominem dormire significatur per huiusmodi apprehensionem vel assensum confuse et indefinite vel particulariter, sic quod nullum illorum significatorum requiritur ad veritatem illius apprehensionis et iudicii et quodlibet sufficit;...

80) Die Terminierung an entia potentia war schon oben ausgesprochen worden (vgl. Anm. 76, f. 34va). Ein gutes Beispiel ist die kreditive Zustimmung zu der Annahme einer Nichtewigkeit der Welt. Cf. d. 2-7, q. 3, f. 36vb (concl. 1, prob.): ...cum credo vel opinor probabiliter, quod mundus habuit initium, assensus fertur directe super obiecta intelligibilia extra animam, quae sunt actu vel potentia vel quae fuerunt aut quae erunt, et non super actus meos....

81) Cf. d. 2-7, q. 2, f. 33ra (concl. 1, prob.): Praeterea, illud quod est per se obiectum iudicii cuiusdam intellectualis, est sensibiliter et experimentaliter notum. de eodem enim iudico intellectualiter, quod experimentaliter et sensibiliter video vel vidi, et ideo sic iudico et testimonium perhibeo sic esse, quia vidi

lats der Urteilsdifferenzen⁸³⁾ führt insofern auch nicht zu einer Identität des Bezeichnungssinnes der Wissens-, Glaubens- und Irrtumsakte. Ihre je verschiedene Repräsentationsweise bleibt erhalten, mögen sie sich auch alle an ein und demselben realidentischen Materialobjekt terminieren und demzufolge die ihnen zugeordneten Aussagen der Sache nach hinsichtlich dessen, wofür sie personaliter supponieren, voneinander aussagbar sein.⁸⁴⁾ Ähnlich behauptet sich in der Frage der Untrüglichkeit der Prophezeiungen in der heiligen Schrift die natürliche, unveränderliche Bestimmtheit des in komplexen und inkomplexen Erfassungsakten gegenständlich Repräsentierten und Bezeichneten gegen die den inspirierten menschlichen Aussagen von Gott selbst kraft freier Willkür verleihbare Auslegung. Je-

sic esse, puta Petrum currere. ...

82) Ib., q. 3, f. 36vb (concl. 1): ... Nullius scientiae secundum quam formaliter scimus quod deus est vel quod deus est bonus obiectum per eam scitum est conclusio demonstrationis. et conformiter de consimilibus scientiis de rebus extra. probatur. ... (37ra) cum dicitur quod idem est ante demonstrationem quaesitum et dubium, quod post demonstrationem est certum et scitum, vel intelligitur quod propositio mentalis, quae prius erat dubia et inevidens, postea fit clara et evidens. et patet quod non, quia eadem apprehensio semper est uniformiter representativa sui obiecti. si intelligitur de eius significato, habetur propositum.

83) Cf. ib., q. 2, f. 34vb (concl. 4, prob.): ... idem omnino intelligibile significabile complexe correspondet certitudini et dubitationi vel ignorantiae in eadem; igitur propter huiusmodi differentiam actuum non oportet ponere differentiam obiectorum complexe significabilium correspondentem. Antecedens probatur: quia iudico Petrum esse coloratum, non tamen iudico sed dubito ipsum esse album, licet in re Petrum esse coloratum sit Petrum esse album et e contra. ... (35ra) igitur idem obiective correspondet variis differentiis iudicii.

84) Ib., q. 3, f. 40ra (arg. 6 c. concl. 4 et 5): ... idem omnino esset per se et immediate obiectum scientiae et opinionis et fidei et erroris et apud eundem hominem, ita quod idem omnino obiective esset simul ab eodem scitum et opinatum et creditum et false et erronee iudicatum. probo: quia contingit quod aliquis sciat deum esse unum essentialiter... et opinatur ipsum esse ens infinitum et credit ipsum esse libere volitivum.

de Erkenntnis hat danach eine festgelegte repräsentative und signifikative Gegenstandsbeziehung, innerhalb derer sie jedoch indifferent ist gegen unzählige gegenständliche Ausdeutungsweisen, nach denen sie jeweils gemäß göttlichem Geheiß verifizierbar ist.⁸⁵⁾

Durch die Beweiselemente wird ferner nur dann ein evidentes Wissen um einen Gegenstand hervorgebracht, wenn sie diesen als signa mentalia repräsentieren und nicht nur sich selbst wechselseitig zum Gegenstand haben.⁸⁶⁾ Dies folgt auch aus der Natur der geistigen Akte, die als repräsentativ allgemeine nicht selbst

et errat dissentiendo ipsum esse incarnatum; et tamen obiective significatum per huiusmodi dicta est idem realiter, quia unum dictum verificatur de alio personaliter et quodlibet istorum est ipse deus. - (41ra) Ad sextum. negatur consequentia accipiendo consequens in sensu, in quo communiter fit et accipitur, quia secundum communem usum consequens intelligitur, quod homo possit habere actum sciendi et dubitandi et errandi correspondentem et conformem praecise et adaequate et significando et repraesentando eidem propositioni;... Accipiendo autem consequens, quod idem intelligibile obiectum exhibetur per illos actus et quod illi actus feruntur super idem obiectum materiale et tendunt in idem, conceditur, ita quod dictum correspondens actui certitudinis et dictum correspondens actui dubitandi et dictum correspondens actui errandi praedicantur personaliter de se invicem de facto, licet hoc lateat talem intellectum. - Zu dieser verborgenen Prädikabilität vgl. das in Anm.83 gegebene Beispiel.

85) Ib., d.46, q.4, f.236vb (prop.2): ...deus, qui est primus et summus princeps, habet primam et plenam auctoritatem arbitrandi, interpretandi, exponendi, glossandi, modificandi omnem enuntiationem creatam sive vocalem sive mentalem... ita quod si sensus, ad quem deus dictat illam referendam, sit verus, illa enuntiation est censenda simpliciter vera... est enim censenda secundum arbitrium et dictamen et interpretationem primi et summi iudicis, qui est prima regula et mensura ipsius veritatis. ...- (237rb) Contra...- Quarto. sequitur, quod quaelibet propositio mentalis potest habere quemlibet sensum. Consequens est falsum, quia est naturale significatum et ex propria natura habet determinatam significationem. sicut enim ex sua natura est repraesentatio talis obiecti, non cuiuslibet, ita habet naturaliter determinatam significationem et non potest habere aliam, ergo non est in potestate dei ipsam accipi in alia significatione. ...- (237vb) Ad

das letztlich Wißbare, sondern nur Zeichen für durch sie repräsentierte Gegenstände sein können.⁸⁷⁾ Mag mit ihnen auch eine intuitive Selbsterkenntnis verbunden sein, so repräsentiert diese zwar sich selbst als allgemeines Bild einer Vielheit von Wißbarem, ist aber gerade darin nur die Erkenntnis eines Einzeldinges in sich selbst und nicht die wissenschaftliche Erkenntnis der Totalität der durch es als allgemeines Bild repräsentierten äußeren Gegenstände.⁸⁸⁾ Der stets einförmig sich gleichbleibenden Selbstrepräsentation fehlt schließlich auch das zur wissenschaftlichen Erkenntnis erforderliche Moment des durch seinen repräsentativen oder exhibitiven Charakter notwendig an die Sachverhalte in der äußeren Wirklichkeit gebundenen für wahr oder falsch Erklärens.⁸⁹⁾ Die aristotelische Lehre von

quartum negatur consequentia. quaelibet enim notitia intellectualis simplex et incomplexa habet determinatam repraesentationem obiectivam naturalem. sic etiam quaelibet apprehensio complexa habet determinatam significationem naturalem immutabilem. sub illa est indifferens ad diversos modos et forte infinitos modos obiectivos, sub quibus est verificabilis secundum dictamen divinum. ...

86) Ib., d. 2-7, q. 3, f. 37ra (concl. 1, prob.): Praeterea. principia demonstrationis non causant directe et primo notitiam scientificam illius tamquam obiecti sciti et scientificae ostensi, quod non apprehenditur nec repraesentatur per ipsa principia. signum enim mentale non facit intellectui evidentiam per se et directe de eo quod non significat nec repraesentat. Sed conclusio demonstrationis est huiusmodi. probo: quia praecise praemissae et conclusio sunt tres propositiones et qualitates mentales, quarum una non magis est apprehensio alterius quam e contra nec una habet aliam pro per se obiecto magis quam e contra; ...

87) Ib.: Praeterea. si scientia negatur esse obiectorum intelligibilium extra tamquam obiective scibilium, aut hoc esset quia res extra sunt singulares aut quia corruptibiles. sed hoc non valet, quia non minus ita est de actibus animae quae sunt variables secundum libertatem nostram. Si dicas: sunt universales in repraesentando, contra: igitur non deserviunt scientiae nisi (37rb) ut signa. igitur non pro se, sed principaliter pro significatis, nec sciens ut sciens utitur illis nisi tamquam signis pro alio ut obiective repraesentato. igitur sciens ut sciens fertur super obiecta extra ut obiecta ultimate scibilia. ...

der Identität von scientia actualis und actu scitum steht dieser Auffassung insofern nicht entgegen, als sie - entsprechend der geläufigen Auslegung - nur eine Einswerdung secundum quandam assimilationem per species repraesentativas behauptet.⁹⁰⁾

Auch in diesem Zusammenhang ist dem Problem der Wirklichkeitsbezogenheit der erfassenden Akte mit der Frage, was der aktuelle, unmittelbare und nächste Gegenstand des demonstrativen Wissens der Sache nach sei, eine Spezialerörterung gewidmet. Die urteilsrealistische Lösung, einer komplexen Aussage ein intelligibile per se unum in Gestalt eines von allen extramentalen, inkomplex bezeichnbaren Einzeldingen unterschiedenen complexe significabile universale entsprechen zu lassen, scheidet für Andreas seiner nominalistischen Grundposition gemäß⁹¹⁾ von vornherein aus.⁹²⁾ Auch

88) Ib., f. 37va (concl. 3): ...quamvis omnia notitia intellectus nostri esset formaliter notitia intuitiva suiipsius et per consequens quamvis apprehensio complexa, quae est conclusio mentalis demonstrationis, esset notitia intuitiva suiipsius, adhuc obiective scibile, quod primo et directe scitur mediante huiusmodi demonstratione, non est conclusio illius demonstrationis. ... Dices: licet A conclusio sit in se quaedam forma naturalis et singularis, tamen est imago universalis plurium. ipsa autem exhibet seipsam ut imaginem et exemplar plurium; (37vb) idèo est scientifica respectu sui. - Contra: ... A notitia non est scientifica notitia nisi ut est universalis imago plurium. sed A, ut est ostensiva ipsius A conclusionis, non est universalis imago plurium, sed ut ostensiva rerum extra. igitur ut ostensiva sui non est scientifica, sed tantum ut ostensiva rerum extra. maior patet. quia ut est ostensiva sui est notitia intuitiva et determinata et distincta; sed non est notitia intuitiva nisi unius rei singularis et non aliorum. - ...Item. A notitia non est notitia scientifica, nisi quatenus secundum eam scitur omnem triangulum habere tres. sed per eam non scitur omnem triangulum habere tres, nisi quatenus ipsa est imago et repraesentatio triangulorum habentium tres. igitur ipsa non est notitia scientifica, nisi quatenus est imago et repraesentatio triangulorum extra animam habentium tres. igitur non, quatenus est ostensio sui. ...Item. notitia intuitiva signi vocalis vel scripti, quod est universalis repraesentatio plurium, non est formaliter notitia scientifica. igitur nec signi mentalis. conse-

ein Erkennbares, das im weiteren Sinne eines Aggregats aus allen unter ihm begriffenen Einzelsachverhalten einen allgemeinen Sachverhalt darstellen könnte, gibt es nicht.⁹³⁾ Andererseits ist es unmöglich, daß ein Einzelding durch einen Allgemeinbegriff unmittelbar und aktuell in der Form eines adäquaten Gegenstandes oder des Gegenstandes einer distinkten und bestimmten Erkenntnis erkannt werden könnte.⁹⁴⁾ Dennoch müssen die unter einem allgemeinen Sachverhalt begriffenen Einzelfälle, damit die Erkenntnis überhaupt einen Gegenstand habe, zumindest objective et materialiter ihr Gegenstand bleiben.⁹⁵⁾ Als vermittelnde Möglichkeiten er-

quentia patet, pari ratione, quia per utrumque potest signum exhiberi ut exemplar plurium. ...

89) Ib., f. 37vb (arg. 2): ...A, ut est notitia scientifica, est notitia veridica. sed quatenus est exhibitiva suū ipsius formaliter intuitive, non est veridica nec falsidica. minor probatur multipliciter. primo, quia propositio non est vera, nisi quia ita est in re sicut significat et ex eo quod significat rem sic se habere sicut se habet. igitur quatenus est exhibitiva rei extra. ... Item, propositio mentalis aliquando est vera sine falsitate, aliquando falsa sine veritate. igitur non est veridica nec falsidica, quatenus est repraesentativa sui. consequentia patet, quia semper manet uniformiter et necessario conformitas ipsius ad seipsam. ...

90) Ib., f. 38rb (arg. 5 c. concl. 1 et 3): ...A conclusio demonstrationis mentalis est scientia actualis et est scientifica notitia... igitur ipsa est objective scitum per huiusmodi demonstrationem. consequentia probatur: quia scientia et actu scitum sunt idem, ut repetit ter Aristoteles 3. de anima. ...- (38va) Ad quintum negatur consequentia. Ad probationem: illud dictum repetitum accipitur in variis sensibus. ... (38vb) Alius autem sensus eiusdem verbi repetiti... secundum intentionem Aristotelis est, quod scientia et intellectio est quodammodo ipsum scibile et intelligibile per assimilationem et repraesentationem. Unde et imago beati Nicolai dicitur beatus Nicolaus et res dicuntur esse in anima eo quod intellectiones earum sunt in anima. iuxta etiam hunc modum loquendi dicitur 2. de anima, quod visus est coloratus quodammodo, scilicet in habendo speciem coloris, et ita species coloris dicitur color propter similitudinem et repraesentationem. ... Item, circa medium tertii libri... dicit, quod anima est quodammodo omnia quae sunt, tam sensibilia quam intelligibilia. ... Et subdit, quod ista non sunt in anima, sed species illorum. lapis

weisen sich wiederum Repräsentation und Supposition. Die Einzelsachverhalte nämlich sind insofern der unmittelbare Primärgegenstand der allgemeinen wissenschaftlichen Erkenntnis, als sie, wenn auch nur in communi, gegenständlich oder terminativ repräsentiert oder exhibiert werden und sie für jeden, wenn auch nicht mit Notwendigkeit und wesensmäßig für einen ganz bestimmten von ihnen, supponieren oder zu supponieren vermögen.⁹⁶⁾ Auch hier gilt, daß eine Erkenntnis das, was sie an sich gegenständlich repräsentiert, stets repräsentieren muß, sofern nicht ihr wesensmäßiger

enim non est in anima, sed species lapidis. igitur anima et scientia dicuntur esse ipsa scibilia et intelligibilia secundum quandam assimilationem et transformationem per intellectionem et species repraesentativas. ...Et dicit Aristoteles, quod non oportet eam (sc. animam) realiter componi ex omnibus, sed secundum quandam transformationem et assimilationem et repraesentationem fit omnia. ...

91) Cf. ib., f. 41vb (ad 8): ...nihil est quin sit aliquod ens singulare vel singularia in essendo.

92) Ib., f. 40ra (arg. 8 c. concl. 4 et 5): ...per omnem demonstrationem et scientiam est aliquod scibile per se et primo et immediate scitum in actu et respectu cuius per se notitia dicitur scientifica. ...quaero quid sit illud secundum rem. Si conclusio demonstrationis vel complexe significabile universale distinctum a rebus singularibus extra significabilibus in complexe, hoc est contra te. ...- (41vb) (ad 8)...dicendum, quod nullum intelligibile per se unum est omnis triangulus habens tres vel omnem triangulum habere tres, sicut nullum intelligibile est simul hanc triangulum habere tres et illum triangulum habere tres, etc.

93) Ib., f. 41va (ad 8): ...large loquendo diceretur quod per se primo scitum in actu est, quod omnis triangulus est habens tres, vel quod est aggregatum ex omnibus significabilibus complexe per omnes per se singulares illius universalis sumptibiles vere sub illa universali; sed nullum intelligibile est omnia illa.

94) Ib. (ad 8): ...Aliquod scibile vel intelligibile est per se et primo et immediate scitum in actu per aliquam scientiam vel notitiam, potest intelligi quadrupliciter. - Primo, quia est obiectum adaequatum illius scientiae et notitiae; ...et sic negatur illud assumptum. Nullum enim intelligibile sive in anima sive extra animam, cum sit quoddam ens singulare, est sic obiectum adaequatum notitiae scientificae, quia

Gegenstand an sich selbst veränderlich ist oder sie selbst auf einen gleichwertigen Gegenstand überwechselt, ohne aufzuhören, von dem früheren zu gelten.⁹⁷⁾

2. Zur Terminologie

Die bisher referierten, vorwiegend urteilstheoretischen Repräsentationsaussagen stehen in Andreas' Kommentar zum ersten Sentenzenbuch gleichgewichtig neben dem zweiten zusammenhängenden Fragenkomplex, den Untersuchungen über die Repräsentationsverhältnisse im göttlichen Wissen. Vor der Sichtung^{der} dieser Thematik gewidmeten Texte ist eine terminologische Bestandsaufnahme ratsam.

notitia scientifica est universalis;...- Secundo modo, quia est obiective cognitum per illam notitiam distincte et determinate; et sic negatur illud assumptum, quia sic nullum intelligibile est per se primo cognitum per conceptum universalem, quia quocumque tali habito remanet intellectus in potentia ad notitiam propriam individualem et distinctam cuiuslibet, quod est obiectum prioris conceptus.

95) Cf. ib., f. 40ra (arg. 8, prob.): ...omnem triangulum habere tres, nihil est extra animam nisi hic triangulus et ille vel hunc triangulum habere tres vel illum triangulum habere tres, etc. sed ista non sunt scibilia per se primo et immediate in actu scita... probo multipliciter. Primo, quia non est conveniens sermo dicere: scio hunc triangulum. ...- Secundo, quia hoc non est clare et evidenter et distincte notum per illam scientiam universalem. ...- (41vb) (ad 8): Ad secundam (sc. improbationem) dicendum, quod non est notum in particulari clare et distincte, sed in communi notum est clare et evidenter, sicut aliquod intelligibile obiectum natum est cognosci clare et distincte notitia scientifica. Talis autem non est nata esse notitia particularis et individualis seu distincta individualis, licet sit respectu individuum obiective et materialiter; alioquin respectu nullius obiecti esset.

96) Ib., f. 41va (Forts. v. Anm. 94): Tertio modo, quia est obiective terminative repraesentatum et exhibitum per illam notitiam et non per accidens, ex hoc quod sit coniunctum alicui quod est per se exhibitum et repraesentatum per illam, nec etiam repraesentatur mediante alio obiecto prius et immediatius exhibitio; et sic conceditur illud assumptum, quoniam hunc triangulum habere tres est obiectum intelligibile quod per se primo et immediate exhibetur et cognoscitur per illam notitiam complexam scientificam, tamen in commu-

Es fällt auf, daß die traditionellen Fragen über vestigium und imago Dei vollkommen fehlen. Nur sehr viel später finden wir vestigium im nichttechnischen Sinne synonym mit repraesentatio im Beweis eines Einwandes verwendet, der vorwiegend mit bestimmten Tugenden ausgestattete Menschen bestimmten göttlichen Attributen zuordnen möchte.⁹⁸⁾ Es schließen sich Erörterungen darüber an, ob jede Kreatur als vestigium Dei jede göttliche Vollkommenheit gleichermaßen und eiförmig repräsentiert. Im engeren Sinne eines ducere in notitiam illius cuius est vestigium repräsentieren gewisse Kreaturen eine bestimmte göttliche Vollkommenheit mit größerer Evidenz als andere. Freilich reprä-

ni, sicut hic triangulus est quoddam intelligibile, quod est per se et immediate obiectum conceptus communis generalis correspondentis termino trianguli. - Quarto modo, quia est intelligibile, pro quo verificatur sic, quod non prius naturaliter nec immediatius pro alio, vel pro quo natum est verificari; et sic conceditur assumptum; et illud est significabile per propositiones singulares. Si vera intelligitur: pro quo necessarium est verificari et quod sufficit et requiritur ad verificationem illius notitiae, sic negaretur illud assumptum, sicut nullus est triangulus pro quo necessarium sit supponere hoc commune 'triangulus' et qui necessario requiritur ad veritatem istius: triangulus est. Concesso igitur illo assumpto in tertio et in quarto sensu, cum quaeritur quid sit illud secundum rem, respondeo: illud est quod omnis triangulus habet tres vel quod omnis homo erit risibilis, etc. Non enim potest convenientius exprimi vel explicari. Potest etiam dici, quod quaestio potest multipliciter intelligi. Aut enim quaeritur, quae intelligibilia exhibentur et repraesentantur obiective per huiusmodi scientiam; et dicendum quod omnia quae per partes ipsius propositionis exprimentis illam scientiam vel illud scibile. Aut secundo quaeritur pro quo obiective verificatur. Et dicendum quod pro omnibus, pro quibus subiectum in illa conclusione vera stat, scilicet pro triangulis habentibus tres. ...

97) Ib., f. 42ra (ad 8): ...quod etiam additur, quod scitum possit aliquando non esse scitum stante scientia et quod notitia aliqua sit aliquando notitia scientifica alicuius obiecti et aliquando non, potest tripliciter intelligi. Primo, quia quod prius per se repraesentabatur per notitiam scientificam ut obiective exhibitum, (et) postea non cognoscatur nec exhibeatur obiective per illam; et sic negatur. ...Alio modo,

sentiert an sich jede Kreatur ihren Schöpfer so, daß ein Intellekt, der diesen hinlänglich aus seinem Werk zu erkennen imstande wäre, alle seine Vollkommenheiten aus ihr erschließen könnte.⁹⁹⁾ Die augustinische imago-Dei-Lehre jedoch kommt nicht zum Zuge. Zwar wird bestritten, daß eine gnadenhafte Verbindung der Seele mit Gott in Gestalt einer akzidentellen Form, wie sie die habituelle caritas ist, eine größere quidditative Wesensnähe zu Gott begründet als die substantielle Seelennatur, welche seit altersher die imago Dei ausmachte. Dennoch steht die Seele insoweit, als in ihr der letzte Zielpunkt des menschlichen Erkennens und

quod pro aliquo intelligibili verificetur nunc notitia scientifica et postea pro illo non verificetur nec etiam pro illo falsificetur, sed pro alio aequivalenti verificetur; et sic conceditur illud specialiter de notitia scientifica per demonstrationem, cuius conclusio ad sui veritatem exigit constantiam rei importatae per subiectum.

98) Ib., d. 32, q. 1, f. 129vb (Arg. für eine Unterscheidung der göttl. Attribute ex natura rei): ...Deinde specialiter de sapientia et bonitate divina: contradictoria enim verificantur de illis. probo... (130ra) Tertio. Sapientia creata magis assimilatur sapientiae divinae quam bonitati divinae... probatur. homo sapiens non bonus secundum quod sapiens...magis est vestigium et repraesentatio divinae sapientiae quam bonitatis. et econtra: homo simplex non litteratus sed bonus et iustus magis assimilatur bonitati divinae quam sapientiae...et magis est eius vestigium et repraesentatio. - (131ra) ...Ad probationem: negatur sumendo bonitatem dei et sapientiam dei personaliter...

99) Ib., f. 130ra (arg. 4 in contr., conf.): ...sequitur quod quaelibet creatura quae est vestigium divinae essentiae secundum aliquam perfectionem simpliciter, esset aequae vestigium divinae essentiae secundum quamlibet perfectionem simpliciter divinam. consequens est falsum, quia non in qualibet creatura relucet aequaliter et uniformiter quaelibet perfectio divina...nec ducit aequae in cognitionem cuiuslibet perfectionis divinae quaelibet creatura. et tamen creatura ducit in notitiam illius, cuius est vestigium. - (131rb) Ad confirmationem. Creaturam aliquam esse vestigium divinae essentiae secundum quamlibet rationem seu perfectionem divinam potest intelligi dupliciter. uno modo quod quaelibet creatura in lumine naturali aequae evidenter apud intellectum nostrum repraesentat et infert quamlibet denominationem perfectionis, quae vere convenit et attribuitur deo. et sic ne-

Strebens gegenständlich berührt und repräsentiert wird, Gott näher als sie selbst in ihrer absolut betrachteten Vollkommenheit.¹⁰⁰⁾ Damit hat sich der Repräsentationscharakter des Gottverhältnisses von der die Trinität nachbildenden Wesensstruktur der Seele auf den Horizont ihrer Gotteserkenntnis verlagert.

Die Repräsentationsweise der phantasmata wird nur am Rande berührt.¹⁰¹⁾ Mehr Gewicht hat schon die traditionelle Lehre vom Repräsentiertsein aller Kreaturen in der göttlichen Wesenheit.¹⁰²⁾ Hiermit hängen Spekulationen über die Unmöglichkeit eines Polytheismus zusammen. Die göttliche Wesenheit nämlich kann nur dadurch ein hinlängliches repräsentatives Medium zur Erkenntnis eines anderen Gottes sein, daß sie diesen

gatur consequentia. immo evidentius et magis notum est intellectui nostro ex creaturis deum esse substantiam spirituales et necessariam quam esse substantiam infinitae potentiae formaliter...- Alio modo quod quaelibet creatura est tale vestigium et talis impressio facta a deo et sic repraesentans deum, quod in deo nulla est realiter perfectio, cuius illa creatura non sit vestigium. et sic conceditur consequens. immo quantum est ex natura rei apud intellectum potentem sufficienter cognoscere primam causam et primum artificem ex opere suo, ex qualibet creatura natum est ostendi et argui primam causam esse universaliter perfectam. ...

100) Cf. d. 17 et 18, q. un., f. 72vb: Prima conclusio. Forma secundum quam formaliter viator iustus diligit deum meritorie sive actualiter sive habitualiter est forma creata, non spiritus sanctus. (73rb) (arg. 6 in contr., prob. 2): ...medium coniungens extrema est propinquius extremo quam alterum extremum, et extremum non unitur nec propinquat termino per illud, quod magis distat a termino. Sed quaecumque forma accidentalialis plus recedit et distat a deo quam natura substantialis intellectualis, quae est ad imaginem et similitudinem dei. igitur per huiusmodi formam non coniungitur anima deo nec propinquat. ... (73vb) Ad secundam (sc. probationem). si intelligitur de propinquitate et accessu secundum perfectionem essentialem absolutam quidditatum specificarum, negatur maior, quia tunc anima per nullam virtutem intellectualem vel appetitivam magis accederet ad deum. Si autem de propinquitate secundum conformitatem vivendi respectu divinae voluntatis et ordinationis praeceptivae vel consultivae vel de propinquitate secundum obiectivam repraesentationem et terminationem et attingentiam,

eminenter enthält.¹⁰³⁾ Näher an die zentrale Thematik heran führen Erwägungen über den Darstellungsumfang (ambitus in repraesentando) der Termini¹⁰⁴⁾, die repräsentative Allgemeinheit der Erkenntnisakte¹⁰⁵⁾ und der Laut- und Schriftzeichen¹⁰⁶⁾ und die verschiedenen Darstellungsweisen der Begriffe (conditiones repraesentandi)¹⁰⁷⁾, die ständige Darstellungsuniformität eines und desselben erfassenden Aktes¹⁰⁸⁾, die Darstellungskonformität von Rede und Erfassung (apprehensio conformis in repraesentando alicui orationi)¹⁰⁹⁾ und die Darstellungsäquivalenz von komparativem Begriff und komplexer Rede¹¹⁰⁾, allgemeiner und distinkter Erfassung.¹¹¹⁾

negatur minor. (f. 47va

101) Cf. d. 8, q. 1, (arg. princ. in contr.): ...phantasma nil repraesentat nisi sub ratione extensi, quia phantasma est motus factus a sensu. ...

102) Vgl. Anm. 19 (f. 12vb). - Prol., q. 3, a. 5, f. 12va: ... Contra. ... A esse realiter et actualiter et praesentialiter album in A instanti et pro A instanti praesentati non cognoscitur a deo ab aeterno necessario. probatur: quia A esset realiter, actualiter, praesentialiter album in A ab aeterno, quod videtur esse contradictio; ... Ad primum: per idem arguitur, quod Petrus existens in A instanti non est Petrus nec idem Petro, quia Petrus ab aeterno necessario et naturaliter cognoscitur a deo et repraesentatur in essentia divina, non autem Petrus actualiter existens in A instanti. - I, d. 1, q. 1, f. 18va (ad 9, arg. in contr. 5, prob. 3): ... deus primario et principaliter intelligeret creaturas et seipsum secundario. probo: quia refert creaturas ad seipsum. - (19rb) Ad tertium negatur consequentia: non enim simpliciter primo cognoscit creaturas, quia si referat illas ad se, tamen haec eadem cognitio est cognitio essentiae tamquam primarii obiecti, in quo repraesentantur omnia illa intelligibilia et secundum illud quod sunt et in relatione ad essentiam. -

103) Andernfalls hinge Gottes Erkenntnis von dem anderen Gott als einem Früheren ab. In jedem Falle folgt; daß beide nicht von gleicher Vollkommenheit sein können. Cf. d. 2-7, q. 5, f. 46rb: ...sint A et B duo dii... (46va) aut A per suam essentiam intelligit B, ita quod essentia ipsius A est ipsi A sufficiens medium et ratio repraesentativa ipsius B, aut non, sed A accipit ab ipso B cognitionem ipsius B. Si primum: igitur A est obiectum perfectius quam B aut A non cognoscit B nisi imperfecte. Nullum enim obiectum videtur per suam essentiam esse sufficiens ratio cognoscendi formaliter

Repraesentatio wie significatio bilden in ihrer äußerlichsten Bedeutung eines bloß metaphorischen, figurlichen Soseins neben dem virtuellen und eminenten Enthaltensein einen der Gegenbegriffe zu einem esse huiusmodi formaliter.¹¹²⁾ Im engeren Sinne gelten repraesentare und significare gleichermaßen von den inneren und den äußeren Zeichen. Demgemäß wird die Leistung des erfassenden Aktes als eines signum mentale auch als significare bezeichnet¹¹³⁾, die Bezeichnungswiese der signa vocalia auch als repraesentare.¹¹⁴⁾ Beide Sphären werden insofern durch den Repräsentationsbegriff verbunden, als die Akte in repraesentando einer ihnen untergeordneten propositio vocalis konform sind.¹¹⁵⁾ Eine Abgrenzung von Repräsentation und

perfecte aliquod obiectum, nisi contineat ipsum eminenter. Si secundum: igitur A secundum intellectum perficitur per ipsum B et dependet ab eo ut a priori quoad perfectionem intellectus. ...

104) Vgl. Anm. 75 (f. 23rb).

105) Cf. d. 1, q. 2, f. 22ra (aus ad 3; Abweis eines Einwandes, der die These von der seinsmäßigen Einfachheit des komparativen Erfassungsaktes durch Hinweis auf die Zusammengesetztheit der Definitionen widerlegen will): ... illae definitiones primo dantur de praedicabilibus exterioribus. Si vero referantur ad actus interiores, sic exponitur: species est quae praedicatur de pluribus, id est conceptus specificus est conceptus cui subordinabile est praedicabile de pluribus vel conceptus specificus est conceptus communis in repraesentando res singulares, sic quod ex illo antecedenter ex actu cum conceptibus individualibus formabilis est apprehensio versimilis de singularibus, etc. ... - Vgl. auch Anm. 87 (f. 37ra: actus animae universales in repraesentando) und 88 (f. 37vb: imago et repraesentatio universalis et abstractiva plurium).

106) Vgl. Anm. 88 (f. 37vb: signum vocale vel scriptum, quod est universalis repraesentatio plurium).

107) Vgl. Anm. 72 (f. 21va). 108) Vgl. Anm. 82 (f. 37ra).

109) Vgl. Anm. 15 (f. 9vb) u. 84 (f. 41ra).

110) Vgl. die erste Erwiderung zu dem Einwand in Anm. 64 (f. 20ra): Contra: si ille conceptus significat com(20rb)parative et verbaliter in communi ea, quae distincte significantur per illa extrema absoluta, sequitur quod ille conceptus per se formaliter sumptus aequivalet in significando isti complexo ~~veridico~~ ens est ens vel intelligibile est intelligibile. ergo ali cui vocali complexo veridico correspondet in mente unus actus simplex in essendo; et propositum. ... -

Signifikation nach Bedeutungsumfang und Richtungsziel fehlt. Weder wird der eine dieser Begriffe eigens als der allgemeinere und weitere bestimmt, noch ist für den Bereich der geistigen Akte in der Doppelausrichtung des signum repraesentativum alicuius obiecti die Repräsentation vorwiegend am terminus cui, dem das gegenständliche Dargebot erscheint, und die Signifikation vorwiegend am durch sie angezeigten terminus cuius orientiert.¹¹⁶⁾ Da sich das mentale significare nicht einfachhin an den Einzeldingen als den Materialobjekten, sondern in einer möglicherweise verworrenen und unbestimmten Bezeichnungsweise¹¹⁷⁾ an der jeweiligen res obiective significata terminiert¹¹⁸⁾, wäre es verfehlt, ihm im Unterschied zum repraesentare einen dem Erkenntnisvollzug ~~xx~~ und damit dem Zwischenbereich der erscheinenmachenden Vergegenständlichung enthobenen, nur die abstrakte Geltung der Begriffe bestimmenden Realitätsbezug zuzuschreiben. Ebensowenig läßt es sich vom repraesentare dadurch abheben, daß man ihm die begriffliche Artikulation des Unterschiedes von inkomplexen und komplexen Aussagen zuweist. Die Signifikabili-

Ebenso d.1,q.1,f.16va (arg.in contr.7): ...cum intellectus comparat aliquid sibiipsi, huiusmodi conceptus comparativus et relativus non est simplex. ...antecedens probatur... Secundo. idem conceptus significaret omnino idem obiectum sub modis oppositis, puta in recto et in obliquo, primo et principaliter, secundario et minus principaliter, directe et indirecte.-(17vb) Ad septimum negatur antecedens; ad probationem potest dici, quod non est vere et realiter ibi dualitas, nec in actu comparativo nec in obiecto comparato... Item, est ibi dualitas secundum reiterationem in oratione illam comparationem explicanti... Ad secundam probationem antecedentis... intellectus potest formare conceptum comparativum nominaliter in variis casibus, tamen implicite et (18ra) virtualiter significat illis modis sine repugnantia, quia aequivalet in repraesentando orationi explicitae et quasi descriptivae illi correspondenti...

111) Vgl. Anm. 24 (f.17rb), 35 (f.16rb, 17va/b).

112) Cf. d.32,q.1,f.130vb (ad 1): ...ly formaliter potest est accipi, ut distinguitur contra esse tale praecise causaliter et virtualiter, ut sol non est formaliter, sed virtualiter validus; vel ut distinguitur contra

tät der Dinge und Sachverhalte zu bestimmen ist primär Sache der signa exteriora und nicht der geistigen Akte.¹¹⁹⁾ Die Signifikativität der Begriffe dagegen bestimmt sich in der Prüfung ihrer Verifizierbarkeit von Einzeldingen mittels der personalen oder signifikativen Supposition.¹²⁰⁾

Der geistige Repräsentationsakt selbst ist im Unterschied zu statischen, körperlichen Abbildungsbeziehungen in seiner Aktivität wie in seiner Repräsentationsleistung der Akt eines lebendigen und beseelten Wesens. Als *actus vitalis* vollbringt er eine *exhibitio obiectiva vitalis*.¹²¹⁾ Sein Wesen liegt in seiner unaufhör-

esse tale eminenter et aequivalenter, ut deus est omnia...non formaliter, sed eminenter et aequivalenter et per quandam continentiam perfectionalem; vel prout distinguitur contra esse tale improprie et metaphoricè et in figura et similitudine et repraesentatione et significatione, ut urina est sana non formaliter, sed significative, et imago equi dicitur equus non formaliter, sed repraesentative... - Ib., d. 23-32, q. 1, f. 124va: ...esse huiusmodi formaliter sumitur interdum, ut distinguitur contra esse huiusmodi virtualiter et causaliter...; vel ut distinguitur contra esse huiusmodi improprie et metaphoricè et in similitudine vel repraesentatione, ut urina dicitur sana non formaliter et imago Herculis dicitur Hercules non formaliter, sed repraesentative. ...

113) Nach Anm. 9 (f. 234vb) ist der Akt die naturalis significatio et repraesentatio eines Objekts. Vgl. Anm. 30 (f. 16ra: *actus ea repraesentat et significat*). Das signum mentale verschafft nach Anm. 486 (f. 37ra) keine Evidenz de eo quod non significat nec repraesentat. Zum Akt als signum repraesentans oder repraesentativum vgl. Anm. 32 (f. 17rb) und 63 (f. 20ra), auch Anm. 87 (f. 37rb). Ähnlich Anm. 26 (f. 17ra: *per concursum et unitatem signi et repraesentationis*). Vgl. auch d. 1, q. 1, f. 16va (arg. in contr. 7) über den conceptus comparativus, durch den der Intellekt etwas mit sich selbst vergleicht: *Tertio. talis conceptus erit eiusdem rationis cum proprio et absoluto conceptu illius rei. ... antecedens probatur. quia sunt conceptus simplices proprii et distincti eiusdem obiecti idem omnino et adaequate repraesentantes nec unus significat aliquid primario vel secundario, quin alter significet idem aequè primo vel secundario.*

114) Vgl. Anm. 75 (f. 23rb) u. 88 (f. 37vb).

115) Vgl. Anm. 109. Wegen der traditionellen Subordinierung der oratio unter die apprehensio erscheint es uns nicht glücklich, wenn Elie 'apprehensio conformis in

lich betonten gegenständlichen Erfüllung. Er tendiert auf Gegenständlichkeit, terminiert sich gegenständlich und bringt seinen Erkenntnisgehalt gegenständlich zur Darstellung.¹²²⁾ Hier reicht das Vokabular von dem aktiven exhibere, offerre und ostendere bis zu dem intransitiven apparere und relucere des Exhibierten.¹²³⁾ Es variiert eine terminologisch verfestigte Grundauffassung über die Natur des Erkenntnisaktes, die sich auch dem jeweiligen Widersacher in den Mund legen läßt.¹²⁴⁾ Grundsätzlich gehört für die nominalistische Logik der mit dem der Erkenntnis synonyme Begriff der repraesentatio obiectiva mit Aristoteles zu den respektiven und konnotativen Begriffen.¹²⁵⁾ Ähnlich ist der Begriff esse sapiens' kein echter Definitionsbe-

repraesentando illi orationi' (vgl. Anm. 15, f. 9vb) mit 'l'appréhension conforme à la représentation de cette phrase' (l.c., p. 11) wiedergibt. Ein die Abhängigkeitsverhältnisse verdunkelndes 'conformis repraesentationi illius orationis' ist für Andreas kaum denkbar.

116) Man kann z.B. nur vermuten, daß in Anm. 72 (f. 22va) das prägnantere exhibere das significare um das sich in ihm nicht unmittelbar ausdrückende Moment der ostensiven, gegenständlichen Terminierung bereichern soll, ohne[†] daß dieses darum nicht schon im mentalen significare, wie es Andreas versteht, enthalten sein könnte. +) auszuschließen,

117) Vgl. Anm. 79 (f. 34va).

118) Vgl. Anm. 9 (f. 234vb) u. 67 (f. 21rb). Synonym hiermit ist das obiective repraesentatum und obiective repraesentari, vgl. Anm. 76 (f. 34va), 87 (f. 37rb) u. 96 (f. 41va).

119) Vgl. Anm. 67 (f. 22ra/b). 120) Vgl. Anm. 12 (f. 7rb).

121) Vgl. Anm. 9 (f. 234vb) u. 33 (f. 17rb).

122) Die geläufigen Formeln sind ferri et tendere in quoddam obiectum intelligibile (vgl. Anm. 15, f. 9vb) und obiective terminative repraesentare et exhibere (vgl. Anm. 96, f. 41va; 76, f. 35vb; 28, f. 17vb u. ö.).

123) Vgl. die Kombinationen repraesentari vel offerri obiective terminative (Anm. 76, f. 35vb), intellectui exhiberi et offerri et apparere (nach d. 1, q. 1, ad 9, f. 18va besteht die uneigentliche, indirekte Supposition darin, daß sich der Intellekt zu einem Begriff verhält ut ad exemplar, per quod intellectus formaliter tendit in alterum et per quod intellectui exhibetur et offertur et apparet quoddam alterum), cognosci et apparere apud intellectum (Anm. 30, f. 16ra, vgl. Anm. 31, f. 17rb), repraesentari et relucere in actu et per actum (ebd.), ferner die Ausführungen über die notitia

standteil, denn er bezieht sich nach Art. eines signum repraesentativum auf einen Gegenstand.¹²⁶⁾ Insofern ist auch die geläufige Definition des Menschen nicht quidditativ nach der ersten der von Aristoteles unterschiedenen Weisen des Ansichseins, denn sie erfolgt durch das Prädikat 'rationale', das an sich nicht zur Kategorie der Substanz und der von ihr ausgehenden, als arbor Porphyrii geläufigen linea praedicamentalis gehört und sich wesensmäßig auf akzidentelle, außerhalb der essentia hominis liegende, sich ihrerseits an sich auf etwas gegenständlich Erkanntes beziehende Seelenakte bezieht.¹²⁷⁾ Da die menschliche Seele jedoch absolut und wesensmäßig eine solche Gestalt des Lebens ist, wie wir sie mit dem Begriff der Vernünftigkeit und Erkenntnisfähigkeit umschreiben, müßte es an

ostensiva oder exhibitiva rerum extra (Anm.88 u.89, f.37vb).

124) Cf. d.33 et 34, q.un., f.142rb (arg.in contr.3, prob.):
...Tu cognoscis et iudicas illud, quod est per se obiectum formaliter tuae cognitionis et iudicii et quod formaliter exhibetur et repraesentatur obiective per tuam cognitionem et iudicium. hoc enim sufficit ad hoc quod cognoscas illud, immo non videtur aliud cognoscere quam illud repraesentari obiective per actum.

...
125) Ib., d.32, q.1, f.132vb (prop.2, prob.): ...cognitio est formaliter respectus ad obiectum cognitum et (133ra) scientia respectu scibilis per se. patet 5^o metaphysicae. - ... (prop.3) esse sapientiam non praedicatur in quid seu per se primo modo de deo secundum conceptum quem naturaliter habemus correspondentem illi termino... Probatur. quia est praedicatum respectivum per se ad aliquid ut cognitum obiective. ...

126) Ib., f.131vb (arg.4): ...esse sapiens non minus per se et in quid praedicatur de A, si A est essentialiter sapientia, quam faceret, si A includeret sapientiam tamquam partem sui. sed tunc praedicaretur per se primo modo, quia convenienter esset pars definitionis formalis (-iter?) exprimens partem quidditatis. igitur. - (133rb) Ad quartum. negatur minor secundum conceptum, de quo est sermo, quia esset conceptus partis quidditatis respectivus ad obiectum ut signi repraesentativi ad significatum.

127) Ib., f.132va (notab.4): Quarto notandum, quod loco differentiarum praedicabilium per se primo modo de diffinito absoluto et pertinentium ad eandem lineam et coordinationem cum diffinito utimur interdum quibusdam praedicabilibus respectivis vel connotativis

sich einen - sei es durch uns abstrahierbaren, sei es von Gott in uns verursachbaren - absoluten, die Stelle einer echten spezifischen Differenz einnehmenden, auf Gott übertragbaren Begriff der menschlichen Geistigkeit geben, von dem derjenige, den wir in via auf natürlichem Wege gewonnen haben, wie eine passio von ~~dem~~^{ihm} Subjekt ausgesagt würde.¹²⁸⁾

Die Gegenständlichkeit des Aktes verselbständigt sich nicht zu einem esse obiectivum, esse apparens oder esse repraesentativum. Ausdrücklich weist Andreas ein esse prospectum et intentionale noviter productum, quod obiective terminative intelligitur¹²⁹⁾, wie es sich bei Aureoli findet, als dem Wesen der gegenständlichen Terminierung widerstreitend ab. Nicht ein Erzeugnis des Erkenntnisaktes selbst nach Art eines terminus et effectus productus kann die Erkenntnis terminieren, sondern nur ein wahrhaft und realiter erfaßtes Objekt.¹³⁰⁾

alicuius extrinseci a diffinito seu a re sign(ific)a-ta per diffinitum. Sicut dicimus quod homo est animal rationale seu intellectivum utendo nomine rationalis vel intellectivi tamquam pro differentia per se contractiva generis et constitutiva speciei et spectante per se ad lineam et coordinationem praedicamenti substantiae. tamen intellectivum et rationale connotant respectum ad accidens extra essentiam hominis et significant hominem in habitudine ad actum intelligendi et ratiocinandi.

128) Ib. (Forts.v.Anm.127): tamen quantum est ex natura rei natus foret haberi aliquis conceptus differentialis spectans ad idem genus non respectivus formaliter ad actus accidentales, qui esset sumptibilis ab essentia talis animae. Sicut enim anima hominis est absolute et essentialiter vita, ita est absolute et essentialiter talis vita determinata, quam scilicet explicamus determinate per conceptum rationalis et intellectivi. - (132vb) ...sicut ab omnibus actibus intellectualibus abstrahitur conceptus cognitionis et talis repraesentationis obiectivae, qui est conceptus non absolutus, ita posset abstrahi quantum foret ex natura rei aliquis conceptus communis convertibilis cum hoc quod dico intellectivo et consequenter attribui deo. et conceptus intellectivus, quem habemus naturaliter, praedicaretur de illo conceptu absoluto abstrahibili vel a deo in nobis causabili per se secundo modo, sicut passio de subiecto. ...

Die Gegenständlichkeit geht insofern nicht im Akt auf, der sich über sie als sein Produkt mit sich selbst vermittelte. Vielmehr gewinnt der Akt erst Gegenständlichkeit, indem er, seiner Natur nach zu den Dingen fortgetrieben, an ihnen zum Stehen kommt¹³¹⁾ und das, was er von ihnen erfaßt, der rezeptiven Erkenntnisfunktion darbietet und erscheinen läßt. Obwohl das derart gegenständlich Repräsentierte, zumal als ~~xxx~~ komplex Bezeichn^{en}bares, formaliter nichts mit der Gegenstandsbindung der sinnlichen Einzelerfahrung gemein hat, ist es durchaus mißverständlich, wenn Elie die Gesamtkonzeption dieser Theorie des gegenständlichen Dargebots als eine Form des Idealismus charakterisiert.¹³²⁾ Nur im Fall einer Werttäuschung gilt dem Verstand etwas secundum apparentiam et repraesentationem als ein größeres Gut, ohne daß diesem Urteil eine

129) Cf. I Sent., d. 35, q. 1, ad 9 (f. 144va/b).

130) Ib., f. 144vb: ...obiectum intelligibile apprehensum veraciter et realiter et formaliter per aliquam cognitionem est obiective terminans illam cognitionem; ... Maior probatur: hoc enim intelligitur per terminare obiective cognitionem esse obiectum formaliter apprehensum per huiusmodi cognitionem. non enim intelligitur aliquid terminare cognitionem per modum termini et effectus producti, quomodo dicitur aliquid terminare motum vel mutationem, sed esse terminum cognitionis est esse obiectum cognitionis: et esse obiectum cognitionis est formaliter esse apprehensum per cognitionem. ...

131) Vgl. Anm. 87 (f. 37ra/b) und die übrigen Beweise der (wie der gesamte Kontext) gegen Ockhams Theorie von der conclusio scita gerichteten 1. Konklusion von d. 2-7, q. 3, f. 36vb-7va. (Cf. f. 37ra: ...si scientia per demonstrationem acquisita sit conclusio demonstrationis, aut igitur intellectus demonstrans quatenus demonstrans et sciens utitur illa conclusione pro seipsa sistendo in ea, aut non sed ex ea procedit ad obiectum extra et utitur ea tamquam signo pro significato ulteriori. Si primum, contra: tum quia conclusiones demonstrationis essent falsae, tum quia nihil omnino sciremus de rebus extra...; sed tantum de accidentibus animae. Si secundum, igitur intellectus ut sciens utitur illa ut signo pro alio ut obiecto et mediante illa tendit in obiecta extrinseca tamquam super ultimate scita. ...)

132) Cf. l. c., p. 201. Auf der Linie dieser Interpretation liegt die schwerlich vertretbare Übersetzung von

maioritas realis obiecti intrinseca obiecto entspräche.¹³³⁾ Zwar wird dieses Beispiel als Parallele zur freien, willentlichen Wertsetzung eingeführt. Der bloß scheinbare Vorzugswert des Gegenstandes und damit die repraesentatio wird jedoch nicht, wie in der praelectio obiectiva des Willens, als Resultat eines libere sibi praestituere aliquod bonum bezeichnet.¹³⁴⁾ Ebenso wird man die Repräsentation nicht, wegen ihrer gelegentlichen Verknüpfung mit der Exemplation mehrerer Dinge durch Assimilation in einem Bild oder exemplar als spontanen Bildentwurf deuten dürfen, zumal der dieser Exemplation zugrundeliegende Bildbegriff ausdrücklich von dem durch repraesentatio obiectiva umschriebenen abgehoben wird.¹³⁵⁾ Auch die nicht eigens erörterte Ausdehnung des Repräsentationsbegriffs

exhibet⁺ mit 'reproduit' (p.111) und exhibetur (f.35vb, Anm.76), ~~fxz~~ mit 'est produit' (p.135). An anderen Stellen dagegen übersetzt Elie exhibere mit dem unausdrücklicheren 'représenter' (cf. p.121,137). Die Wendung 'in repraesentando et exhibendo' (f.137rb) gibt er mit 'qui montre et représente' (p.120) wieder.

+) (f.9vb, Anm.15)

133) Dieses Problem entspringt der Frage, ob der Wille, der in einem einzigen einfachen Akt etwas um eines anderen willen will, darum die Kreatur ebensosehr wie Gott lieben müßte. Zur Lösung der Einwände unterscheidet Andreas die identische Aktintensität von der sich unterschiedlich auf die Beziehungsglieder verteilenden, freien gegenständlichen Wertschätzung, der im Bereich des Verstandes ein gegenständlich nicht fundiertes Werturteil entspricht. Cf. d.1, q.3, f.23va (concl.3): Omnis voluntas volens aliquid actualiter et formaliter propter alterum et in ordine et relatione ad alterum, fertur in utrumque unico actu simplici. ... (25ra) Ad sextum. ... ad primam improbationem... dicendum quod ly tantum et ly tam perfecte, si attendatur penes intensionem gradualem et physicam seu materialem actus dilectionis, conceditur, quod tantum diligitur creatura per illum actum quantum deus. si autem attendatur penes acceptationem et appretiationem et praepositionem seu praeponderationem obiectivam, sic negatur maior, scilicet quod tantum secundum appretiabilitatem obiectivam diligitur aliud obiectum, quanto amore secundum gradualem intensionem diligitur. ... (25rb) Ad rationem igitur dicendum, quod obiectum magis diligi est in uno sensu dilectione maiori secundum gradualem intensionem formaliter diligi; et in

auf die der repräsentationsbegründenden Erkenntnisbilder gerade ermangelnde intuitive Erkenntnis¹³⁶⁾ deutet nicht auf ein der produktiven Einbildungskraft vergleichbares Vermögen, sondern ist durch die Theorie des durch erfassende Akte vermittelten gegenständlichen Dargebots hinlänglich motiviert.

3. Probleme des göttlichen Wissens

Die Erörterungen über das göttliche Wissen führen zunächst bei dem Problem des Verhältnisses des unveränderlichen göttlichen Wissens zum kontingenten Weltgeschehen auf Repräsentationstheoreme. Andreas' Lösung ist bereits eingangs mitgeteilt worden.¹³⁷⁾ Dort wie hier besteht sie darin, daß zwar das Aufscheinen kontingenter Vorgänge im göttlichen Erkenntnisakt und die

alio sensu est ipsum ad aliquod maius bonum acceptari ... iste igitur secundus sensus non est praecise secundum maioritatem intrinsecam et physicam actus nec praecise secundum realem maioritatem obiecti intrinsecam obiecto, sed secundum maioritatem obiecti in approbatione animae... - Ad confirmationem potest dici, quod non oportet illud plus secundum maiorem excessum esse realiter et materialiter in aliqua re, sed est in actu dilectionis virtualiter et implicite... Est etiam in obiecto acceptave et approbative et imputative per voluntatem, quae praestituit sibi libere illud tamquam maius bonum, sicut cum intellectus iudicat hoc esse magis bonum, licet non ita sit, huiusmodi maioritas non est in aliquo realiter et formaliter, sed est in obiecto secundum apparentiam et repraesentationem. ...

134) Darum möchten wir an der eingangs gegebenen Deutung der 'repraesentatio et appetitatio voluntatis' festhalten. (Vgl. Anm. 6, 8.)

135) Vgl. Anm. 33 (f. 16ra).

136) Cf. d. 9, q. un., f. 61va: Dubium. An stando in lumine naturali ponendum sit secundas intelligentias motrices orbium intelligere aliquid per intellectionem realiter distinctam a sua essentia. Quod sic, quia talis intelligentia videt intuitive motum sui orbis, quem causat. igitur adveniente et transeunte parte motus transit et advenit notitia illius. alioquin haberet notitiam intuitivam infinitam respectu motus^{inf.} finiti, quia aequivaleret visionibus infinitis distinctis vel eadem notitia finita nunc intuitive repraesentaret aliquid, postea aliud, quorum neutrum videtur ponendum.

damit verbundene Zustimmung nach dem, was sie wesensmäßig sind, innerlich gleichförmig und unverändert bleiben, beide jedoch an ihnen selbst insofern kontingent sind, als sie keine immanenten Selbstverhältnisse des göttlichen Wissens, sondern Beziehungen zu kontingenten äußeren Dingen als existierenden sind und diese ihre Funktion nur so lange behalten, als ihr jetzt existierender Gegenstand die aktuelle Existenz nicht verliert.¹³⁸⁾ Dies besagt nicht, daß eine Veränderung in den äußeren Dingen die Repräsentationsweise der göttlichen Erkenntnis in sich selbst beeinflussen könnte, denn nichts von Gott Verschiedenes verleiht ihm wesensmäßig das Vermögen, es erkennend zu repräsentieren, wie auch unser Erkenntnisakt nicht durch etwas Äußeres seinem Wesen nach repräsentierend ist. Es besagt auch nicht, daß der Zeitfluß eine unaufhörliche Wesensveränderung der äußeren Dinge bewirkt.¹³⁹⁾ Vielmehr affiziert die Andersheit die in der Repräsentation ausgedrückten veränderlichen Objekte, insofern, als sie nicht je und je anders, sondern einförmig als sich je und je anders verhaltend repräsentiert werden.¹⁴⁰⁾ Dabei ist:

(61vb, resp.): ...negatur, quod intuitive cognoscat distincte et individualiter quamlibet partem motus...

137) Vgl. Anm. 19ff.

138) I Sent., d. 8, q. 1, f. 59va (arg. 2 c. concl. 2 et 3): ... sit B modo album et non prius nec postea; tunc verum est, quod deo nunc apparet B esse album. Aut igitur post eadem manebit apparentia formaliter invariata et adhuc apparebit formaliter deo B esse album et per consequens deus decipitur, aut non; igitur est mutatio in deo. ...- (60vb) Ad secundum. illa apparentia manebit formaliter invariata in se. nec tamen deo formaliter apparebit B esse album, quia licet illud, quod est apparentia et iudicium, maneat in se formaliter invariatum, tamen non semper erit et manebit apparentia et iudicium et assensus, quod B sit album, sicut scientia dei respectu futuri dicitur praescientia, sed cum illud sit praesens, tunc scientia dei non dicitur amplius praescientia respectu illius secundum Magistrum, lib. 1. sententiarum. ...- Ib., f. 59vb (arg. in contr. 2, inst., improb. 1): Contra. si A apparentia divina manet eadem secundum illud, quod est realiter et essentialiter, aut igitur manet uniformiter se habens
+), dist. 41, c. 5

das im übrigen identische Objekt selbst nur im weiteren Sinne der Unmöglichkeit gleichzeitiger Verifizierung etwa eines *fuisse* und *non fuisse* zu verschiedenen Zeiten ein anderes, kann aber aus demselben Grunde nicht in eine Vielheit verschiedener Objekte zerfallen.¹⁴¹⁾ So verstanden gilt weder die Folgerung '*non mutatio in obiecto extrinseco, igitur mutatio in deo*' noch ihre Umkehrung noch schließlich die Übertragung dieser Alternative auf die *visio beatifica*¹⁴²⁾ oder aber den göttlichen Heilswillen.^{142a)}

Vor dem Horizont dieses Lehrstücks, das zum Anwendungsbereich des Exponibile '*incipit et desinit*' der Schullogik gehört, gewinnt die in der Regel mißdeutete¹⁴³⁾

nunc ut prius in ratione formalis apparentiae et formalis iudicii, aut non. ...Si secundum, igitur est variatio et alietas formaliter et intrinsece in apparentia divina...- (61ra) Ad primam improbationem. actum divini intellectus (se) habere nunc et prius uniformiter in ratione formalis apparentiae et iudicii potest intelligi dupliciter. Uno modo, quod ex parte actus divini aliquid sit formaliter apparentia et iudicium et ipsum se habeat in se formaliter nunc et prius uniformiter per negationem mutationis intrinsecae. conceditur... Alio modo, quod actus divini intellectus sit postea formaliter apparentia et iudicium, quod B sit album. et sic negatur. ideo datur secundum membrum, quia postea illi actui non convenit ratio formalis apparentiae et iudicii respectu huius, quod est B esse album. et negatur ulterior consequentia, quia licet illud quod intrinsece est actus divini intellectus sit formaliter apparentia, tamen est contingenter apparentia et non ad se absolute, sed relative ad creaturam ut existentem...

139) Cf. ib., f. 60ra (arg. in contr. 3): ...nulla fit alietas neque variatio circa B obiectum nunc et postea. ex eo enim, quod B nunc est et non fuit et postea erit sic quod fuerit, non sequitur mutatio in eo. alioquin nullum ens posset manere in esse, quin fieret continue mutatio et alietas formaliter circa ipsum.

140) Ib., f. 59vb (arg. 2, improb. 2): Item. aut actus divini intellectus repraesentat et exhibet omnia intelligibilia nunc et prius aliter et aliter, aut non, sed omnino uniformiter. si primum: igitur alietas est in divina apparentia et iudicio, quia apparentia non est nisi formalis repraesentatio et exhibitio obiecti. Si secundum: igitur deus iudicat B esse album, sicut iudicabat prius, et nunc apparet sibi esse album. Dices: repraesentat aliter et aliter alietate se tenente ex

Freiheit und Kontingenz des göttlichen Urteils- und Willensaktes ihren guten Sinn. Die natürliche und notwendige Repräsentation erstreckt sich im göttlichen Erkennen für das Moment des bloßen Erfassens und In-den-Blick-nehmens auf alles gegenständlich Erkennbare, für das zustimmende oder ablehnende Urteilen nur noch auf das notwendig Wahre. Die zufälligen Wahrheiten dagegen werden frei und zufällig repräsentiert und gewollt.¹⁴⁴⁾ Diese Freiheit ist jedoch weder eine Beliebigkeit des Repräsentieren- und Nichtrepräsentierenkönnens, durch die sich Gott selbst unwissend machte, noch ein Gegensatz zu dem, was er aus seinem eigenen Wesen her weiß und repräsentiert. Vielmehr weiß er für

parte obiecti extrinseci et non ex parte divinae notitiae. - Contra. videtur falsum, quod repraesentet aliter et aliter alietate obiecti extrinseci. proba. per illud formaliter non repraesentat aliter et aliter divina intellectio, per quod formaliter non repraesentat; quod enim non dat formaliter repraesentare, non dat sic vel aliter repraesentare. Sed per nihil extra deum est divina intellectio formaliter repraesentans, quia nihil extra deum est illud, per quod formaliter deus est intelligens, sicut etiam actus intellectus nostri non est formaliter repraesentans per aliquid extrinsecum. igitur divina apprehensio non repraesentat aliter et aliter alietate obiecti extra. - (61ra) Ad aliam improbationem dicendum, quod non aliter, sed uniformiter repraesentat nunc et prius quaecumque intelligibilia, ut ly aliter et ly uniformiter determinant ly repraesentat, licet repraesentet intelligibilia ut se habentia aliter et aliter. et sic accipienda est responsio ibi posita, non quod divina intellectio sit aliter repraesentans per alietatem creaturae extrinsecae, sed est uniformiter repraesentans nunc et prius creaturam se habere vel se habentem aliter et aliter, ut ly aliter sit determinatio obiecti expressi vel subintellecti.

141) Ib., f. 61ra (ad 3): ...si modo iudicet B esse et prius non fuisse et postea iudicet B fuisse, tunc deus quatenus hoc iudicans non iudicat proprie aliud et aliud nec proprie iudicat idem nunc et prius, quia licet Petrus, qui modo est et prius non fuit, sit idem Petrus, qui postea erit et fuerit. tamen Petrum fuisse et Petrum non fuisse non sunt proprie loquendo idem nec actu nec potentia. ...nec etiam sunt aliud et aliud intelligibile obiectum, quia impossibile est intellectum aliter demonstrare duo obiecta intelligibilia, de quorum uno verum sit dicere hoc est Petrum

alles Kontingente mit Bestimmtheit vorher, welches Glied einer auf es angewandten *contradictio* wahr ist, und repräsentiert die Objekte zwar - als durch kein *Akzidens* bestimmt und durch nichts kausal beeinflusst - *ex se essentialiter et naturaliter*, aber eben darin zugleich *ex se libere et contingenter*.¹⁴⁵⁾

War die Andersheit keine solche Gottes oder der kontingenten Dinge, so ist das Zugleichsein eines bewegten Körpers A an allen Punkten des Bewegungsgeschehens kein solches der Bewegungsmomente selbst, sondern der göttlichen Erfassung in Hinsicht verschiedener

fuisse et simul de altero verum sit dicere hoc est Petrum non fuisse... licet improprie loquendo posset dici idem intelligibile, quatenus Petrus, quia alias non fuit, est idem Petro, qui in hora sequenti sic erit quod praefuit. Potest etiam dici large loquendo aliud, quia non est idem nec de aliquo uno intelligibili demonstrato potest simul verificari utrumque.

142) Folgende confirmatio des 3. Gegenarguments bleibt als durch das Voraufgehende erledigt unbeantwortet (f.60ra): *Confirmatur. videat prius Petrus in essentia divina repraesentari A esse et postea A fiat non ens. aut tunc illa repraesentatio exemplaris et formalis, quod A est, manet formaliter, et ita est falsa; aut non: igitur mutatio in deo, quia supponitur non mutatio in Petro.*

142a) Cf. f.61ra (Forts. von 'Ad secundum' in Anm.138): *... sic etiam divina volitio incipit vel desinit esse approbatio vel reprobatio huius hominis. ideo conceditur secunda responsio. (Diese war f.59vb: Aliter diceretur ad secundam rationem principalem, quod manebit eadem apparentia divina invariata nec tamen postea per eam apparebit B esse album, sed per eandem apparentiam omnino apparet nunc B esse album et postea apparebit B non esse album, sed nigrum.)*

1423) Am weitesten geht wohl Hans Blumenberg, der in Orientierung an Ockham aus der nominalistischen Theologie (vgl. Die Legitimität der Neuzeit, Frankfurt a. M. 1966) einen auf seine Güte und Verlässlichkeit nicht festgelegten "deus mutabilissimus" (148) herausliest, der "auf keine Konsequenz seiner Manifestationen festgelegt werden kann", "sich selbst zu widersprechen vermag" (121) und somit "pragmatisch so gut wie ein toter" ist (342). Ockhams authentische Prädestinationslehre läßt sich dagegen aus drei Grundannahmen ableiten: dem Festhalten am vorgängigen universalen Heilswillen (*Deus vult antecedenter omnes homines salvos fieri, cf. I Sent., d.46, q.1*), dem gemäß Gott für eine schlechte Handlung (wie in der *praemotio physica*)

Zeitmomente.¹⁴⁶⁾ Damit ist ein mitgängiges Fortschreiten der Erfassung ebenso ausgeschlossen wie das einförmige, unterschiedslose Zugleichsein des Erfassten, das diesem seine Bewegtheit nehmen würde.¹⁴⁷⁾ Auch in der menschlichen Seele würde eine allen Teilerfassungen repräsentativ gleichwertige einheitliche Gesamtrepräsentation, falls sie möglich wäre, nur beim Fehlen aller Querverbindungen der Bewegungsmomente secundum prius et posterius die Bewegungserfassung verhindern.¹⁴⁸⁾ Der diese Sondererörterung bestimmende, von Aureoli vorgeprägte Begriff des simul habere obiective in pro-

nur die naturalia bereitstellt; der Postulierung einer wie der göttliche Wille mit der essentia divina selbst identischen cognitio intuitiva omnium factibilium et infactibilium (cf. I. Sent., d. 38, q. un., M, Tr. de praed., ed. Boehner (1945), p. 15), die keines prädeteminierenden Willensdekrets bedarf und es so erlaubt, die causa praedestinationis et reprobationis ohne Zusatzbestimmungen in den handelnden Menschen selbst zu verlegen (Deus non prius est ultor quam aliquis sit peccator, cf. Tr. de praed., ed. cit., p. 36); und der Annahme einer Ursprungskontingenz der der Prädestination im Sinne einer adhuc gültigen potentia ad oppositum sine omni successione (cf. I. Sent., d. 38, q. un., N) als eines posse numquam fuisse, das durchaus mit dem bestimmten, unveränderlichen und darum im Sinne der necessitas immutabilitatis (cf. Tr. de praed., p. 29) notwendigen Vorherwissen Gottes vereinbar ist. Da Blumenberg keines dieser Momente auch nur berührt, bedarf seine Konstruktion keiner umständlichen Widerlegung.

144) I. Sent., d. 9, q. un., f. 61ra (ad 4): ...actus divini intellectus, quatenus est pure apprehensivus et prospectivus, repraesentat et exhibet naturaliter et necessario omne obiective intelligibile. ut autem est iudicativus et assensivus vel dissensivus, sic adhuc necessario et naturaliter fertur super omne necessario verum. sed respectu veri contingentis se habet libere et contingenter, sicut et voluntas divina libere vult ea esse vel ea non esse.

145) Ib., f. 60ra (arg. in contr. 4): ...actus divini intellectus seu divinae apparentiae et iudicii aut sign(ificat) et repraesentat naturaliter obiecta intelligibilia, quae repraesentat, aut non naturaliter, sed ad placitum. ...Si secundum, contra: tum quia in potestate divinae voluntatis esset, quod intellectus divinus nihil cognosceret vel iudicaret extra se et nihil sibi appareret vel repraesentaretur de obiecti intelligibilibus extrinsecis et de esse vel non esse creaturarum, et ita esset ignorans; tum quia actus divini

spectu ist für Andreas - nach einer dem Gegner in den Mund gelegten Feststellung des status quaestionis - festgelegt auf das Aktmoment der notwendigen und natürlichen Erfassung, Exhibition oder Repräsentation des inkomplex Bezeichenbaren, hier auch Inspektion oder Exemplation genannt. Insofern sind schließlich auch ein Hindurchwechselln einer mit sich identischen Bewegungsinspektion von künftiger zu gewesener oder ihr Übergang von möglicher in wirkliche Applikation auszuschließen. 149)

Die Frage der Repräsentationswürdigkeit der Dinge löst sich für Andreas durch einfache Unterscheidungen.

intellectus non minus seipso et ex se essentialiter est cognitio et repraesentatio et apparentia intelligibilium obiective quam actus nostri intellectus, igitur non minus naturaliter. - (61rb) ...Ad primam probationem negatur consequentia, quia licet contingens sit A esse et contingens sit A non esse, tamen necessarium est A esse vel non esse. igitur altera est determinate vera et altera determinate falsa. igitur divinus intellectus cognoscit distincte et determinate quae pars sit vera et quae pars sit falsa. alioquin esset imperfectus et ignorans. Ad secundam conceditur, quod seipso essentialiter, quia non per accidens adiunctum nec ab alio vel per aliud causaliter. et ita ex se naturaliter, id est per naturam suam secundum negationem et exclusionem alterius per modum principii causalis, tamen libere et contingenter, sicut est volens. ex se tamen libere.

146) Ib., f. 61rb (ad 8): ...ad probationes potest dici, quod deus simul apprehendit et simul habet in prospectu A ut applicatum huic parti spatii et illi et simul obiective habet in prospectu omnes huiusmodi applicationes et dispositiones, tamen referendo eas ad diversas partes temporis...ita quod simul apprehendit omnes partes motus, sed non apprehendit eas esse simul (61va) vel ut simul esse possibles. ...Ad secundam probationem... licet pro eadem parte temporis et simul apprehenditur A ut applicatum cuilibet parti spatii, tamen non apprehenditur ut applicatum simul cuilibet parti spatii pro aliqua eadem parte temporis totaliter. ...

147) Ib., f. 60rb (arg. in contr. 8, über jede potentia apprehendens motum): ...aut talis potentia, dum apprehendit et prospicit applicationem ipsius A super primam partem spatii, simul apprehendit et prospicit applicationem et situationem ipsius A super secundam partem et super quamlibet partem spatii, aut non. si

Wertlose Dinge können von Gott erkannt werden, weil er sich ihnen - wie die Kunst dem Artefakt - nur in dem weiteren Sinne der repraesentatio obiectiva assimiliert.¹⁵⁰⁾ In demselben Sinne der gegenständlichen Darstellung gibt es in Gott auch eine Idee des Bösen, ohne daß sie jedoch, da er nicht Ursache des Übels ist, wie die Idee in der Kunst das principium repraesentati sein könnte.¹⁵¹⁾ Die Nichtdiskursivität seines Erkennens berechtigt nicht dazu, ihm die wissenschaftliche Erkenntnis abzusprechen. Wenn es seinem Verstand auch widerstreiten mag, schlußfolgernd von Bekannteren zu Unbekanntem fortzuschreiten und dieses somit demonstrativ zur Darstellung zu bringen, so ist sein Wissen doch in-

secundum: ...igitur proficit apprehendendo noviter, quod prius non habebat obiective in prospectu... Si primum, sequitur quod talis potentia non apprehendit motum ipsius A nec habet in prospectu A ut motum et sub motu, sed potius tamquam sub quiete. ...- (61va, ad 8): ...datur igitur membrum primum, et negatur consequentia. ...

148) Ib., f. 60va (arg. in contr. 8, prob. 4): ...supponatur, quod nos apprehendimus motum per diversas notitias partiales sibi succedentes. tunc sic. si omnes huiusmodi notitiae partiales simul essent et simul conservarentur in nobis, non appareret nec apprehenderetur A moveri; igitur etsi una notitia simul repraesentet omnes illas applicationes et dispositiones, quas repraesentarent illae notitiae plures simul conservatae. consequentia patet, quia talis una notitia aequivalet illis pluribus in repraesentando A corpus in habitudine ad partes illius spatii. ...- (61va) Ad quartam. ... si etiam in anima conservarentur omnes visiones intuitivae partium motus absque notitis habitualibus et memorialibus et relativis partium motus ad invicem secundum prius et posterius, anima non iudicaret illud moveri nec sibi appareret illud moveri. ...

149) Ib., f. 60va: Si dicatur ad hanc octavam rationem principalem, quod per talem unam apprehensionem, dum apprehenditur A ut applicatum uni parti spatii, non simul apprehenditur ut applicatum alteri parti spatii, sed ut applicandum, et dum postea apprehenditur ut applicatum alteri parti, tunc apprehenditur ut applicatum iam fuisse priori parti, non tamen variatur notitia, quia eadem notitia ostendit A esse applicandum tali loco, postea applicari, postea fuisse applicatum. Contra: accipio actum divini intellectus, ut est apprehensivus et prospectivus seu exhibitivus et repraesentativus, non ut iudicativus formaliter asserendo A esse

sofern demonstrativ, als es alle Elemente der Vollkommenheit in unserem schlußfolgernden Erkennen auch enthält, aber frei ist von aller Unvollkommenheit, die für uns mit diesem verbunden ist.¹⁵²⁾ Die göttliche Erkenntnis nämlich ist nicht nur in Hinsicht bejahender und verneinender Urteile, sondern auch der Repräsentationsleistung der Begriffe unseren Erkenntnisformen eminenter gleichwertig, ohne daß sich in ihr unseren Termini der Bezeichnung nach wesensmäßig entsprechende Begriffe fänden.¹⁵³⁾

realiter et actualiter applicatum tali loco, sed quomodo dicitur deus habuisse ab aeterno in suo prospectu omnia intelligibilia. (60vb) ...licet enim actus divini intellectus sit contingenter iudicium, tamen est necessario et essentialiter apprehensio et inspectio omnis intelligibilis. - Si vero...dicitur, quod ex quo A non movetur realiter et actualiter, non est verum quod deus apprehendat A ut applicatum isti loco vel illi, sed ut possibile applicari... - Contra. accipiendo actum divini intellectus ut est pure apprehensivus et inspectivus vel exemplativus et exhibitivus (non ut est iudicium, quod res extra sit actualiter sic se habens), verum est quod intellectus divinus apprehendit actualiter et habet distincte in prospectu omne intelligibile possibile ita perfecte, sicut quando illud intelligibile ponitur realiter in actu. videt enim motum possibilem ita perfecte sicut si esset...

150) I Sent., d. 35, q. 1, f. 143vb (arg. in contr. 4): ...Impossibile est deum assimilari entibus vilibus et indignis, igitur intelligere illa. ...- (144rb) Ad quartum. accipiendo proprie assimilationem pro convenientia et communicatione in accidentibus et dispositionibus eiusdem speciei vel generis, negatur consequentia. accipiendo autem large assimilationem pro exemplari et obiectiva repraesentatione et exhibitione, quomodo ars dicitur similitudo quaedam rei artificialis, negatur antecedens. Omnia enim scibilia sunt in mente divina, et quod factum est, prius erat vita in Christo. Joh. 1.

151) Ib., q. 3, f. 149ra (arg. 2 c. concl. 1): ...deus non cognoscit mala. probo: quia in deo esset similitudo et exemplar malitiae et idea et mala essent in deo et in divino intellectu sicut bona et consequenter deus esset causa malorum, quia scientia dei est causa rerum et quia deus potest esse principium eorum, quorum habet ideam et exemplar et artem. - ...Ad secundum negatur assumptum. ad probationem, accipiendo generaliter exemplar et ideam pro repraesentatione et exhibitione obiectiva, conceditur quod in deo sit exemplar

Die enge Verbindung, in der Andreas Erfassung, Termination und Repräsentation sieht, erlaubt es ihm nicht, die alte Lehre vom Widerscheinen aller Kreaturen in der göttlichen Wesenheit im Sinne einer bloßen Denomination, die keine gegenständliche Termination ist, zu verstehen. Wenn anders die *essentia divina* wesensmäßig Repräsentation der Kreaturen ist, dann terminiert sich die göttliche Erkenntnis - wiewohl nur mittelbar - gegenständlich an ihnen.¹⁵²⁾ Sie kann sich insofern an etwas 'außerhalb' seiner terminieren, als dieses der wesensmäßig durch sie repräsentierte Gegenstand ist. Auf diese Art erfaßt Gott etwa unsere Akte distinkt.¹⁵³⁾

mali. negatur tamen mala esse in deo sicut bona, quia deus non est causa mali ut malum... vocando autem ideam et exemplar per modum artis illud, quod existens in mente artificis natum est esse principium repraesentati..., negatur mali esse idemam in deo.

152) *Ib., q. 2, f. 146va (arg. 4 c. concl. 2): ... Illi intellectui repugnat formaliter scientificè cognoscere omne verum demonstrabile, cui repugnat demonstrare et syllogisare seu syllogisticè arguere et probare; intellectus divinus est huiusmodi; igitur... Minor principalis probatur... (147ra) Quinto... quia illi intellectui repugnat demonstrative repraesentare, syllogisare, arguere et probare, cui repugnat quod aliquod verum sit ei notius alio vero, quia quod demonstrative scitur, cognoscitur per notiora et ex notioribus, primo Posteriorum. ... (147va) Ad quartum. ... Potest tamen dici deum scire demonstrative quoad conditiones perfectionis. quaedam enim imperfectiones conveniunt demonstrationi humanae. ... Ad quintum. ... divina notitia non est universalis nec abstractiva uniformiter et univoce sicut nostra, sed retinet conditiones intuitivae notitiae et abstractivae et universalis et particularis, quae conditiones sunt perfectionis, absque conditionibus, quae sunt imperfectionis. ...*

153) *Ib., d. 33 et 34, q. un., f. 142va (ad 2): ... Conceditur, quod deum cogitare hoc esse sortem, hominem, animal etc. non est deum habere formaliter conceptus conformes in significando illis terminis, quales conceptus nos habemus, sed hoc est deum habere huiusmodi conceptus vel apprehensionem eminenter aequivalentem talibus nostris apprehensionibus - aequivalentem inquam quoad exhibendum et repraesentandum, quoad affirmandum et negandum et quoad etiam iudicandum circumscripta omni imperfectione...*

154) *Ib., d. 35, q. 1, f. 144va (ad 9): dicunt aliqui, quod deus etiam loquendo in lumine fidei nihil intelligit extra se terminative, ita quod nihil aliud a deo ut*

Das 'extra se intelligere' darf nur nicht als ein Sichterminieren verstanden werden, das - wie die realitio mensurae in unserer sinnlichen Erkenntnis - zugleich ein Sichabhängigmachen von einem unabhängig Existierenden bedeutet. ¹⁵⁶⁾

Durch eine lange Reihe von Beweisen und Gegengründen wird die Auffassung eines tenens oppositum, hinter dem sich sicherlich Johannes von Ripa (Johannes de Marchia, Giovanni Plantadosi di Ripa Tránsone) verbirgt ¹⁵⁷⁾, bekämpft, die göttlichen Ideen müßten ex natura rei unterschieden sein, um rationes repraesentativae oder ostensivae und rationes causales oder formativae und damit Erkenntnis- und Seinsprinzipien der

distinctum a deo est obiective terminans intellecti-
nem dei, sed sola essentia dei. Alia vero dicuntur
intelligi non terminative, sed denominative eo quod
divina essentia est intellecta, in qua omnia intelli-
guntur. ...-(144vb) Contra. ...Item. quaero de essen-
tia divina, quam dicis cognosci terminative. aut ipsa
est formaliter repraesentatio creaturarum aut non. Si
primum, igitur est formaliter cognitio creaturarum,
quia non aliunde est repraesentatio nisi quia cog-
nitio. si igitur creaturae sunt obiecta formaliter cog-
nita per cognitionem divinam, igitur cognitio divina
terminatur obiective ad illas mediate. Si secundum,
igitur non sunt apprehensae a deo nec formaliter nec
denominative ex eo quod divina essentia sit cognita.
155) Ib.,f.144vb: ..deus vere et formaliter apprehen-
dit actus nostros distincte. ...potest inquiri, quid
vocas cognosci terminative. aut ipsum terminare de-
pendentiam cogni(145ra)tionis (ed.: -nem) ..aut... cog-
nosci per modum obiecti primarii. ...Aut vocas esse
obiectum formaliter repraesentatum per apprehensionem;
et sic deus formaliter cognoscit actus nostros. ...
156) Ib.,f.145ra: Notandum tamen, quod deum nihil ex-
tra se intelligere potest habere plures sensus. unus
est, quod deus non intelligit formaliter aliquod ob-
iectum intelligibile quod sit formaliter extra deum
per distinctionem idest quod realiter existit distinc-
tum a deo. et sic illud est falsum... Alius sensus est,
quod deus habet in se sufficienter unde intelligat
quidquid intelligit circumscripto omni alio ente nec
intelligit aliquid aliud ab ipso, a quo suum intelli-
gere dependeat vel quo indigeat vel quod exigat sive
per modum causae producentis sive per modum terminan-
tis dependentiam sive per modum exemplaris dirigentis.
et sic est verum. ...Alius sensus est, quod deus non
solum in se, sed etiam ex se et...per essentiam suam
ut obiectum primum intelligit quicquid intelligit,

84

Dinge sein zu können.¹⁵⁸⁾ Unter dem Teilgesichtspunkt der Ostensivität wäre ein geistiges Musterbild (ratio idealis et exemplaris) unvollkommen und so der göttlichen Einsicht unangemessen, das ausschließlich ein bestimmtes Ding repräsentiert.¹⁵⁹⁾ In dieser Ausschließlichkeit oder praecisio wären die Musterbilder sodann entsprechend der Rangverschiedenheit ihrer Gegenstände von ungleicher Vollkommenheit, was wiederum mit der Vollkommenheit des göttlichen Erkennens nicht vereinbar wäre.¹⁶⁰⁾ Da die Unähnlichkeit zwischen einer Kreatur und der göttlichen Wesenheit größer ist als die

ita quod sua essentia est sibi ratio cognitiva omnis intelligibilis quod intelligit. et sic est verum.

157) Für Ripa gilt von den rationes causales solum participatae, die (cf. Jean de Ripa, Conclusiones, ed. A. Combes, Ét. de philos. méd. 44, Paris 1957, p. 214sq.) auch perfectionales oder exemplares et explicatrices rerum heißen (cf. I Sent., d. 35, q. un., a. 4, prop. b, Combes, p. 213): Cuilibet rei creabili secundum quodlibet positivum essentiale esse correspondet in divina essentia propria eius idea. Von den rationes causales im engeren Sinne heißt es in concl. 4 von d. 36, q. 1, a. 2 (Utrum cuilibet distinctioni effectuum correspondeat in divinis distinctio rationum causalium?), Combes, p. 217: Necessario quibuslibet diversis effectibus signabilibus in creaturis correspondent in Deo diversae rationes causales.

158) Andreas, d. 36, q. 1, f. 151vb: ...rationes igitur quibus probatur distinctio huiusmodi idearum quaedam sumuntur ex eo, quod sunt exemplaria et principia cognoscendi res seu rationes repraesentativae rerum, quaedam vero ex eo, quod sunt rationes causales seu principia causalia, contra quam opinionem pono duas conclusiones. Prima conclusio est, quod respectu diversorum intelligibilium non sunt formaliter in deo plures ideae tamquam rationes cognoscendi seu tamquam exemplaria repraesentativa aliquo modo distincta ex natura rei. ... (152vb) Secunda conclusio: diversis creaturis a deo producibilibus non correspondent in deo distincta ex natura rei, quae sunt rationes causales et formativae seu principia causalia, quibus deus est effectivum per modum artificis. ...

159) Ib., f. 152ra (concl. 1, prob. 1): ...illud exemplar est imperfectum et diminutum in ratione exemplaritatis et principii ostensivi, quod non est exemplar et ratio repraesentativa et cognitiva nisi huiusmodi lapidis tantum et per quod et secundum quod formaliter habens ipsum non est cognoscens nisi hunc lapidem. ...

160) Ib. (prob. 2): Praeterea. sequitur quod in deo sunt

der Kreaturen untereinander, repräsentiert ein urbildlicher Erkenntnisgrund, wofern er nur der göttlichen Wesenheit und einer bestimmten Kreatur gemeinsam ist, damit auch die übrigen Kreaturen.¹⁶¹⁾ Ohne diese Gemeinsamkeit würde ein Stein durch die göttliche Wesenheit ebensowenig erkannt, wie durch die Idee des Holzes, da sie alle in Gott unterschiedene und nur jeweils ihnen selbst angemessene Musterbilder haben müßten. Dadurch käme überdies wieder eine Ungleichheit in Gott, denn nur die Wesenheit beseligt den Schauenden, und die sie repräsentierende Idee wäre durch ihren Gegenstand unendlich viel vollkommener als diejenige, die ausschließlich ein bestimmtes endliches Ding repräsentiert.¹⁶²⁾

Dies alles bedeutet nicht, daß ohne eine distinkte Vielheit von Musterbildern verschiedene Dinge ihrer gegenständlichen Erscheinung nach schlechthin identisch zu sein hätten und so für den göttlichen Verstand ununterscheidbar wären, denn die Unterscheidungs-

formaliter *ideae et exemplaria inaequalia secundum perfectionem. consequens derogat perfectioni divinae, quia ubi est inaequalitas, ibi est minus et excessus et ita imperfectum. consequentia probatur: B idea lapidis ut praecise ostensiva lapidis et ut distinguitur ab A idea hominis est inaequalis secundum perfectionem ipsi A. probo: exemplar distinctum proprium et adaequatum obiecti nobilioris et per et secundum quod formaliter habens ipsum cognoscit ipsum obiectum nobilius praecise et adaequate, est perfectius et dignius in ratione ostensivi et cognitivi. Sic erit de A idea hominis sumpta in sua praecisione ut distinguitur ab idea, quae est ratio ostensiva et repraesentativa lapidis; igitur. ...*

161) *Ib.(prob.3): ...aut divinus intellectus secundum omnino eandem rationem idealem et exemplarem cognoscat lapidem et divinam essentiam, aut non. Si primum, habetur propositum. tum quia multo magis per eandem rationem exemplarem poterit cognoscere hanc creaturam et illam, quia maior est diversitas et dissimilitudo huius creaturae ad divinam essentiam quam huius creaturae ad creaturam aliam. tum quia si eadem ratio idealis et exemplaris repraesentat divinam essentiam et lapidem, igitur lignum et quamlibet creaturam...*

162) *Ib.(membr.2): Si secundum, contra: tum quia divina essentia non magis esset ratio cognoscendi lapidem*

prinzipien brauchen an ihnen selbst nicht in derselben Art unterschieden zu sein wie das durch sie Unterschiedene.¹⁶³⁾ Damit beantwortet sich auch der Einwand, die göttliche Wesenheit sei auf eben die Weise Erkenntnisgrund, in der das durch sie Repräsentierte in ihr widerscheint. Zwar ist der Seinsmodus des Widerscheins und der erkennenden Repräsentation formaliter ein und derselbe, nicht jedoch derjenige des formaliter betrachteten Widerscheins und des in ihm gegenständlich repräsentierten Dinges.¹⁶⁴⁾ Auch der Einwand, eine noch so große Realverschiedenheit von Effekten trage nichts zu deren distinkter Erkenntnis bei, sofern sie nicht in ihnen selbst, sondern in einem ihnen gemeinsamen, gegenständlich repräsentierenden Erkenntnisgrund erkannt werden, gilt nur, wenn dieser nicht unendlich vielen distinkten und eigentümlichen Erkenntnisgründen repräsentativ gleichwertig ist, sondern, wie unsere Art- und Gattungsbegriffe, nur verworren repräsen-

quam idea ligni sit ratio cognoscendi lapidem. patet, quia sicut lapis et lignum habent in deo proprias rationes exemplares adaequatas, ita lapis et divina essentia. tum quia idea repraesentativa divinae essentiae esset forma in infinitum perfectior quam idea praecise repraesentativa lapidis, quia est proprium et adaequatum exemplar ostensivum obiecti in infinitum nobilioris et quia illa idea obiective visa beatificat obiective, non autem idea creaturae.

163) Ib., f. 153va (arg. in contr. 2): Secundo sequitur, quod intellectus divinus non percipit nec percipere potest distinctionem inter A et B creaturas. probatio: quia intellectus divinus non cognoscit A et B nisi in essentia divina ut in ratione cognitiva et repraesentativa. igitur si omnino eadem est ratio divina cognitiva respectu A et B, sequitur quod A et B sunt omnimode unum secundum apparentiam obiectivam in deo. igitur intellectus divinus non distinguit inter A et B. ...- (154ra) Ad secundum. per illud arguitur quod huiusmodi ideae sunt distinctae in deo realiter. aliter non percipiet A et B creaturas distingui realiter sed tantum formaliter... ad probationem: ...licet enim apparentia sit formaliter in se una, per quam apparent aliqua obiective, tamen per eam apparent distincta obiecta esse distincta.

164) Ib., f. 154rb (ad arg. in contr. 2, confirm. 1): ...cum dicitur: divina essentia eo modo est ratio repraesentandi A et B, quomodo A et B relucet in divina essen-

tiert.¹⁶⁵⁾ Für die visio beatifica schließlich würde daraus, daß ein und dasselbe Musterbild verschiedene Dinge repräsentiert, nur dann folgen, daß jeder geschaffene Verstand in der göttlichen Wesenheit alles Wahre, das Gott sieht, sehen müßte, ohne dabei unterschiedene Dinge unterscheiden zu können, wenn die göttliche Wesenheit implizit als ein materieller Spiegel verstanden wird, der mehrere Dinge mit Naturnotwendigkeit durch verschiedene ihnen eigentümliche Bilder wiedergibt. Die visio der bestimmten Repräsentation eines Dinges in der göttlichen Wesenheit wird jedoch von Gott selbst in dem ihn schauenden Verstand verursacht.¹⁶⁶⁾

tia tamquam in arte, dicendum quod haec propositio potest habere duplicem sensum. Unus sensus est, ut denotetur uniformitas seu uniformis modus ipsius formalis relucetiae ad ipsam formalem repraesentationem et cognitionem. et sic conceditur, quod qualis est ipsa formalis relucetia, talis est in seipsa formalis repraesentatio et cognitio, et qualem modum essendi habet hoc habet illud, quia idem omnino sunt et ideo, si relucetia formalis seu illud per quod et in quo aliqua relucet sit perfectum et infinitum, cognitio et illud per quod intellectus est cognoscens est perfectum et infinitum... - Alius sensus est, ut denotetur uniformitas ipsius formalis relucetiae ad rem cognitam obiective et repraesentatam seu ad modum obiective repraesentatum et cognitum, ita quod sit sensus: qualis est in se formaliter ipsa relucetia et qualem modum in se habet essendi formaliter, talem modum habet vel habere videtur res obiective cognita et repraesentata. et sic negatur, quia cognitio mea est spiritualis et habet esse inextensum et tamen illud, quod obiective relucet in ea, nec habet nec habere videtur (ed.: nisi) modum spirituales et inextensum. ...

165) Ib., f. 153vb (arg. in contr. 2, conf. 2): ... quantacumque in re sit diversitas effectuum (ed.: -ivum), dummodo non cognoscantur in seipsis sed in aliquo communi obiectivo vel communi ratione, eorum diversitas nihil confert ad eorum distinctam cognitionem. ... (154 rb) Ad aliam confirmationem negatur assumptum, si illud obiectivum commune vel illa ratio communis sit infinita et perfecta simpliciter et in repraesentando aequivalens infinitis propriis distinctis et adaequatis. ratio autem procedit de ratione communi repraesentante confuse sicut conceptus specificus vel generalis in nobis.

166) Ib., f. 153vb (arg. in contr. 2, conf.): Ex eisdem arguitur, quod intellectus creatus non potest videre in verbo seu in divina essentia distincte A et B, sed

Weitere Beweise gewinnt Andreas aus seiner Lehre von der Unableitbarkeit einer wesensmäßig respektiven Erkenntnis aus den absoluten Begriffen der Beziehungsglieder.¹⁶⁷⁾ Wenn Gott etwas wesensmäßig in Beziehung auf etwas Anderes erkennt, müßte entweder eine dritte Idee der gemeinsame Erkenntnisgrund beider sein oder die Idee des Dinges, welches das Subjekt dieser Beziehung ist, diese Funktion übernehmen. Leistet diese dies nicht, tritt jenes Ding auch nicht durch Hinzufügung der Idee des ~~zweiten Dinges~~ dem Terminus der Beziehung entsprechenden zweiten Dinges, die nicht Repräsentation des ersteren ist, in eine wesensbeziehung zu letzterem.¹⁶⁸⁾ Die zweite Idee nämlich vermag die Repräsentationsweise der für sich genommenen ersten nicht zu verändern.¹⁶⁹⁾ Auch unser Intellekt würde,

tantum ut unum et indistincte. Ex quo etiam sequitur, quod quilibet videns deum videret eo ipso omne verum, quod videt deus. et beatus non posset videri in verbo A futurum, quin videret B futurum. probo: quia videns A futurum in verbo eo videt A futurum, quia videt exemplar in quo relucet A. igitur si omnino idem exemplar repraesentat A et B, non videt in illo exemplari et per illud exemplar praecise quin simul videat B. (154rb) Ad alia quae adducuntur: non valent, quia fundantur super falsa imaginatione, scilicet quod intellectus creatus videt A vel B in verbo per hoc, quod videt in verbo quoddam exemplar et quandam imaginem propriam et adaequatam ipsius A quae praecise est imago ipsius A, quomodo pluribus corporibus praesentibus alicui speculo cuilibet corpori correspondet propria imago. Sed (ed.:si) intellectus creatus videt in verbo A et B per hoc, quod intellectu vidente verbum deus causat visionem, per quam videt verbum et A determinate repraesentari in essentia divina.

167) Vgl. Anm. 23.

168) I Sent., d. 36, q. 1, f. 152rb (concl. 1, prob.): ...cum deus formaliter cognoscat hoc in determinata relatione ad illud, puta ut lignum nobilius lapide, aut igitur cognoscit lignum formaliter in relatione ad lapidem per A ideam ligni ut praecise sumptam et ut distinguitur et praescinditur ab E idea lapidis aut per utramque ideam simul aut per aliquam tertiam quae sit D. Si tertium, habetur propositum, quia illud esset idea et ratio exemplaris communis amborum et per eam intellectus divinus cognoscit lignum et lapidem distincte et ut distincta. Si primum, adhuc propositum... Si secundum, contra: deus per A ideam ligni ut praescindit ab

wenn er durch eine Idee ausschließlich ein bestimmtes Ding erkennt, dieses durch Hinzufügung verschiedener anderer Ideen nicht anders erkennen, sofern keine von diesen ~~dies~~^{ieses} Ding überhaupt repräsentiert. Dabei besagt die Realidentität der formal unterschiedenen Ideen auch für Andreas' Widersacher keine Veränderung der Form, in der jede für sich ihren Gegenstand repräsentiert.¹⁷⁰⁾ Würde somit Gott die Kreaturen durch eine distinkte Vielheit von ausschließlich ein bestimmtes Ding repräsentierenden Ideen erkennen, müßte ihm die Erkenntnis aller Beziehungen, in denen sie zueinander stehen, abgesprochen werden.¹⁷¹⁾ Jede Beziehungserkenntnis setzt mit Notwendigkeit die Erkenntnis von

E et circumscribendo E non cognoscit lignum relative et in respectu ad aliud, igitur nec propter adiunctionem ipsius A. probo consequentiam: quia deus non cognoscit lignum relative per adiunctionem illius ideae, quae non est cognitio et representatio ligni...

169) Ib.: Sequitur etiam: E idea lapidis non dat ipsi A ideae ligni representare aliud vel aliter quam representet A praecise sumptum. igitur non dat sibi representare lignum relative.

170) Ib.: ...si enim intellectus noster per B exemplar non cognoscit nisi lignum praecise, tunc si ipsi B addantur varia exemplaria, quorum neutrum representet lignum, intellectus non aliter cognoscet lignum per illud collectum quam per B solum. consequentia probatur: quia A ita nunc est praecise ratio representativa et ostensiva ligni sicut esset tunc nec identitas realis dat sibi formaliter representare non praecise lignum secundum te.

171) Ib., f. 152ra: ...si deus non per omnino eandem rationem exemplarem cognoscat plures creaturas, sequitur quod non cognoscit formaliter unam creaturam et in respectu et habitudine ad aliam rem. consequens est falsum, quia non cognosceret formaliter hoc ens ut distinctum ab illo vel ut maius aut minus illo aut patrem illius. consequens probo: quia per ideam A representativam praecise hominis et per B ideam representativam praecise ligni cognoscit deus hominem et lignum mere absolute eo modo, quo intellectus noster cog(152rb)nosceret hominem et lignum per duos actus, quorum unus esset notitia praecise hominis et alius praecise ligni. hoc autem non sufficit ad cognoscere formaliter in actu hoc relative et in habitudine ad aliud, ut probatum est distinctione prima.

172) Ib., f. 152rb: ...omnis ratio seu idea, quae est formaliter representatio huius rei non absolute sed hui-

Subjekt und Terminus der Beziehung durch eine einzige Idee voraus. Die Vollkommenheit der göttlichen Erkenntnis wird folglich nur dadurch gewahrt, daß in ihm an Stelle einer Vielheit von Ideen eine einzige ratio repraesentativa plurium angenommen wird.¹⁷²⁾

Die zumeist auf Augustin, De octoginta tribus quaestionibus, q.46, zurückführenden Argumente aus der Formativität werden vornehmlich mit der virtuellen Äquivalenz der göttlichen Schöpferkunst zu unendlich vielen, den schaffbaren Dingen eigentümlichen Formungsprinzipien beantwortet. Augustin meint danach, daß die ars divina ihrem Wesen nach eine einzige ist und nur darum aequivalenter und eminenter als eine Vielheit von Ideen bezeichnet werden kann, weil sie jedes Ding so klar und unterschiedlich repräsentiert, als ob sie formaliter unendlich viele artes enthielte.¹⁷³⁾ Er habe damit die averroistische Irrlehre, Gott habe keine unterscheidende, eigentümliche, sondern nur eine verworren repräsentierende allgemeine Erkenntnis der Einzeldinge, ausschließen wollen.¹⁷⁴⁾

Die Schaffung der Einzeldinge nach ihnen eigentümlichen Gründen besagt ihre Schaffung durch eine einzige, ein jedes von ihnen in seiner Einzelheit und distinkt als dieses repräsentierende Kunst.¹⁷⁵⁾ Diese ist durch ihre individuelle und diskretive Repräsentationsweise für jedes Ding das quasi-eigentümliche Formungsprinzip,

us rei formaliter in habitudine ad illam, est formaliter repraesentativa huius et illius. patet, quia contradictio est illam repraesentationem esse huius ad illud, quin repraesentetur hoc et illud, sed in deo est ratio huiusmodi. ergo est ratio repraesentativa plurium. ergo frustra ponitur correspondere pluralitas idearum.

173) Ib., f. 154va (ad 5): ... potest igitur dici, quod per huiusmodi rationes formativas et ideas Augustinus intendit artem et cognitionem divinam, quae quamvis sit in se formaliter una et indistincta, dicitur tamen plures ideae aequivalenter et eminenter, quia clare et distincte repraesentat quamlibet rem, ac si contineret formaliter infinitas artes proprias et adaequatas propriis rebus factibilibus, et ita aequivaleret infinitis artibus, quarum quaelibet esset appro-

obwohl sie vermöge ihrer Entschränktheit auf keines von ihnen festgelegt und insofern allen gemeinsam ist.¹⁷⁶⁾ Auf dieselbe Art wird der Einwand aus Ps.-Anselms 'Libellus de unitate divinae essentiae et pluralitate creaturarum'¹⁷⁷⁾ gelöst.¹⁷⁸⁾

Die so verstandene Einzigkeit der ars causalis führt nicht zu einem unterschiedslosen Widerscheinen der Kreaturen in der göttlichen Wesenheit.¹⁷⁹⁾ Nur die nach ein und demselben exemplar corporale - etwa einem Siegel - geformten Abbilder sind einander in jeder Weise ähnlich. Dies gilt, wie der komparative Erkenntnisakt zeigt, nicht für ein geistiges Musterbild (exemplar spirituale), durch das in Gestalt gegenständlicher Repräsentation eine ~~Wahrheit~~^{Viel} unähnlicher Dinge

priatum et adaequatum exemplar unius rei factibilis. ... (Die bei einer Reihe von Autoren des 13. u. 14. Jahrhunderts belegte Formel 'clare et distincte' gebraucht Andreas häufig. Cf. f. 18rb, 40ra, 41vb, 154ra.)
174) Ib., f. 154vb (ad 5): ...Ad plenius autem intelligendum intentionem Augustini ubi supra sciendum quod Augustinus intendit ibi excludere triplicem errorem. ...Alius error est, quod quamvis deus agat per artem et cognoscat factibilia extra se, tamen non habet propriam et distinctivam notitiam singularium factibilium, sed communem quasi in genere vel specie et repraesentantem confuse et indistincte singularia, quomodo homo artifex habet artem universalem, in qua non reluctant distincte singularia producenda secundum differentias individuales. et haec fuit opinio Commentatoris. ...

175) Ib.: ...Et ad excludendum hunc errorem...dicit Augustinus, quod alia ratione conditus est homo, alia equus, idest non unica communi repraesentante confuse et indistincte animalia et homines, sed singula condita sunt propriis rationibus, idest quadam arte repraesentante unumquodque singulariter et distincte ut hoc.

176) Ib.: Respondeo: non eadem, idest non unica universali confuse et indistincte repraesentante res, sed propriis et aliis rationibus virtualiter et aequivalenter, idest aliqua arte aequivalenter propriis et distinctis quoad distinctivam repraesentationem, quia aliqua arte, quae proprie et distinctively repraesentat unamquamque rem factibilem, tamquam si esset propria illi, quae etiam licet sit communis per illimitationem et inadaequationem, est tamen cuilibet rei factibili propria per distinctivam et discretivam et individualement repraesentationem, et ita per aequivalentiam

auf einmal erfaßt wird.¹⁸⁰⁾ Da ein geschaffenes Ding durch gänzlich dieselbe Wirkweise die Ursache mehrerer, es sämtlich repräsentierender Wirkungen sein kann, gilt dies a fortiori von Gott.¹⁸¹⁾ Wäre in ihm dasjenige Prinzip, das ihm in seiner Selbstliebe den Gehalt seiner Wesenheit repräsentiert, von den Musterbildern der Kreaturen verschieden, würde er diese weder um seiner selbst willen erschaffen noch an seiner Wesenheit das Prinzip zu ihrer Erkenntnis haben.¹⁸²⁾ Ist seine Wesenheit aber das ursächliche Prinzip auch nur einer einzigen endlichen Wirkung, ist sie, da keine den Vorrang vor einer anderen hat, auch dasjenige aller.

Schon weil sie Prinzip einer unendlichen inwendigen virtualen.

177) Das Zitat entspricht A. Combes, *Un inédit de Saint Anselme? Le traité De unitate divinae essentiae et pluralitate creaturarum d'après Jean de Ripa, Ét. de philos. méd.* 34, Paris 1944, p. 34, n. 8/9. (Das auch Andreas Anselm fraglos für den Autor des Traktates hält, hat Combes in seiner sonst so überaus gründlichen Untersuchung nicht berücksichtigt.)

178) *Ib.*, f. 155rb (ad 6): Ad sextum per idem. Anselmus enim...ponit quod ad formationem distinctarum rerum praecedit in deo ars et exemplar proprium et distinctum cuiuslibet, quia ars infinita et illimitata aequivalens virtualiter infinitis propriis quoad formaliter repraesentare quodlibet distincte secundum proprias differentias ab omni alio aliter non formaret res in esse proprio distincto.

179) *Ib.*, f. 153va (arg. in contr. 1): ...quolibet^{+) effectus relucet distincte in divina essentia tamquam in sua arte causali et perfectius et distinctius quam in suo proprio genere; igitur quilibet effectus est illic secundum propriam et distinctam rationem idealem et exemplarem. consequentia probatur: si sunt et repraesentantur ibi secundum omnimode unam et indistinctam rationem, igitur sunt et relucet ibi indistincte. - (154ra) Ad primum negatur consequentia. sufficit quod sit ibi secundum rationem illimitatam aequivalentem propriis rationibus diversorum et aequedistinctivam cuiuslibet, sicut si esset illius tantum.}

+) (ed.: quae-)

180) *Ib.*, f. 153va (arg. in contr. 1, conf.): ...exemplata et repraesentata non sunt dissimilia, quae eodem exemplari perfecto et totali conveniunt et communicant, quoniam quae uni et eidem sunt similia, inter se sunt similia, ut si plures cerae figurantur secundum eandem imaginem, sigilli impressiones erunt similes. ... -

Hervorbringung und Grund der vollkommenen göttlichen Selbsterkenntnis ist, ist sie um so mehr das zureichende Prinzip einer ungleich^{un} vollkommeneren äußeren Hervorbringung und folglich die ratio repraesentativa et productiva creaturarum. Da sich in dieser Bestimmung weder eine Unvollkommenheit der Repräsentation noch ein Defekt der Ursächlichkeit ausdrückt, wäre es müßig, eigene rationes ideales et causales creaturarum hinzuzufügen. 183)

Für weitere Deutungsmöglichkeiten der augustinischen Ideenlehre greift Andreas gegen Johannes von Ripa auf Bonaventura und Scotus zurück. Man kann nämlich entweder mit Bonaventura sagen, die Vielheit der Ideen entspringe der Vielheit der Zielpunkte der Beziehungen, welche die Ideen als imagines repraesentativae sind 184),

(154ra) Ad confirmationem: loquendo de exemplari spirituali per obiectivam repraesentationem et exhibitionem terminativam negatur maior. patet de actu intellectuali comparativo diversorum. sed ratio procedit de exemplari corporali, cuius assimilatio attenditur secundum figuraciones et lineaciones et coloraciones et secundum convenientiam talium.

181) Ib., f. 152vb (concl. 2, prob.): Praeterea. ens creatum secundum omnino idem sui potest esse principium causale plurium sive eiusdem rationis sive alterius. igitur et deus. ... (153ra) antecedens declaratur in multis, quia hic color secundum idem sui est causativus successive plurium colorum (ed.: ca-) similium. ... Similiter color (ed.: ca-) secundum idem sui est productivus coloris (ed.: ca-) et productivus suae speciei vel sensationis in sensu et albedo secundum idem sui causat sensationem et imaginem circa speculum, quia omnia ista repraesentant idem...

182) Ib., f. 153rb (concl. 2, inst.): Dices: per intellectionem et volitionem suae essentiae et per rationem repraesentativam suae essentiae divinae est productivus ad intra; sed per rationes ideales et exemplares creaturarum est productivus et formativus creaturarum. Contra: sit ratio D ratio repraesentativa suae essentiae vel secundum quam diligit suam essentiam. aut igitur D est ratio causalis creaturarum aut non. Si primum...propositum. ... Si secundum: igitur deus non producit creaturas ex amore sui, igitur non propter se. Et ultra sequitur, quod divina essentia non esset intellectui divino ratio cognoscendi creaturas magis quam idea huius creaturae sit ratio cognoscendi aliam creaturam.

oder mit Scotus, die Vielheit der rationes causales sei eine solche der Naturen der Dinge, wie sie Gott in gegenständlicher Unterschiedenheit von Ewigkeit her und unveränderlich im Blick hat.¹⁸⁵⁾ Schließlich kann man das Anstößige an Augustins Ideenlehre auch durch einen äquivoken Sprachgebrauch erklären. Bisweilen nämlich werden den erkannten Dingen Bestimmungen der Erkenntnis und den Erkenntnisbildern Dingbestimmungen zugeteilt. Bisweilen gehen auch Bestimmungen des repräsentierten Bildes und des durch es repräsentierten Dinges durcheinander.¹⁸⁶⁾

183) Ib.: Item. divina essentia ut formaliter distincta ab omnibus huiusmodi rationibus causalibus creaturarum aut est principium causale respectu alicuius effectus causalis aut non. Si primum: non magis huius quam illius. igitur omnium. igitur frustra adduntur huiusmodi rationes ideales, quia non esset ratio causalis diminuta et insufficiens nec repraesentatio imperfecta. Si secundum, contra: tum quia ipsa ut sic est principium productivum ad intra et respectu producti infiniti; ergo multo magis est sufficiens principium productivum ad extra respectu producibilis imperfectioris. tum quia ipsa ut sic est ratio cognoscendi seipsam perfecte... ergo ipsa ut sic est ratio repraesentativa et productiva creaturarum.

184) Ib., f. 154vb (ad 5): Aliter potest dici, et in idem redit et est responsio Bonaventurae libro primo dist. 35., quod huiusmodi ideae dicuntur et intelliguntur plures non secundum illud quod sunt in se formaliter, sed secundum illud ad quod sunt. idea enim dicitur exemplar et imago repraesentativa. ideo dicitur habitudinem ad alia, et pluralitas attributa imagini intelligitur secundum habitudinem ad ea ad quae est. sicut enim repraesentata per unum exemplar intellectuale dicimus esse unum secundum rationem, puta esse unum specie vel genere secundum parti(cipa)tionem unius exemplaris, ita econtra potest attribui pluralitas exemplari ex habitudine ad illa quorum est exemplar. ...

185) Ib., f. 154ra (arg. in contr. 5): Si dicitur, quod huiusmodi ideae sunt quidditates et essentiae causales ut cognitae a deo ab aeterno clare et distincte et diffinitive, et ideo dicuntur aeternae, quia aeternaliter et necessario positae in divino prospectu secundum esse obiectivum, nec sunt deus nec sunt in deo formaliter, sed sicut cognitum in cognoscente et sicut res artificiales producibiles in mente artificis, et sic videtur respondere doctor subtilis libro 1. di. 35. - Contra hoc sunt aliqua dicta Augustini ubi su-

Einen Widerhall dieses Streites um die göttlichen Ideen vernehmen wir noch aus den Disputationen von Petrus von Candia mit seinem Lehrer und Mitbakkalar Gerhard Kykpot von Kalkar¹⁸⁷⁾, welcher - soweit wir dies den Mitteilungen seines Schülers entnehmen können - den Standpunkt von Andreas einnimmt. Die *distincta rerum repraesentatio* erfordert danach keine Vielheit von Ideen. Der Zielpunkt der ewigen göttlichen Erkenntnis ist - was Andreas auch in dieser Form nicht ausdrücklich verworfen hatte¹⁸⁸⁾ - die Kreatur in *esse obiectivo*.¹⁸⁹⁾ Auch ohne innere Unterschiedenheit vermag die göttliche Wesenheit alles in spezifischer und individueller Unterscheidung zu repräsentieren.¹⁹⁰⁾

pra. ...- (155ra) Aliter potest dici ad Augustinum concedendo responsionem ibi positam, et sic verum est quod alia ratione conditus est homo et alia equus, quia in alia et alia natura alterius rationis et definitionis prius positae in prospectu artificis obiective distincte... et dicuntur rationes aeternae et incommutabiles, quia ab aeterno sunt deo praesentes obiective immutabiliter, non mutabiliter sicut repraesentantur in humano artifice. ...

186) Ib.: Aliter potest dici ad ista, quod quia cognitio est naturalis similitudo et imago actualis et expressa obiecti, auctoritates loquentes de obiectivis cognitis ut cognita sunt attribuunt illis interdum quaedam, quae proprie secundum rem illis non conveniunt sed quae conveniunt exemplari et cognitioni, et nomine obiecti utuntur cognitione et exemplari, sicut res dicuntur in anima esse eo quod earum species et cognitiones sunt in anima. ...sed etiam econtra interdum attribuimus imagini et exemplari illud quod vere et proprie ei non convenit pro se, sed rei significatae, ut dicimus de imagine beati Nicolai: hic est beatus Nicolaus. Interdum autem in eadem serie verborum attribuimus quaedam imagini pro se, quaedam pro re repraesentata, ut praesente pictura dicimus: hic est pulcher equus et pulchra pictura. ad propositum: quia ideae sunt essentiae rerum scibiles a deo ut praesentes obiective divino intellectui, ob hoc Augustinus quaedam attribuit ideis, quae vere et proprie (155rb) conveniunt arti et exemplari, quaedam vero, quae ipsis conveniunt et per se.

187) Gerhard wird (vgl. Denifle, Die Universitäten des Mittelalters bis 1400, Bd. 1, Berlin 1885, S. 395, Anm. 728) ca. 1366/7 in Paris Mag. artium und Student der Theologie. 1376 ist er Rektor. Juni 1378 wird er als Bacc. theol. genannt. Ab W.S. 1384 lehrt er in Wien, dann in

Das Problem des Verhältnisses der exemplarischen Repräsentation der Dinge in Gott zu dem Bezeichnungssinn affirmativer und negativer Aussagen gibt Andreas Gelegenheit, seine Urteilslehre auszubauen.¹⁹¹⁾ Ein negativer geistiger Satz, so wird argumentiert, bezeichnet wesensmäßig und naturnotwendig seine affirmative Entsprechung, weil die Seele nur das verneinen kann, was sie selbst gegenständlich im Blick hat, und andererseits gerade das, was durch einen erfassenden Akt gegenständlich repräsentiert wird, auch erkennt.¹⁹²⁾ Dies wird insoweit widerlegt, als die geistige Verneinung keine Bejahung der Existenz des Verneinten ist, aber sich auch nicht bezeichnend auf einen überhaupt nicht erkannten äußeren Gegenstand richtet. Dieser wird in ihr vielmehr nur anders erkannt als in der entsprechenden Bejahung.¹⁹³⁾ Beide Glieder einer Kontradiktion bezeichnen insofern dasselbe, als der das eine an sich und eigentlich terminierende Gegenstand gleichermaßen durch das andere repräsentiert ist. Sie haben jedoch im übertragenen Sinne einer nicht realen Quasi-Verschiedenheit insofern verschiedene Gegenstände, als sie zwar auf denselben Gegenstand zielen, aber nicht von ihm in identischer Bestimmtheit zugleich verifizierbar sind.¹⁹⁴⁾

Köln, wo er am 6.1.1389 die Disputation zur Universitätseröffnung leitet (seit 1371 hat er dort eine Pfründe an S. Aposteln). + ca. 1393/5. Peter von Candia hält sein erstes Principium am 28.9.1378 in Paris.
188) Vgl. Anm. 185.

189) Vgl. Franz Kard. Ehrle S.J., Der Sentenzenkommentar Peters von Candia, des Pisaner Papstes Alexanders V. (Franz. Stud., Beih. 9), Münster i. W. 1925, S. 46 (im 3. princ., Cod. Amplon. Fol. 94, f. 219v): ... Ex qua conclusione sequitur correlative (conrollarie?) contradictorium corrollarii sequentis ex secunda conclusione tertii principii magistri Gerardi Calcar, ubi dicit, quod distincta rerum representatio non arguit (in) Deo pluralitatem ydealium rationum, contra quam radicem argui in (47) meo principio secundo multipliciter, ad que respondet prefatus magister meus in principio suo tercio. Arguebam enim sic ibi contra responsionem datam uni argumento facto in meo principio. Querebam enim tunc, quid eternaliter terminabat intellectionem

In der Frage des göttlichen Vorherwissens schließt sich Andreas - freilich non per modum assertionis, sed probabilis inquisitionis¹⁹⁵⁾ - gegen Ockhams und Gregors Intuitionismus der skotistischen Lehre von den vorherbestimmenden göttlichen Willensdekreten an. Die Zukünftigkeit und das Wissen um sie sind Folge der Willensbestimmung, denn der letzte Grund der Freiheit und Zufälligkeit des Zukünftigen ist der Wille; einem natürlichen und notwendigen Wissen und Urteilen aber würden ein notwendiges Wollen und ein notwendiger Eintritt des Zukünftigen entsprechen müssen.¹⁹⁶⁾ Eine natürliche und notwendige Repräsentation eines zukünftigen Ereignisses und ein ihr entsprechendes Wissen sind folglich auszuschließen.¹⁹⁷⁾ Stattdessen sind eine

divinam, cum eternaliter intelligeret hominem non esse asinum. Magister meus dixit finaliter, quod creaturam esse in esse possibili sive obiectivo; contra quam responsionem argui sic: Nichil quod in alio et non se ipso cognoscitur, terminat cognitionem cognoscentis ipsum;...

190) Ebd., S.44 (l.c., f.205): ...Minor vero sequitur ex 5a conclusione 21 articuli venerabilis magistri mei magistri Gerardi de Calcar, qui dicit, quod divinum essenziale lumen absque distinctione in se omnia representat specificè et individualiter distincta. ...

191) Ib., d.36, q.2, f.155rb: Secundo circa distinctionem trigesimam sextam quaeritur, utrum divino intellectui repraesentetur aliquod per se intelligibile obiective significatum per veritatem affirmativam, quod non significetur per negationem contradictoriam.

192) Ib., f.156ra (arg.3 c.concl.4): ...propositio mentalis correspondens isti vocali A non est significat formaliter et naturaliter A esse. ...antecedens probatur. quia negans et removens intellectualiter A esse intelligit A esse. non enim potest anima actualiter et formaliter negare illud quod non habet obiective in prospectu. quod autem intellectus intelligit, significatur per apprehensionem intellectus, immo intellectus per apprehensionem non apprehendit nisi ea quae repraesentantur et exhibentur obiective per illam.

193) Ib., f.156va: Ad tertium negatur antecedens. ad probationem: falsum est quod omnis intellectualiter negans A esse intelligit A esse, sed intelligit A non esse nec ex hoc sequitur, quod ipse neget significative aliquod obiectum intelligibile extra, quod ipse non intelligat, sed quod ipse non taliter intelligat qualiter intelligitur per enuntiationem affirmativam.

freie und kontingente Repräsentation kraft göttlicher Willensbestimmung und eine dieser Repräsentation entsprechende göttliche Erkenntnis des Zukünftigen anzunehmen.¹⁹⁸⁾ Dies gilt um so mehr, als auch in der *visio beatifica* das *verbum divinum* dem Schauenden zukünftige Ereignisse durch Willensbestimmung frei und kontingent repräsentiert.¹⁹⁹⁾ Durch ein das nicht wirklich werdende Mögliche und das Zukünftige gleichhermaßen mit Naturnotwendigkeit gegenständlich repräsentierendes Musterbild, wie es die göttliche Wesenheit ist, weiß Gott nur dann mit Bestimmtheit, welche dieser Möglichkeiten eintreten werden, wenn er die einen und nicht die anderen frei zur Zukünftigkeit bestimmt.²⁰⁰⁾ Darum ist eine bestimmte göttliche Erkenntnis zukünftiger Zufälligkeiten durch rein naturnotwendig repräsentierende, von der freien Willensbestimmung abgetrennte Ideen unmöglich.²⁰¹⁾ Nur im uneigentlichen und übertragenen Sinne und in Analogie zum geschaffenen Willen läßt sich sagen, der göttliche Intellekt präsentiere dem Willen zwei Glieder einer Kontradiktion unter Abstraktion von der bestimmten Wahrheit oder Falschheit des einen von ihnen. Er offeriert sie je-

doch auch dann nicht beide positiv und in Gestalt we-

194) *Ib., f. 158va (ad arg. c. concl. 5 et 6): Respondeo: sine assertione et sine praeiudicio alterius sententiae melioris et per modum probabilis collationis potest dici, quod omne intelligibile significatum per unam partem contradictionis significari per aliam et e contra potest intelligi dupliciter. vel quoad veridicam exigentiam et il(158vb)lationem vel quoad propriam et per se obiectivam terminationem. Si primo modo... sic falsum est... - Secundo autem modo concederetur, quod omne per se et proprie obiectum intelligibile terminative significatum per unam partem contradictionis significatur per aliam, quia omne intelligibile quod est per se et proprie obiectum terminans hanc apprehensionem, est aequaliter exhibitum et repraesentatum per aliam apprehensionem. tamen in quadam similitudine et proportione vel transumptione videtur, quod aliquod obiectum intelligibile terminat unam apprehensionem et non aliam, quia intelligibile, pro quo posito vel sic se habente aut pro quo non posito vel non sic se habente nata est una verificari,*

6

sensmäßiger Repräsentation ihres Verneintseins als gleichermaßen nicht wahr oder nicht falsch, sondern nur so, daß er die erforderliche Bestimmung des einen Gliedes nicht wesensmäßig darstellt. Weil so nicht die doppelseitige Verneinung repräsentiert oder offeriert, sondern vielmehr ihre Repräsentation verneint wird, kann die uneigentliche Repräsentation oder Oblation nicht falsch genannt werden.²⁰²⁾ Aus diesen Gründen gilt der Einwand nicht, der Intellekt müsse, da er wegen der Illation von einem Glied auf das andere und der Falschheit der Repräsentation weder beide

non est nata altera verificari sed falsificari et econtra. ideo intellectus apprehendit per illas quasi diversa per se obiecta intelligibilia terminative, sicut deum producentem et deum cessantem intelligit quasi duo obiecta terminative, licet in re non ita sit. ... (Die Behutsamkeit dieser Parteinahme erklärt sich aus der Rücksicht auf die Pariser Verurteilung von 1346. Vgl. Anm. 60c/d.)

195) Cf. d. 38 et 39, q. 5, f. 172vb.

196) Ib., f. 173ra (a. 1, concl. 1): Nullum futurum causabile per se effective ideo deus vult fore, quia illud scit futurum, sed potius econverso ideo est futurum, quia deus aliquo modo vult illud fore. ... (173va) Secunda conclusio. Nullum futurum ideo deus scit fore, quia illud sit futurum. - Ib., a. 2, f. 176rb (prob. 1): ... Et arguitur primo, quod ideo divinus intellectus scit A fore, quia divina voluntas determinat et vult A fore, quia aut intellectus divinus naturaliter scit et necessario iudicat A fore, aut hoc scit et iudicat libere et contingenter. Si primum, igitur divina voluntas necessario vult A fore, quia non potest discordare a ratione et dictamine intellectus divini; igitur A necessario eveniet. Si secundum, igitur hoc scit per determinationem et ex determinatione divinæ voluntatis, quia prima ratio libertatis et contingentiae circa futura est divina voluntas...

197) Vgl. auch d. 45, q. 8, f. 224va (arg. princ. in contr.): ... et quia quaeritur, per quid (sc. intellectus divinus) sciet illam determinationem causarum, quae est causa futurorum contingentium: aut hoc sciret, quia talis veritas naturaliter repraesentatur in essentia divina, et hoc non, quia quicquid in divina essentia relucet et repraesentatur non per determinationem divinæ voluntatis, est necessarium, quia naturali necessitate repraesentatur; aut per determinationem voluntatis divinæ...

198) Cf. d. 38 et 39, q. 5, a. 2, f. 176rb (prob. 2): ... Intellectus divinus eo modo cognoscit A fore, quomodo A

stimmte. Grundsätzlich jedoch werden ihm zwei Menschen nicht ohne ihre zukünftigen Verdienste und Verfehlungen offeriert.²⁰⁴⁾

In der alten Streitfrage um das Niegewesenseinkönnen des Gewesenen steht Andreas gegen Bradwardine²⁰⁵⁾ auf der Seite Ockhams. Was wahrhaft und eigentlich gewesen ist, kann nicht nicht gewesen sein. Es kann dagegen niemals zukünftig und eine Aussage über es niemals wahr gewesen sein, denn das Wahrgewesensein eines Satzes kann außer einem notwendigen Gewesensein seines bezeichnenden Sichbeziehens auf eine vergangene physische Wirklichkeit auch einen selbst nicht in die Vergangenheit übergehenden, fortbestehenden Bezug auf ein auch jetzt noch Zukünftiges, der insofern auch niemals gewesen sein könnte, ausdrücken.²⁰⁶⁾

iunctione potest dici praesentationem huiusmodi praeintelligendo determinationi voluntatis, quod intellectus divinus offert illas partes voluntati non ut alteram determinate veram et alteram ut falsam nec utramque veram nec utramque falsam, sed (178rb) absolute abstrahendo a veritate et falsitate huius vel illius determinate, quomodo foret de anima nostra in simili casu. nec tamen offert formaliter et positive ut neutram veram vel ut neutram falsam, ita quod sit formaliter repraesentatio negationis, puta quod intellectus offerendo dicat: neutra pars est vera, vel: neutra est falsa. Sed potest dici, quod offert negative vel private ut neutram veram et ut neutram falsam, quia non offert veritatem nec falsitatem formaliter, ita quod sit negatio oblationis veritatis vel falsitatis. ideo oblatio non est falsa.

203) Ib., f. 177ra (arg. in contr. 6): Cum intellectus divinus offert voluntati utramque partem contradictionis secundum puram apprehensionem naturalem, ut haec praesentatio naturalis praeintelligitur determinationi liberae voluntatis, quaero: ...aut intellectus offert utramque ut veram aut utramque ut falsam; et patet quod non, quia ex veritate unius sequitur falsitas (177rb) alterius, et econtra. aut offert ut neutram veram et neutram falsam; et hoc non, tum quia talis repraesentatio esset falsa et repugnans primo principio, tum quia hanc non esse veram infert hanc esse falsam et hanc non esse falsam infert hanc esse veram.

204) Ib., d. 40 et 41, q. 1, f. 183va (ad 3): ...Dico etiam, quod simpliciter et absolute loquendo in aeternitate non offeruntur divino intellectui duo, quorum unum eligat et alterum reprobat, quin etiam simul offeran-

Hieraus folgt einerseits, daß Gott in sensu diviso das Vorhergewußte und Gewollte auch niemals vorherge-
wußt und gewollt haben kann.²⁰⁷⁾ Der Einwand, die göttliche Erkenntnis bezeichne das durch sie Erkannte entweder mit Naturnotwendigkeit oder nach Belieben, könne aber auch im zweiten Falle ihr Bezeichnetes nicht nicht bezeichnen und sei wesensmäßig Repräsentation des Erkannten, gilt nicht, weil sie das gegenständlich Erkennbare nur im weiteren Sinne der bloßen Repräsentation und Exhibition mit Naturnotwendigkeit bezeichnet und erkennt und für sie als das allmächtige, freie und unvereitelbare signum illimitatum, auch sofern sie ad placitum über die Zukünftigkeit eines Ereignisses entscheidet, nicht dasselbe gilt wie für die ihrer Bezeichnungsweise nach beschränkte und falsifizierbare

tur demerita reprobati. ideo nec reprobatur nisi propter demerita. si tamen loquamur de representatione talium hominum futurorum apud divinum intellectum abstracto ab omni respectu ad merita vel demerita futura, sic diceretur quod stando in ista abstractione deus gratis hunc eligit ad beatitudinem, illum vero non eligit nec reprobatur formaliter et positive contrarie nec deputat ad poenam, sed non eligit approbando et acceptando...

205) Bradwardines Thesen über das non posse non voluisse fore Gottes und das non posse non fuisse futurum der Dinge (cf. d. 46, q. 1, f. 226ra), gegen die er (ib., f. 226rb) etliche der 1277 in Paris und Oxford verurteilten Sätze aufbietet (z. B. Tempier, n. 25, 34, 49, 50), erscheinen ihm häretisch und unaristotelisch. (Cf. f. 227ra: Non videtur ergo mihi opinio huius doctoris tenenda ab aliquo fidei catholico. - Ib., q. 2, f. 230vb (ad 3): ...non videtur illa acceptio consona fidei catholicae nec doctrinae Aristotelis vel sanctorum, quod deus tanta inevitabili necessitate velit B futurum fore, quanta vult praeterita fuisse.)

206) Ib., d. 45, q. 7, f. 222rb (ad 1): ...conceditur ergo, quod omnem rem sive simplicem sive compositam, quae vere et proprie fuit, impossibile est non fuisse. tamen possibile est C numquam fuisse futurum et A propositionem numquam fuisse veram nec hoc est de aliquo ente praeterito ipsum non fuisse, quia A propositionem fuisse veram dicit aliquid praeteritum scilicet realitatem materiale et physicam talis propositionis fuisse et eam sic significasse et hoc est necessarium. dicit etiam ultra hoc quod C erit et hoc est futurum adhuc. ideo proprie loquendo eius veritas et ipsam fu-

vox significativa ad placitum.²⁰⁸⁾ Ein anderer Einwand geht unausgesprochen von dem alten Gegensatz von speculum naturale und speculum voluntarium aus. Ein vergangener Akt der visio beatifica, so wird gesagt, erlegt einem durch ihn in Gott geschauten Zukünftigen einen notwendigen Eintritt auf, weil er in sich notwendig ist und von ihm mit Notwendigkeit auf ein Repräsentiertgewesensein dieses Zukünftigen im verbum divinum zu schließen ist. Dem steht nach Andreas zweierlei entgegen. Einmal ist der Schluß von der Schau auf das Repräsentiertsein nicht schlechthin notwendig, sofern man sie als kraft göttlichen Willens übernatürlich verliehene notitia infusa betrachtet. Andererseits hat die Seele ein zukünftiges Ereignis in der göttlichen Wesenheit nur dann in Wahrheit repräsentiert gesehen, wenn ihr dessen Repräsentiertsein nicht bloß aufgeschienen ist, sondern sie es auch als wesensmäßig von Gott selbst gewollt und willentlich repräsentiert gesehen hat.²⁰⁹⁾

isse veram non transit in praeteritum.

207) Ib., d. 46, q. 3, f. 232va: Dubium an illud, quod deus praescivit et praevoluit esse futurum possit numquam praescivisse et praevoluisse esse futurum in sensu divisionis? ... (233rb) Respondeo quod sic. ...

208) Ib., f. 233ra (arg. in contr. 8): aut divina intellectio est naturaliter significativa eius, quod per eam obiective cognoscitur, aut tantum significativa ~~finis~~ ad placitum. Si primum, patet propositum. Si secundum, contra: tum quia adhuc stat propositum; quamvis enim vox significet ad placitum, tamen quod significavit impossibile est quin significaverit. tum quia actus divini intellectus non minus per se et essentialiter est cognitio et exemplar repraesentativum et intellectivumquam actus nostri intellectus, cum hoc sit perfectionis in actu nostro. ... (233vb) Ad octavum. accipiendo significativum large pro mere repraesentativo et exhibitivo alicuius per modum obiecti intelligibilis dicendum quod est naturaliter significativa, et necessarium naturaliter est dicendum intelligere omne obiective intelligibile et quicquid per modum obiecti intelligibilis significatur per quamcumque partem contradictionis. accipiendo autem stricte significativum pro indicativo (iu-?) et assertivo dicendum quod non naturaliter, sed ad placitum significat et indicat (iu-?) et asserit B fore. - Ad primam improbationem ne

Aus der Grundvoraussetzung folgt andererseits für den wirklichen Geschehensablauf, daß das ohne Beziehung auf die Zukunft auf eine bestimmte Weise Gewesene unmöglich nicht auf diese Weise gewesen sein kann. Schließt ein derartiges Gewesensein dagegen - wie in göttlichen Wissen, Wollen und Prädestinieren, dem Repräsentierendsein der göttlichen Wesenheit und dem Repräsentiertsein in ihr für einen beatus oder auch der Erwählung durch den Glauben an die zukünftige Auferstehung - ein zukünftiges zufälliges Ereignis ein, so daß es nur der Aussageweise nach vergangen, aber in Wirklichkeit und implizit einem in dieser Einschränkung verstandenen Zukünftigsein gleichwertig ist, gilt dennoch nicht der Schluß von einem Andersgewesensein können auf ein schlechthinniges Nichtgewesenseinkönnen.²¹⁰⁾ Freilich hängt die Wahrheit eines Satzes de futuro nicht im eigentlichen Sinne des Bewirktseins (causalitas passiva), sondern nur im weiteren Sinne der Erforderlichkeit eines zukünftigen Zielpunktes als

gatur, quia vox significativa non est signum illimitatum et omnipotens et liberum et infrustrabile etc., sed est limitata in significando et susceptiva veri et falsi. Ad secundam: procedit de mera repraesentatione et exhibitione obiectiva.

209) Ib., f. 233ra (arg. in contr. 10): anima Christi vel Petri videat in verbo B fore. transeunte hac visione arguitur sic: haec anima vidit (ed.: -et) in essentia divina quod B erit; igitur divina essentia repraesentavit B fore et verbum divinum scivit B fore. consequentia est necessaria, quia non vidit in verbo, nisi quod repraesentatur in verbo et per verbum quod est exemplar verum. et antecedens est necessarium. ...

(233rb) quod autem videre in verbo et in essentia divina B fore inferat B fore repraesentari et scribi in essentia divina, patet quia secundum glossam Ysaias 38. prophetae in libro praescientiae divinae, in quo omnia vera scripta sunt, legunt quaedam et quaedam non... - Item sacerdos in quadam oratione missae secreta dicit fidelium nomina beatae praedestinationis libro ascripta recitat; igitur quod vere in essentia divina videtur, legitur in ea et repraesentatur tamquam scriptum formaliter in illa. - (233vb) Ad decimum. Petrum videre in verbo B fore potest intelligi Petrum habere supernaturaliter a verbo notitiam infusam intuitivam, per quam forma(234ra)liter sibi appa-

der materia circa quam und des durch ihn als Zeichen Bezeichneten und Repräsentierten von einem Zukünftiger ab. So heißt auch in den Sätzen de praesenti der durch sie bezeichnete Sachverhalt die Ursache ihrer Wahrheit ohne daß diese im Sinne einer wirklichen Kausalität durch ihn verursacht würde. Diese uneigentliche Abhängigkeit läßt sich nur insofern auf die Wirkursächlichkeit zurückführen, als ein positiv auf eine bestimmte Art beschaffener Gegenstand von sich her dazu geeignet ist, in einem für ihn Empfänglichen, sofern er ihm gegenwärtig ist, die Repräsentation seiner und eine ihm in seiner Beschaffenheit entsprechende Nachgestaltung hervorzurufen.²¹¹⁾

ret B fore. ...et sic consequentia non est simpliciter necessaria respectu potentiae dei absolutae... Alio modo potest intelligi quod Petrus videt verbum et videndo verbum videt B fore tamquam scriptum et repraesentatum in intellectu divino et tamquam volitum a deo, ut ly tamquam sit expressivum veritatis quomodo diceretur homo legere et videre in libro B fore secundum quod scribitur et repraesentatur in illo libro... et isto modo antecedens non est necessarium, quia implicat et ad sui veritatem exigit non solum, quod sibi appareat B fore vel quod sibi appareat repraesentari B fore, sed quod repraesentetur et sit formaliter volitum fore.

210) Ib., d. 45, q. 6, f. 216vb (arg. in contr. 7): quod fuit aliquale vel aliqualiter se habens potest non fuisse huiusmodi. igitur pari ratione quod fuit potest simpliciter non fuisse. ...antecedens patet in multis, quia...iste qui fuit praedestinatus potest numquam fuisse praedestinatus et deus, qui scivit et voluit B fore, potest numquam scivisse et voluisse B fore et etiam divina essentia, quae repraesentavit hoc, potest numquam repraesentasse et Petrus, qui vidit hoc repraesentari in divina essentia, potest numquam vidisse... consimiliter quod fuit causa alicuius potest numquam fuisse causa illius, ut si quis salvatus est et meruit, quia credidit resurrectionem esse futuram, vel gavisus est, quia vidit in deo repraesentari B fore... - (218ra) Ad septimum. Fuisse aliquale aut aliqualiter se habuisse contingit dupliciter. uno modo sic, quod fuisse tale non dependet a futuro... et sic negatur antecedens. Alio modo, quod fuisse tale dependeat vel includat vel inferat aliquod futurum contingens, ita quod quamvis sit praeteritum secundum similitudinem et formam enuntiandi, tamen realiter et implicite et aequivalenter est futurum secundum quid. e

Insgesamt erweisen die in diesem Kapitel referierten Spekulationen, daß unser Autor den Repräsentationsbegriff in den Lehrstücken des ersten Sentenzenbuches, die das göttliche Wissen und den göttlichen Willen behandeln, im Horizont der gegenstandstheoretischen und prädeterministischen Kontroversen seines Jahrhunderts nachdrücklicher, als bis dahin üblich, zu Hilfe nimmt. Hierin dokumentiert sich zugleich, daß die Scholastik am für gewöhnlich aus Unkenntnis abgewerteten²¹²⁾ Ende ihrer Blütezeit noch imstande war, den Sachverhalt der Repräsentation in einer veränderten Situation neu zu durchdenken, begrifflich prägnanter zu fassen und seinen hermeneutischen Wert nicht nur - wie das Eingangskapitel sich zu zeigen bemüht - für die Probleme der natürlichen Theologie, sondern auch für die spekulative Deutung des Verhältnisses Gottes zur Welt zu vergrößern.

sic negatur consequentia...

211) Ib., d. 45, q. 7, f. 222vb (ad 1, arg. in contr. 4): ...veritas ipsius (sc. A propositionis) seu A propositionem esse veram non dependet a futuro. probatur sic. prius non dependet a posteriori et quod realiter et actualiter modo determinate existit, non dependet a futuro, quod modo nihil est nec erit usque in millesimum annum ... - (223rb)... ad probationes quarti puncti dico, quod proprie loquendo non dependet a futuro, prout dependentia est causalitas passiva, sed large et improprie dicitur dependere, quia exigit illud fore tamquam signatum per conformitatem, ad quod dicitur signum verum, sicut etiam large loquendo in illis de praesenti sic esse in re dicitur causa veritatis propositionis et veritas dicitur dependere a significato pro quo verificatur... ¶ accipit(ur) igitur dependentia pro exigentia et illatione (ed.: illimitatione) alicuius ut repraesentati, ad quod veritas dicit formaliter respectum et ordinem tamquam aliquo modo ad mensuram... et potest reduci ad genus causae materialis, quia obiectum dicitur materia circa quam, vel ad genus causalitatis effectivae, quia obiectum positive taliter se habens natum est generare in passo susceptivo disposito praesente sui repraesentationem et configurationem quae repraesentaret ipsum ut taliter se habens...

212) Vgl. Überweg-Geyer, S. 145: Von ca. 1340 bis zum Schluß des Mittelalters finden wir keine selbständigen Lösungen der scholastischen Probleme mehr... - Ebd., S. 583: Die Philosophie des Mittelalters in der Zeit nach Ock-

ham ist gekennzeichnet durch den Mangel an neuen
Ideen; die großen Systeme der klassischen Epoche wer-
den nur reproduziert. ...